



REPUBLIKA E SHQIPËRISË

## KOMISIONERËT PUBLIKË

Nr. 9/1 prot.

Tiranë, 13.03.2018

- Lënda:** Ankim i Komisionerit Publik Florian Ballhysa kundër vendimit nr.04, datë 23.03.2018 të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, për subjektin e rivlerësimit z. Sulejman Tola.
- Baza Ligjore:** Neni 179/b, pika 5 i Kushtetutës, Neni C, pika 2, Neni F, pika 2 e Aneksit të Kushtetutës, neni 63 i Ligjit nr.84/2016 “Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”.
- Për kompetencë:** Kolegjit të Posaçëm të Apelit, pranë Gjykatës Kushtetuese.
- Për dijeni:** Operacionit Ndërkombëtar të Monitorimit (ONM)
- Depozituar pranë:** Komisionit të Pavarur të Kualifikimit.

Të nderuar zonja/zotërinj gjyqtarë të Kolegjit të Posaçëm të Apelit, pranë Gjykatës Kushtetuese,

Pranë Institucionit të Komisionerëve Publikë, në zbatim të nenit 55, pika 7 e ligjit nr.84/2016 “Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në RSH”, në datë 29.03.2018 është njoftuar Vendimi nr.04 datë 23.03.2018, nr. 2711 prot., i Komisionit të Pavarur të Kualifikimit për subjektin në rivlerësim z. Sulejman Tola, ish Prokuror pranë Rrethit Gjyqësor Krujë.

Komisioneri Publik, në mbështetje të nenit C pika 2, Nenit F pika 2 e Aneksit të Kushtetutës, dhe nenit 63 pika 1 e ligjit nr. 84/2016 “Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, ka të drejtë të ankimojë vendimin brenda afatit 15 ditor, nga njoftimi.

Brenda afatit ligjor, unë Komisioneri Publik Florian Ballhysa, ushtrojë ankim ndaj Vendimit nr.04 datë 23.03.2018 të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit.

### I. Rrethanat e çështjes

1. Subjekti z. Sulejman Tola ka ushtruar detyrën Prokuror pranë Rrethit Gjyqësor Krujë dhe në zbatim të pikës 3 të nenit 179/b të Kushtetutës ka cilësinë e subjektit të rivlerësimit dhe për pasojë i nënshtrohet vlerësimit kalimtar sipas ligjit nr.84/2016.

2. Nga përmbajtja e dokumentacionit të administruar, rezulton se z. Sulejman Tola ka ushtruar funksionin e prokurorit prej vitit 1979.

Faqe 1 nga 9

3. Në datë 26.01.2017, subjekti ka paraqitur dorëheqjen nga detyra pranë Presidentit të Republikës, protokolluar pranë këtij Institucioni me nr.8/S prot, datë 26.01.2017. Institucioni i Presidentit të Republikës bazuar në nenin 56 të ligjit nr. 84/2016, e ka publikuar dorëheqjen e subjektit në faqen zyrtare (web) të tij, në rubrikën e publikimeve të dorëheqjeve.

4. Komisioni i Pavarur i Kualifikimit me anë të shkresës nr. 2372 prot., datë 07.03.2018 i është drejtuar Institucionit të Presidentit të Republikës me kërkesë për informacion lidhur me subjektet e rivlerësimit që kanë dhënë dorëheqjen në zbatim të nenit 56 të ligjit nr. 84/2016.

5. Institucioni i Presidentit të Republikës (Sekretari i Përgjithshëm) me anë të shkresës nr.688/1 Prot., datë 19.03.2018, i ka përcjellë Komisionit të Pavarur të Kualifikimit (protokolluar nr.2372/2 prot., datë 19.03.2018) listën e subjekteve që kanë paraqitur dorëheqjen nga detyra, ku ndër to është edhe dorëheqja e z. Sulejman Tola.

6. Nga dokumentacioni i disponuar, rezulton se subjekti z. Sulejman Tola nuk ka plotësuar dhe dorëzuar deklaratat/formularin e pasurisë, kontrollit të figurës dhe vlerësimit profesional, sipas shtojcës 2, shtojcës 3 dhe shtojcës 4 të ligjit nr.84/2016, detyrim ky që u njihej të gjithë subjekteve të rivlerësimit sipas nenit 31, 35 dhe 41 të këtij ligji. Ky fakt pranohet nga vetë subjekti në aktin e dorëheqjes së tij ku shprehet ndër të tjera se ... *“duke e konsideruar në pamundësi totale për të mbledhur gjithë dokumentacionin e nevojshëm”*.

7. Komisioni i Pavarur i Kualifikimit mbi bazë dokumentash, ka vendosur pushimin e procesit të rivlerësimit kalimtar ndaj këtij subjekti.

## **II. Vendimi dhe arsyetimi i Komisionit të Pavarur të Kualifikimit.**

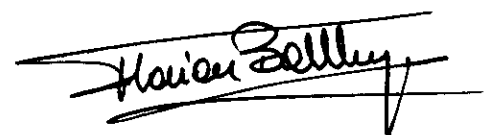
8. Komisioni i Pavarur i Kualifikimit me vendimin nr.04, datë 23.03.2018 ka vendosur: *“Të deklarojë se procesi i rivlerësimit kalimtar për Z Sulejman Tola, prokuror në Prokurorinë pranë Gjykatës së Shkallës së Parë Krujë, është pushuar.*

*Ky vendim u njoftohet Z Sulejman Tola, Komisionerëve Publikë dhe Operacionit Ndërkombëtar të Monitorimit.*

*Ankimi kundër këtij vendimi bëhet pranë Kolegjit të Posaçëm të Apelit nga subjekti i rivlerësimit/dhe ose Komisioneri Publik, brenda 15 ditëve nga data e njoftimit të tij dhe duhet të depozitohet pranë Komisionit të Pavarur të Kualifikimit.”*

9. Arsyetimi i trupës së Komisionit për ndërprerjen e procesit të rivlerësimit ndaj subjektit z.Tola, në mënyrë të përmbledhur është si vijon:

9.1 Neni 56 i ligjit nr.84/2016, ka parashikuar mundësinë e dorëheqjes së subjektit të rivlerësimit si vijon: *“1. Subjekti i rivlerësimit ka të drejtë të japë dorëheqjen nga detyra jo më vonë se 3 muaj nga hyrja në fuqi e këtij ligji. Dorëheqja i paraqitet me shkrim Presidentit të Republikës dhe publikohet në faqen zyrtare të internetit të këtij institucioni. Në rastin e dorëheqjes, Komisioni merr*



vendim për pushimin e procedurës së rivlerësimit. 2. Pas dhënies së dorëheqjes, subjekti i rivlerësimit ka të drejtë të përfitojë pagesë kalimtare, sipas nenit 7, pika 1, të ligjit “Për pensionet shtetërore suplementare të personave që kryejnë funksione kushtetuese dhe të punonjësve të shtetit”.

9.2 Referuar parashikimit kushtetues të nenit 84/3<sup>1</sup>, datës së miratimit të ligjit nga Parlamenti dhe datës së botimit të ligjit në Fletoren Zyrtare nr.180, datë 23.09.2016 si dhe vendimeve të Gjykatës Kushtetuese për pezullimin<sup>2</sup> dhe rrëzimin e kërkesës për shfuqizim<sup>3</sup>, ligji nr.84/2016 “Për rivlerësimin kalimtar të prokurorëve dhe gjyqtarëve në RSH” hyri në fuqi në datën 8.10.2016. Në datën 15.10.2016, ligji u pezullua nga Gjykata Kushtetuese. Për këtë arsye, afati i zbatimit të ligjit eci për 17 ditë, deri në datën 25.10.2016. Në datën 18.01.2017, Gjykata Kushtetuese rrëzoi kërkesën për shfuqizimin e ligjit. Ky vendim u botua në Fletoren Zyrtare në datën 19.01.2017.

9.3 Si rezultat afati 3 mujor, parashikuar nga neni 56 i ligjit nr. 84/2016, ka përfunduar në datën 31 mars 2017.

9.4 Paraqitja e dorëheqjes së subjektit të rivlerësimit brenda këtij afati, sjell si pasojë pushimin e procedurës së rivlerësimit, duke i dhënë këtij subjekti të drejtat e parashikuara në pikën 2 të nenit 56 të ligjit nr.84/2016.

9.5 Bazuar mbi këtë arsyetim, Komisioni i Pavarur i Kualifikimit, mbështetur në nenin 56 dhe 57 të ligjit nr.84/2106, ka vendosur të deklarojë pushimin e procesit të rivlerësimit kalimtar për z.Sulejman Tola, prokuror në Prokurorinë pranë Gjykatës së Shkallës së Parë Krujë.

### **III. Shkaqet e ankimit.**

#### **III.A**

10. Komisioni i Pavarur i Kualifikimit, me vendimmarrjet për pushim të ecurisë së procesit të rivlerësimit kalimtar për subjektet magjistratë të dorëhequr, rezulton se ka krijuar një praktikë të ndryshme për raste të njëjta, përsa i takon verifikimit të zbatueshmërisë së dispozitave ligjore që rregullojnë aspektet procedurale të dorëheqjes së magjistratëve.

11. Komisioni i Pavarur i Kualifikimit, në rrethana të njëjta, në vendimet e tij nr.8, datë 23.03.2018 dhe nr.10, datë 23.03.2018, përpara se të dispononte për pushimin e procesit të

<sup>1</sup> Presidenti i Republikës shpall ligjin brenda 20 ditëve nga paraqitja e tij. Ligji quhet i shpallur, nëqoftë se Presidenti i Republikës nuk ushtron të drejtat e parashikuara në paragrafin 1 të këtij neni dhe në paragrafin 1 të nenit 85. Ligji hyn në fuqi me kalimin e jo më pak se 15 ditëve nga botimi i tij në FZ.

<sup>2</sup> Pas miratimit nga Parlamenti në datën 22 korrik 2016 dhe kalimit të afatit 20 ditor, ligji hyri në fuqi në datën 08.10.2016. Në datën 25.10.2016, mbledhja e gjyqtarëve të Gjykatës Kushtetuese vendosi pezullimin e zbatimit të ligjit nr.84/2016 dhe kërkimin e amicus curia nga Komisioni i Venecias në lidhje me pajtueshmërinë e tij me Konventën Evropiane për të Drejtat e Njeriut.

<sup>3</sup> Në datën 18.01.2017, me vendimin nr.2 të Gjykatës Kushtetuese vendosi rrëzimin e kërkesës për shfuqizimin e ligjit.

rivlerësimi, për subjekte magjistrat/gjyqtar, ka administruar dhe arsyetuar vendimmarrjen e tij mbi vendimin e organit kompetent kushtetues, Këshillit të Lartë të Drejtësisë, i cili ka formalizuar dorëheqjen e magjistratit nga statusi në bazë të nenit 160 të ligjit 96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar.

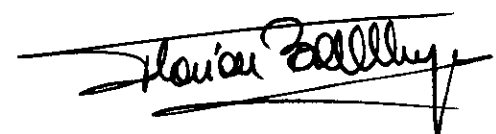
12. Po ashtu, Komisioni i Pavarur i Kualifikimit në vendimin nr.11 datë 10.04.2018, përpara se të dispononte për pushimin e procesit të rivlerësimi, për subjektin E.B., magjistrat/prokuror, ka administruar dhe arsyetuar vendimmarrjen e tij mbi vendimin e organit kompetent kushtetues (vendimi nr.85 datë 15.03.2018 i Prokurorit të Përgjithshëm), që ka pranuar dorëheqjen e subjektit dhe ka vendosur mbarimin e emërimit të prokurorit, në bazë të nenit 160, pika 2 e ligjit nr.96/2016.

13. Ndërkohë në vendimin objekt ankimi, megjithëse subjekti i rivlerësimi z. Sulejman Tola ka statusin e magjistratit/prokuror, Komisioni i Pavarur i Kualifikimit ka disponuar për të pushuar procesin e rivlerësimi kalimtar, nisur vetëm nga kërkesa e këtij të fundit (subjektit), pa hetuar për ekzistencën fillimisht dhe administruar eventualisht vendimin e organit kompetent kushtetues që formalizon aktin e dorëheqjes, ashtu siç ligji nr.96/2016 urdhëron.

14. Në vlerësojmë se Komisioni i Pavarur i Kualifikimit, në çdo rast ka detyrimin të përcaktojë pozitën juridike të magjistratit dhe të verifikojë ekzistencën e rrethanave procedurale që legjitimojnë efektet ligjore shkak-pasojë të paraqitjes së dorëheqjes, në raport me ecurinë e procesit të rivlerësimi, si elemente të domosdoshëm që diktojnë vendimmarrjen për pushimin apo jo të procesit.

15. Komisioni i Pavarur i Kualifikimit nuk duhet të ishte mjaftuar vetëm me arsyetimin se *“paraqitja e dorëheqjes së subjektit të rivlerësimi brenda afatit ligjor (sipas nenit 56) sjell si pasojë pushimin e procedurës së rivlerësimi, duke i dhënë këtij subjekti të drejtat e parashikuara në pikën 2 të nenit 56”* (fq. 2 e vendimit). Nga rrethanat e faktit, në raport me zbatimin e drejtë të dispozitave ligjore, Komisioni i Pavarur i Kualifikimit duhet të konstatonte se shfaqja e njëanshme e vullnetit të subjektit të rivlerësimi nëpërmjet paraqitjes së dorëheqjes brenda afatit ligjor, sipas nenit 56 të ligjit nr.84/2016, nuk mjafton që ai (Komisioni) të pushojë procedurën e rivlerësimi, pasi kjo dorëheqje duhet të kish ndjekur *iter-in* procedural të parashikuar në ligj, duke u administruar dhe formalizuar me vendimmarrje nga organi kompetent kushtetues, sipas ligjit nr.96/2016.

15.1 Sistemi i rivlerësimi kalimtar, referuar nenit 179/b të Kushtetutës, është ngritur dhe konceptuar si i tillë ku të gjithë gjyqtarët, përfshirë gjyqtarët e Gjykatës Kushtetuese dhe Gjykatës së Lartë, të gjithë prokurorët duke përfshirë Prokurorin e Përgjithshëm, Kryeinspektorin dhe inspektorët e tjerë të KLD, duhet ti nënshtrohen procesit të rivlerësimi *ex officio*. Ngritja e këtij sistemi synon garantimin e funksionit të shtetit të së drejtës, pavarësinë



e sistemit të drejtësisë dhe rikthimin e besimit të publikut, e për këtë arsye, kusht i vetëm që subjektet e përmendura në pikën 3 dhe 4 të nenit 179/b të Kushtetutës, ku bën pjesë edhe z. Sulejman Tola, të mund të qëndrojnë në sistemin e drejtësisë (*apo rifuten sipas prg.2 të pikës 4 të nenit 179/b<sup>4</sup>*) është kalimi me sukses i procesit të rivlerësimit.

15.2 Ligjvënësi ndjek të njëjtin qëllim në ligjin nr.96/2016, ku përcakton raportin midis statusit të magjistratit gjyqtarë dhe prokurorë, detyrës dhe procesit të rivlerësimit kalimtar. Neni 164, pika 1 gërma “b” parashikon se “*Gjyqtarët dhe prokurorët në detyrë gëzojnë statusin e magjistratit të parashikuar në këtë ligj vetëm nëse kalojnë me sukses procesin e rivlerësimit, në përputhje me ligjin nr.84/2016*”. Pra sipas Kushtetutës dhe ligjit, të gjithë magjistratët gëzojnë në mënyrë të kushtëzuar qëndrimin në detyrë dhe statusin e tyre, vijimi i të cilave lidhet me kalimin apo jo të procesit të rivlerësimit.

15.3 Dispozitat e sipërcituara rregullojnë rrjedhën normale të procesit të rivlerësimit, përfundimi i të cilit finalizohet nga institucionet e rivlerësimit kalimtar, duke vendosur mbi të drejtat dhe detyrimet e magjistratit në një nga format që parashikon neni 58/1<sup>5</sup> i ligjit nr.84/2016.

15.4 Por, ashtu siç ka ndodhur edhe në rastin objekt ankimi, kushtetutëbërësi (neni G i Aneksit të Kushtetutës) dhe ligjvënësi, në zbatim të dispozitës kushtetuese së mësipërme në kushtet specifike kohore të parashikuara në nenin 56 të ligjit nr.84/2016, ka parashikuar mundësinë që subjektet/magjistrat, të mos i nënshtrohen këtij procesi, në rast se japin dorëheqjen, duke mos vijuar të gëzojnë statusin e magjistratit.

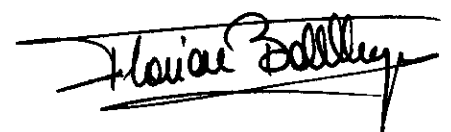
15.5 Në gjykimin tonë, mundësia e parashikuar nga neni 56 i ligjit nr.84/2016, ku dorëheqja e subjektit pushon procesin, nuk nënkupton se vetëm shprehja e këtij vullneti të njëanshëm bëhet detyrues për Komisionin e Pavarur të Kualifikimit. Nisur nga pasoja e rëndësishme ligjore mbi procesin (ndërprerje/pushim), Komisioni i Pavarur i Kualifikimit në çdo rast ka detyrimin që të vlerësojë nëse mbi dorëheqjen e magjistratit është formalizuar vendimmarrja e organit kompetent kushtetues, ashtu siç ligji nr.96/2016 detyron.

15.6 Në këtë aspekt, me të drejtë, në të njëjtat rrethana, sikurse u tha më lart, Komisioni i Pavarur i Kualifikimit ka vlerësuar dhe deklaruar pushimin e procesit të rivlerësimit për subjektin magjistrat/prokuror me anë të vendimit nr. 11 datë 10.04.2018 dhe në dy vendimet e tjera për magjistratët/gjyqtarë të datës 23.03.2018, vendimi nr.8 dhe vendimi nr.10, vetëm pasi

---

<sup>4</sup> Procesit të rivlerësimit mund ti nënshtrohen me kërkesë dhe nëse plotësojnë kriteret sipas ligjit edhe ish gjyqtarët, ish prokurorët dhe ...

<sup>5</sup> Në përfundim të procesit, Komisioni mund të vendosë për subjektet e rivlerësimit: a) konfirmimin në detyrë, b) pezullim nga detyra për një periudhë 1 vjeçare dhe detyrimin për të ndjkeur programin e trajnimit...c) shkarkimin nga detyra.



ka administruar vendimet e Prokurorit të Përgjithshëm dhe Këshillit të Lartë të Drejtësisë, si organe kompetente kushtetuese që i kanë dhënë *fuqinë ligjore* aktit të dorëheqjes.

15.7 Vlen për t'u theksuar gjithashtu se dhënia e dorëheqjes nga detyra në kuptim të ligjit nr. 96/2016 gjen rregullim si në regjimin ligjor në situatë normaliteti ashtu edhe në periudhën kalimtare. Ligji nr.96/2016 deklaronin e aktit të dorëheqjes për magistratët ia nje vetëm dy organeve kushtetuese, Këshillit të Lartë Gjyqësor dhe Këshillit të Lartë të Prokurorisë, sipas kreut VIII, nenit 64 dhe 65 të ligjit, kompetencë e cila ushtrohet nga Këshilli i Lartë i Drejtësisë apo Prokurori i Përgjithshëm për një periudhë kalimtare deri në konstituimin e plotë të dy organeve të reja kushtetuese (referuar nenit 160).

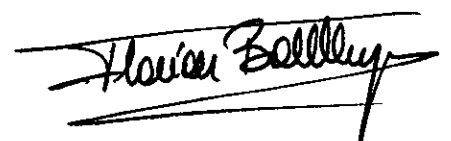
15.8 Lidhur me verifikimin dhe deklarimin e aktit të dorëheqjes nga organi përkatës i referohemi dhe paragrafit 16 të vendimit nr.40/2014 të Gjykatës Kushtetuese, e cila vazhdimisht ka reflektuar edhe standardet ndërkombëtare mbi statusin e gjyqtarit. Referuar një analize të harmonizuar të normave ligjore ndër të tjera kjo gjykatë thekson se "*statusi ligjor i gjyqtarëve duhet të jetë në funksion të garantimit të pavarësisë së pushtetit gjyqësor.... sistemi i garancive që gëzojnë gjyqtarët parashikohet edhe në dokumente ndërkombëtare...*", duke cituar kështu në interpretimin e saj dhe Kartën Europiane për Statusin e Gjyqtarit.<sup>6</sup>

15.9 Karta Europiane për statusin e gjyqtarëve përveç se përcakton rastet e përfundimit të ushtrimit të funksionit, ndër to edhe nëpërmjet dorëheqjes, përmbushjen e kushteve të parashikuara për përfundimin e ushtrimit të funksionit, e lidh me faktin se këto rrethana, **duhet të verifikohen** nga autoriteti kompetent, sipas së drejtës së brendshme, referuar paragrafit 1.3 të kartës.<sup>7</sup>

15.10 Në përfundim, Komisioneri Publik, duke theksuar domosdoshmërinë e formalizimit të dorëheqjes nga organet kompetente sipas ligjit nr.96/2016, vlerëson se Komisioni i Pavarur i Kualifikimit si organ administrativ përgjegjës, me kompetenca të natyrës *quasi gjyqësore*, është autoriteti i posaçëm, i caktuar vetëm për kryerjen e procesit të rivlerësimit kalimtar ndaj magistratëve. Komisioni i Pavarur i Kualifikimit ka përgjegjësinë që të ushtrojë veprimtarinë e tij brenda kësaj fushe, duke përmbushur të gjitha detyrimet që Kushtetuta dhe legjislacioni në fuqi e detyron.

<sup>6</sup> Paragrafi 1.3 i Kartës "Lidhur me çdo vendim që ndikon në përzgjedhjen, rekrutimin, emërimin, përparimin në karrierë ose pushimin e funksioneve të një gjyqtari/eje, statuti parashikon **ndërhyrjen e një autoriteti të pavarur** nga pushteti ekzekutiv dhe legjislativ, brenda të cilit të paktën gjysma e atyre që marrin pjesë të jenë gjyqtarë të zgjedhur nga kolegët e tyre, duke ndjekur metoda që garantojnë përfaqësimin më të gjerë të gjyqësorit.

<sup>7</sup> Paragrafi 7. "Pushimi i funksioneve". 7.1. Një gjyqtar/e pushon përfundimisht së ushtruar funksionet nëpërmjet dorëheqjes, vërtetimit mjekësor të paaftësisë fizike, arritjes së kufirit të moshës, përfundimit të afatit të caktuar ligjor ose shkarkimit të shpallur në kuadrin e një procedure të tillë siç parashikohet në paragrafin 5.1 këtu më lart. 7.2. Ndodhja e njërit nga shkaqet e parashikuara në paragrafin 7.1 këtu më lart, përveç arritjes së kufirit të moshës ose përfundimi i një funksioni me afat të caktuar, **duhet të verifikohet nga autoriteti i përmendur në paragrafin 1.3 këtu më lart.**



15.11 Nisur nga qëllimi dhe rëndësia që paraqet procesi i rivlerësimit, Komisioni i Pavarur i Kualifikimit nuk mund të vlerësojë dorëheqjen e subjektit të rivlerësimit magjistratit/prokuror z. Sulejman Tola dhe të rregullojë pasojat juridike të kësaj dorëheqje në raport me procesin e rivlerësimit, në mungesë të administrimit dhe vlerësimit gjatë procedurës hetimore të vendimmarrjes të organit kompetent kushtetues, që shqyrton dorëheqjet e magjistratëve, në përputhje me dispozitat e ligjit nr.96/2016.

### **III.B**

16. Në kuadër të analizimit të bazës ligjore, arsytimit dhe natyrës së dispozitivit të vendimit që merr institucioni përkatës i rivlerësimit në rastet e paraqitjes së dorëheqjes nga subjekti i rivlerësimit, jemi të mendimit se Kolegji i Posaçëm i Apelit, edhe në rastin konkret, duhet të marr në analizë e të shprehet në lidhje me materializimin e pasqyrimin në vendimmarrjen e institucioneve të rivlerësimit, të ndalimit të subjektit të rivlerësimit për t'u emëruar për 15 vite në sistemin e drejtësisë, sipas pikës 2 të nenit G të Aneksit të Kushtetutës.

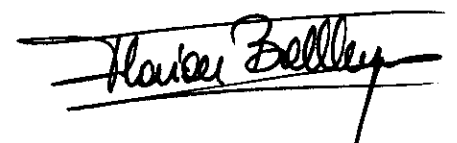
17. Në vendimin konkret, Komisioni i Pavarur i Kualifikimit, pasqyrimin e ndalimit që parashikon paragrafi i dytë i Nenit G të Kushtetutës, konstatohet se nuk e ka bërë pjesë as të bazës ligjore mbi të cilën është marrë vendimi dhe as të pjesës arsyetuese të këtij vendimi.

17.1 Ndërkohë, konstatojmë se Kushtetuta dhe ligji nr.84/2016 nuk i njeh në mënyrë të shprehur të drejtën Komisionit të Pavarur të Kualifikimit për të vendosur si pjesë të dispozitivit të vendimit të saj parashikimin e pikës 2 të nenit G të Kushtetutës.

17.2 Komisioni i Pavarur i Kualifikimit si organi i parë përgjegjës për rivlerësimin kalimtar, mund të shprehet vetëm për aq sa ligji nr.84/2016 e lejon, pra sipas nenit 56 apo sipas nenit 58 pika 1.

17.3 Kompetencën e emërimit, rrjedhimisht edhe atë të ndalimit të emërimit për magjistratët, Kushtetuta ia njeh dy organeve të ngritura për këtë qëllim, Këshillit të Lartë Gjyqësor dhe Këshillit të Lartë të Prokurorisë. Nisur nga argumenti i trajtuar më lart në këtë ankim, mendojmë se pjesë e vendimmarrjes së këtyre organeve kushtetuese që deklarojnë mbarimin e mandatit të magjistratit për efekt të nenit G të Kushtetutës, do të duhej të ishte dhe ndalimi i parashikuar në paragrafin e dytë të këtij neni.

17.4 Në këtë kuptim, Komisioni i Pavarur i Kualifikimit mund të shprehet vetëm mbi ecurinë e procesit të rivlerësimit, pra për rastin konkret për përfundimin e tij për shkak dorëheqje. Në zbatim të nenit G pika 1 të Aneksit të Kushtetutës, po ashtu do të duhej të kishte hetuar, identifikuar dhe arsyetuar dhe mbi aktin që materializon ndalimin e parashikuar nga paragrafi i dytë i dispozitës së mësipërme kushtetuese, duke e bërë atë (nenin G) edhe pjesë të bazës ligjore të vendimit përkatës të Komisionit.



### III.C

18. Mbi natyrën procedurale të vendimmarrjes së Komisionit të Pavarur të Kualifikimit.

18.1 Siç vlerësuam edhe në rrethanat e çështjes, Komisioni i Pavarur i Kualifikimit në marrjen e vendimit nr.04, datë 23.03.2018, ka gjykuar mbi bazë dokumentesh, gjykim i cili *prima facia* nuk parashikohet shprehimisht nga neni 55 pika 5 dhe 6 e ligjit organik të saj, ku parashikohet se “...bisedimet për marrjen e vendimit.. zhvillohen me dyer të mbyllura në praninë e vëzhguesve ndërkombëtar dhe se vendimi i KPK shpallet në fund të seancës dëgjimore.”

18.2 Komisioni i Pavarur i Kualifikimit, në rastin konkret ka vendosur vetem mbi bazë dokumentesh, pa zhvilluar një seancë dëgjimore me praninë e subjekteve, që legjitimohen për t’ u thirrur sipas parashikimeve të ligjit nr.84/2016.

18.3 Kjo lloj vendimmarrje mund të konsiderohet e drejtë dhe në respekt të parimit “*për ekonomi në procedurat vendimmarrëse*” dhe thjeshtimit të procedurave për çështje të cilat nuk ka nevojë thirrja e një seance dëgjimore apo ndërmarrjen e veprimeve të tjera shtesë në ndihmë të vendimmarrjes.

18.4 Për analogji me praktikën, referuar legjislacionit në fuqi, shqyrtimi i çështjeve mbi bazë dokumentesh/aktesh e gjejmë në ligjin nr.49/2012 “*Për gjykatat administrative dhe gjykimin e mosmarrveshjeve administrative*”, ku në nenin 3 “*Parimet e gjyimit administrativ*” shprehet se “*gjykata...shqyrton çështjen gojarisht në seancë gjyqësore ose mbi bazë aktesh shkresore në dhomë këshillimi*”.

18.5 Megjithatë, ndryshe nga sa përmban neni 65/1 i ligjit nr.84/2016 për mënyrën e zhvillimit të procesit gjyqësor në Kolegjin e Apelimit, në rastin e Komisionit të Pavarur të Kualifikimit nuk gjejmë një dispozitë të posacme që të materializojë parimin e shprehur në nenin 3 të ligjit nr.49/2012.

### IV. Kërkimi i ankimit

19. Nisur nga parashikimi i nenit 179/b/5 të Kushtetutës, nenit 66/2 i ligjit nr.84/2016, jurisprudenca e Gjykatës Kushtetuese, vendim nr.21/2010, paragrafi 16: “[...]16. *Gjykata thekson se nenet 124, 132 dhe 145/2 të Kushtetutës shprehen qartësisht në lidhje me forcën detyruese të vendimeve të Gjykatës Kushtetuese mbi të gjitha organet kushtetuese, autoritetet publike dhe gjykatat. Vendimet e Gjykatës Kushtetuese kanë fuqi detyruese të përgjithshme dhe janë përfundimtare. Ato përbëjnë jurisprudencë kushtetuese dhe, për rrjedhojë, kanë efektet e*





forcës së ligjit (shih vendimin nr.5, datë 7.02.2001 të Gjykatës Kushtetuese). Ky efekt detyruet ka të bëjë si me pjesën urdhëruese, ashtu edhe me pjesën arsyetuese të vendimit. Në respekt të doktrinës dhe të jurisprudencës kushtetuese Gjykata thekson se efekti detyruet që pasqyrohet mbi argumentet thelbësore të vendimit të saj përbëjnë edhe një ratio decidendi, eliminimi i të cilave do ta bënte vendimin, në tërësinë e tij, të pakuptimtë (shih vendimin e Gjykatës Kushtetuese nr.14, datë 3.06.2009). Nga kjo pikëpamje, Gjykata thekson se nga standardi i detyrueshmërisë së zbatimit të vendimmarrjes kushtetuese nuk mund të bëj përjashtim as vet Gjykata Kushtetuese.”, jemi të mendimit se përsa kohë në këtë ankim ngrihen shkaqe që lidhen me interpretimin e dispozitave kushtetuese dhe ligjore që rregullojnë procesin e rivlerësimit kalimtar, vendimmarrja e Kolegjit të Posaçëm të Apelimit, pranë Gjykatës Kushtetuese do t’ i shërbente unifikimit të procedurave në të ardhmen në trajtimin e situatave të ngjashme.

20. Në këto kushte, në cilësinë e Komisionerit Publik, bazuar në dispozitën e shkronjës “c”, pika 1 e nenit 66 të ligjit nr.84/2016, kërkoj:

-Prishjen e vendimit nr.04, datë 23.03.2018 të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, për subjektin e rivlerësimit z. Sulejman Tola.

**KOMISIONERI PUBLIK**

