



REPUBLIKA E SHQIPËRISË

KOMISIONI I PAVARUR I KUALIFIKIMIT

Nr. 290 Akti

Nr. 178 Vendimi
Tiranë, më 8.7.2019

V E N D I M

Trupi gjykues i Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, i përbërë nga:

Olsi Komici	Kryesues
Pamela Qirko	Relatore
Firdes Shuli	Anëtare

asistuar gjatë procesit të vendimmarrjes me sekretare gjyqësore, znj. Gledis Hajdini, pas hedhjes së shortit në datën 15.3.2019, caktimit të kryetarit dhe relatorit, në datën 21.03.2019 në sallën nr. 1, të selisë së Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, mori në shqyrtim, mbi bazë dokumentesh, çështjen që i përket subjektit të rivlerësimit:

SUBJEKTI I RIVLERËSIMIT: **Znj. Evelina Qirjako, ish-gjyqtare në Gjykatën e Lartë.**

BAZA LIGJORE: **Neni G i Aneksit të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë;**

Nenet 14 dhe 57 të ligjit nr. 84/2016, “Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”;

Nenet 64 dhe 65, pika 1, germa “a”, të ligjit nr. 96/2016, “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”.

Vendimi nr. 78, datë 12.12.2017, i Gjykatës Kushtetuese.

I. RRETHANAT E ÇËSHTJES

1. Komisioni i Pavarur i Kualifikimit (në vijim Komisioni) është institucioni që kryen procesin e rivlerësimit kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve, bazuar në paragrafin 5, të nenit 179/b, të ligjit nr. 76/2016, datë 22.7.2016, “Për disa shtesa dhe ndryshime në ligjin nr. 8417, datë 21.10.1998,

“Kushtetuta e Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar; në pikën 5, të nenit 3, dhe pikën 1, të nenit 5, të ligjit nr. 84/2016, “Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”.

2. Subjekti i rivlerësimit, znj. Evelina Qirjako, ka ushtruar detyrën e gjyqtarit të Gjykatës së Lartë. Për shkak të ligjit nr. 84/2016, “Për rivlerësimin kalimtar të prokurorëve dhe gjyqtarëve në Republikën e Shqipërisë”, ky subjekt i është nënshtruar procesit të rivlerësimit *ex officio*, në bazë të pikës 3, të nenit 179/b, të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë.

3. Bazuar në pikën 3, të nenit 4, të ligjit nr. 84/2016, “Për rivlerësimin kalimtar të prokurorëve dhe gjyqtarëve në Republikën e Shqipërisë”, procesi i rivlerësimit fillon menjëherë, me hyrjen në fuqi të këtij ligji. Në momentin e hyrjes në fuqi të këtij ligji, znj. Evelina Qirjako, ushtronte detyrën e gjyqtarit në Gjykatën e Lartë, duke qenë kështu subjekt rivlerësimi.

4. Bazuar në pikën 2, të nenit 14, të ligjit nr. 84/2016, dhe në rregulloren “Për procedurat e zhvillimit të shortit në Komisionin të Pavarur të Kualifikimit”, subjekti i rivlerësimit, znj. Evelina Qirjako, u është nënshtruar procedurave të rivlerësimit, duke u shortuar si subjekt në shortin e hedhur në datën 15.3.2019. Relator i çështjes u zgjodh me short komisionere Pamela Qirko.

5. Në mbledhjen e trupit gjykues në datën 21.03.2019 u caktua me mirëkuptim kryesues komisioner Olsi Komici, u deklarua mospasja e konfliktit të interesit nga anëtarët e trupit gjykues, si dhe u vendos fillimi i hetimit administrativ, me qëllim kryerjen e procedurave të rivlerësimit për subjektin e rivlerësimit, znj. Evelina Qirjako.

6. Procesi i rivlerësimit ndaj subjektit të rivlerësimit, znj. Evelina Qirjako, ka filluar në respektim të pikës 3, të nenit 179/b, të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë dhe nenit 4, të ligjit nr. 84/2016, “Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”. Nga relatori i çështjes janë ndjekur procedurat ligjore të përcaktuara në pikën 5, të nenit 14, të ligjit nr. 84/2016.

7. Konstatohet se, znj. Evelina Qirjako, në periudhën korrik 2008 – korrik 2017, ka ushtruar funksionin e gjyqtares në Gjykatën e Lartë.

8. Me vendimin nr. ***, datë 29.6.2017, Gjykata e Lartë ka vendosur deklarin e mbarimit të mandatit 9-vjeçar të ushtrimit të detyrës për znj. Evelina Qirjako si gjyqtare e Gjykatës së Lartë, në bazë të pikës 2, të nenit 139, të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë.

9. Në datën 31.7.2017, znj. Evelina Qirjako, ka dorëzuar në protokollin e Gjykatës së Lartë¹ kërkesën me lëndë: “*Njoftim për dorëzimin e detyrës së anëtarit të Gjykatës së Lartë për shkak të mbarimit të mandatit*”.

10. Kryetari i Gjykatës së Lartë, me shkresën² e datës 31.7.2017 ka informuar Presidentin e Republikës se në bazë të pikës 2, të nenit 139, të Kushtetutës, trupi gjyqësor i Gjykatës së Lartë u mblodh në datën 29.6.2017 dhe vendosi të deklarojë të përfunduar mandatin e anëtares së Gjykatës së Lartë, znj. Evelina Qirjako, si edhe faktin se në mënyrë individuale kjo gjyqtare ka paraqitur një shkresë drejtuar kryetarit të Gjykatës së Lartë, të cilin e njofton për dorëzimin e detyrës si anëtare e Gjykatës së Lartë, për shkak të mbarimit të mandatit.

¹ Protokolluar në Gjykatën e Lartë me nr. *** prot., datë 31.7.2017.

² Shkresa nr. *** prot.

11. Në datën 30.4.2018, znj. Evelina Qirjako, ka depozituar në Komision shkresën me lëndë “Njoftim”³, me anë të së cilës, ndër të tjera, njofton Komisionin se bazuar në të drejtën që i njihet ligji (neni 62, i ligjit nr. 96/2016), nuk ka paraqitur kërkesë për t’u emëruar gjyqtare në Gjykatën e Apelit dhe se ka filluar ushtrimin e veprimtarisë ekonomike private në profesionin e avokatit, duke u regjistruar si person fizik pranë Qendrës Kombëtare të Biznesit në datën 11.1.2018, e pajisur me NIPT ***. Në këto kushte, ajo vlerëson se statusi i saj si gjyqtare ka mbaruar për shkak të ligjit dhe, si rrjedhim, në kushtet e përfundimit të këtij statusi, si dhe në zbatim të nenit 3/16 dhe nenit 58, të ligjit nr. 84/2016, vlerëson se nuk është më subjekt i ligjit nr. 84/2016.

12. Në përgjigje të kërkesës së znj. Evelina Qirjako, me shkresën⁴ e datës 14.5.2018, ndër të tjera, Komisioni ka vlerësuar se, megjithëse znj. Evelina Qirjako i ka mbaruar mandati si anëtare e Gjykatës së Lartë për shkak të ligjit, ajo vijon ta gëzojë statusin e magjstrates. Bazuar në pikën 1, të nenit 62, të ligjit nr. 96/2016, “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, me përfundimin e mandatit të saj si anëtare e Gjykatës së Lartë, znj. Evelina Qirjako, gëzon të drejtën, që me kërkesën e saj, të jetë ende pjesë e sistemit të drejtësisë në nivelin e gjyqtarës së apelit. Për sa më sipër, Komisioni ka informuar znj. Evelina Qirjako se ndërprerja e procedurave të rivlerësimit nga Komisioni mund të bëhet vetëm nëse vërtetohen kushtet e parashikuara nga neni G, i Aneksit të Kushtetutës.

13. Në datën 3.12.2018⁵, znj. Evelina Qirjako, i është drejtuar sërish Komisionit duke kërkuar pushimin/ndërprerjen e procesit të rivlerësimit, për shkak se nuk është më subjekt rivlerësimi.

14. Me shkresën⁶ e datës 23.1.2019, Komisioni i ka vënë në dispozicion Këshillit të Lartë Gjyqësor (në vijim KLGJ) të gjithë praktikantët shkresorë⁷ të administruara për ish-anëtarin e Gjykatës së Lartë, znj. Evelina Qirjako, të listuara si më sipër, duke i kërkuar vlerësimin dhe qëndrimin e tyre mbi procedurat për statusin e magjstratit për këtë subjekt.

15. Këshilli i Lartë Gjyqësor, me shkresën⁸ e datës 25.4.2019, informon se me vendimin nr. ***, datë 24.4.2019, mbështetur në pikën 4, të nenit 179, të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë, si dhe në nenet 62 dhe 64, të ligjit nr. 96/2016, “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, vendosi të deklarojë mbarimin e statusit të magjstratit për ish-gjyqtarin e Gjykatës së Lartë, znj. Evelina Qirjako, për shkak të heqjes dorë nga e drejta e caktimit në një pozicion në nivelin e gjyqtarës së apelit.

16. Në vijim, Komisioni, me shkresën⁹ e datës 30.4.2019, i kërkoi KLGJ-së dokumentacionin e plotë që lidhet me vendimin për mbarimin e statusit të znj. Evelina Qirjako, përfshirë edhe aktin e heqjes dorë të ish-gjyqtarës nga statusi i magjstratit.

17. Nga verifikimi i praktikës së dërguar nga KLGJ-ja¹⁰ konstatohet se: (1) me shkresën¹¹ e datës 3.4.2019, KLGJ-ja i është drejtuar znj. Evelina Qirjako duke i kërkuar konfirmim për të drejtën e saj për t’u caktuar në një pozicion nivel apeli, njëkohësisht duke e informuar për vendet vakante;

³ Shkresa nr. ***prot., protokolluar në Komision në datën 30.4.2018.

⁴ Shkresa nr. *** prot.

⁵ Protokolluar në Komision me nr. *** prot., datë 3.1.2018.

⁶ Shkresa nr. *** prot.

⁷ Korrespondencat e mbajtura me subjektin dhe shkresa të tjera të administruara që kanë të bëjnë me mbarimin e mandatit të kësaj gjyqtareje.

⁸ Shkresa nr. *** prot., protokolluar pranë Komisionit me nr. *** prot., datë 25.4.2019.

⁹ Shkresa nr. *** prot.

¹⁰ Shkresa e KLGJ-së me nr. ***prot., datë 10.5.2019, protokolluar në Komision me nr. ***prot., datë 10.5.2019.

¹¹ Shkresa nr. *** prot.

dhe (2) me shkresën¹² e datës 8.4.2019, znj. Evelina Qirjako, ka konfirmuar faktin se nuk dëshiron të aplikojë për një nga vendet vakante që KLGJ-ja disponon për gjyqtar në nivel apeli.

II. ARSYET E PËRFUNDIMIT TË PROCESIT TË RIVLERËSIMIT

a. Orientimi i Kolegjit të Posaçëm të Apelimit

18. Kolegji i Posaçëm Apelimit, për sa i përket praktikave të gjyqimit të çështjeve që lidhen me institutin e dorëheqjes së subjekteve të rivlerësimit nga procesi në faza të ndryshme të tij, si dhe pasojave juridike që passjell ndërprerja e procesit, orienton Komisionin që për zgjidhjen e këtyre çështjeve, duke respektuar parimin e transparencës në zhvillimin e procedurës së rivlerësimit, të verifikojë vullnetin e pavesuar për dorëheqjen e dhënë, e cila duhet të ketë burim të ligjshëm një prej institucioneve të caktuara me ligj: i) Presidenti i Republikës; ii) Këshilli i Lartë Gjyqësor; iii) Këshilli i Lartë i Prokurorisë. Si sanksion kushtetues për raste të ngjashme Komisioni orientohet që, përveç ndërprerjes së procesit të rivlerësimit, të vendosë edhe ndalimin e emërimit të subjektit të rivlerësimit gjyqtar ose prokuror të çdo niveli, anëtar të Këshillit të Lartë Gjyqësor, ose të Këshillit të Lartë të Prokurorisë, Inspektor të Lartë të Drejtësisë ose Prokuror të Përgjithshëm, për një periudhë 15-vjeçare¹³.

b. Verifikimi i statusit të magjistratit dhe i faktit se kemi të bëjmë me subjekt të ligjit nr. 84/2016

19. Referuar kuadrit ligjor për mandatin e gjyqtarit të Gjykatës së Lartë dhe statusit të gjyqtarëve, sipas ligjit të kohës në momentin e mbarimit të mandatit, znj. Evelina Qirjako, ish-gjyqtare e Gjykatës së Lartë, rezulton të ketë fituar statusin e magjistratit në kuptim të ligjit nr. 96/2016, “Për statusin e Gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”. Ky konstatim bazohet në pikën 3, të nenin 139, të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë (në vijim, Kushtetuta) si edhe në nenet 62, 161 (dispozita kalimtare për magjistratët në Gjykatën e Lartë) dhe nenin 169 (dispozita kalimtare për të drejtat dhe detyrimet e magjistratëve) të ligjit nr. 96/2016.

20. Pika 3, e nenit 139, e Kushtetutës përcakton se procedura për **emërimin** e gjyqtarit në një gjykatë tjetër pas përfundimit të mandatit rregullohet me ligj (bën fjalë për ish-gjyqtarët e Gjykatës së Lartë, të cilëve u ka mbaruar mandati).

21. Pika 1, e nenit 161, të ligjit nr. 96/2016, përcakton se gjyqtari në detyrë i Gjykatës së Lartë do të konsiderohet magjistrat, sipas këtij ligji. Ndërsa, pika 1, e nenit 169, e po këtij ligji përcakton se pjesa mbi të drejtat dhe detyrimet e magjistratit zbatohet menjëherë me hyrjen në fuqi të këtij ligji, përveç rasteve kur parashikohet ndryshe në këtë nen.

22. Pika 1, e nenit 62, të ligjit nr. 96/2016, parashikon se në përfundim të mandatit si gjyqtar në Gjykatën e Lartë, ose në raste të tjera, ku ligji parashikon të drejtën për t’u caktuar në një pozicion apeli, magjistrati **ka të drejtë për t’u caktuar** në pozicionin e parë që publikohet i lirë në nivel apeli, përkatësisht, në gjykata ose prokurori, me kusht që të plotësojë kriteret për atë pozicion.

23. Në fakt, terminologjia e përdorur në pikën 3, të nenit 139, të Kushtetutës nuk është e njëjtë me atë të përdorur në nenin 62, të ligjit nr. 96/2016, kjo për sa i përket të drejtës së gjyqtarit të Gjykatës së Lartë në përfundim të mandatit, ndërsa në ligj nuk bëhet fjalë për “emërim”, por për “caktim në një pozicion në nivel apeli”.

¹² Shkresa nr. *** prot., datë 8.4.2019, protokolluar në KLGJ.

¹³ Referohuni paragrafëve 96 dhe 97 të vendimit nr. ***, datë 11.6.2018, të KPA-së.

24. Për ligjin nr. 96/2016, “Për statusin e Gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë” janë të ndryshëm dhe të dallueshëm konceptet “*i emërimit*” nga ai “*i caktimit në pozicion*”, ndërkohë që “*caktimi në pozicion*” mund të bëhet vetëm për një të emëruar.

25. Nisur nga interpretimi i bërë sipas ligjit nr. 96/2016, ndërsa, znj. Evelina Qirjako, ka qenë në detyrë me mandat të kufizuar (detyra e gjyqtarit në Gjykatën e Lartë), mbarimi i mandatit dhe dorëzimi i detyrës së gjyqtarit të Gjykatës së Lartë nuk ka passjellë automatikisht mbarimin e statusit të magjistratit për ish-gjyqtaren e Gjykatës së Lartë,.

26. Statusi i magjistratit përfundon në rastet e përcaktuara shprehimisht nga pika 1, e nenit 64, e ligjit nr. 96/2016, ku përfundimi i mandatit të gjyqtarit të Gjykatës së Lartë nuk përcaktohet si një nga rastet e përfundimit të statusit të magjistratit.

27. Përkundrazi, referuar pikës 5, të nenit 136, të Kushtetutës dhe pikës 3, të nenit 61, të ligjit nr. 96/2016, në harmoni me përcaktimin e pikës 4, të nenit 61, dhe pikës 162, të po këtij ligji për gjyqtarët e Gjykatës së Lartë që iu mbaron mandati njihet:

- i. e drejta për të qëndruar në detyrë deri në emërimin e pasardhësit;
- ii. e drejta për t’u caktuar në pozicionin e parë që publikohet i lirë, në nivel gjykate apeli.

28. Nisur nga arsyetimi i mësipërm, Komisioni ka vlerësuar se me përfundimin e mandatit të znj. Evelina Qirjako si anëtare e Gjykatës së Lartë, ajo ka gëzuar të drejtën që, me kërkesën e saj, të ishte ende pjesë e sistemit të drejtësisë si gjyqtare në nivel gjykate apeli. Për këtë arsye, Komisioni nuk e ka ndërprerë më parë¹⁴ procedurën e rivlerësimit ndaj znj. Evelina Qirjako, duke vlerësuar se ka qenë subjekt rivlerësimi deri në momentin e shfaqjes së vullnetit të saj dhe të nxjerrjes së vendimit nga KLGJ-ja për përfundimin e statusit të magjistratit për ish-gjyqtaren.

c. Qëndrimi i subjektit të rivlerësimit dhe verifikimi i vullnetit të pavesuar për dorëheqje

29. Siç e kemi evidentuar edhe më sipër, në datën 29.6.2017, Gjykata e Lartë ka vendosur deklarimin e përfundimit të mandatit të gjyqtares të Gjykatës së Lartë, znj. Evelina Qirjako.

30. Pika 5, e neni 136, e Kushtetutës parashikon se: “*Gjyqtari i Gjykatës së Lartë qëndron në detyrë deri në emërimin e pasardhësit, përveç rasteve të parashikuara në nenin 139, paragrafi 3, nënparagrafët “c”, “ç”, “d” dhe “dh”*”. Referuar kësaj dispozite, në harmoni me nenin 139 të Kushtetutës, Komisioni çmon se ish-gjyqtari i Gjykatës së Lartë duhet të qëndrojë në detyrë deri në emërimin e pasardhësit, përveç rasteve: (1) kur jep dorëheqjen; (2) kur shkarkohet sipas dispozitave të nenit 140 të Kushtetutës; (3) kur vërtetohen kushtet e pazgjidhshmërisë dhe të papajtueshmërisë në ushtrimin e funksionit; dhe (4) kur vërtetohet fakti i pamundësisë për të ushtruar detyrën.

31. Vetë institucioni i Gjykatës së Lartë, në datën 4.7.2017, në njoftimin e bërë për publikun në faqen e web-it të saj, lidhur me deklarimin e përfundimit të mandatit të disa gjyqtarëve të Gjykatës së Lartë, ku bëhet fjalë edhe për mbarimin e mandatit të znj. Evelina Qirjako, ndër të tjera, informon publikun se: “*...në bazë të nenit 139/5 të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë, gjyqtari i Gjykatës së Lartë qëndron në detyrë deri në emërimin e pasardhësit.*”

32. Rezulton se zj. Evelina Qirjako, në datën 31.7.2017, ka njoftuar¹⁵ kryetarin e Gjykatës së Lartë për dorëzimin e detyrës së anëtarit të Gjykatës së Lartë për shkak të përfundimit të mandatit. Por,

¹⁴ Mbështetur në kërkesat e bëra nga subjekti i rivlerësimit.

¹⁵ Protokolluar me shkresën nr. *** prot., datë 31.7.2017, në Gjykatën e Lartë.

konstatohet se nuk është shprehur me akt për vullnetin e saj për dorëheqje, sipas parashikimeve të pikës 5, të nenit 136 dhe nenit 139, të Kushtetutës.

33. Duket se kryetari i Gjykatës së Lartë, me gjithë mosdepozitim të aktit të duhur të dorëheqjes, sipas parashikimit ligjor, ka interpretuar aktin e njoftimit për dorëzimin e detyrës si një “dorëheqje” të paraqitur nga znj. Evelina Qirjako, duke anashkaluar kërkesat e parashikuara në ligj.

34. Komisioni vlerëson se subjekti i rivlerësimit, znj. Evelina Qirjako, duhet të qëndronte në detyrë deri në emërimin e pasardhësit, përveç në rast se konstatohet një nga shkaqet e parashikuara në nënparagrafët “c”, “ç”, “d” dhe “dh”, të pikës 1, të nenit 139, të Kushtetutës.

35. Me aktin “njoftim”¹⁶ të depozituar në Komision në datën 30.4.2018, subjekti i rivlerësimit, ndër të tjera, ka parashtruar duke vlerësuar se: *“...parashikimi i bërë në nenin 136/5 të Kushtetutës (ndryshuar me ligjin nr. 76/2016), rregullon të gjithë situatën ligjore të gjyqtarëve të rinj të Gjykatës së Lartë, të cilët zgjidhen sipas dispozitave të këtij ligji, të cilët, ndryshe nga anëtarët ekzistues të kësaj gjykate të emëruar me Kushtetutën e vitit 1998, kanë të drejtë të qëndrojnë në detyrë deri në emërimin e pasardhësit.”*

36. Gjithashtu, znj. Evelina Qirjako, nëpërmjet aktit të mësipërm, ka informuar Komisionin se nuk ka paraqitur asnjë kërkesë për t’u emëruar gjyqtare në Gjykatën e Apelit dhe se ka filluar ushtrimin e veprimtarisë private në profesionin e avokatit, duke u regjistruar si person fizik pranë Qendrës Kombëtare të Biznesit në datën 11.1.2018, pajisur me NIPT ***. Në këto kushte, ajo vlerëson se statusi i saj si gjyqtare i ka mbaruar për shkak të ligjit dhe se nuk është më subjekt i ligjit nr. 84/2016.

37. Pas informimit të bërë nga Komisioni¹⁷ se ndërprerja e procedurave të rivlerësimit mund të bëhet vetëm nëse vërtetohen kushtet e parashikuara nga neni G i Aneksit të Kushtetutës, subjekti i rivlerësimit, me aktin¹⁸ e datës 3.1.2018, *“kërkesë për pushim/ndërprerje të procesit të rivlerësimit”*, ndër të tjera, ka parashtruar se nuk është subjekt i ligjit të rivlerësimit dhe se ka kërkuar pushimin/ndërprerjen e procesit të rivlerësimit bazuar në nenin 95 të Kodit të Procedurës Administrative, i cili përcakton se: *“Organi publik deklaron të përfunduar procedurën administrative pa një vendim përfundimtar për çështjen, kur objekti për të cilin kishte nisur procedura apo qëllimi i tij është bërë i pamundur.”*

38. Ndërsa, pas kërkesës së bërë nga KLGJ-ja¹⁹, për të konfirmuar të drejtën e saj për t’u caktuar në një pozicion në nivel apeli, zj. Evelini Qirjako, me aktin²⁰ e datës 8.4.2019, ka konfirmuar se ***nuk dëshiron të aplikojë dhe të emërohet si gjyqtare në nivel apeli, as tani, dhe as në të ardhmen.***

39. Rezulton se, znj. Evelina Qirjako, në cilësinë e ish-gjyqtares së Gjykatës së Lartë, të cilës i ka përfunduar mandati gjatë periudhës tranzitore të ligjit, pas momentit të dorëzimit të detyrës nuk ka kërkuar formalisht realizimin e të drejtës së saj për t’u caktuar në pozicionin e parë që publikohet i lirë, në nivel gjykate apeli.

40. Nga ana tjetër, znj. Evelina Qirjako, ka zgjedhur, tashmë prej më shumë se 1 viti, të ushtrojë aktivitet tregtar në fushën e veprimtarisë “shërbime, konsulencë, ekspertizë ligjore, avokat”, duke u regjistruar në QKB si person fizik.

¹⁶ Protokolluar me shkresë nr. *** prot., datë 30.4.2018, në Komision.

¹⁷ Shkresa nr. ***prot., datë 14.5.2018.

¹⁸ Protokolluar me shkresën nr. *** prot., datë 3.1.2018, në Komision.

¹⁹ Kërkesa me nr. ***prot., datë 3.4.2019.

²⁰ Protokolluar me shkresën nr. ***prot., datë 8.4.2019, në KLGJ.

41. Ndërkohë, me përfundimin e periudhës tranzitore të ligjit, për kërkesën e Këshillit të Lartë Gjyqësor përmes aktit me shkrim²¹ të datës 8.4.2019, znj. Evelina Qirjako ka konfirmuar mungesën e interesit për sa i përket ushtrimit të së drejtës së saj për t'u caktuar në pozicionin e parë që publikohet i lirë në nivel gjykate apeli.

42. Nisur nga sa më sipër, Komisioni çmon se znj. Evelina Qirjako, me refuzimin e të drejtës së saj për t'u caktuar në pozicionin e parë që publikohet i lirë, **me shfaqjen e vullnetit të saj se heq dorë nga kjo e drejtë edhe në të ardhmen**, që passjell dhe mbarimin e statusit të magjistratit, **ka konsumuar në mënyrë indirekte aktin e dorëheqjes** dhe se ky akt është paraqitur në një prej institucioneve të caktuara me ligj në Këshillin e Lartë Gjyqësor. Si rrjedhim, Komisioni çmon se vullneti i subjektit të rivlerësimit për të dhënë dorëheqje është i pavesuar.

ç. Ligji i zbatueshëm për ndërprerjen e procedurës së rivlerësimit

43. Në germën “a”, të pikës 1, të nenit 64, të ligjit nr. 96/2016, “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, përcaktohet se statusi i magjistratit mbaron/përfundon kur ai jep dorëheqjen.

44. Neni 65, i ligjit nr. 96/2016, “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, ka parashikuar procedurën që duhet ndjekur për mbarimin e statusit të magjistratit nëpërmjet dorëheqjes, si vijon: *“1. Magjistrati mund të kërkojë mbarimin e statusit nëpërmjet paraqitjes së dorëheqjes para këshillit përkatës. 2. Dorëheqja duhet të jetë me shkrim dhe nuk është e nevojshme të jetë e arsyetuar. Dorëheqja jep efektet në fund të muajit pasardhës, nga dita kur Këshilli merr deklarinimin me shkrim të dorëheqjes. Mbarimi i statusit të magjistratit deklarohet me vendim të Këshillit jo më vonë se dy javë nga mbarimi i statusit.”*

45. Neni G i Aneksit të Kushtetutës ka parashikuar mundësinë e subjektit të rivlerësimit për të dhënë dorëheqjen si vijon: *“1. Subjekti i rivlerësimit mund të japë dorëheqjen nga detyra dhe, në këtë rast, procesi i rivlerësimit ndërpritet. 2. Subjekti i rivlerësimit që dorëhiqet sipas kësaj dispozite nuk mund të emërohet gjyqtar ose prokuror i çdo niveli, anëtar i Këshillit të Lartë Gjyqësor ose i Këshillit të Lartë të Prokurorisë, Inspektor i Lartë i Drejtësisë ose Prokuror i Përgjithshëm, për një periudhë 15-vjeçare”.*

46. Neni 56, i ligjit nr. 84/2016, “Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë” parashikon të drejtën e dorëheqjes së subjektit të rivlerësimit, si vijon: *“1. Subjekti i rivlerësimit ka të drejtë të japë dorëheqjen nga detyra jo më vonë se 3 muaj nga hyrja në fuqi e këtij ligji. Dorëheqja i paraqitet me shkrim Presidentit të Republikës dhe publikohet në faqen zyrtare të internetit të këtij institucioni. Në rastin e dorëheqjes, Komisioni merr vendim për pushimin e procedurës së rivlerësimit. 2. Pas dhënies së dorëheqjes, subjekti i rivlerësimit ka të drejtë të përfitojë pagesë kalimtare, sipas pikës 1, të nenit 7, të ligjit “Për pensionet shtetërore suplementare të personave që kryejnë funksione kushtetuese dhe të punonjësve të shtetit”.*

47. Paragrafi 43, i vendimi nr. 78, datë 12.12.2017, i Gjykatës Kushtetuese, ka interpretuar, ndër të tjera, lidhjen ndërmjet këtyre dy dispozitave, si vijon: *“[...] Neni 56 i ligjit i jep mundësinë subjektit që të dorëhiqet brenda afatit 3-mujor, të përfitojë pagesë kalimtare sipas parashikimeve ligjore në fuqi, mundësi të cilën nuk e përfitojnë subjektet që e japin dorëheqjen pas përfundimit të këtij afati. Gjykata thekson se, për sa kohë që subjekti i rivlerësimit është në detyrë dhe procesi*

²¹ Protokolluar me shkresën nr. ***prot., datë 8.4.2019, në KLGJ.

i rivlerësimit nuk ka përfunduar ende, ai ka të drejtën të japë dorëheqjen dhe, në këtë rast, procesi i rivlerësimit ndërpritet, duke u zbatuar parashikimet e nenit G, të Aneksit të Kushtetutës.”

48. Komisioni është vënë në dijeni të vendimit të Këshillit të Lartë Gjyqësor për deklarimin e mbarimit të statusit të magjistratit për ish-gjyqtaren e Gjykatës së Lartë, znj. Evelina Qirjako, për shkak të heqjes dorë nga e drejta e caktimit në një pozicion në nivel gjykate apeli.

49. Komisioni çmon se subjekti i rivlerësimit ka shfrytëzuar të drejtën që i njeh Kushtetuta për dorëheqje. Ndërprerja e procesit të rivlerësimit për shkak të dorëheqjes së subjektit të rivlerësimit sjell si pasojë përfundimin e kësaj procedure administrative dhe, si rrjedhojë, subjekti i rivlerësimit humbet të drejtën për t’u emëruar gjyqtar ose prokuror i çdo niveli, anëtar i Këshillit të Lartë Gjyqësor ose i Këshillit të Lartë të Prokurorisë, Inspektor i Lartë i Drejtësisë ose Prokuror i Përgjithshëm, për një periudhë 15-vjeçare, sipas parashikimeve të pikës 2, të nenit G, të Aneksit të Kushtetutës.

PËR KËTO ARSYE,

Trupi gjykues i Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, mbështetur në nenin G të Aneksit të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë, si dhe në nenin 57, të ligjit nr. 84/2016, “Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”,

V E N D O S I:

1. Të deklarojë se procesi i rivlerësimit kalimtar për subjektin e rivlerësimit, znj. Evelina Qirjako, është ndërprerë.
 2. Të deklarojë humbjen e së drejtës së këtij subjekti për t’u emëruar gjyqtar ose prokuror i çdo niveli, anëtar i Këshillit të Lartë Gjyqësor ose i Këshillit të Lartë të Prokurorisë, Inspektor i Lartë i Drejtësisë ose Prokuror i Përgjithshëm, për një periudhë 15-vjeçare.
 3. Vendimi, i arsyetuar me shkrim, u njoftohet subjektit të rivlerësimit, Komisionerit Publik dhe vëzhguesve ndërkombëtarë dhe publikohet në faqen zyrtare të Komisionit, në përputhje me pikën 7, të nenit 55, të ligjit nr. 84/2016.
 4. Kundër këtij vendimi lejohet ankim në Kolegjin e Posaçëm të Apelimit brenda 15 ditëve nga data e njoftimit të tij dhe duhet të dorëzohet pranë Komisionit të Pavarur të Kualifikimit.
- Ky vendim u shpall, në datën 08.07.2019.

ANËTARËT E TRUPIT GJYKUES

**Kryesues
Olsi Komici**

**Pamela QIRKO
Relatore**

**Firdes Shuli
Anëtare**

*Gledis Hajdini
Sekretare gjyqësore*