

## MENDIM PAKICE

Unë, komisioner Lulzim Hamitaj, si anëtar i trupit gjykues, nuk pajtohem me vendimin e marrë nga koleget e shumicës, për konfirmimin në detyrë të subjektit të rivlerësimit, znj. Regleta Panajoti, me detyrë gjyqtare pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë, për shkak se subjekti i rivlerësimit, sipas meje, nuk arriti një nivel të besueshëm në rivlerësimin e pasurisë. Ndërsa, në lidhje me kriterin e figurës dhe me atë të aftësive profesionale, si dhe me pikat e tjera të rivlerësimit të kriterit të pasurisë që nuk do të analizohen në vijim, bashkohem me mendimin e shumicës së trupit gjykues.

Unë, si anëtar në pakicë/kundër vlerësoj se subjekti i rivlerësimit nuk duhet të ishte konfirmuar në detyrë, duke mos arritur nivel të besueshëm në vlerësimin e pasurisë, pasi nga hetimi administrativ, i kryer nga Komisioni, ka rezultuar se znj. Regleta Panajoti:

- A. Ka pasur mungesë në vlerën prej 3.8 milionë lekësh të burimeve të ligjshme financiare – sipas parashikimeve të nenit D, të Aneksit të Kushtetutës dhe të ligjit nr. 84/2016, të ndërthurura edhe me jurisprudencën e Kolegjit të Posaçëm të Apelimit – për të justifikuar të gjitha investimet, shpenzimet dhe kursimet e deklaruara, si dhe mungesë të burimeve të ligjshme financiare në shumën prej 870.873 lekësh, për t'i mundësuar subjektit disponimin dhe depozitimin e shumës prej 12.000 euro në shkurt të vitit 2007.
- B. Ka kryer një sërë deklarimesh të pamjaftueshme ndër vite, në kundërshtim me ligjin nr. 9049/2003, të ndryshuar – pasi nuk ka përmbushur detyrimin ligjor për të deklaruar në ILDKPKI shumat monetare të mbajtura në gjendje *cash*, në banesë, dhe të mbartura nga njëri vit në tjetrin.
- C. Ka kryer deklaram të pamjaftueshëm në deklaratën “Vetting”, duke përshkruar një të ardhur nga shitja e një pasurie, më të lartë nga sa rezulton çmimi në kontratën respektive, ose ka nënshkruar një kontratë fiktive, lidhur me shitjen e një pasurie të paluajtshme, pasi – sipas subjektit – në kontratë është pasqyruar/përshkruar një çmim i ndryshëm shitblerjeje, më i ulët nga ai që realisht ishte negociuar nga palët (përfituara nga subjekti) dhe ishte paguar nga pala blerëse, duke evituar në këtë mënyrë pagesën e plotë të taksave nga subjekti mbi fitimin e shtuar, si dhe duke favorizuar pagesën e një takse më të ulët nga blerësi për regjistrimin e pasurisë (objekt i kontratës në fjalë), në emër të këtij të fundit. Gjithashtu, ndër vite, ka kryer deklarime të pasakta dhe kontradiktore, duke përshkruar të njëjtin burim financiar për më shumë se një pasuri.

### A. Lidhur me mungesën e burimeve të ligjshme financiare ndër vite

**A.1 Analiza e burimit të krijimit të pasurisë apartament banimi** – me sipërfaqe 104.23 m<sup>2</sup> ndodhur në “\*\*\*”, Tiranë, blerë me kontratë shitblerjeje nr. \*\*\*, datë 11.1.2002, në vlerën 47.150 USD – **të deklaruar nga subjekti në deklaratën “Vetting”**: “... të ardhurat e përfituara nga emigracioni ekonomik/punësimi në Greqi; aktiviteti tregtar i bashkëshortit; shpronësimi për interes publik dhe punësimi i bashkëshortëve.”

#### A.1.1 Puna nga emigracioni ekonomik dhe punësimi në Greqi

- i. Në deklaratën “Vetting” subjekti ka deklaruar të ardhura të përfituara nga emigracioni sezonal në periudhën 1991 – 2004 dhe nga emigracioni i plotë në vitet 1995 – 1996 në Greqi.

- ii. Në mbështetje të këtij deklarami/prendimi, subjekti ka depozituar, në cilësinë e provës, fotokopje të pasaportës së Republikës së Shqipërisë të personit të lidhur – bashkëshortit të saj, z. S. P. – me datë lëshimi 14.6.1995, me vizë greke të lëshuar në datën 22.1.1997 – 14.6.2000, si dhe fotokopje të pasaportës së Republikës së Shqipërisë së subjektit të rivlerësimit, me viza greke të lëshuara në datat 17.7.1997 – 16.10.97, datë. 4.3.1998 – 3.3.1999, datë 23.3.1991 – 22.9.2000, etj.
- iii. Në deklaratën “Vetting”, në rubrikën e të ardhurave, është deklaruar se nga puna në emigracion është realizuar një përfitim në vlerën prej 3.500.000 lekësh, të sjella periodikisht në *cash* nga Greqia dhe të konvertuara nga *dhrahmi* në lekë.
- iv. Përveç dokumenteve të udhëtimit, si më lart – nga ku nuk rezultojnë periudha të gjata qëndrimi në Greqi, (sezonale apo vjetore qofshin ato) – subjekti nuk kishte vënë në dispozicion dokumente të tjera për të provuar burimin e ligjshëm të krijimit të të ardhurave nga emigracioni ekonomik në shtetin grek.
- v. Lidhur me paqartësitë e deklaruara në deklaratën “Vetting”, për sa i përket periudhave kohore të punësimit në emigracion me kohë të plotë apo të pjesshme, pasi ato ndikonin në analizën financiare për një hetim të thelluar, me qëllim saktësimin e deklarimeve të bëra, është pyetur subjekti, i cili ka sqaruar<sup>1</sup> se: “... *punësimi jonë periodik në emigracion ka qenë në vitet 1991 – 1994 ku unë kam punuar në punë sezonale 3-4 muaj çdo vit në verë në Greqi, dhe bashkëshorti im, pas vitit 1990 ka punuar gjatë gjithë kësaj periudhe në Greqi duke u shkëputur edhe pa të drejtë page nga puna në Shqipëri etj.*”
- vi. Sipas dokumentit të udhëtimit të të dy bashkëshortëve rezultojnë hyrje-dalje në shtetin grek në afate tepër të shkurtra që fillojnë nga dy ditë, një javë, apo dy javë, përkatësisht, udhëtime të kryera nga bashkëshorti i subjektit në vitin 1999 dhe nga subjekti në vitin 1996, 1997, 2000 dhe 2002 (gjithnjë brenda mundësive sa mund të vërehen hyrje-daljet në fletët e kopjeve të pasaportave të depozituara). Këto janë të vetmet dokumente të cilët subjekti i disponon dhe përdor për justifikim si burim i ligjshëm i përfitimit të të ardhurave të punës në emigracion.
- vii. Pasi i kaloi barra e provës lidhur me burimin e ligjshëm të të ardhurave në vlerën prej 3.820.219 lekësh, që ishin konstatuar nga Komisioni si mungesë financiare për blerjen e pasurisë në fjalë, subjekti i rivlerësimit, lidhur me të ardhurat nga emigracioni, ka paraqitur:
  - a. “Certifikatë e regjistrimit të një personi të siguar drejtpërdrejtë”, të lëshuar nga institucioni përgjegjës për punësimin në Greqi, nga e cila rezulton se z. S. P. është deklaruar si i punësuar që në datën 16.10.1995 dhe po kështu, njoftohen punëdhënësit e tij për të dhënat e personit të siguar, si dhe detyrimin për ta siguar z. S. P.
  - b. Në seancën dëgjimore, subjekti ka depozituar gjithashtu edhe “Libër shëndeti fëmije” për djalë të saj, O. P., i datëlindjes 10.6.1995, lëshuar nga Ministria e Shëndetësisë Greqi. Nga përmbajtja e përkthyer rezulton se vendbanimi i subjektit dhe familjes së saj në vitin 1995 është \*\*\*, Greqi. Bazuar në kuadrin ligjor të Republikës së Greqisë, rezulton se të siguarit pranë Institutit të Sigurimeve Shoqërore (IKA) dhe anëtarëve të familjes së tij, i jepet mbulim shëndetësor në rast se i siguari ka realizuar 50 ditë pune gjatë vitit paraardhës. Pajisja e djalit të subjektit me këtë libër të shëndetit të

<sup>1</sup> Shihni përgjigjen e pyetjes 3 në pyetëtorin nr. 2, datë 6.11.2018, në dosjen e Komisionit.

fëmijës është provë se bashkëshorti i subjektit ka qenë i siguruar, si dhe nga ky sigurim djali i tyre ka përfituar librin e shëndetit.

- c. Gjithashtu, nëpërmjet prapësimeve, por edhe në seancë dëgjimore, subjekti i rivlerësimit ka shpjeguar se në periudhën përgjatë së cilës ajo dhe bashkëshorti i saj kanë punuar/emigruar në Greqi, ata kanë përdorur edhe dokumente të tjera udhëtimi, të cilat, për shkak të kohës së gjatë që ka kaluar, nuk ishin në gjendje t'i paraqisnin, pasi nuk i dispononin. Gjatë kësaj periudhe ata kanë punuar me orare të zgjatura dhe nuk kanë pasur mundësi për të qenë të siguruar dhe punëdhënësit e tyre të paguanin kontributet për punët që kanë kryer.

### **Vlerësimi i pakicës**

- viii. Në lidhje me sa më lart, referuar deklarimeve, përgjigjeve të pyetësorëve, shpjegimeve dhe dokumenteve të paraqitura nga subjekti i rivlerësimit, për sa i takon fitimit të shumës prej 3.5 milionë lekësh nga emigracioni, për të bërë më të qartë konkluzionin në lidhje me to, duhet të analizohen dhe vlerësohen disa aspekte, si më poshtë vijon:
  - a. *Nëse subjekti i rivlerësimit dhe bashkëshorti i saj e kanë pasur apo jo mundësinë, nga ana legjislativo - administrative, për të punuar me rregulla, duke u kryer edhe pagesat përkatëse për kontributet dhe tatimet – për punën e tyre në Greqi, në periudhën e pohuar.*
  - b. *Nëse mjaftojnë shpjegimet, argumentimet dhe provat e paraqitura nga subjekti, për t'i konsideruar të ligjshme të ardhurat prej 3.5 milionë lekësh, me burim nga emigracioni.*
  - c. *Nëse mund të zbatohet në këtë rast pika 2 e nenit 32, të ligjit nr. 84/2016, për pamundësinë objektive të subjektit që të paraqesë më shumë prova, për shkak të kohës së gjatë që ka kaluar nga faktet.*

Duke u nisur nga pika e fundit, dhe së bashku me të, duke analizuar edhe dy pikat e tjera, nëpërmjet një gërshetimi dhe vlerësimi dispozitave ligjore në harmoni me faktet dhe rrethanat e njohura përgjatë hetimit administrativ në fjalë, arsyetohet se:

- ix. Ligji nr. 84/2016, në pikën 2, të nenit 32, parashikon mundësinë e çdo subjekti që: *“... nëse është në pamundësi objektive për të disponuar dokumentin që justifikon ligjshmërinë e burimit të krijimit të pasurisë – t'i vërtetojë institucionit të rivlerësimit shkaqet e pamundësisë...”*
- x. Në rastin konkret, edhe pse subjekti është përpjekur të provojë çfarë dhe sa ka mundur, dokumentacioni prej saj i prodhuar, dhe ai i munguar, për pamundësi objektive, ka pasur si objektiv direkt provueshmërinë e lejeve dhe të lehtësimeve të lëvizjeve drejt Greqisë, si dhe mundësinë e qëndrimit dhe të punësimit atje, por jo në mënyrë direkte provueshmërinë e burimeve financiare të ligjshme që bashkëshortët Panajoti kanë fituar në emigracion. Madje, nga subjekti, nuk janë dhënë as shifra mbi fitimet e pretenduara si të realizuara në vitet specifike apo në periudhat sezonale përkatëse për secilin prej tyre, por vetëm është paraqitur një përlllogaritje totale në rreth 3.5 milionë lekësh.
- xi. Për rrjedhojë, referuar pikës 2, të nenit 32, të ligjit nr. 84/2016, nga Komisioni mund të konsiderohet pamundësia e paraqitjes së të gjitha dokumenteve të udhëtimit, të përdorura në vitet '90, por jo pamundësia për të provuar një fakt që nuk ekziston: *“... dokumentacioni*

*lidhur me burimin e ligjshëm, sipas nenit D, të Aneksit të Kushtetutës, i të ardhurave të përfituara nga puna në emigracion...”*

- xii. Mungesa e pagimit të tatimeve dhe kontributeve për periudhën që kanë punuar në Greqi, është pohuar e deklaruar në mënyrë të përsëritur nga vetë subjekti, e cila ka specifikuar se puna e kryer prej saj dhe bashkëshortit nuk ka qenë e zyrtarizuar dhe nuk janë paguar sigurimet shoqërore, dhe për rrjedhojë, as tatimet.
- xiii. Për rrjedhojë, nuk jemi përballë një pamundësie për të provuar një fakt që realisht ka ndodhur (siç mund të ishte pagesa e kontributeve dhe tatimeve për punën e kryer në Greqi) dhe që subjekti mund të legjitimohej për të paraqitur dokumente për pamundësinë e pasqyrimin të dokumentuar të ekzistencës dhe të vërtetësisë së tij (faktit). Por, bëhet fjalë për pamundësinë e provueshmërisë së periudhave të sakta të qëndrimit në Greqi, të kohëzgjatjes dhe të periudhave konkrete të punësimit atje.
- xiv. Gjithsesi, edhe nëse sa më lart do të mund të provohej, apo fakte do të konsideroheshin si të provuara, për shkak edhe në bazë të pikës 2, të nenit 32, të ligjit nr. 84/2016, përsëri këto të ardhura do të mbeteshin jo të ligjshme, në këndvështrimin e parashikimeve kushtetuese, ligjore dhe të orientimit jurisprudencial, të konfirmuar dhe të konsoliduar nga disa vendime të Kolegjit të Posaçëm të Apelimit (si p.sh: vendimet nr. 3, datë 17.7.2018; nr. 4, datë 25.10.2018; nr. 6 datë 13.9.2018; nr. 9 datë 24.10.2018).
- xv. Pikërisht, lidhur me këtë pikë, veç të tjerash, Kolegji i Posaçëm i Apelimit, në mënyrë të përsëritur është shprehur se: *“... me qëllim që remitancat të vlerësohen në gjykimet pranë Kolegjit, nevojitet që ato të provohen se janë dërgesa vlerash monetare të emigrantëve shqiptarë në vendin e origjinës, të cilat janë realizuar nga burime të ligjshme dhe për të cilat janë përmbushur detyrimet përkatëse tatimore në vendin e krijimit ...”*
- xvi. Gjithashtu, duhet të theksohet fakti që, nëse bashkëshortët Panajoti, do të kishin punuar të regjistruar dhe të zyrtarizuar/formalizuar, për punën që ata kanë kryer në Greqi, rrjedhimisht, në përmbushje të detyrimeve ligjore, do të ishin paguar nga punëdhënësit edhe kontributet për sigurimet shoqërore, dhe këto të fundit do të rezultonin ende edhe sot në të dhënat dhe arkivat e institucioneve shtetërore përkatëse, dhe për këtë arsye do të ishte e mundur që këto dokumente/vërtetime, nëpërmjet subjektit, të paraqiteshin edhe në Komision – pasi ato ruhen së paku deri në moshën e daljes në pension të individit kontribuues.
- xvii. Pra, edhe në bazë të arsyetimit të mësipërm, arrihet në konkluzionin se nuk ekziston një pamundësi për të provuar punësimin e rregullt dhe tatimet apo kontributet e paguara për punën e bashkëshortëve Panajoti, por nuk ekziston pagesa e tyre pasi, nuk është kryer, për sa kohë është punuar në të zezë.
- xviii. Përveç sa më lart, duhet evidentuar fakti që mundësia konkrete për të punuar me rregulla dhe me kontribute të paguara, nga këndvështrimi legjislativ dhe administrativ, ka qenë e realizueshme dhe në dispozicion të familjes Panajoti, pasi siç është dokumentuar nga vetë subjekti, prej vitit 1995, bashkëshorti i saj ka qenë i regjistruar në një zyrë pune që autorizonte pagesën e kontributeve dhe tatimeve për punën që ai do të kryente<sup>2</sup>.

---

<sup>2</sup> “Çertifikatë e regjistrimit të një personi të siguruar drejtpërdrejtë”, të lëshuar nga institucioni përgjegjës për punësimin në Greqi, nga e cila rezulton se z. S. P. është deklaruar si i punësuar që në datën 16.10.1995 dhe po kështu, njoftohen punëdhënësit e tij për të dhënat e personit të siguruar si dhe për detyrimin për ta siguruar z. S. P.

- xix. Po ashtu, nga subjekti është pohuar se bashkëshorti i saj posedonte lejeqëndrimi në Greqi si dhe kishte marrë kombësi greke. Gjithashtu, është paraqitur si provë edhe një librezë shëndetësore e vitit 1995, e hapur për fëmijën e tyre<sup>3</sup>.
- xx. Për sa më lart, qartësohet dhe konfirmohet se nga ana legislative dhe procedurale ekzistonte mundësia për t'u punësuar me rregulla duke përfituar të gjitha benefitet e ligjit – përfshirë këtu edhe pagesën e sigurimeve shoqërore dhe tatimet fiskale. Kjo rrethanë bie ndesh dhe hedh poshtë qëndrimin e subjektit se – sipas tij – ata nuk mundeshin që të punonin me rregulla, nga momenti që nuk ekzistonte një legjislacion për emigracionin në Greqi, i krijuar shumë më pas, në vitin 2012. Vlerësohet se, edhe nëse ka pasur mangësi apo probleme të legjislacionit grek, sigurisht ky fakt nuk e ka cunuar mundësinë e punësimit me rregulla, me pagesën e kontributeve dhe të tatimeve për z. S. P., së paku nga viti 1995 e në vijim.
- xxi. Për më tepër, subjekti i rivlerësimit, nuk ka arritur të provojë disponimin e shumave të fituara nëpërmjet depozitave apo llogarive bankare në territorin grek – edhe pse qëndrimi i tyre atje ishte legal, gjë që e mundësonte hapjen e llogarive bankare – dhe as transferimin e këtyre të ardhurave në Shqipëri. Nga ana tjetër duhet thënë që, as depozitimi i të hollave në bankat në Greqi, dhe as spostimi i tyre nëpërmjet transfertave bankare drejt Shqipërisë, nuk ishte një detyrim – dhe kjo nuk mund të penalizojë subjektin – por nëse do të ekzistonin këto prova, së paku do të arrihej të qartësohej se cilat shuma monetare do të mund të ishin fituar në periudha të caktuara kohore gjatë emigracionit, pasi rezulton se këto të ardhura, sipas pretendimeve të subjektit, të gjitha me burim nga emigracioni, janë futur në sistemin bankar në Shqipëri, shumë vite më pas.
- xxii. Gjithashtu, dokumentimi i rrethanave të mësipërme do të hidhte dritë edhe mbi paqartësinë, nëse do të ishte e mundur që në dy vite të plota emigrim dhe në periudhën sezonale të disa viteve të tjera – gjithmonë sipas subjektit – të gjenerohej një fitim i tillë, që pasi të zbriteshin edhe kostot e jetesës në Greqi, si dhe të udhëtimeve të kryera, të mund të tepronte një kursim prej 3.5 milionë lekësh.
- xxiii. Për sa më lart, lidhur me këtë pikë, çmohet se në rastin konkret nuk plotësohen kushtet dhe rrethanat e kërkuara për të mundësuar aplikimin e pikës 2, të nenit 32, të ligjit nr. 84/2016, për sa i përket pamundësisë së pretenduar nga subjekti për të provuar burimin e ligjshëm të shumës prej 3.5 milionë lekësh, të krijuar në emigracion.

**Në këto kushte, në vlerësim të pakicës, shpjegimet e dhëna nga subjekti mbeten të paprovuara me dokumente ligjore, lidhur me burimin e ligjshëm të shumës prej 3.500.000 lekësh – pasi ato janë pretenduar si të përfituara nga punësimi në emigracion, por kanë mbetur në nivel deklarativ dhe të paprovuara në kuptimin e nenit D, të aneksit të Kushtetutës dhe të nenit 33 të ligjit nr. 84/2016.**

**A.1.2 Lidhur me burimin nga aktiviteti tregtar i bashkëshortit të subjektit, në vitet 1995 – 1996, nëpërmjet shoqërisë “\*\*\*\*” sh.p.k., ka dakordësi me sa ka shprehur edhe shumica, që këto të ardhura nuk janë provuar nga subjekti, apo nga hetimi i kryer.**

---

<sup>3</sup> Subjekti ka depozituar gjithashtu edhe “Libër shëndeti fëmije” për djalin e saj, O. P., i datëlindjes 10.6.1995, lëshuar nga Ministria e Shëndetësisë Greqi.

**A.1.3** Gjithashtu, pajtohem me konkluzionet e shumicës se duhet konsideruar si burim i ligjshëm e ardhura nga shpronësimi i pasurisë së subjektit për interes publik, në shumën prej 720.000 lekësh, për një sipërfaqe toke 180 m<sup>2</sup>.

**A.1.4** Lidhur me të ardhurat nga punësimi i bashkëshortëve përgjatë periudhës 1995 – 2001, duhet specifikuar se të ardhurat *neto* të subjektit të rivlerësimit kanë qenë në vlerën 1.394.412 lekë, dhe ato të bashkëshortit të saj kanë rezultuar në vlerën 2.697.256 lekë, siç janë pasqyruar edhe në tabelën përshkruese të rezultateve financiare, të paraqitur në vendimin më lart, në paragrafin përkatës. Të ardhurat nga vendimi i Gjykatës së Shkallës së Parë Tiranë, në shumën 126.554 lekë, si dhe 150.000 lekë të ardhura nga shoqëria piramidale “Vefa”, nuk rezultojnë të jenë të provuara me dokumente ligjore, as fakti i përfitimit, dhe as specifikimi sasior dhe kohor i përfitimit të tyre. Gjithsesi, duke pasur parasysh peshën specifike të këtyre shumave në raport me mungesën e burimit të ligjshëm të konstatuar, këto burime të deklaruara nga subjekti në deklaratën “Vetting”, nuk do ta ndryshonin konkluzionin e pakicës mbi rivlerësimin e pasurisë së subjektit.

**Për sa më lart, nga momenti që nuk është provuar burimi i ligjshëm për shumën prej 3.5 milionë lekësh, si të ardhura nga emigracioni, nga analiza financiare e periudhës 1995 – 2001 rezulton se subjekti i rivlerësimit ka pasur një mungesë të burimeve financiare të ligjshme në shumën prej 3.820.219 lekësh – të përdorura për blerjen e apartamentit në janar të vitit 2002, për pasojë, në këtë rast, duhet të aplikohet pika 3, e nenit 61, e ligjit nr. 84/2016.**

**A.2** Lidhur me shumën prej 12.000 euro, të depozituar në llogari bankare nga subjekti në shkurt të vitit 2007

- i. Pakica bie dakord me parashtrimin dhe konkludimin e bërë nga shumica – në pikën 12 të vendimit pararendës – lidhur me mungesën e burimit financiar, në shumën prej 870.873 lekësh, për t’i mundësuar subjektit disponimin dhe depozitim të shumës prej 12.000 euro në shkurt të vitit 2007, por nuk pajtohet me qëndrimin përfundimtar të shumicës se kjo mangësi nuk ka mjaftueshëm peshë në vlerësimin e përgjithshëm të kriterit të pasurisë për të arritur në një masë, pasi duke e parë këtë gjetje së bashku me mungesën e konstatuar për blerjen e pasurisë në vitin 2002, gjendemi përballë një vlere negative të konsiderueshme ( $3.820.219 + 870.873 = 4.691.092$  lekë), që sipas mendimit të pakicës çon në aplikimin e pikës 3, të nenit 61, të ligjit nr. 84/2016.
- ii. Fakti që subjekti i rivlerësimit ka pohuar se nuk i ka deklaruar kursimet *cash* në fund të vitit 2006, nuk e mundëson konsiderimin e këtyre shumave hipotetike *cash* si burim të depozitimit në fjalë, pasi ky fakt nuk është i provuar edhe pse ka ekzistuar mundësia e kursimit të kësaj shume. Lidhur me detyrimin e subjektit të rivlerësimit për deklarimin e gjendjes *cash* në banesë, të disponuar në çdo fundviti, do të argumentohet në vijim.

**A.3** Gjendje *cash* jashtë institucioneve bankare e deklaruar në deklaratën “Vetting”, në vlerën 5.500 euro

- i. Edhe në lidhje me këtë pikë – të trajtuar në paragrafin nr. 11, në vendimin e mësipërm – pakica është dakord me parashtrimin e fakteve të bërë nga shumica, lidhur me shumën 2.000 euro, si pjesë përbërëse e gjendjes *cash* prej 5.500 eurosh, të deklaruar nga subjekti

në deklaratën “Vetting”, por nuk ndan të njëjtin mendim mbi konkluzionin e arritur nga shumica se: *deklarimi i subjektit në vitin 2015 ka qenë korrekt.*

- ii. Pika që e diferencon vlerësimin e pakicës qëndron në faktin se shuma prej 2.000 eurosh, në vitin 2015 konsiderohet e deklaruar vetëm si një burim financiar, me prejardhje nga shitja e automjetit – siç janë deklaruar edhe të ardhurat e tjera në atë vit, apo edhe në vitet e mëparshme – duke iu referuar veprimet juridik në datën e shitjes. Por, kjo shumë nuk është deklaruar në rubrikën përkatëse me përshkrimin si gjendje *cash*, pra, si shumë e disponuar jashtë sistemit bankar, në datën 31.12.2015.
- iii. Nga sa më lart, çmohet se edhe nëse do të merret i mirëqenë versioni i fakteve të paraqitura nga subjekti – sikurse edhe në pikën e mësipërme A.2 – alternativa e mungesës së burimit të ligjshëm financiar, si më lart (në këtë rast për të arritur në shumën *cash* prej 5.500 eurosh), do të ishte mosdeklarimi i gjendjes *cash*, edhe pse shitja e mjetit është deklaruar saktë, pasi nuk është e provuar që shuma e përfituar nga kjo shitje të mos jetë shpenzuar brenda atij viti, dhe për rrjedhojë, të jetë mbartur në disponim të subjektit në vitin pasardhës, kur i është shtuar edhe shuma *cash* prej 3.500 eurosh. Vetëm kjo shumë e fundit rezulton të jetë e deklaruar si gjendje *cash* në mënyrë të saktë, në vitin 2016.

## **B. Lidhur me mosdeklarimin e shumave monetare të disponuara në gjendje *cash***

- i. Subjekti i rivlerësimit, në shpjegimet e saj me shkrim, si dhe gjatë seancës dëgjimore, ka pohuar se nuk i ka deklaruar shumat e mbajtura *cash* në banesë dhe/ose ndryshimet e tyre, duke e argumentuar këtë qëndrim me faktin se, sipas saj, nuk ka ekzistuar ky detyrim ligjor për subjektet e deklarimit deri në vitin 2014, pasi vetëm me ndryshimet ligjore të atij viti ishte parashikuar detyrimi i deklarimit të shumave monetare të mbajtura jashtë sistemit bankar.
- ii. Pakica vlerëson se arsyetimi i subjektit nuk qëndron dhe se për rrjedhojë ajo ka paraqitur deklarime të pamjaftueshme ndër vite, nga momenti që në to ka munguar njëri nga komponentët që subjekti kishte detyrimin që ta deklaronte, pikërisht gjendja *cash* në banesë në çdo fundvit.
- iii. Gjithashtu, në vlerësimin e pakicës, siç është argumentuar edhe më sipër, në pikën A.3, rezulton se subjekti i rivlerësimit nuk e ka kryer deklarimin e gjendjes *cash* në vlerën 2.000 euro, as në vitin 2015, edhe pse – së paku për këtë vit (pas vitit 2014) edhe sipas interpretimit ligjor të subjektit – ekzistonte detyrimi i deklarimit të shumave jashtë sistemit bankar.
- iv. Detyrimi i deklarimit të disponimit të gjendjes monetare *cash* jashtë sistemit bankar ka lindur prej vitit 2003, nëpërmjet ligjit nr. 9049, datë 10.4.2003 "*Për deklarimin dhe kontrollin e pasurive, të detyrimeve financiare të të zgjedhurve dhe të disa nëpunësve publikë*", i botuar në Fletoren Zyrtare nr. 31, Maj 2003, në të cilin përcaktohet shprehimisht objekti i deklarimit nga subjektet deklaruese në ILDKPKI<sup>4</sup>, dhe konkretisht:
  - a. Në nenin 4 "*Afati dhe objekti i deklarimit*", parashikohet detyrimi i subjekteve për të deklaruar brenda datës 31 mars të çdo viti, gjendjen deri më 31 dhjetor të vitit paraardhës të pasurive, burimet e krijimit të tyre, si dhe të detyrimeve financiare: "*d) vlerën e likuiditeteve, **gjendje në cash**, në llogari rrjedhëse, në depozitë, në bono thesari dhe në huadhënie, në lekë ose në valutë të huaj*".

<sup>4</sup> Ky institucion (ILDKPKI), me shkresën nr. \*\*\* prot., datë 16.4.2018, qartëson dhe konfirmon ekzistencën e detyrimit të subjekteve deklaruese për të deklaruar shumat në gjendje *cash*, jashtë sistemit bankar, prej vitit 2003.

- b. Kuptimi i termit “*likuiditete*”, përkufizohet në pikën 2, të nenit 2, po të ligjit nr. 9049/2003, që saktëson: “*‘Likuiditete’ janë mjetet monetare, të vendosura në cash, llogari rrjedhëse, depozita, me dhe pa afat, bono thesari, obligacione dhe huadhënie*”.
- v. Nga analiza e dispozitës ligjore të sipërcituar, del qartë se midis zërave të detyrueshëm për t’u deklaruar është edhe “*gjendje cash*” i cili nuk mund të konsiderohet i përfshirë në shumatat e depozituara në llogaritë bankare, pasi është i ndryshëm dhe i shkëputur nga elementët e tjerë financiarë të përmendur aty, dhe për rrjedhojë përbën një detyrim autonom deklarimi, i cili nuk është përmbushur nga subjekti i rivlerësimit.
- vi. Për një qartësim më të plotë të pretendimeve të subjektit të rivlerësimit, se vetëm me ndryshimet ligjore të vitit 2014 ka lidhur detyrimin për të deklaruar gjendjen *cash*, në vijim po kryejmë një analizë të shkurtër të ndryshimeve në fjalë.
- vii. Ligji nr. 45/ 2014, “*Për disa ndryshime dhe shtesa në ligjin nr. 9049, datë 10.4.2003*”, në nenin 2, përcakton ndryshimet e nenit 4, të këtij të fundit si më poshtë:
- a. Neni 2.2 *Shkronja d) ndryshohet si më poshtë: d) vlerën e likuiditeteve, gjendje në cash jashtë sistemit bankar, në llogari rrjedhëse, në depozitë, në bono thesari dhe në huadhënie, në lekë ose në valutë të huaj.*
- b. Pas nenit 4 shtohet neni 4/1 që përcakton shprehimisht, shumën *cash* jashtë sistemit bankar, me këtë përmbajtje: “*Për të gjithë zyrtarët, të cilët për shkak të funksionit publik që kryejnë, bëhen subjekte të këtij ligji dhe plotësojnë deklarin për herë të parë, sipas nenit 5/1, të tij, nuk mund të mbajnë dhe të deklarojnë gjendje në cash jashtë sistemit bankar, mbi shumën 1,5 (një presje pesë) milionë lekë*”.
- viii. Nga sa më lart, rezulton se risia e ndryshimeve ligjore në analizë qëndron në futjen e një limiti maksimal, (tavani në 1.5 milionë lekë), për mbajtjen e shumave monetare *cash* jashtë sistemit bankar. Pra, ky ndryshim nuk krijon një detyrim deklarimi *ex novo*, por thjesht saktëson në terma sasiorë detyrimin e mëparshëm, duke e kufizuar disponimin dhe, rrjedhimisht, edhe deklarin e gjendjes *cash* brenda shumës prej 1.5 milionë lekësh, ndërkohë që përpara këtij ndryshimi mund të deklaroheshin gjendje *cash* edhe në shuma më të larta<sup>5</sup>.
- ix. Së fundmi, lidhur me ndryshimin/plotësimin terminologjik të nenit 2.2, germa “*d*” të ligjit nr. 9049/2003, nga “*gjendje cash*” në “*gjendje në cash jashtë sistemit bankar*” rithekskohet se nuk bëhet fjalë për ndonjë ndryshim rrënjësor, në kuptimin e heqjes apo futjes së një zëri të ri për t’u deklaruar. Në fakt, kemi të bëjmë me një ndryshim leksik, që për më tepër është një plotësim i togfjalëshit “*gjendje cash*”, i cili, edhe pa shtojcën “*jashtë sistemit bankar*”, e ka luajtur rolin e tij për të përfaqësuar dhe përcaktuar një nga zërat e disponibiliteteve financiare për t’u deklaruar.
- x. Përpos pohimeve dhe argumentimeve të vetë subjektit, lidhur me mosdeklarimin e gjendjes *cash*, përgjatë hetimit administrativ, janë konstatuar disa vite, që së paku, në to duhej që të ishte deklaruar gjendja *cash* ose ndryshimi i saj, dhe konkretisht: në vitin 2006, kur subjekti deklaroi se shuma prej 12.000 eurosh, e depozituar në bankë në 23.2.2007, kishte qenë në gjendjen *cash* në banesë prej vitit 2003 – kur ishte shitur pasuria në Korçë; në vitin 2007 ndryshimin e gjendjes *cash* të përdorur për blerjen e apartamentit; në vitin 2015 gjendjen *cash* 2.000 euro, me burim shitjen e autoveturës.

<sup>5</sup> Konkretisht, ky fakt ka ndodhur pasi shumë subjekte, në vitet përpara këtij ndryshimi ligjor, kanë deklaruar si gjendje *cash*, shuma më të larta se 1.5 milionë lekë.



Në konkluzion të kësaj pikë, pakica çmon se subjekti i rivlerësimit ka kryer deklarime të pamjaftueshme që pasjellin aplikimin e pikës 3, të nenit 61, të ligjit nr. 84/2016, për sa kohë nuk ka përshkruar, në deklarimet vjetore të pasurisë, disponimin e gjendjeve *cash* dhe ndryshimeve të tyre ndër vite, duke mos e përmbushur këtë detyrim ligjor, përkatësisht nga viti 2003 deri në vitin 2016 – kur ka kryer deklarimin e parë të gjendjes *cash*.

### C. Deklarime të pasakta dhe kontradiktore dhe/ose nënshkrimi i një kontrate fiktive

#### C.1 Lidhur me deklarimin e shumës prej 1.775.200 lekësh, në deklaratën “Vetting”, si të përfituar nga shitja e truallit me sipërfaqe 634 m<sup>2</sup>, në Korçë

- i. Subjekti i rivlerësimit, në deklaratën “Vetting”, në faqen 6 ku përshkruan të ardhurat, në pikën 3, deklaroi si burim financiar shumën prej **1.775.200 lekësh**, si të përfituar nga shitja e një trualli me sipërfaqe 634 m<sup>2</sup>, në Korçë.
- ii. Nga kontrata e shitjes për një kohë të ardhme, e datës 17.5.2003, me nr. \*\*\* – rezultoi se objekti i saj ishte shitja e tre pronësive së bashku (me sip. totale **2.262 m<sup>2</sup>**), tek z. F. L., kundrejt një çmimi tërësor prej **1.900.000 lekësh** – dhe konkretisht, për blerjen e pasurive: nr. \*\*\*, me sip. 814 m<sup>2</sup>, tokë; nr. \*\*\*, po me sip. 814 m<sup>2</sup>, tokë; si dhe pronësia që i përkiste subjektit të rivlerësimit me nr. \*\*\*, **me sip. 634 m<sup>2</sup>, tokë**.
- iii. Gjithashtu, nga përmbajtja e kontratës në fjalë – të cilën e ka nënshkruar si palë shitëse edhe subjekti i rivlerësimit – por edhe nga deklarimet e këtij të fundit, ka rezultuar se efektet e veprimit juridik të dakordësuar kanë qenë të menjëhershme, pasi palët deklarojnë se çmimi i shitblerjes është paguar dhe numëruar përpara noterit V. M., si dhe, palët shitëse, pasi e kanë marrë shumën e përcaktuar si çmim, i kalojnë blerësit të gjitha të drejtat mbi sendin duke ia dorëzuar atë të lirë dhe pa barrë.
- iv. Gjithashtu, ka rezultuar edhe një tjetër kontratë shitblerjeje – e datës 11.3.2004, me nr. \*\*\*, të nënshkruar përpara të njëjtit noter, V. M. (në Korçë) – e cila ka të njëjtin objekt, të njëjtin çmim dhe të njëjtat palë, por kjo nuk është nënshkruar nga subjekti, pasi për të ka nënshkruar një përfaqësues i saj, për të cilin ishte lëshuar një prokurë e rregullt.
- v. Duke analizuar dhe përlllogaritur çmimin total të kontratës në fjalë, në raport me çdo sipërfaqe që përbënte objektin e saj, ka rezultuar se pjesa takuese e subjektit të rivlerësimit, nga të ardhurat/çmimi që korrespondon me pronësinë e saj të shitur me sip. 634 m<sup>2</sup>, është në vlerën **533.000 lekë** (634 m<sup>2</sup> x 840<sup>6</sup> lekë/m<sup>2</sup>), dhe jo **1.775.200 lekë**, sa e ka deklaruar subjekti në deklaratën “Vetting”.
- vi. Lidhur me këtë mospërputhje, subjekti ka shpjeguar se, **çmimi i shitjes ka qenë më i lartë se ai i pasqyruar në kontratë, pasi ka qenë një fiktivitet për të evituar pagesën e taksave dhe mbi këtë rrethanë ka paraqitur edhe deklaratat noteriale**. Pra, sipas saj, pretendohet se subjekti, në cilësinë e shitësit, ka përfituar të ardhura më të larta nga sa janë pasqyruar/specifikuar në kontratë, por kjo rrethanë bie ndesh me vetë përmbajtjen e kontratës në fjalë. Dhe gjithsesi, kontrata fiktive, nuk mund ta legjitimojë shumën e përfituar, përtej asaj për të cilën janë paguar detyrimet tatimore.
- vii. Gjithashtu, në bazë të ligjit, “Për tatimin mbi të ardhurat” subjekti, në rastin konkret, në cilësinë e shitësit, do të duhej të kishte paguar detyrimet tatimore për të gjithë shumën që

<sup>6</sup> Përlllogaritur nga vlera 1.900.000 lekë/2.262 m<sup>2</sup> = 840 lekë/m<sup>2</sup>.

pretendon se ka fituar nga shitja në fjalë – në përputhje me dispozitat ligjore të përcaktuara në atë periudhë. Duke qenë se kjo nuk ka ndodhur, subjekti nëpërmjet nënshkrimit të një kontrate më një çmim më të ulët se sa ai real, ka pranuar, ndihmuar dhe mundësuar shmangien e pagesës së plotë të detyrimeve tatimeve, mbi shumën e përfituar nga shitja në fjalë.

- viii. Arsyetimi i subjektit se ajo nuk ishte në dijeni të çmimit të pasqyruar në aktin noterial, pasi kontrata përfundimtare nuk ishte nënshkruar prej saj, nuk qëndron, për dy arsye:
- a. Nga njëra anë, duhet theksuar se ka qenë pikërisht në kontratën e datës 17.5.2003, e nënshkruar nga subjekti, që është caktuar çmimi e shitblerjes, i cili nuk ka ndryshuar më pas, por është konfirmuar edhe nga kontrata e dytë e datës 11.3.2004.
  - b. Nga ana tjetër, siç është pohuar edhe nga vetë subjekti, kontrata e parë i ka prodhuar të gjitha efektet juridike (dhe çmimi është përfituar nga subjekti më 17.5.2003 dhe është përlllogaritur në analizën e vitit 2003), ndërsa, kontrata e datës 11.3.2004, ka qenë thjesht një formalitet për të mundësuar regjistrimin e pronës në emër të blerësit, në të cilën, gjithsesi, është përsëritur dhe më pas ekzekutuar i njëjti vullnet i palëve, i shprehur në kontratën e mëparshme.

## **C.2 Lidhur me deklaratimet e subjektit mbi përdorimin e burimit financiar të përfituar nga shitja e pasurisë së paluajtshme në Korçë**

- i. Të ardhurat nga shitja e truallit me sip. 634 m<sup>2</sup> – përpos faktit që në deklaratën “Vetting” janë deklaruar më të larta se ato që i përkisnin subjektit, sipas pjesës takuese dhe të dhënave të kontratës së shitblerjes në fjalë, siç është shpjeguar më sipër – subjekti i rivlerësimit i ka përshkruar ato si burim për krijimin e disa pasurive të ndryshme, dhe konkretisht:
  - a. në deklaratën “Vetting” janë deklaruar si burim për blerjen e pasurisë/apartament, në vitin 2007 (pasuria nr. 2);
  - b. në deklaratën e vitit 2003, janë deklaruar si burim për blerjen e pasurisë/apartament, në vitin 2002 (pasuria nr. 1);
  - c. në deklaratën e vitit 2003, si edhe në pyetësorin nr. 2 (përgjigja nr. 4), janë deklaruar si burim për krijimin e depozitës prej 20.000 USD, në bankë.
- ii. Përpos pamundësisë që të ardhurat nga shitja e kësaj pasurie të përdoshin për blerjen e pasurisë nr. 1 – për faktin se shitja e truallit është kryer në vitin 2003, pra, më pas se blerja apartamentit, që është realizuar në vitin 2002. Lidhur me këtë burim, nga analiza e fakteve ka rezultuar se:
  - a. nga viti 2003 dhe deri në momentin e blerjes së pasurisë nr. 2 (2.10.2007), subjekti nuk ka deklaruar kursime *cash* në banesë;
  - b. gjendja e llogarive bankare në datën 31.12.2006 rezulton të ketë qenë 834.136 lekë – pra, shuma në fjalë nuk mund të gjendej si likuiditet në depozita apo llogari bankare.

Faktet dhe rrethanat e përshkruara më lart (lidhur me pikën “C”) pasqyrojnë ekzistencën e një konfuzioni kontradiktor midis deklaratimeve të subjektit, mbi saktësinë sasiore të shumave të përfituara nga shitja e truallit në Korçë, si dhe mbi destinimin apo përdorimin e tyre për të krijuar pasuri të tjera.

Në vlerësimin tërësor të çështjes: mbështetur në provat, faktet dhe rrethanat që Komisioni disponon për kriterin e vlerësimit të pasurisë, si dhe në vlerësimin tërësor të procedurave për këtë

kriter, unë, si anëtar në pakicë/kundër, arrij në përfundimin se subjekti i rivlerësimit nuk ka arritur nivel të besueshëm në rivlerësimin e pasurisë dhe ka bërë deklarime të pamjaftueshme në lidhje me kriterin e pasurisë, sipas parashikimeve të nenit 33, të ligjit nr. 84/2016.

### **PËR KËTO ARSYE,**

Unë, si anëtar në pakicë, vlerësoj se vendimi i shumicës së trupit gjykues, që ka konfirmuar në detyrë subjektin e rivlerësimit, znj. Regleta Panajoti, nuk është i drejtë, pasi nuk i ka përmbushur të tria kushtet e pikës 1, të nenit 59, të ligjit nr. 84/2016, por vetëm dy prej tyre (“b” dhe “c”), duke munguar, sipas pakicës, plotësimin e kushtit të parashikuar në germën “a” të po kësaj pike.

**Për arsyet e sipërcituara, sipas parashikimeve të nenit D, të Aneksit të Kushtetutës, si dhe pikës 3, të nenit 61, të ligjit nr. 84/2016, në lidhje me kriterin e pasurisë, bazuar në provat që disponon Komisioni dhe në deklaratimet e bëra në seancën dëgjimore, subjekti i rivlerësimit nuk arrin nivel të besueshëm për vlerësimin e pasurisë dhe, për rrjedhojë, krijoj bindjen se shumica nuk duhet të kishte disponuar konfirmimin në detyrë të këtij subjekti, por shkarkimin e saj nga detyra.**

**Lulzim Hamitaj**

**Anëtar në pakicë/kundër**