



REPUBLIKA E SHQIPËRISË

KOMISIONI I PAVARUR I KUALIFIKIMIT

Nr. 435 Akti

Nr. 252 Vendimi

Tiranë, më 11.3.2020

V E N D I M

Trupi gjykues i Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, i përbërë nga:

Xhensila Pine

Kryesuese

Olsi Komici

Relator

Valbona Sanxhantari

Anëtare

asistuar gjatë procesit të vendimmarrjes nga sekretarja gjyqësore, znj. Olsida Goxhaj, në prani edhe të vëzhguesit ndërkombëtar, z. Theo Jacobs, në datën 11.3.2020, mori në shqyrtim, mbi bazë dokumentesh çështjen që i përket subjektit të rivlerësimit:

SUBJEKTI I RIVLERËSIMIT: **Z. Agim Dilka**, me funksion prokuror në Prokurorinë pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Elbasan.

BAZA LIGJORE:

Neni 179/b i Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë;

Neni G i Aneksit të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë;

Ligji nr. 84/2016, “Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”;

Ligji nr. 96/2016, “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”;

Ligji nr. 44/2015, “Kodi i Procedurave Administrativ i Republikës së Shqipërisë”;

Vendimi nr. 78, datë 12.12.2017, i Gjykatës Kushtetuese.

I. RRETHANAT E ÇËSHTJES

1. Subjekti i rivlerësimit, z. Agim Dilka, gjatë periudhës së fillimit të procesit të hetimit administrativ ka ushtruar detyrën e prokurorit në Prokurorinë pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Elbasan. Për shkak të ligjit nr. 84/2016, “Për rivlerësimin kalimtar të prokurorëve dhe gjyqtarëve në Republikën e Shqipërisë”, ky subjekt i është nënshtruar procesit të rivlerësimit, *ex officio*, në bazë të pikës 3, të nenit 179/b, të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë.

2. Subjekti i rivlerësimit, z. Agim Dilka, iu është nënshtruar procedurave të rivlerësimit, duke u shortuar si subjekt në shortin e hedhur në datën 16.12.2019, nga Komisioni i Pavarur i Kualifikimit në përputhje me “Rregulloren për procedurat e zhvillimit të shortit në Komisionin e Pavarur të Kualifikimit”. Nga procedura e shortit rezultoi se procesi i rivlerësimit do të kryhet nga trupi gjykues nr. 4, i përbërë nga komisionerët Olsi Komici, Valbona Sanxhaktari dhe Xhensila Pine. Relator i çështjes me short u zgjodh komisioner Olsi Komici. Anëtari zëvendësues i këtij trupi gjykues u zgjodh komisionere Firdes Shuli.

2.1 Me vendimin nr. 1, datë 8.1.2020, kryesues i trupit gjykues u zgjodh komisionere Xhensila Pine dhe anëtarët deklaruan situatën e konfliktit të interesit me subjektin.

3. Procesi i rivlerësimit ndaj subjektit të rivlerësimit, z. Agim Dilka, ka filluar në respektim pikës 3, të nenit 179/b, të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë dhe të nenit 4, të ligjit nr. 84/2016, “Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”. Nga relatorja e çështjes janë ndjekur procedurat ligjore të përcaktuara në pikën 5, të nenit 14, të ligjit nr. 84/2016.

4. Konstatohet se z. Agim Dilka, në periudhën shtator 1995 – dhjetor 1998, ka ushtruar funksionin e prokurorit në Prokurorinë pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Gramsh; në periudhën dhjetor 1998 e në vijim ka ushtruar funksionin e prokurorit në Prokurorinë pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Elbasan.

5. Subjektit të rivlerësimit, z. Agim Dilka, me komunikimin elektronik të datës 9.1.2020, i është komunikuar trupi gjykues, si dhe i është kërkuar të deklarojë ndonjë situatë të mundshme konflikti interesi me anëtarët e trupës.

6. Subjekti i rivlerësimit, me shkresën e datës 27.1.2020 drejtuar Këshillit të Lartë të Prokurorisë, ka kërkuar heqjen dorë nga funksioni i prokurorit, bazuar në germën “a”, të pikës 1, të nenit 64, të ligjit nr. 96/2016, “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar. Kjo shkresë i është dërguar për dijëni Komisionit të Pavarur të Kualifikimit¹.

7. Në vijim, Komisioni administroi shkresën² e Këshillit të Lartë të Prokurorisë, me anë të së cilës përcillej vendimi “Për mbarimin e statusit të magjistratit për prokurorin e Prokurorisë pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Elbasan”.

¹ Kërkesa e subjektit Agim Dilka, protokolluar në Komision me nr. *** prot., datë 28.1.2020.

² Shkresa nr. *** prot., datë 10.2.2020, protokolluar në Komision me nr. *** prot., datë 11.2.2020.

8. Komisioni vëren se Këshilli i Lartë i Prokurorisë mbështetur në nenin 61, të ligjit nr. 115/2016, “Për organet e qeverisjes së sistemit të drejtësisë”, të ndryshuar dhe në pikën 3, të nenit 65, të ligjit nr. 96/2016, “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar, pasi mori në shqyrtim kërkesën e subjektit të rivlerësimit për heqjen dorë nga statusi i magjistratit, me vendimin nr. ***, datë 31.1.2020, vendosi të deklarojë mbarimin e statusit të magjistratit për z. Agim Dilka, prokuror në Prokurorinë pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Elbasan.

II. ARSYET E PËRFUNDIMIT TË PROCESIT TË RIVLERËSIMIT

a. Orientimi i Kolegjit të Posaçëm të Apelimit

9. Kolegji i Posaçëm i Apelimit në lidhje me praktikën e gjyqimit të çështjeve që lidhen me insitutin e dorëheqjes së subjekteve të rivlerësimit nga procesi në faza të ndryshme të tij, po kështu dhe pasojat juridike që sjell ndërprerja e procesit, orienton Komisionin që për zgjidhjen e këtyre çështjeve, duke respektuar parimin e transparencës në zhvillimin e procedurës së rivlerësimit, të verifikojë vullnetin e pavesuar për dorëheqjen e dhënë, e cila duhet të ketë burim të ligjshëm një prej institucioneve të caktuara me ligj: i) Presidenti i Republikës; ii) Këshilli i Lartë Gjyqësor; iii) Këshilli i Lartë i Prokurorisë.

9.1 Si sanksion kushtetues për raste të ngjashme, Komisioni orientohet që, përveç ndërprerjes së procesit të rivlerësimit, të vendosë edhe ndalimin e emërimit të subjektit të rivlerësimit gjyqtar ose prokuror të çdo niveli, anëtar të Këshillit të Lartë Gjyqësor ose të Këshillit të Lartë të Prokurorisë, Inspektor të Lartë të Drejtësisë ose Prokuror të Përgjithshëm, për një periudhë 15-vjeçare³.

b. Verifikimi i vullnetit të pavesuar për dorëheqje

10. Siç e kemi evidentuar më sipër, në Komisionin e Pavarur të Kualifikimit, në datën 10.2.2020 është depozituar kërkesa⁴ e z. Agim Dilka, drejtuar Këshillit të Lartë të Prokurorisë – *për mbarimin e statusit të magjistratit nëpërmjet paraqitjes së dorëheqjes*.

10.1 Këshilli i Lartë i Prokurorisë bazuar në kërkesën për dorëheqje të bërë nga subjekti i rivlerësimit, me vendimin nr. ***, datë 31.1.2020, ka vendosur deklarinimin e mbarimit të statusit të magjistratit për z. Agim Dilka, prokuror në Prokurorinë pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Elbasan. Për këtë vendim krahas Komisionit, është njoftuar edhe subjekti i rivlerësimit, z. Agim Dilka.

11. Për sa më sipër Komisioni vëren se konfirmohet vullneti i pavesuar i subjektit për dorëheqje, pasi z. Agim Dilka ka paraqitur dorëheqjen para Këshillit të Lartë të Prokurorisë i cili ka vendosur mbarimin e statusit të magjistratit.

11.1 Subjekti i rivlerësimit nuk ka paraqitur ankim ndaj vendimit të Këshillit të Lartë të Prokurorisë⁵.

³ Referohu vendimit me nr. *** (JR), datë 11.06.2018, paragrafëve *** dhe ***, të KPA-së.

⁴ Kërkesa e subjektit Agim Dilka, protokolluar në Komision me nr. *** prot., datë 10.2.2020.

⁵ Shkresa e KLP-së nr. *** prot, datë 6.3.2020, drejtuar Komisionit që konfirmon që subjekti nuk ka paraqitur ankim ndaj vendimit të KLP-së.

c. Ftesa për seancë dëgjimore dhe qëndrimi i subjektit të rivlerësimit

12. Për zhvillimin e një procesi të rregullt ligjor dhe mosqenimin e të drejtës së subjektit për t'u dëgjuar, bazuar në nenin 55, të ligjit 84/2016, Komisioni në rrugë elektronike, në datën 3.2.2020, i bëri me dije subjektit të rivlerësimit, z. Agim Dilka, se gëzon të drejtën për t'u dëgjuar nga Komisioni në seancë dëgjimore, duke i kërkuar të shprehet për sa më sipër.

12.1 Pas dërgimit të njoftimit në lidhje me respektimin nga Komisioni të së drejtës së tij për t'u dëgjuar, subjekti i rivlerësimit, z. Agim Dilka, nëpërmjet komunikimi elektronik të datës 6.20.2020, ndër të tjera, parashtron se: *“Ju saktësoj qëndrimin tim përfundimtar se: [...] Kërkoj të ndërpritet procedura e rivlerësimit referuar nenit G të Aneksit të Kushtetutës. Nuk do të shfrytëzohet të drejtën time për tu dëgjuar nga ana e Komisionit të Pavarur të Kualifikimit në seancë dëgjimore [...]”*.

12.2 Subjekti i rivlerësimit në datën 10.2.2020⁶ ka depozituar në Komision kërkesën ku qartëson: *“Kërkoj të ndërpritet procedura e rivlerësimit referuar nenit G, të Aneksit të Kushtetutës – nuk do të shfrytëzohet të drejtën time për t'u dëgjuar nga ana e Komisionit të Pavarur të Kualifikimit në seancë dëgjimore publike”*.

d. Ligji i zbatueshëm për ndërprerjen e procedurës së rivlerësimit

13. Në germën “a”, pika 1, të nenit 64, të ligjit nr. 96/2016, “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, përcaktohet se statusi i magjistratit mbaron kur jep dorëheqjen.

14. Neni 65, i ligjit nr. 96/2016, “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, ka parashikuar procedurën që duhet ndjekur për mbarimin të statusit të magjistratit nëpërmjet dorëheqjes, si vijon:

“1. Magjistrati mund të kërkojë mbarimin e statusit, nëpërmjet paraqitjes së dorëheqjes para Këshillit përkatës.

2. Dorëheqja duhet të jetë me shkrim dhe nuk është e nevojshme të jetë e arsyetuar. Dorëheqja jep efektet në fund të muajit pasardhës, nga dita kur Këshilli merr deklarinimin me shkrim të dorëheqjes. Mbarimi i statusit të magjistratit deklarohet me vendim të Këshillit jo më vonë se dy javë nga mbarimi i statusit.”

15. Neni G, i Aneksit të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë ka parashikuar mundësinë e subjektit të rivlerësimit për të dhënë dorëheqjen, si vijon:

“1. Subjekti i rivlerësimit mund të japë dorëheqjen nga detyra dhe në këtë rast procesi i rivlerësimit ndërpritet.

2. Subjekti i rivlerësimit që dorëhiqet sipas kësaj dispozite, nuk mund të emërohet gjyqtar ose prokuror i çdo niveli, anëtar i Këshillit të Lartë Gjyqësor ose i Këshillit të Lartë të Prokurorisë, Inspektor i Lartë i Drejtësisë ose Prokuror i Përgjithshëm, për një periudhë 15-vjeçare”.

⁶ Shkresa e dërguar nga subjekti i rivlerësimit, datë 6.2.2020, protokolluar në Komision me nr. ***, datë 10.02.2020.

16. Neni 56, i ligjit nr. 84/2016, “Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, ka parashikuar të drejtën e dorëheqjes së subjektit të rivlerësimit, si vijon:

“1. Subjekti i rivlerësimit ka të drejtë të japë dorëheqjen nga detyra jo më vonë se 3 muaj nga hyrja në fuqi e këtij ligji. Dorëheqja i paraqitet me shkrim Presidentit të Republikës dhe publikohet në faqen zyrtare të internetit të këtij institucioni. Në rastin e dorëheqjes, Komisioni merr vendim për pushimin e procedurës së rivlerësimit.

2. Pas dhënies së dorëheqjes, subjekti i rivlerësimit, ka të drejtë të përfitojë pagesë kalimtare, sipas nenit 7, pika 1, të ligjit "Për pensionet shtetërore suplementare të personave që kryejnë funksione kushtetuese dhe të punonjësve të shtetit”.

17. Vendimi nr. 78, datë 12.12.2017, i Gjykatës Kushtetuese, paragrafi 43, ka interpretuar, ndër të tjera, lidhjen ndërmjet këtyre dy dispozitave, si vijon:

“[...] Neni 56 i ligjit i jep mundësinë subjektit që dorëhiqet brenda afatit 3-mujor, të përfitojë pagesë kalimtare sipas parashikimeve ligjore në fuqi, mundësi të cilën nuk e përfitojnë subjektet që e japin dorëheqjen pas përfundimit të këtij afati. Gjykata thekson se, për sa kohë që subjekti i rivlerësimit është në detyrë dhe procesi i rivlerësimit nuk ka përfunduar ende, ai ka të drejtën të japë dorëheqjen dhe në këtë rast procesi i rivlerësimit ndërpritet, duke u zbatuar parashikimet e nenit G, të Aneksit të Kushtetutës [...]”.

18. Me paraqitjen e kërkesës nga subjekti i rivlerësimit dhe me shkresën e Këshillit të Lartë të Prokurorisë, Komisioni është vënë në dijeni të dorëheqjes së subjektit të rivlerësimit, z. Agim Dilka, “nga funksionet e magistratit” dhe të vendimit të Këshillit të Lartë të Prokurorisë për mbarimin e këtij statusi në datën 10.2.2020.

19. Në këto kushte, referuar fakteve të evidentuara me lart, trupi gjykues çmon se procesi i rivlerësimit për subjektin e rivlerësimit, z. Agim Dilka, duhet të ndërpritet sipas nenit G, të Aneksit të Kushtetutës.

20. Në lidhje me të drejtën për t’u dëgjuar në seancë dëgjimore publike, në zbatim të nenit 55, të ligjit nr. 84/2016, subjekti i rivlerësimit deklaroi mosshfrytëzimin e kësaj të drejte, duke kërkuar njëkohësisht ndërprerjen e procesit të rivlerësimit.

20.1 Për sa më sipër, në referim të germës “b”, të nenit 89, të Kodit të Procedurave Administrative, si dhe duke marrë në konsideratë faktin se subjekti i rivlerësimit u njoftua në lidhje me të drejtën e tij për t’u dëgjuar në seancë dëgjimore, deklaroi mosshfrytëzimin e kësaj të drejte dhe, konfirmoi kërkesën për ndërprerjen e procesit të rivlerësimit, Komisioni vlerëson se procedura administrative për këtë subjekt duhet të mbyllet pa qenë e nevojshme zhvillimi i seancës dëgjimore, pasi subjekti ka paraqitur paraprakisht mendimet, komentet dhe shpjegimet e plota gjatë procedurës administrative.

21. Komisioni çmon se subjekti i rivlerësimit ka shfrytëzuar të drejtën që i njeh Kushtetuta për dorëheqje. Ndërprerja e procesit të rivlerësimit për shkak të dorëheqjes së subjektit të rivlerësimit

sjell si pasojë përfundimin e kësaj procedure administrative dhe si rrjedhojë, subjekti i rivlerësimit humbet të drejtën për t'u emëruar gjyqtar ose prokuror i çdo niveli, anëtar i Këshillit të Lartë Gjyqësor ose i Këshillit të Lartë të Prokurorisë, Inspektor i Lartë i Drejtësisë ose Prokuror i Përgjithshëm, për një periudhë 15-vjeçare, sipas parashikimeve të pikës 2, të nenit G, të Aneksit të Kushtetutës.

PËR KËTO ARSYE,

Trupi gjykues i Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, mbështetur në nenin G, të Aneksit të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë, si dhe në nenin 57, të ligjit nr. 84/2016, "Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë",

V E N D O S I:

1. Të deklarojë se procesi i rivlerësimit kalimtar për subjektin e rivlerësimit, z. Agim Dilka, është ndërprerë.
2. Të deklarojë humbjen e së drejtës së këtij subjekti për t'u emëruar gjyqtar ose prokuror i çdo niveli, anëtar i Këshillit të Lartë Gjyqësor ose i Këshillit të Lartë të Prokurorisë, Inspektor i Lartë i Drejtësisë ose Prokuror i Përgjithshëm, për një periudhë 15-vjeçare.
3. Vendimi, i arsyetuar me shkrim, u njoftohet subjektit të rivlerësimit, Komisionerit Publik dhe vëzhguesve ndërkombëtarë dhe publikohet në faqen zyrtare të Komisionit, në përputhje me pikën 7, të nenit 55, të ligjit nr. 84/2016.
4. Kundër këtij vendimi lejohet ankim në Kolegjin e Posaçëm të Apelit brenda 15 ditëve nga data e njoftimit të tij.
5. Ankimi depozitohet në Komisionin e Pavarur të Kualifikimit.

Ky vendim u shpall, në datën 11.3.2020.

ANËTARËT E TRUPIT GJYKUES

Xhensila PINE
Kryesuese

Olsi KOMICI
Relator

Valbona SANXHAKTARI
Anëtare

Sekretare gjyqësore
Olsida Goxhaj