

Tabela paraprake e vlerësimit të fakteve/vlerësimit nga monitorimi		Datë: 12.02.2019	Numri i seancës për këtë çështje: 2 (dy). 1 seancë dëgjimore + 1 seancë
Ky monitorim u realizua në kuadër të projektit nr.2 "Për të rritur transparencën, gjithëpërfshirjen dhe përgjegjshmërinë në procesin e Vettingut"- projekt i mbështetur financiarisht nga Fondacioni për Shoqërinë e Hapur Shqipëri (OSFA) dhe zbatuar nga Komiteti Shqiptar i Helsinkit (KSHH).			
<b>A. Informacioni bazë</b>			
Institucioni dhe tema:	Institucioni: Komisioni i Pavarur i Kualifikimit (këtu e më poshtë KPK). Objekti: Procesi i Vettingut të subjektit të rivlerësimit Znj. Ana Gollosi		
Emri i subjektit të rivlerësimit	Znj. Ana Gollosi		
Pozicioni i punës/ qyteti nëse nuk është Tirana	Ndihmëse Ligjore pranë Gjykatës së Apelit Administrativ		
A u shty seanca dhe a ishte e arsyeshme kjo shtyrje?	Seanca u zhvillua në intervalin kohor 10:00-11:35. Trupa gjyquese e KPK u tërhoq për të marrë vendimin, duke shtyrë seancën me rreth një muaj (11 mars) për efekt të shpalljes së vendimit		
A u shpall vendimi apo jo (Ju lutem paraqisni arsyet në mënyrë të përmbledhur)	Shpallja e vendimit është shtyrë për dt. 11 Mars, ora 11:00, me qëllim shpalljen e vendimit përfundimtar		
<b>B. Aktorët që marrin pjesë në proces/seanca</b>			
Trupa gjyquese (emrat)	Etleva Ciftja - Kryesuese e trupit gjyques; Pamela Qirko - Relatore e çështjes; Firdes Shuli - anëtar i trupit gjyques. Të pranishëm pa shkëputje gjatë zhvillimit të seancës dëgjimore.		
Monitoruesit ndërkombëtarë (emrat)	Në cilësinë e vëzhguesit ndërkombëtar paraqitet, z. Branko Hrvatin. i pranishëm pa shkëputje gjatë zhvillimit të seancës.		
Mbrojtje me avokat apo mbrojtje personalisht (specifikoni)	Mbrojtja u realizua personalisht.		
Monitoruesi/ja i/e KSHH:	Albana Misja		
Anëtarë të tjerë të publikut të pranishëm?	Numri i anëtarëve nga publiku konstatohet të jetë rreth 20 persona, pavarësisht masave të sigurisë, me akses të plotë në hyrjen e godinës dhe pjesëmarrje fizike në seancën dëgjimore. Akomodimi u krye në formë të rregullt nga stafi menaxhues i KPK.		
Media e pranishme:	Mediat lokale nuk ishin të pranishme		
C. A vendosi institucioni i vettingut ta bëjë vettingun për të tre kriteret apo bazuar vetëm në një apo dy prej tyre?	Po/Jo	Nëse po, si u justifikua ai?	Nëse po, si ka reaguar subjekti ndaj kësaj ?
	Po	Trupa gjyquese vendosi të përfundojë hetimin administrativ kryesisht dhe të paraqesë rezultat e tij për të tre kriteret e rivlerësimit: vlerësimit të pasurisë, kontrollit të figurës dhe vlerësimit të aftësive profesionale dhe etike.	Subjekti pranoi rezultatet e hetimit administrativ kryer nga komisioni, për komponentët e Figurës dhe Aftësive Profesionale, duke kundërshtuar gjetjet lidhur me kriterin e Pasurisë
D. Përmbajtja e çështjes (Vlerësimi i kriterëve)	Argumenti	kush e ka dhënë argumentin	A u diskutua? Prova? A u kalua barra e provës ?
	Referuar të dhënave në Raportin Vlerësues të ILDKPKI dorëzuar pranë Komisionit, në lidhje me subjektin e rivlerësimit konstatohet se: Deklarimi nuk është i saktë, nuk ka burime të ligjshme, nuk ka kryer fshehje të pasurisë, ka kryer deklarim të rremë, nuk është në kushtet e konfliktit të interesave	Të dhëna nga raportet e ILDKPKI	Provat e administruara gjatë hetimit të pavarur administrativ nga KPK: Raporti i institucionit ndihmës ILDKPKI, provat e dorëzuara nga subjekti, përgjigjet e

<b>D1. Pasuria</b>	Nga verifikimi i dokumentacionit të administruar në dosje, dhe kryerja e hetimit administrativ te pavarur, KPK konstaton këto pasuri të deklaruara: 1. - Apartament banimi, Tiranë, në vlerën 62,400 Eur, në bashkëpronësi me bashkëshortin, dhe me burim krijimi: të ardhura nga emigracioni. 2- Apartament, Tiranë, në vlerën 28, 000 Eur, në bashkëpronësi me familjarët (pjesë takuese 20%), dhe me burim krijimi: të ardhura nga emigracioni, dhe të ardhurat nga shitja e pasurisë (apartament, Vlorë). Referuar hetimit të kryer nga Komisioni lidhur me këtë pikë, subjekti nuk ka dorëzuar dokumentacionin e shitjes së pasurisë në Vlorë, dhe as kontratën e sipërmarrjes të apartamentit të blerë. Lidhur me këtë i kalohet barra e provës subjektit. 3- Auto, Hunday, në bashkëpronësi me bashkëshortin, dhe me burim krijimi: të ardhura nga emigracioni. Edhe për këtë pasuri Komisioni i kalon subjektit barrën e provës lidhur me të ardhurat e përfituara nga emigracioni, duke konstatuar mungesë të burimeve të ligjshme për të justifikuar shpenzimet e mësipërme. 4- Katër depozita bankare, për të cilat burimi i krijimit janë gjithashtu të ardhurat e përfituara nga emigracioni. Referuar hetimit të kryer nga KPK, të ardhurat nga emigracioni janë të pamjaftueshme për të justifikuar shpenzimet. Të ardhurat nga personat e tjerë të lidhur-bashkëshorti i subjektit: 1- Apartament Vlorë, përfituar me dëshmi trashëgimie testamentare 2-Apartament, Vlorë, pasuri e trashëguar nga i ati 3- Apartament Vlorë, trashëguar gjithashtu nga i ati dhe kaluar në formën e dhurimit të bijës	Relatori	pyetësorëve të subjektit dhe informacione të tjera marrë nga institucionet shtetërore.
		Mbrojtja	
	Subjekti i rivlerësimit pretendon se Komisioni nuk ka marrë parasysh, në përlogaritjen e analizës financiare, vlerën e asistencës për 300 ditë të marrë në shtetin Grek, në cilësinë e të ardhurave. Gjithashtu pretendon se në analizën financiare është harruar pa u përfshirë viti 2003, si të ardhura të përfituara nga subjekti dhe bashkëshorti, dhe një llogari bankare e cila nuk është përfshirë as në analizën e kryer nga ILDKPKI	Subjekti i rivlerësimit	
		Ankesa nga publiku	
		Përfaqësuesi i ONM	
<b>D2. Figura /Kontaktet me krimin e organizuar</b>	Të dhënat nga raporti i DSIK, në përputhje me N.39 të ligjit 84/2016, konstatojnë vlerësimin: "I Përshtatshëm" për vazhdimin e zhvillimit të detyrës.	Të dhëna nga raportet e DSIK	Komisioni nuk deklaroj në seancën dëgjimore aktet provuese mbi të cilat mbështeti rezultatet e hetimit administrativ për kriterin e Figurës
	Komisioni deklaroi se ka kryer edhe për këtë kriter vlerësimi hetim të pavarur, ku ka rezultuar se subjekti nuk ka kontakte të papërshtatshme	Relatori	
		Mbrojtja	
	Subjekti i rivlerësimit konfirmon marrjen dijeni mbi dosjen dhe dokumentet provues. Aprovon vendimarrjen e DSIK.	Subjekti i rivlerësimit	
		Ankesa nga publiku	
	Përfaqësuesi i ONM		
<b>D3. Vlerësimi i aftësive profesionale dhe etikës</b>	Të dhënat nga testimi në Shkollën e Magjistraturës raportojnë se: subjekti i rivlerësimit është kualifikuar	Të dhëna nga grupi i punës së Prokurorisë së Përgjithshme	Provat e administruara gjatë hetimit të pavarur administrativ nga KPK, lidhur me këtë kriter vlerësues: Relacionet e Shkollës së Magjistraturës, 3 dokumente të zgjedhura nga subjekti
	Komisioni raportoi vetëm mungesën e denoncimeve pranë KPK	Relatori	
		Mbrojtja	

	Subjekti i rivlerësimit konfirmon marrjen dijeni mbi dosjen dhe dokumentet provues. Miraton deklarimet e KPK mbi përfundimet e hetimit administrativ lidhur me këtë pikë	Subjekti i rivlerësimit	dhe 5 dosje të përzgjedhura në formë rastësore
		Ankesa nga publiku	
		Përfaqësuesi i ONM	
<b>monitoruesit të KSHH (Vlerësimi paraprak i monitoruesit të KSHH për aspektet e procesit të drejtë ligjor (publiciteti, etika e organeve të vettingut dhe përfaqësuesit të OMN , si e vlerësoni hetimin administrativ, të drejtat e mbrojtjes së subjektit, barazia e mjeteve ligjore, parimi i kontradiktoritetit, koha e arsyeshme, e drejta për të paraqitur prova dhe e drejta për tu dëgjuar, etj.)</b>	<p>Aksesi i pjesëmarrjes, nga publiku, shoqëria civile, institucionet e tjera të interesuara dhe mediat lokale është respektuar. Etika e sjelljes së trupit gjykues është e rregullt dhe të folurit të kuptueshëm. Deklarohen nga relatori i çështjes dhe konfirmohen nga subjekti respektimi i te drejtave procedurale si: është njoftuar për procedurën e fillimit të rivlerësimit dhe përbërjen e trupës gjykuese, për të cilët nuk ka pasur deklaram për konflikt interesi. është njohur me dokumentet e dosjes dhe të drejtat e saj në përputhje me K.Pr. A. i janë dhënë disa ditë kohë (12 ditë, si edhe 7 ditë zgjatje afati) për tu njohur me dosjen, dhe për të disponuar kopje të saj, si dhe iu bën të ditura rezultatet e hetimit administrativ. Iu rezervua e drejta përfaqësuesit të Operacionit Ndërkombëtar të Monitorimit, dhe trupit gjykues të drejtojnë pyetje, dhe iu dha mundësia e fjalës në seancë dëgjimore subjektit të rivlerësimit. Kohëzgjatja e seancës dëgjimore është e arsyeshme (1 orë e gjysëm), për shkak të volumnit të madh të provave të administruara në kriterin e Pasurisë. Sa më sipër, seanca dëgjimore e subjektit të rivlerësimit plotëson kriteret që referon ligji nr. 84/2016, Kodi i Procedurës Administrative (Nenet 45-47) dhe Aneksi shtojcë i Kushtetutës, referuar të drejtave procedurale dhe respektimit të elementeve përbërës të procesit të rregullt ligjor, mbrojtjes efektive, aksesit në gjykim, kohëzgjatjes së arsyeshme të seancës. Megjithatë, gjatë zhvillimit të hetimit administrativ, janë konstatuar disa parregullsi në procesin e administrimit të provave: Konkretisht, pretenduar nga subjekti dhe pranuar nga Komisioni, është refuzuar kërkesa e subjektit të rivlerësimit për administrimin në cilësinë e provës të marrjes së një dëshmie. Si edhe, referuar pretendimeve të subjektit: Komisioni ka pasaktësi në përlogaritjen e analizës financiare duke mos marrë parasysh një pjesë të burimit të të ardhurave sipas burimeve të sipërpërmendura. Gjithashtu provat nuk i janë nënshtruar kontradiktoritetit kur është konstatuar pasaktësi, konkretisht refuzimi i kërkesës për marrjen e dëshmisë në cilësinë e provës është bërë vetëm një ditë para zhvillimit të seancës dëgjimore, kohë në të cilën mbrojtja ishte dorëzuar nga subjekti i rivlerësimit.</p>		