



KOMITETI SHQIPTAR I HELSINKIT

Tabela paraprake e vlerësimit të fakteve/vlerësimit nga monitorimi		Datë: 13.12.2018	Numri i seancës për këtë çështje: 2 (dy). 1 seancë dëgjimore + 1 seancë dhënie vendimi
Ky monitorim u realizua në kuadër të projektit nr.2 "Për të rritur transparencën, gjithëpërfshirjen dhe përgjegjshmërinë në procesin e Vettingut"- projekt i mbështetur financiarisht nga Fondacioni për Shoqërinë e Hapur Shqipëri (OSFA) dhe zbatuar nga Komiteti Shqiptar i Helsinkit (KSHH).			
A. Informacioni bazë			
Institucioni dhe tema:	<i>Institucioni: Komisioni i Pavarur i Kualifikimit (këtu e më poshtë KPK). Objekti: Procesi i Vettingut të subjektit të rivlerësimit z. Arben Kraja</i>		
Emri i subjektit të rivlerësimit	<i>z. Arben Kraja</i>		
Pozicioni i punës/ qyteti nëse nuk është Tirana	<i>Prokuror, në Prokurorinë e Përgjithshme</i>		
A u shty seanca dhe a ishte e arsyeshme kjo shtyrje?	<i>Seanca u zhvillua e plotë, në intervalin kohor 13:00-13:22. Trupa gjyqësore e KPK u tërhoq për të marrë vendimin, duke shtyrë seancën me 4 ditë.</i>		
A u shpall vendimi apo jo (Ju lutem paraqisni arsyet në mënyrë të përmbledhur)	<i>Shpallja e vendimit është shtyrë për dt. 17 dhjetor, ora 09:30.</i>		
B. Aktorët që marrin pjesë në proces/seanca			
Trupa gjyqësore (emrat)	<i>Roland Ilia - Kryesues i trupit gjyqësor; Firdes Shuli - Relatore e çështjes; Etleva Çiftja - anëtare e trupit gjyqësor; asistohen nga sekretarja gjyqësore- Olsida Goxhaj. Të pranishëm pa shkëputje gjatë zhvillimit të seancës dëgjimore.</i>		
Monitoruesit ndërkombëtarë (emrat)	<i>Në cilësinë e vëzhguesit ndërkombëtar paraqitet, znj. Elga Ermenkova. E pranishme pa shkëputje gjatë zhvillimit të seancës.</i>		
Mbrojtje me avokat apo mbrojtje personalisht (specifikoni)	<i>Mbrojtja u realizua personalisht.</i>		
Monitoruesi/ja i/e KSHH:	<i>Albana Misja</i>		
Anëtarë të tjerë të publikut të pranishëm?	<i>Numri i anëtarëve nga publiku konstatohet të jetë rreth 10 persona, pavarësisht masave të sigurisë, me akses të plotë në hyrjen e godinës dhe pjesëmarrje fizike në seancën dëgjimore. Akomodimi u krye në formë të rregullt nga stafi menaxhues i KPK.</i>		
Media e pranishme:	<i>Mediat ishin të pranishme, me rreth 4 përfaqësues. Pjesëmarrja e tyre u lejua vetëm në fazën përgatitore të seancës dëgjimore, më pas u larguan nga salla së bashku me mjetet e regjistrimit, referuar nenit 3 të Rregullores "Për marrëdhëniet me median".</i>		

C. A vendosi institucioni i vettingut ta bëjë vetingun për të tre kriteret apo bazuar vetëm në një apo dy prej tyre?	Po/Jo	Nëse po, si u justifikua ai?	Nëse po, si ka reaguar subjekti ndaj kësaj ?
D1. Pasuria	Po	Trupa gjyquese vendosi të përfundoj hetimin administrativ kryesisht dhe të paraqesë rezultatet e tij për të tre kriteret e rivlerësimit: vlerësimit të pasurisë, kontrollit të figurës dhe vlerësimit të aftësive profesionale dhe etike.	Subjekti pranoi rezultatet e hetimit administrativ kryer nga komisioni, për të tre komponentët e Vettingut
	Referuar të dhëna në Raportin Vlerësues të ILDKPKI dorëzuar pranë KPK, në lidhje me subjektin e rivlerësimit konstatohet se: Deklarimi është i saktë dhe në përputhje me ligjin, dhe subjekti ka paraqitur dokumentacion justifikues; ka burime financiare të ligjshme për të justifikuar pasuritë; nuk ka mos deklarime të pasurisë; nuk ka kryer deklarim të rremë; nuk gjendet në situatën e konfliktit të interesit. Pronësia përbëhet: 1- Shtëpi banimi, Shkodër. Burim krijimi: trashëgimi 2- Apartament banimi, Tiranë, vlera 56.500 €. Burim krijimi: shitja e pasurisë së parë + 2 kredi + kursime familjare. 3- Tokë arë, në bashkëpronësi , Lalëz Durrës. Burim krijimi: të ardhura familjare + pasuri e shitur në 2014. 4- Automjet Benz, bashkëpronësi me bashkëshorten. Blerë me të ardhura të kursyera. 5- apartament banimi, përfituar si privatizim nga Enti Kombëtar i Banesave, nga i ati i bashkëshortes 6- Detyrime financiare: Kredi BKT (e pashlyer); Kredi EKB. sipas VKM nr 65 (shlyer); kredi ish Banka e kursimeve (shlyer); Kredi NBG (shlyer); kredi Reiffeisen Bank (shlyer); Kredi BKT (50.000 €, e pashlyer)	Të dhëna nga raportet e ILDKPKI	Provat e administruara nga Komisioni lidhur me Vlerësimin e pasurisë: Raporti i ILDKPKI, të dhëna të tjera (deklarata) nga subjekti i rivlerësimit, deklaratat ndër vite, informacione të tjera dhe dokumente nga institucionet shtetërore dhe private
	Nga verifikimi i dokumentacionit të administruar në dosje, KPK konstaton: se subjektit nuk i konstatohen deklarime të pamjaftueshme, pasaktësitë në deklarime kanë qenë vetëm formale, nuk ka fshehje apo deklarim të rremë, nuk ka konflikt interesi. Komisioni nuk deklaroi në seancë dëgjimore aktet provuese ku mbështet hetimin e pavarur	Relatori	
		Mbrojtja	
	Subjekti i rivlerësimit konfirmon marrjen dijeni mbi dosjen dhe dokumentet provues. Aprovon vendimmarrjen mbi këtë kriter.	Subjekti i rivlerësimit	
		Ankesa nga publiku	
	Përfaqësuesi i ONM		

D2. Figura /Kontaktet me krimin e organizuar	Të dhënat nga raporti i DSIK, në përputhje me N.39 të ligjit 84/2016 ,konstatojnë vlerësimin: "I Përshtatshëm" për vazhdimin e zhvillimit të detyrës	Të dhëna nga raportet e DSIK	Raporti Vlerësues i Drejtorisë së Sigurisë dhe Informacionit të Klasifikuar
	Relatori i çështjes nuk referon qëndrimin e mbajtur nga Komisioni lidhur me këtë pikë	Relatori	
		Mbrojtja	
	Subjekti i rivlerësimit konfirmon marrjen dijeni mbi dosjen dhe dokumentet provues. <u>Aprovon vendimarrjen e DSIK.</u>	Subjekti i rivlerësimit	
		Ankesa nga publiku Përfaqësuesi i ONM	
D3. Vlerësimi i aftësive profesionale dhe etikës	Të dhënat vlerësojnë: ka treguar se subjekti i rivlerësimit ka cilësi të pranueshme në punë, gjykim të drejtë dhe ka njohuri ligjore të plota. Vlerësohet me "shume mirë"	Të dhëna nga grupi i punës së Prokurorës së Përgjithshme	Provat e administruara në seancë dëgjimore: Raporti i vlerësimit të aftësive profesionale të Inspektoriatit të Këshillit të Lartë të Drejtësisë; 3 dokumenteve ligjorë të përzgjedhura nga vetë subjekti, dhe analiza e 5 dosjeve gjyqësore të përzgjedhura në formë rastësore, ankesat e depozituara pranë KPK
	Relatori i çështjes referoj vetëm faktin e mungesës së denoncimeve	Relatori	
		Mbrojtja	
	Subjekti i rivlerësimit konfirmon marrjen dijeni mbi dosjen dhe dokumentet provues. Miraton deklaratimet e KPK mbi përfundimet e hetimit administrativ lidhur me këtë pikë	Subjekti i rivlerësimit	
		Ankesa nga publiku Përfaqësuesi i ONM	
E.Konkluzione dhe komente të monitoruesit të KSHH (Vlerësimi paraprak i monitoruesit të KSHH për aspektet e procesit të drejtë ligjor (publiciteti, etika e organeve të vettingut dhe përfaqësuesit të OMN , si e vlerësoni hetimin administrativ, të drejtat e mbrojtjes së subjektit, barazia e mjeteve ligjore, parimi i kontradiktoritetit, koha e arsyeshme, e drejta për të paraqitur prova dhe e drejta për tu dëgjuar, etj.)	Aksesi i pjesëmarrjes, nga publiku, shoqëria civile, institucionet e tjera të interesuara dhe mediat lokale është respektuar. Etika e sjelljes së trupit gjykues është e rregullt dhe të folurit të kuptueshëm. Deklarohen nga relatori i çështjes dhe konfirmohen nga subjekti respektimi i te drejtave procedurale si: është njoftuar për procedurën e fillimit të rivlerësimit dhe përbërjen e trupës gjyqësore, për të cilët nuk ka pasur deklarim për konflikt interesi, është njohur me dokumentet e dosjes dhe të drejtat e saj në përputhje me K.Pr. A. i janë dhënë disa ditë kohë për tu njohur me dosjen, dhe për të disponuar kopje të saj, si dhe iu bën të ditura rezultatet e hetimit administrativ, i rezervohet e drejta përfaqësuesit të ONM, dhe trupit gjykues të drejtojnë pyetje, dhe iu dha mundësia e fjalës në seancë dëgjimore subjektit të rivlerësimit. Kohëzgjatja e seancës dëgjimore është e arsyeshme (22 minuta). Trupi gjykues tërhiqet për shpalljen e dispozitivit të vendimit, duke shtyrë dhënien e vendimit me 4 ditë. Sa më sipër, seanca dëgjimore e subjektit të rivlerësimit plotëson kriteret që referon ligji nr 84/2016, K.Pr.A (Nenet 45-47) dhe Aneksi shtojcë i Kushtetutës, referuar te drejtave procedurale dhe respektimit të elementeve përbërës të procesit të rregullt ligjor, mbrojtjes efektive, aksesit në gjykim, kohëzgjatjes së arsyeshme të seancës. Megjithatë, Komisioni referoi në seancë vetëm qëndrimet e mbajtura nga institucionet ndihmëse raportuese, dhe nuk pasqyroi veprimet konkrete të ndërmarra në kuadër të hetimit të pavarur kryesisht apo aktet provuese.		