



REPUBLIKA E SHQIPËRISË
KËSHILLI I EMËRIMEVE NË DREJTËSI

VENDIM

Nr. 24 , datë 16.09.2020

**PËR NDALIMIN E KANDIDIMIT TË ZOTIT DEDË KASNECI NË VENDIN
VAKANT PËR GJYQTAR NË GJYKATËN KUSHTETUESE, SHPALLUR NGA
PRESIDENTI I REPUBLIKËS NË DATËN 22.11.2019**

Këshilli i Emërimeve në Drejtësi, i përbërë nga :

Vitore Tusha	- Zëvendëskryetare
Fiona Papajorgji	- Anëtare
Arta Marku	- Anëtare
Miranda Andoni	- Anëtare/Relatore
Saida Dollani	- Anëtare
Ludovik Dodaj	- Anëtar
Fatjona Memçaj	- Anëtare
Arjan Qafa	- Anëtar

Asistuar nga sekretare Dorina Dulaj,

Me praninë e Avokates së Popullit, zonjës Erinda Ballanca, në cilësinë vëzhguesit të përhershëm të mbledhjeve dhe veprimtarisë së Këshillit të Emërimeve në Drejtësi,

Me praninë e përfaqësuesve të autorizuar të subjekteve të ftuara sipas ligjit për pjesëmarrje, në cilësinë e vëzhguesve, në mbledhjen e Këshillit:

- zotit Bledar Dervishaj dhe zonjës Katrin Treska, përfaqësuesit e autorizuar të Presidentit të Republikës,

- zonjës Mimoza Arbri, përfaqësuese e autorizuar e Kryetarit të Kuvendit,

në mbledhjen e datës 16.09.2020, mori në shqyrtim çështjen që i përket:

KANDIDATI PËR GJYQTAR

NË GJYKATËN KUSHTETUESE: Zoti Dedë Kasneci

OBJEKTI:

**Urdhërimi i ndalimit të kandidimit të zotit
Dedë Kasneci në vendin vakant për gjyqtar në
Gjykatën Kushtetuese, shpallur nga Presidenti
i Republikës në datën 22.11.2019.**

KËSHILLI I EMËRIMEVE NË DREJTËSI

Pasi dëgjoji relatimin e anëtares së Këshillit, zonjës **Miranda Andoni**, mendimin e paraqitur nga Avokati i Popullit, zonja Erinda Ballanca, në cilësinë e vëzhgueses së përhershme në mbledhjen dhe veprimtarinë e Këshillit të Emërimeve në Drejtësi, lidhur me mënyrën e procedimit të ndjekur për verifikimin e kandidatit, dhe si bisedoi çështjen në tërësi,

VËREN:

I. Rrethanat e çështjes

1. Në zbatim të Nenit 125 të Kushtetutës dhe të Nenit 7/b të ligjit nr. 8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë” (në vijim ligji nr. 8577/2000), Presidenti i Republikës, në datën 22.11.2019, ka shpallur hapjen e procedurës së aplikimeve për plotësimin e vendit vakant, vakancë e parakohshme, të krijuar në Gjykatën Kushtetuese pas mbarimit përpara kohe të mandatit të gjyqtarit Besnik Muçi.
2. Në përfundim të procedurës së aplikimeve për shprehjen e interesit për kandidim, Presidenti i Republikës i ka dërguar Këshillit të Emërimeve në Drejtësi aplikimet e kandidatëve të shoqëruara me dokumentet e paraqitura prej tyre për përmbushjen e kushteve dhe kriterëve ligjore të përcaktuara në Nenin 7/a të ligjit Nr. 8577/2000.
3. Ndërmjet kandidatëve që kanë shprehur interesin për plotësimin e këtij vendi vakant të krijuar në Gjykatën Kushtetuese është edhe zoti Dedë Kasneci.
4. Në zbatim të Nenit 228 të ligjit nr. 115/2016 “Për organet e qeverisjes së sistemit të drejtësisë” (në vijim ligji nr. 115/2016) dhe të pikave 5, 27 deri 37 dhe 41 të aktit nënligjor normativ, Vendimit të Këshillit të Emërimeve në Drejtësi Nr. 2, datë 15.02.2019 “Për procedurën e shortit të caktimit të relatorëve për pozicionet vakante në çdo institucion”, si edhe të pikës 4 të Vendimit të Këshillit të Emërimeve në Drejtësi Nr. 4, datë 11.03.2019 “Për procedurën e verifikimit të kandidatëve për pozicionet vakante në Gjykatën Kushtetuese dhe të Inspektorit të Lartë të Drejtësisë”, në të njëjtën ditë të mbledhjes së zhvilluar në datën 15.01.2020, është realizuar edhe procedura për caktimin me short manual të relatorëve për vendin vakante të krijuara në Gjykatën Kushtetuese.
5. Sipas rezultatit të shortit manual të realizuar nga Këshilli i Emërimeve në Drejtësi, lidhur me vendin vakant në Gjykatën Kushtetuese, të shpallur nga Presidenti i Republikës në datën 22.11.2019, relator për ndjekjen e procedurave të verifikimit, vlerësimit, pikëzimit dhe renditjes së kandidaturave, është caktuar anëtarja e Këshillit, zonja Miranda Andoni.
6. Zoti Dedë Kasneci, si njëri ndër kandidatët që ka shprehur interesin për vendin vakant të sipërcituar në Gjykatën Kushtetuese, në zbatim të pikës 22 të Vendimit të Këshillit të Emërimeve në Drejtësi Nr. 4, datë 11.03.2019 “Për procedurën e verifikimit të kandidatëve për pozicionet vakante në Gjykatën Kushtetuese dhe të Inspektorit të Lartë të Drejtësisë”, është njoftuar me shkrim për tu paraqitur pranë Këshillit për të vijuar me përmbushjen e procedurave të verifikimit të kandidaturës. Njoftimi me shkrim, i kryer në rrugë elektronike në datën 16.01.2020, në adresën e deklaruar nga vetë kandidati Dedë Kasneci, gjendet i administruar në dosjen e kandidimit.

7. Në datën 21.01.2020, kandidati Dedë Kasneci është paraqitur pranë Këshillit të Emërimeve në Drejtësi dhe është pajisur me formularët e deklaramit dhe autorizimet që duhet të plotësohen për qëllimet e vijimit të procedurës së verifikimit të kandidaturës së tij. Kryerja e kësaj procedure vërtetohet nga nënshkrimi prej vetë kandidatit të Deklaratës përkatëse, e cila gjendet e administruar në dosjen e kandidimit.

8. Në datën 27.01.2020 kandidati Dedë Kasneci ka depozituar në sekretarinë e Këshillit të Emërimeve në Drejtësi formularë të deklaramit dhe autorizimet përkatëse për qëllimet e vijimit të procedurës së verifikimit të kandidaturës së tij, të cilat gjenden të administruara në dosjen e kandidimi.

9. Për verifikimin e kushteve dhe kriterëve ligjore të kandidimit, lidhur me verifikimin dhe kontrollin e pasurisë, në zbatim të shkronjës “dh” të Nenit 7/a të ligjit Nr. 8577/2000, të Nenit 235 të Ligjit Nr. 115/2016, si edhe në zbatim të pikës 60 të Vendimit të Këshillit të Emërimeve në Drejtësi Nr. 4, datë 11.03.2019 “*Për procedurën e verifikimit të kandidatëve për pozicionet vakante në Gjykatën Kushtetuese dhe të Inspektorit të Lartë të Drejtësisë*”, me shkresën Nr. 34 Prot., datë 30.01.2020, Këshilli i ka dërguar ILDKPKI-së listën e kandidatëve dhe personave të lidhur me ta që i nënshtrohen procedurës së verifikimit të kushteve dhe kriterëve të tjera ligjore të kandidimit sipas Ligjit Nr. 8577/2000 dhe Ligjit Nr. 115/2016.

10. Bashkëlidhur kësaj shkrese drejtuar ILDKPKI-së, ndërmjet të tjerave, është vendosur edhe Deklarata e nënshkruar nga kandidati Dedë Kasneci, ku tregohet se është pajisur me formularët e deklaramit dhe autorizimet që duhet të plotësohen për qëllimet e procedurës së verifikimit të kandidaturës së tij, si edhe data e nënshkrimit, nga e cila fillojnë të llogariten afatet e përcaktuara nga ligji për përmbushjen e detyrimeve ligjore të kandidatit për procedurën e verifikimit të kandidaturës.

11. ILDKPKI-ja, në zbatim të Nenit 235 të Ligjit Nr. 115/2016, të ligjit Nr. 9049, datë 10.04.2003 “*Për deklarimin dhe kontrollin e pasurive, të detyrimeve financiare të të zgjedhurve dhe të disa nëpunësve publike*” (në vijim ligji nr. 9049/2003), dhe ligjit Nr. 9367, datë 07.04.2005 “*Për parandalimin e konfliktit të interesave në ushtrimin e funksioneve publike*” (në vijim ligji nr. 9367/2005), me shkresën Nr. 119/26 Prot., datë 27.02.2020, ka dërguar pranë Këshillit të Emërimeve në Drejtësi rezultatet e kontrollit të ushtruar për kandidati Dedë Kasneci dhe personat e lidhur me të.

12. Kandidati Dedë Kasneci, ka dorëzuar Deklaratat e Pasurisë për pozicione të ndryshme në institucionet e sistemit të drejtësisë, për Gjyqtar në Gjykatën Kushtetuese, në datë 24.04.2019, datë 14.10.2019, datë 11.11.2019 dhe datë 05.02.2020. Duke qenë se, nga deklarimi i dytë (datë 14.10.2019) deri në deklarimin e fundit (05.02.2020) diferenca është prej 115 ditësh ndërmjet tyre dhe deklarimet janë pothuaj identike (të njëjta), atëherë mbeti aktual kontrolli i plotë i ushtruar për deklaratën e pasurisë dhe interesave private të kandidatit për pozicione të ndryshme në institucionet e sistemit të drejtësisë, dorëzuar në datën 14.10.2019, konkluzionet e të cilit janë dërguar prej ILDKPKI-së pranë Këshillit të Emërimeve në Drejtësi me Aktin Nr. 119/24 Prot, datë 04.11.2019, si më poshtë:

- a. deklarimi nuk është i saktë në përputhje me ligjin;
- b. ka mungesë dokumentacioni justifikues ligjor për burimin financiar të pasurive;
- c. nuk ka kryer fshehje të pasurisë;
- d. nuk ka kryer deklarim të rremë;
- e. subjekti nuk gjendet në situatën e konfliktit të interesave.

13. Këshillit i janë përcjellë nga ILDKPKI-ja edhe aktet e përfundimit të kontrollit të plotë Nr. 14/28 Prot., datë 29.05.2019; Nr. 119/24 Prot., datë 04.11.2019 dhe shkresë “Informacion mbi konkluzionet e deklaratës së pasurisë” Nr. 119/25 Prot., datë 03.12.2019.

14. Gjithashtu, në funksion të ushtrimit të kompetencave të tij për verifikimin e plotësimin të kushteve dhe kritereve ligjore të kandidimit, për sa i përket kontrollit të pasurisë, në zbatim të pikës 4 të Nenit 229 dhe 235 të ligjit Nr. 115/2016, të shkronjës “e” të pikës 20, 24, shkronjës “b” të pikës 60 të Vendimit të Këshillit të Emërimeve në Drejtësi Nr. 4, datë 11.03.2019 “*Për procedurën e verifikimit të kandidatëve për pozicionet vakante në Gjykatën Kushtetuese dhe të Inspektorit të Lartë të Drejtësisë*”, edhe ky Këshill ka kryer veprimet verifikuese të kërkimit nga subjekte publike dhe private, të të dhënave mbi pasuritë, interesat private dhe detyrimet financiare që ekzistojnë në emër dhe për llogari të kandidatit Dedë Kasneci dhe personave të lidhur me të.

15. Për realizimin e veprimeve verifikuese të lidhura me kontrollin e pasurisë së kandidatit Dedë Kasneci, Këshilli i Emërimeve në Drejtësi, në datën 18.02.2020 dhe datën 19.02.2020, i është drejtuar me kërkesa për informacion dhe ka marrë përgjigjet përkatëse me të dhënat e kërkuara nga secili prej institucioneve publike dhe subjekteve private (të cilat janë administruar në dosjen e kandidimit), si vijon:

- a) Institucioneve bankare: (1) Banka Alpha Albania, (2) Banka Amerikane e Investimeve, (3) Banka Credins, (4) Banka e Bashkuar e Shqipërisë, (5) Banka e Parë e Investimeve, (6) Banka Intesa Sanpaolo, (7) Banka Kombëtare Tregtare, (8) Banka Procredit, (9) Banka Raiffeisen, (10) Banka Societe Generale, (11) Banka Tirana dhe (12) Banka Union.
- b) Institucione financiare të licencuara nga Banka e Shqipërisë : (1) Ak-Invest, (2) Albania Leasing, (3) Capital Invest, (4) Easypay sh.p.k, (5) Final sha, (6) Fondi Besa, (7) Iutecredit Albania, (8) Landeslease, (9) M-Pay sh.p.k. (10) NOA sha, (11) Porsche Leasing, (12) Posta Shqiptare, (13) Raiffeisen Leasing, (14) Tirana Factoring & Lease, (15) Tranzit sha, (16) Union Financiar Tiranë.
- c) Subjekte financiare të licencuar nga AMF : (1) Fondi i Pensionit Vullnetar Credins Pension, (2) Fondi i Investimit Credins Premium, (3) Fondi i Investimit Raiffeisen Invest Euro, (4) Fondi i Investimit Raiffeisen Prestigj, (5) Fondi i Investimit Raiffeisen Vision, (6) Fondi i Investimit WVP Top Invest, (7) Fondi i Pensionit Vullnetar Raiffeisen, (8) Fondi i Pensionit Vullnetar Sigal.
- ç) Institucione të tjera publike si : (1) Agjencia Shtetërore e Kadastrës, (2) DPSHTRR, (3) D.P.Tatimeve, (4) M.Drejtësisë, (5) OSHEE, (6) QKB, (7) UKT.

16. Në përgjigje të kërkesave për informacion të Këshillit të Emërimeve në Drejtësi, të gjitha institucionet publike dhe subjektet private të treguara më sipër, në pikën 15, kanë dërguar pranë Këshillit përgjigjet përkatëse ku përmbahen të gjitha të dhënat e kërkuara mbi pasuritë e kandidatëve, nëse kanë pasur të tilla për secilin prej tyre, përfshirë edhe kandidatin Dedë Kasneci.

17. Për verifikimin e kushteve dhe kritereve ligjore të kandidimit, lidhur me verifikimin dhe kontrollin e integritetit, në zbatim të shkronjës “ç” të Nenit 7/a të Ligjit Nr. 8577/2000, të Nenit 236 të Ligjit Nr.115/2016, si edhe në zbatim të pikës 82 të Vendimit të Këshillit të Emërimeve në Drejtësi Nr. 4, datë 11.03.2019 “*Për procedurën e verifikimit të kandidatëve për pozicionet vakante në Gjykatën Kushtetuese dhe të Inspektorit të Lartë të Drejtësisë*”, me shkresën Nr. 35 Prot., datë 30.01.2020, Këshilli ka dërguar në Prokurorinë e Përgjithshme për kompetencë formularin e vetëdeklarimit të plotësuar nga kandidati Dedë Kasneci sipas ligjit Nr. 138/2015 “*Për garantimin e integritetit të personave që zgjidhen, emërohen ose ushtrojnë funksione publike*” (në vitim ligji nr. 138/2015).

18. Prokuroria e Përgjithshme, me shkresën Nr. 211/318 Prot., datë 03.06.2020, ka dërguar pranë Këshillit të Emërimeve në Drejtësi, Vendimin datë 03.06.2020 “Për miratimin e rezultateve të verifikimit për subjektin Dedë Kasneci (Kuçi)”, me të cilën është vendosur miratimi i rezultateve si më poshtë vijon:

- a) Rezultoi të ketë kryer ndryshime në përbërësit e gjendjes civile të ndryshme nga ato të deklaruara në formular.
- b) Nuk rezultoi i dënuar me vendim të formës së prerë, për kryerjen e ndonjë vepre penale, nga autoritetet gjyqësore shqiptare.
- c) Nuk rezultoi i dënuar me vendim gjyqësor jo përfundimtar nga një autoritet gjyqësor shqiptar ose i huaj për një çështje penale të pazgjidhur me vendim gjyqësor të formës së prerë.
- d) Nuk rezultoi të ketë qenë i ndaluar apo arrestuar nga organet ligjzbatuese, për kryerjen e një vepre penale.
- e) Nuk rezultoi të ketë qenë i siguruar me ndonjë masë shtrënguese të sigurisë personale.

19. Për verifikimin e kushteve dhe kriterëve ligjore të kandidimit, lidhur me verifikimin dhe kontrollin e integritetit të kandidatit Dedë Kasneci, në zbatim të shkronjës “ç” të Nenit 7/a të ligjit Nr. 8577/2000, të Nenit 236 të Ligjit Nr. 115/2016, si edhe në zbatim të pikës 84 të Vendimit të Këshillit të Emërimeve në Drejtësi Nr. 4, datë 11.03.2019 “Për procedurën e verifikimit të kandidatëve për pozicionet vakante në Gjykatën Kushtetuese dhe të Inspektorit të Lartë të Drejtësisë”, Këshilli i është drejtuar me kërkesë për ndihmë administrative për përpunimin e informacionit të klasifikuar për qëllimet e verifikimit të integritetit të kandidatëve Drejtorisë së Sigurisë së Informacionit të Klasifikuar (shkresa Nr. 37 Prot., datë 30.01.2020) dhe me kërkesë për informacion Shërbimit për Çështjet e Brendshme dhe Ankesat pranë Ministrisë së Brendshme (shkresa Nr. 38 Prot., datë 30.01.2020).

20. Drejtoria e Sigurisë së Informacionit të Klasifikuar me aktin shkresor Nr. 579 Prot., datë 28.02.2020, është përgjigjur se:

a) Në përfundim të procedurave të verifikimit, nuk disponohen të dhëna/informacione që bien në kundërshtim me kërkesat e pikës 89 gërmat “a” dhe “c” për integritetin e figurës së z. Dedë Kasneci.

21. Shërbimi për Çështjet e Brendshme dhe Ankesat pranë Ministrisë së Brendshme ka dërguar përgjigje, me shkresën Nr. 360/4 Prot., datë 09.09.2020, nga ku rezulton se, në lidhje me kandidatin Dedë Mhill Kasneci:

Nuk është i regjistruar nga strukturat e Policisë së Shtetit për veprimtari kriminale ose të administrohen të dhëna për kontakte të papërshtatshme.

Edhe verifikimet e kryera në arkivat e Shërbimit për Çështjet e Brendshme dhe Ankesat, nuk rezulton se në ngarkim të kandidatit për gjyqtar në Gjykatën Kushtetuese, të disponohen të dhëna apo materiale të procesit informativ për përfshirje në veprimtari të kundraligjshme.

22. Gjithashtu, lidhur me verifikimin dhe kontrollin e integritetit, në zbatim të Nenit 229 dhe 236 të Ligjit Nr. 115/2016, të dispozitave të ligjit Nr. 45/2015 “Për të drejtën e informimit për dokumentet e ish-Sigurimit të Shtetit të Republikës Popullore Socialiste të Shqipërisë” (në vijim ligji nr. 45/2015), si edhe në zbatim të pikës 85 të Vendimit të Këshillit të Emërimeve në Drejtësi Nr. 4, datë 11.03.2019 “Për procedurën e verifikimit të kandidatëve për pozicionet vakante në Gjykatën Kushtetuese dhe të Inspektorit të Lartë të Drejtësisë”, me shkresën Nr. 36 Prot., datë 30.01.2020, Këshilli ka dërguar formularin e aplikimit përkatës të plotësuar sipas

ligjit nga kandidati Dedë Kasneci për kompetencë dhe shqyrtim Autoritetit për Informimin mbi Dokumentet e Ish-Sigurimit të Shtetit.

23. Autoriteti për Informimin mbi Dokumentet e Ish-Sigurimit të Shtetit, me shkresën Nr. 137/5 Prot., datë 17.02.2020, ka dërguar vendimin Nr. 74, datë 13.02.2020 pranë Këshillit të Emërimeve në Drejtësi me rezultatet e kontrollit të ushtruar për kandidatin Dedë Kasneci, si më poshtë:

a) Për zotin Dedë Kasneci, nga verifikimet e kryera deri tani nuk figurojnë të ketë materiale në dokumentet të ish-Sigurimit të Shtetit në emër të tyre, sipas Nenit 29, pika 2 të ligjit Nr. 45/2015 "Për të Drejtën e Informimit për Dokumentet e ish-Sigurimit të Shtetit të Republikës Popullore Socialiste të Shqipërisë".

24. Për verifikimin e kushteve dhe kriterëve ligjore të kandidimit, në zbatim të shkronjave "b", "c" dhe "d" të pikës 1, pikës 2 dhe 3 të Nenit 7/a të ligjit Nr. 8577/2000, të Nenit 237 dhe 240 të Ligjit Nr. 115/2016, si edhe në zbatim të pikave 91/93 të Vendimit të Këshillit të Emërimeve në Drejtësi Nr. 4, datë 11.03.2019 "Për procedurën e verifikimit të kandidatëve për pozicionet vakante në Gjykatën Kushtetuese dhe të Inspektorit të Lartë të Drejtësisë", Këshilli ka shqyrtuar dokumentacionin përkatës të depozituar nga vetë kandidati Dedë Kasneci në momentin e kandidimit pranë organit të emërtesës që ka shpallur vendin vakant.

25. Lidhur me kushtin e kandidimit të parashikuar nga pika 5 e Nenit 125 të Kushtetutës dhe shkronja "c" e pikës 1 të Nenit 7/a të ligjit Nr. 8577/2000, pra që kandidati të mos ketë mbajtur pozicione drejtuese në parti politike gjatë 10 viteve të fundit nga data e kandidimit, Këshilli në datën 02.07.2020, dhe datë 20 dhe 21.08.2020, i është drejtuar më kërkesë për informacion partive politike, duke i bashkëlidhur listat e të gjithë kandidatëve për gjyqtar në Gjykatën Kushtetuese. Në përgjigje të këtyre kërkesave, partitë politike kanë dërguar informacione lidhur me ekzistencën ose jo të të dhënave që do të vërtetonin angazhimin në ndonjë pozicion drejtues në parti politike të secilit prej kandidatëve, përfshirë edhe kandidatin Dedë Kasneci.

26. Lidhur me kushtin e kandidimit të parashikuar nga pika 4 e Nenit 125 të Kushtetutës dhe shkronja "a" e pikës 2 të Nenit 7/a të ligjit Nr. 8577/2000, pra që kandidati të ketë të paktën 15 vjet përvojë pune si gjyqtar, prokuror, avokat, profesor ose lektor i së drejtës, nëpunës i nivelit të lartë në administratën publike, nga dokumentacioni i shqyrtuar, përfshirë jetëshkrimin, librezën e punës, shkresa e vërtetime të lëshuara nga organet kompetente të emërtesës etj., që janë të administruara në dosjen e kandidimit, rezulton se kandidati Dedë Kasneci ka ushtruar veprimtari profesionale si vijon:

- a) Lektor i lëndëve "E drejta e Agrare" dhe "E Drejta Administrative" për periudhën shkurt 1999 - mars 2000, në Fakultetin e Drejtësisë të Universitetit "Luigj Gurakuqi" Shkodër.
- b) Inspektor Jurist në Institucionin e Prefektit Qarku Shkodër, 12 mars 2001-maj 2002.
- c) Lektor i lëndës "E Drejta Institucionale e Bashkimit Europian" Fakulteti i Drejtësisë, Universiteti "Gjon Buzuku" Shkodër, vitet akademike 2011-2012, 2012-2013, 2013-2014.
- d) Këshilltar ligjor në shërbimin e përafrimit të legjislacionit pranë Kuvendit të Shqipërisë për periudhën 16 prill 2007 – 12 prill 2010.
- e) Drejtor i shërbimit për përafrimin e legjislacionit pranë Kuvendit të Shqipërisë për periudhën 12 prill 2010 e në vazhdim.

27. Këshilli, në datën 03.03.2020, i ka kërkuar kandidatin të paraqesë shpjegime me shkrim dhe dokumente shtesë në zbatim të Nenit 235 dhe 237 të ligjit Nr. 115/2016, lidhur me konkluzionet e raportit të ILDKPKI-së. Kandidati ka depozituar shpjegimet përkatëse, pranë Këshillit të Emërimeve në Drejtësi, në datën 17.03.2020.

28. Gjithashtu, në datën 30.07.2020 Këshilli i ka kërkuar kandidatit të paraqesë shpjegime me shkrim dhe dokumente shtesë në lidhje me vjetërsinë në punë zbatim të Nenit 7/a të ligjit Nr. 8577/2000, dhe në datat 08.08.2020 dhe 10.08.2020 kandidati Dedë Kasneci ka paraqitur me e-mail shpjegime për të provuar plotësimin e vjetërsisë në punë, në kuptim të Nenit 7/a të ligjit Nr. 8577/2000.

29. Në përfundim të veprimeve dhe procedurave të kontrollit dhe verifikimit, në zbatim të neneve 235, 236 dhe 237 të ligjit Nr. 115/2016, si edhe të pikave 29, 75 dhe 87 të Vendimit Nr. 4, datë 11.03.2019 "*Për procedurën e verifikimit të kandidatëve për pozicionet vakante në Gjykatën Kushtetuese dhe të Inspektorit të Lartë të Drejtësisë*", anëtari i Këshillit relator i çështjes ka proceduar me përgatitjen e relacionit përkatës mbi gjendjen e faktit dhe të ligjit të zbatueshëm dhe e ka dërguar çështjen për shqyrtim në mbledhjen e Këshillit.

30. Në zbatim të pikës 33 të Vendimit të Këshillit të Emërimeve në Drejtësi Nr. 4, datë 11.03.2019 "*Për procedurën e verifikimit të kandidatëve për pozicionet vakante në Gjykatën Kushtetuese dhe të Inspektorit të Lartë të Drejtësisë*", zv/Kryetari ka thirrur mbledhjen e Këshillit duke njoftuar anëtarët për zhvillimin e saj në datën 16.09.2020, ora 11:00, rendin e ditës, si edhe duke i bashkëlidhur njoftimit materialet e çështjes. Në rendin e ditës është përfshirë edhe çështja: Shqyrtimi i gjetjeve në procedurën e verifikimit për kandidatin Dedë Kasneci për vendin vakant në Gjykatën Kushtetuese të shpallur nga Presidenti i Republikës, në datën 22.11.2019.

31. Në zbatim të pikës 34 të Vendimit të Këshillit të Emërimeve në Drejtësi Nr. 4, datë 11.03.2019 "*Për procedurën e verifikimit të kandidatëve për pozicionet vakante në Gjykatën Kushtetuese dhe të Inspektorit të Lartë të Drejtësisë*", dita dhe koha e zhvillimit të mbledhjes, së bashku me relacionin e përgatitur nga relatori, i është njoftuar kandidatit Dedë Kasneci, në datën 10.09.2020.

32. I njëjti njoftim, së bashku me dokumentacionin e përgatitur nga relatori mbi veprimet e kryera gjatë procedurës së verifikimit, si edhe materiale të çështjes, i janë dërguar edhe Avokatit të Popullit.

33. Për zhvillimin e mbledhjes së Këshillit në datën 16.09.2020, ora 11:00, rendin e ditës dhe relacionin e përgatitur janë njoftuar edhe subjektet që sipas ligjit ftohen të marrin pjesë në mbledhjet e Këshillit.

34. Dita dhe koha e zhvillimit të mbledhjes, si edhe rendi i ditës janë njoftuar publikisht edhe në faqen zyrtare të Gjykatës së Lartë, në pjesën e caktuar për Këshillin e Emërimeve në Drejtësi.

35. Në mbledhjen e Këshillit, pas relatimit të parashtruar nga anëtari relator dhe shpjegimeve mbi pyetjet sqaruese të drejtuara nga anëtarët e Këshillit, Këshilli dëgjoi mendimin e Avokatit të Popullit lidhur me mënyrën e procedimit të ndjekur për verifikimin e kandidatit Dedë Kasneci.

36. Avokati i Popullit sugjeroi se duhet të vlerësohet çështja e vjetërsisë në lidhje me eksperiencat paralele në punë të kandidatit, duke e trajtuar në mënyrë uniforme me praktikën e deritanishme dhe sipas kuptimit të vullnetit të legjislatorit. Po ashtu, nga akti i kontrollit të lëshuar nga ILDKPKI-ja rezulton se ky kandidat ka probleme me pasurinë, ndaj nëse sqarohet çështja e vjetërsisë, do duhej të thellohej kontrolli tek çështja e pasurisë. Avokati i Popullit sugjeroi që, nëse vlerësohet e nevojshme, mund të verifikohet edhe gjendja penale e personit për periudhën që ka jetuar jashtë shtetit (rreth 5 vjet).

II. Vlerësimi i Këshillit të Emërimeve në Drejtësi

37. Këshilli i Emërimeve në Drejtësi, duke u bazuar në dispozitat ligjore dhe ato nënligjore normative të zbatueshme për çështjen në shqyrtim, si edhe në rrethanat e faktit që rezultojnë në aktet që përmban dosja e kandidatit, vlerëson se duhet të procedojë me vendim “Për ndalimin e kandidimit” të kandidatit Dedë Kasneci për vendin vakant në Gjykatën Kushtetuese, të shpallur nga Presidenti i Republikës në datën 22.11.2019.

38. Në përputhje me Nenin 235 të ligjit Nr. 115/2016, të ligjit Nr. 9049/2003 dhe ligjit Nr. 9367/2005, është kryer verifikimi i pasurisë së kandidatit Dedë Kasneci. Në përfundim të veprimeve të kontrollit të plotë, me shkresën 119/26 Prot., datë 27.02.2020, ILDKPKI-ja ka dërguar pranë Këshillit të Emërimeve në Drejtësi rezultatet e kontrollit të ushtruar për kandidatin Dedë Kasneci dhe personat e lidhur me të.

39. Në Deklaratën e Pasurisë dhe Interesave Private të kandidatit për pozicione të ndryshme në institucionet e sistemit të drejtësisë, dorëzuar në datën 05.02.2020, është deklaruar pasuria, e cila nuk ka ndryshime nga Deklarimi i datës 09.11.2019, konkretisht:

- **Apartment banimi** me sipërfaqe 64.5 m², në rrugën Beqir Luga, pallati 13, Shk. 1, Ap. 38, Tiranë, blerë më 22 nëntor 2012. (Nuk ka ndryshime nga deklarimi i datës 9.11.2019).
Burimi i krijimit: a) Kredi bankare BKT, në datën 14.12.2012, shuma 5.000.000 lekë; b) Kredi bankare me Bankën Credins, në datë 13.11.2012, shuma 1.000.000 lekë, e cila është blerë nga BKT në datë 14.12.2012; c) Remitanca (të ardhura nga emigracioni) nga një i afërm. Huamarrje nga një person fizik në shumën 15.965 euro ose vlerë ekuivalente 2.231.907 lekë. Vlera 58.700 euro ose në vlerë ekuivalente 8.220.000 lekë, pjesa takuese 100 %.
- **Llogari rrjedhëse** në BKT, gjendja në datën 4.2.2020, në vlerën 1.097.495 lekë, pjesa takuese 100%.
Burimi i krijimit: Kursime nga paga e nëpunësit civil në Kuvendin e Shqipërisë.

Deklarim i të ardhurave

- Të ardhura nga puna si pedagog me kohë të pjeshme në Fakultetin e Drejtësisë të Universitetit të Shkodrës “Luigj Gurakuqi” për periudhën shkurt 1999 - mars 2000, në shumën neto 11.232 lekë. (Nuk ka ndryshime nga deklarimi i datës 9.11.2019).
- Të ardhura nga puna si Inspektor Jurist në Prefekturën e Qarkut Shkodër, për periudhën nga data 11 mars 2001 deri në datë 30 prill 2003, në shumën bruto 591.023 lekë. (Nuk ka ndryshime nga deklarimi i datës 9.11.2019).
- Bursë studimi nga konsorciumi ndëruniversitar, Instituti Universitar Ndërkombëtar për Studime Europiane (IUIES), Universiteti i Triestes, Itali: a) gjatë vitit 2003, kur isha student i vitit të parë të Masterit, b) gjatë vitit 2006, kur isha student i vitit të parë të Doktoraturës (viti akademik 2005/2006). a) Në shumën 2.080 euro. b) Në shumën 2.600 euro. (Nuk ka ndryshime nga deklarimi i datës 09.11.2019).
- Bursë studimi nga ish-ERDiSU (Enti Rajonal për të Drejtën dhe Mundësitë e Studimit Universitar, Trieste), aktualisht ARDiSS (Agjencia Rajonale për të Drejtën e Studimeve të Larta); a) për vitin e dytë të studimeve të doktoraturës (viti akademik 2006/2007), b) për vitin e tretë të studimeve të doktoraturës (viti akademik 2007/2008) si dhe c) kontribut strehimi për vitin e dytë të studimeve të doktoraturës (viti akademik 2006/2007). a) Në shumën 4.360 euro. b) Në shumën 2.452 euro. c) Në shumën 1.200 euro. (Nuk ka ndryshime nga deklarimi i datës 9.11.2019).
- Të ardhura nga puna si Këshilltar dhe Drejtor i Shërbimit të Përafrimit të Legjislacionit në Kuvendin e Shqipërisë 16 prill 2007- 31 janar 2020, në shumën 16.162.529 lekë.
- Bursë studimi me bashkëfinancim nga Prezenca e OSBE-së në Shqipëri (11.000 euro) dhe Kuvendi i Shqipërisë (6.640 euro) për të vazhduar studimet pasuniversitare “ Master në të Drejtën Europiane” (LL.M.) në Kolegjin e Europës (College of Europe). Brvzh Belgjikë.

gjatë periudhës shtator 2008 - qershor 2009, në shumën 17.640 euro. (Nuk ka ndryshime nga deklarimi i datës 09.11.2019).

- E ardhur neto nga një kontratë porosie e lidhur në datë 05.01.2009 me Institutin Universitar Ndërkombëtar për Studime Europiane (IUIES), Itali, me objekt kryerjen për IUIES të kërkimeve në fushën e “Të Drejtës Ndërkombëtare të Paqes” mbi Strategjitë e Luftës kundër Kriminalitetit të Organizuar, në shumën 3.500 euro. (Nuk ka ndryshime nga deklarimi i datës 9.11.2019).
- Gjatë periudhës mars 2011 - korrik 2014 unë jam angazhuar si pedagog me kohë të pjesshme në Universitetin “Gjon Buzuku” në Shkodër, i cili është mbyllur në korrik të vitit 2014. Kontrata e punës me kohë të pjesshme që unë kam lidhur me këtë Universitet parashikonte detyrimin e punëdhënësit për të më paguar shpërblimin prej 2.500 lekë, për çdo orë mësimi të zhvilluar si dhe detyrimin e punëdhënësit për të mbajtur në burim tatimin mbi të ardhurat personale (TAP) si dhe për të kryer pagesën e sigurimit shëndetësor dhe shoqëror, sipas tarifave të caktuara. Ky Universitet ka deklaruar në organet tatimore të ardhura bruto nga punësimi im në këtë Universitet, ka paguar TAP-in dhe pagesat e tjera sipas ligjit mbi shumën e deklaruar si të ardhura bruto të miat gjatë kësaj periudhe. Universiteti nuk më ka shlyer asnjë pagesë neto nga punësimi im si pedagog i jashtëm në këtë universitet.
Për periudhën 1 janar - 21 Korrik 2014 Universiteti ka deklaruar në emrin tim të ardhura bruto nga paga në shumën 231.304 lekë dhe për këtë shumë ka shlyer sipas ligjit detyrimet tatimore dhe ato të sigurimeve, por deri në momentin aktual nuk ka bërë shlyerjen e pagës time neto në shumën 170.836 lekë që ka deklaruar se më detyrohet për vitin 2014. (Nuk ka ndryshime nga deklarimi i datës 9.11.2019).
- E ardhur neto nga pagesa e dëmshpërblimit nga një Kompani e Huaj Sigurimi e realizuar në datë 20 mars 2014. (Me këto të ardhura kam shlyer Kredinë Bankare me BKT-në, të datës 14.12.2012, në shumën 1.000.000 lekë). Shuma 8.000 euro. (Nuk ka ndryshime nga deklarimi i datës 9.11.2019).

Detyrimet Financiare

- Kredi bankare nga BKT për blerje apartament banimi (me sipërfaqe 64.5 m²), në rr. Beqir Luga, Tiranë, në shumën 5.000.000 lekë, me 3.6 % interes aktual për vitin 2019, me afat 28 vjet. Ka filluar më 22 janar 2013 dhe do të përfundojë më 22 janar 2041. Kësti mujor 23.965 lekë. Gjendje detyrimi me 15 janar 2020 shuma 4.212.880 lekë.
- Kredi bankare (Overdraft) nga BKT në datën 12 dhjetor 2012, në shumën 300.000 lekë, për të paguar shpenzimet e ndryshme që lidheshin me përfundimin e procedurave për blerjen e apartamentit të banimit të cituar në pikën 1 lart. Overdrafti është pa afat, dhe pa interes për aq kohë sa shuma e gjendjes cash që unë kam në llogarinë rrjedhëse në BKT është mbi shumën e overdraftit. (Nuk ka ndryshime nga deklarimi i datës 9.11.2019).
- Huamarrje nga person fizik në vitin 2012, në shumën 15.965 euro ose vlerë ekuivalente 2.231.907 lekë, për blerje apartament banimi. Huaja është dhënë pa afat dhe pa interes. Mbetur pa shlyer shuma 15.965 euro ose vlera ekuivalente 2.231.907 lekë. (Nuk ka ndryshime nga deklarimi i datës 9.11.2019).

40. Duke qenë se, nga deklarimi i dytë (datë 14.10.2019) deri në deklarimin e fundit (05.02.2020) diferenca është prej 115 ditësh ndërmjet tyre dhe deklaratet janë pothuaj identike (të njëjta), atëherë mbetet aktual kontrolli i plotë i ushtruar për deklaratën e pasurisë dhe interesave private të kandidatit për pozicione të ndryshme në institucionet e sistemit të drejtësisë, dorëzuar në datën 14.10.2019, konkluzionet e të cilit janë dërguar pranë Këshillit të Emërimeve në Drejtësi me Aktin Nr. 119/24 Prot, datë 4.11.2019 të ILDKPKI-së, me të cilën është arritur në përfundimin se:

- a) deklarimi nuk është i saktë në përputhje me ligjin;
- b) ka mungesë dokumentacioni justifikues ligjor për burimin financiar të pasurive;
- c) nuk ka kryer fshehje të pasurisë;

- d) nuk ka kryer deklarin të rremë;
- e) subjekti nuk gjendet në situatën e konfliktit të interesit.

41. Në Aktin e Kontrollit të plotë të Deklaratës së Pasurisë dhe Interesave Private të Kandidatit, ILDKPKI-ja në datën 04.11.2019 ka konstatuar këto gjetje dhe përfundime:

- Janë të paqarta transaksionet e kryera lidhur me shlyerjen e kështit të parë prej 23.000 euro, të apartamentit me sip. 64.5 m² në Tiranë, pasi kjo shumë fillimisht është dhënë hua nga kandidati tek pala shitëse në datën 13.11.2012 dhe pas 9 ditësh, nënshkruhet kontrata e shitblerjes së apartamentit, sipas së cilës kështi i parë në vlerën 23.000 euro është likuiduar jashtë zyrës noteriale dhe para nënshkrimit të aktit përmes bankës Credins; sipas deklaratës noteriale datë 03.06.2019, shuma 23.000 euro e dhënë hua nga kandidati, është përdorur për shlyerjen e kështit të parë të apartamentit.
- Dokumentacioni jo i plotë financiar, lidhur me burimin e krijimit të shumës 15.965 euro në vitin 2012, dhënë nga shtetasja Vjollcë Kroni (motra), e përdorur si burim për blerjen e apartamentit me sip. 64.5 m², në Tiranë, pasi sipas dokumentacionit të paraqitur, të ardhurat familjare të saj deri në vitin 2012, rezultojnë rreth 40.000 euro, (pa përfshirë shpenzimet e jetesës).
- Në deklaratat e interesave private 2012 - 2018, nuk është deklaruar si detyrim financiar huamarrja nga motra në shumën 15.965 euro, por është deklaruar si remitancë (e ardhur nga emigracioni) në deklaratat e interesave private për vitet 2012 - 2014.
- Mungon dokumentacioni justifikues ligjor për burimin e krijimit të huasë në shumën 5.800 euro, shumë e cila është përdorur për arredimin e apartamentit në vitin 2014.
- Mungon dokumentacioni justifikues ligjor për pronësinë e banesave të të afërmeve në adresat e deklaruara të banimit në rrugën “Arkitekt Kasemi, dhe “Bardhyl”, Tiranë.

42. Në përgjigje të kërkesës së KED-së, për paraqitjen e shpjegimeve dhe dokumenteve shtesë në lidhje me gjetjet dhe përfundimet e ILDKPKI-së, kandidati Dedë Kasneci ka depozituar shpjegimet përkatëse, pranë Këshillit të Emërimeve në Drejtësi, në datën 17.03.2020, ku parashtron shpjegimet si më poshtë:

-Lidhur me shkresën e ILDKPKI-së, konstatohen dy problematika të rëndësishme: Së pari: - ILDKPKI-ja nuk i ka dërguar KED-së dosjen e plotë të Deklaratës së Pasurisë dhe Interesave Private e shoqëruar me dokumentacionin përkatës justifikues që unë kam dorëzuar në ILDKPKI në datën 05.02.2020. Ky veprim i ILDKPKI-së është në kundërshtim me pikën 64 të Vendimit të KED-së, Nr. 4, datë 11.03.2019. ...ILDKPKI-ja në çdo rast, duhet t'i dërgojë KED-së kopjen e deklaramit të bërë nga kandidati, si në rastin kur bën kontrollin e plotë të deklaratës së pasurisë dhe të interesave private të kandidatit (kontrolli i plota të deklaratave të dorëzuara nga unë në datat 24.04.2019 dhe 14.10.2019), ashtu edhe në rastin kur kontrolli konsiderohet i kryer nga IDKPKI-ja, pasi nuk kanë kaluar 180 ditë, nga data e kontrollit të plotë të deklaramit të pasurisë të kryer nga ILDKPKI (datë 4.10.2019) deri në datën e paraqitjes së deklaramit të fundit (datë 05.02.2020).

Së dyti: ...Deklarimet e mia në deklaramitën e datës 05.02.2020 nuk janë “pothuaj identike (të njëjta)” me deklaramitën në datën 14.10.2019. Deklarata e dorëzuar në datën 05.02.2020, përmban informacion të përditësuar për periudhën e deklaramit (09.11.2019 - 05.02.2020) dhe në veçanti deklaramitën i janë bashkëlidhur sqarime shtesë dhe dokumentacion justifikues i ri, të cilat nuk ishin paraqitur në deklaramitën e datës 14.10.2019, me qëllim sqarimin e atyre paqartësive të pabazuara që ILDKPKI kishte paraqitur në aktin e kontrollit të tij, të kontrollit Nr. 119/24 Prot., datë 4.11.2019. ILDKPKI, duhej të shprehej lidhur me sqarimet shtesë dhe dokumentacionin e ri që unë i kam bashkëlidhur deklaramitës së pasurisë së dorëzuar në datën 05.02.2020 dhe jo të konfirmonte si aktual ose të vlefshëm një akt kontrolli të plotë të mëparshëm (Nr. 119/24 Prot., datë 4.11.2019), ndërkohë që në datën 05.02.2020 janë paraqitur sqarime shtesë dhe dokumentacioni i ri.

2. Lidhur me gjetjet dhe përfundimet e dërguar nga ILDKPKI-ja në datën 04.11.2019, kandidati Dedë Kasneci ka dhënë këto sqarime:

- Në datën 12.11.2019, kam paraqitur pranë KED-së shpjegimet lidhur me gjetjet dhe përfundimet e Aktit të Kontrollit të ILDKPKI-së Nr. 119/24 Prot., datë 04.11.2019.

Në vijim paraqiten shpjegimet dhe dokumentacioni përkatës për secilën nga 5 mospërputhjet ose paqartësitë e sipërcituara që janë identifikuar në Aktin e Kontrollit të ILDKPKI-së.

- Lidhur me gjetjen sipas së cilës: "Janë të paqarta transaksionet e kryera lidhur me shlyerjen e këstit të parë prej 23.000 euro, të apartamentit me sip. 64.5 m² në Tiranë, sqaron sa vijon:

- Gjatë vitit 2012 unë dhe Znj.Lanidhi kemi rënë dakord për të lidhur një kontratë shitblerjeje me objekt blerjen e një apartament banimi që ajo kishte në pronësinë e saj, e cila ndodhet në Rrugën "B.Luga", Tiranë dhe me sipërfaqe 64.5 m².

Gjithashtu me Znj.Lanidhi dhe unë kam rënë dakord që çmimi i shitjes së apartamentit të banimit të jetë në shumën 58.700 euro.

Me Znj.Lanidhi kemi rënë dakord që shuma 58.700 euro të likuidohej në 2 këste:

- **Kësti i parë në shumën 23.000 euro është rënë dakord që të likuidohej nga ana ime përpara lidhjes së kontratës së shitblerjes së apartamentit, pasi Znj. Lanidhi duhej të shlyente menjëherë një detyrim në mjete monetare në shumën 23.000 euro që ajo kishte ndaj një personi të tretë..... Me qëllim dokumentimin përmes një akti notarial të shlyerjes së këstit të parë në shumën 23.000 euro, në datën 13.11.2012 unë kam lidhur një Kontratë Huadhënie Mjete Monetare Nr. 3052 Rep., Nr. 917 Kol, ku palë huadhënëse isha unë dhe palë huamarrëse ishte Znj. Lanidhi me objekt dhënien hua të shumës 23.000 euro me afat nga data 13.11.2012 deri më 31.12.2012 pa interes (shih bashkëlidhur dokumentin shoqërues Nr. 1). Është zgjedhur kjo mënyrë dokumentimi për të krijuar sigurinë e të dy palëve në lidhje me vërtetimin e marrëdhënies juridike. Nëse kontrata e shit-blerjes së apartamentit nuk do të realizohej/lidhej, unë do të kisha një mjet juridik (kontratën e huadhënies mjete monetare) për të kërkuar kthimin e shumës prej 23.000 euro. Ndërsa pala tjetër (Znj. Lanidhi) kishte sigurinë sepse i ishte shlyer kësti i parë i apartamentit në shumën 23.000 euro.**

- **Po në datën 13.11.2012 përmes Bankës Credins unë i kam paguar Znj.Lanidhi shumën 23.000 euro (shih bashkëlidhur dokumentin shoqërues Nr.2).**

-**Burimi i këtyre të ardhurave është deklaruar dhe është si vijon: 1) Kredi Bankare me Bankën Credins, në datën 13.11.2012, shuma 1.000,000 lekë, e cila është blerë nga BKT në datën 14.12.2012; 2) Huamarrje nga motra në itali, në vitin 2012 në shumën 15.965 euro.**

- **Në datën 22.11.2012 është lidhur kontrata e shit-blerjes së pasurisë së paluajtshme me kusht kreditimi Nr.2300 Rep., Nr.776 Kol., me palë shitëse shtetasen Adriana Lanidhi dhe palë blerëse unë Dedë Kasneci, me objekt shitjen e një apartament banimi me sipërfaqe 64.5 m². Në Nenin 3 "Çmimi dhe kushtet e shitjes" të kësaj Kontrate parashikohet se çmimi i shitjes së apartamentit është 58.700 euro, e cila do të likuidohet palës shitëse (Adriana Lanidhi) nga pala blerëse (Dede Kasneci) në 2 këste:**

- **Kësti i parë në shumën prej 23.000 euro është likuiduar përpara nënshkrimit të këtij akti përmes Bankës Credins (shih bashkëlidhur dokumentin shoqërues Nr.3).**

- **Kësti i dytë në shumën 35.700 euro do të likuidohet përmes Bankës BKT ku pala blerëse ka aplikuar si kredimarrës brenda afatit kohor 30.12.2012.**

- **Kësti i dytë në shumën 35.700 euro është likuiduar përmes BKT në datën 23.1.2013. Burimi i krijimit të ardhurave: Kredi Bankare nga BKT në datën 14.12.2012 në shumën 5.000.000 lekë.**

- **Në datën 24.1.2013 Adriana Lanidhi (pala shitëse) dhe unë (pala blerëse) kemi nënshkruar deklaratën noteriale Nr. 108 Rep., dhe Nr.31 Kol., përmes të cilës deklarohet se: i) është likuiduar plotësisht shuma 58.700 euro për të cilën palët kishim rënë dakord si vlerë të apartamentit të banimit. 2) prona mund të rregjistrohet në emrin e blerësit (shih dokumentin shoqërues Nr.4).**

- **Në Deklaratën e Interesave Private Periodik Vjetor 2012 që unë kam depozituar në ILDKPKI në datën 31 mars 2013, shlyerja e këstit të parë në shumën 23.000 euro për blerjen e apartamentit të sipërcituar është deklaruar në njesën "Ndrvshimi i Pasurive dhe Burimi i**

Krijimit" si vijon: "Kësti i parë në shumën 23.000 euro Likujduar përmes Bankës Credins në datën 13.12.2012" (shih bashkëlidhur dokumentin shoqërues Nr.5).

- Marrëdhënia juridike e krijuar është një marrëdhënie juridike e krijuar mes palës shitëse (Znj.Lanidhi) dhe palës blerëse (unë) gjatë procesit të negocimit, përfundimit dhe zbatimit të kontratës së shitblerjes së një apartamenti banimi nga ana ime, proces i cili ka zgjatur në kohë për disa muaj (tetor 2012 - janar 2013), dhe i cili ka konsistuar në kryerjen e disa veprimeve juridike të njëpasnjëshme dhe të ndryshme, duke përfshirë edhe lidhjen e kontratës së huasë mes meje dhe Znj.Lanidhi në shumën 23.000 euro, për qëllim të shlyerjes së kështit të parë të pagesës së çmimit të apartamentit të banimit që unë kam blerë nga Znj.Lanidhi.

- Për të sqaruar situatën e marrëdhënies juridike që unë kisha me shtetasen Adriana Lanidhi për dhënien hua të shumës 23.000 euro, me anë të **Deklaratës Noteriale për Revokim Kontratë Huamarrje Mjete Monetare**, të datës 3 qershor 2019, secila nga palët deklaroi pozicionin e saj në lidhje me kontratën e huadhënies së sipërcituar: Palët (unë dhe Znj.Lanidhi) me vullnetin tonë të plotë, të lirë dhe të pavesuar deklarojmë se revokojmë kontratën e huasë mjete monetare me Nr. 3052 Rep., Nr. 917 Kol., datë 13.11.2012 (bashkëlidhur dokumentin shoqërues Nr.6)

- **Lidhur me gjetjen e raportit të ILDKPKI-së**, sipas së cilës: "Dokumentacion jo i plotë financiar, lidhur me burimin e krijimit të shumës 15.965 euro në vitin 2012..., sqaron sa vijon:

- Deklaratave të Pasurisë dhe të Interesave Privatë të Kandidatit që unë kam dorëzuar në ILDKPKI në datën 24.4.2019 dhe 14.10.2019. i kam bashkëlidhur edhe Deklaratën Noteriale Nr.759 Rep., Nr. 364 Kol., datë 18.4.2019 me palë deklaruese motrën time Vjollcë Kroni rezidente në Itali, e cila deklaroi se më ka dhënë hua në vitin 2012 shumën 15.965 euro, pa afat dhe pa interes për tu përdorur për të blerë një apartament banimi.

Në këtë deklaratë noteriale, motra ime deklaroi se: "Kjo shumë është realizuar nga kursimet e punësimit të rregullt në Itali nga viti 2001 dhe në vijim së bashku me bashkëshortin tim Z. Kole Kroni (bashkëlidhur dokumentin shoqërues Nr.7).

-Motra ime Vjollcë Kroni së bashku me familjen e saj (bashkëshortin Kolë Kroni) është rezidente në Itali nga viti 2001 dhe në vijim.

Sipas përllogaritjeve të ILDKPKI-së, të ardhurat familjare të motres time deri në vitin 2012 rezultojnë "rreth 40.000 euro".

Së pari: theksojmë ILDKPKI-ja, bazuar në dokumentacionin financiar që unë kisha paraqitur duhej të jepte shumën e saktë të të ardhurave familjare të motrës time deri në vitin 2012 dhe jo të bazonte konkluzionet e saj në shumën të përllogaritura me përafërsi "... rreth 40.000 euro ..." (fq.6 dhe 14 të Aktit të Kontrollit). Duke qenë se dokumentacioni financiar i paraqitur ishte në gjuhën italiane, nuk është e qartë nëse personi i caktuar nga ILDKPKI-ja për të përllogaritur të ardhurat familjare të motrës time, zotëronte gjuhën italiane apo kishte njohuri të posaçme për të trajtuar një dokumentacion financiar relativisht kompleks dhe voluminoz (225 fq.).

Së dyti, edhe duke e pranuar si të saktë shumën 40.000 euro të përllogaritur nga ILDKPKI-ja, rezulton se kjo shumë është 2.5 herë më e madhe sesa shumën që motra ime më ka dhënë hua në vitin 2012 (15.965 euro), dhe për rrjedhojë nuk është e qartë baza apo kriteri ligjor se ku e bazon ILDKPKI-ja konkluzionin e saj se dokumentacioni financiar lidhur me burimin e krijimit të shumës 15.965 euro, që motra ime më ka dhënë hua në vitin 2012, është i paplotë.

Bashkëlidhur paraqesim dokumentacionin e plotë financiar të ardhurave familjare të motrës time në Itali nga viti 2001 deri në vitin 2012, kur më ka dhënë huanë. Sipas dokumentacionit të plotë financiar (Estratto Conto Previdenzia/e - INPS) të lëshuar nga autoritetet italiane për periudhën e punësimit të saj në Itali nga viti 2001 deri në vitin 2012, kur më ka dhënë huanë, **shuma totale e të ardhurave të saj familjare është 68.939 euro**, (bashkëlidhur dokumentacioni shoqërues Nr.8 dhe 9). **Ky është një dokumentacion i ri që është paraqitur për herë të parë në ILDKPKI në datat 11.11.2019 (deklarimi i 3-të) dhe 05.02.2020 (deklarimi i fundit).**

- Pra rezulton se **shuma e të ardhurave familjare të motrës time nga viti 2001 deri në vitin 2012, kur më ka dhënë huanë është 4.3 herë më e madhe sesa shumën që motra ime më ka dhënë hua në vitin 2012.**

Duke qenë se "INPS" është një dokumentacion i ri financiar që është paraqitur në ILDKPKI për herë të parë në deklaratat e dorëzuara në datat 11.11.2019 dhe 05.02.2020, pra pas datës 14.10.2019, ILDKPKI-ja duhej ta analizonte dhe të shprehej për këtë dokumentacion të ri financiar dhe jo të konfirmonte konkluzionet e aktit të kontrollit Nr. 119/24, datë 4.11.2019.

Lidhur me shpenzimet e jetesës së motrës time Vjollcë Kroni, rezidente në Itali sqarojmë se: Deri në vitin 2012, por edhe në vijim ajo dhe bashkëshorti i saj (Kole Kroni) jetojnë në një provincë të vogël të Torinos (Itali) me shpenzime minimale jetese dhe si të gjithë emigrantët shqiptar në Itali bëjnë një jetë të thjeshtë. Gjithashtu ata nuk kanë shpenzime jetese shtesë sepse janë vetëm ajo dhe bashkëshorti i saj.

-Lidhur me gjetjen e raportit të ILDKPKI-së se "Në deklaratat e interesave privatë 2012-2018, nuk është deklaruar si detyrim financiar huamarrja nga motra në shumën 15.965 euro, por është deklaruar si remitancë (e ardhur nga emigracioni) në deklaratat e interesave private për vitet 2012-2014", sqarojmë sa vijon:

Në Deklaratat e Interesave Privatë Periodikë/ Vjetor 2012 dhe 2013, shuma 15.965 euro që unë kam marrë hua nga motra ime (Vjollcë Kroni) në vitin 2012 është deklaruar në pjesën "Ndryshimi i Pasurive dhe Burimi i i Krijimit" si burim i krijimit të pasurisë si vijon: "remitanca (të ardhura nga emigracioni viti 2012)".

Kurse në Deklaratën e Interesave Privatë Periodikë/ Vjetor 2014 kjo shumë e marrë hua nga motra ime është deklaruar në pjesën "Ndryshimi i Pasurive dhe Burimi i Krijimit" si burim i krijimit të pasurisë si vijon: "Remitanca nga të afërm jashtë shtetit..

- Së pari: sqarojmë se termi anglisht "remittance" në shqip përkthehet si "e ardhur nga emigracioni", prandaj në deklaratat e pasurisë të viteve 2012-2014 është përdorur ky term i përkthyer nga gjuha angleze.
- Së dyti, termi "remitanca (të ardhura nga emigracioni viti 2012)" është deklaruar për të provuar burimin e krijimit të ardhurave, por nuk është deklaruar si e ardhur në pjesën "Të ardhurat dhe Angazhimet në Veprimtari Publike ose Private" të deklaratave të interesave private periodik vjetor 2012-2014 (bashkëlidhur dokumenti shoqërues Nr. 10). Pra e kam deklaruar në faqën e gabuar.

Në deklaratat e Pasurisë dhe të Interesave Privatë të Kandidatit që unë kam dorëzuar në ILDKPKI në datën 24 prill 2019 dhe 14.10.2019, shuma 15.965 euro e marrë hua nga motra ime (Vjollcë Kroni) është deklaruar si vijon:

- Në faqen e deklaratës lidhur me deklarimin e pasurive dhe burimin e krijimit është deklaruar: "Remitanca (të ardhura nga emigracioni) nga një i afërm. Huamarrje nga një person fizik në shumën 15,965 euro...".
- Në faqen e deklaratës lidhur me detyrimet financiare ndaj personave juridik e fizik është deklaruar si detyrim financiar: "Huamarrje nga person fizik në vitin 2012 në shumën 15,965 euro, ose vlerë ekuivalente 2,231,907 lekë" për blerje apartament banimi. Huaja është dhënë pa afat dhe pa interes".
- Në faqen e deklaratës "Të dhëna personale" është deklaruar si vijon: "Huamarrje nga Znj.Vjollce Kroni (motra e Deklaruesit) në shumën 15,965 euro, ose vlerë ekuivalente 2,231,907 lekë (sipas kursit të këmbimit të euros me lekun në vitin 2012)" (shih bashkëlidhur dokumentin shoqërues Nr.11).

Së fundi, sqarojmë se Deklarata Noteriale datë 18.4.2019 që motra ime (Vjollce Kroni) rezidente në Itali, ka nënshkruar, konfirmon në mënyrë të qartë se shuma 15.965 euro është një detyrim financiar huamarrje që unë kam ndaj motrës time (dokumenti shoqërues Nr.7 lart).

Lidhur me gjetjen e raportit të ILDKPKI-së se "Mungon Dokumentacioni justifikues ligjor për burimin e krijimit të buasë në shumën 5.800 euro, shumë e cila është përdorur për arredimin e apartamentit, në vitin 2014" sqarojmë sa vijon:

- Bashkëlidhur paraqesim Deklaratën Noteriale Nr. 5806 Rep., Nr.3071 Kol., datë 11.11.2019 me palë deklaruese shtetasen Andriana (Adriana) Lanidhi, e cila deklaroi se në vitin 2014 më ka dhënë hua shumën 5.800 euro (bashkëlidhur dokumenti shoqërues Nr. 12);

- *Kjo shumë më është dhënë hua pa interes dhe është rënë dakord që të shlyhej me këste sipas aftësisë/ mundësive të mia paguese gjatë viteve të ardhshme.*
- *Kjo hua më është dhënë për t'u përdorur nga ana ime për nevoja familjare, për të mundësuar arredimin e apartamentit të banimit që unë i kam blerë Znj.Lanidhi në datën 22 nëntor 2012 (shih dokumentacionin shoqëruar Nr.3 lart).*
- *Znj.Lanidhi dhe unë nuk kishim nevojë të legalizim marrëdhënien e huasë me një kontratë huaje, për shkak të besimit reciprok dhe të marrëdhënieve të miqësisë që kishim krijuar nga fqinjësia e mirë, duke qenë se ne banojmë në të njëjtin pallat (Rr. "B. Luga", Pallati 13, Shkalla 1) nga muaji nëntor 2012 dhe në vijim.*
- *Znj.Lanidhi deklaroi se: "Paratë që i kam dhënë hua Z. Kasneci i kam pasur gjendje për shkak të të ardhurave të krijuara nga shitja e apartamentit që unë kisha në pronësi (Rruga "B. Luga". Pallati 13, Shkalla 1, Apartamenti 37) dhe të cilin ia kam shitur Z. Kasneci në datën 22 nëntor 2012. Këto të ardhura janë të ligjshme, sepse unë deklarohem me përgjegjësi se janë paguar të gjitha detyrimet tatimore (tatimi mbi të ardhurat nga shitja) (shih bashkëlidhur dokumentin shoqëruar Nr. 13).*
- ***Këtë hua ia kam shlyer Znj.Lanidhi me këste gjatë viteve 2015-2017.***

Lidhur me gjetjen mungesa e dokumentacionit justifikues ligjor për pronësinë e banesave të të afërme në adresat e deklaruara sqaron sa vijon:

- *Lidhur me adresën e banimit "Arkitekt Kasemi", Tiranë, e deklaruar në Deklaratën e Interesave Private Periodik/Vjetore 2010, si vendqëndrim tjetër përveç adresës së plotë të gjendjes civile, sqarohet se: Në këtë adresë kam jetuar për një periudhë të shkurtër kohe tek të afërmit e mi. Jam në pamundësi për gjetjen e këtyre personave sepse ka kaluar një kohë e gjatë (nga viti 2010) dhe i kam humbur lidhjet me ta.*
- *Lidhur me adresën e banimit, "Rruga Bardhyl" Tiranë, e deklaruar në Deklaratën e Interesave Private Periodik/ Vjetore 2011, si vendqëndrim tjetër përveç adresës së plotë të gjendjes civile, sqarohet se:Në këtë adresë kam jetuar për një periudhë të shkurtër kohe tek të afërmit e mi, përpara se të transferohem tek shtëpia e re që kam blerë në vitin 2012 në adresën: Rr. "B. Luga", Pallati 13, shkalla I, Apartamenti 37 Tiranë. Jam në pamundësi për gjetjen e këtyre personave sepse ka kaluar një kohë e gjatë (nga viti 2011) dhe i kam humbur lidhjet me ta.*

43. Në përfundim, kandidati Dedë Kasneci ka kërkuar nga Këshilli i Emërimeve në Drejtësi:

1) të marrë në konsideratë shpjegimet e dhëna si dhe dokumentacionin shoqëruar, të cilat në vlerësimin e tij janë të plota dhe sqarojnë në mënyrë shteruese secilën nga 5 mospërputhjet ose paqartësitë e identifikuar në gjetjet e Raportit të Kontrollit të ILDKPKI-së, Nr. 119/24 Prot., datë 04.11.2019:

2) lidhur me 2 konkluzionet e paraqitura në shkronjat "a" dhe "b" të raportit të ILDKPKI-së të konstatohet se: a) deklarimi është i saktë në përputhje me ligjin; b) është paraqitur dokumentacioni justifikues ligjor për burimin financiar të pasurive.

44. Këshilli i Emërimeve në Drejtësi verifikoi përputhshmërinë e të dhënave të deklaruara nga kandidati Dedë Kasneci në Deklaratën e Pasurisë dhe Interesave Privatë të Kandidatit për Pozicione të Ndryshme në Institucionet e Sistemit të Drejtësisë, që ka depozituar pranë ILDKPKI-së, mbi bazën e të cilave ky institucion ka realizuar analizën financiare dhe ka nxjerrë përfundimet e tij, në raport me të dhënat që rezultojnë nga informacionet e dërguara pranë Këshillit nga institucionet publike dhe private të treguara në pikën 15 të këtij Vendimi.

45. Mbi bazën e verifikimeve të kryera, Këshillit i rezulton se nuk ka gjetje që tregojnë të dhëna të padeklaruara apo mospërputhje të tyre me të dhënat e treguara në deklaratimet e bëra nga kandidati Dedë Kasneci pranë ILDKPKI-së, me Deklaratën e Pasurisë dhe Interesave Privatë të Kandidatit për Pozicione të Ndryshme në Institucionet e Sistemit të Drejtësisë.

46. Gjithashtu, Këshilli e vlerësoi të plotë dhe ezaurues, sipas kërkesave të legjislacionit në fuqi, hetimin e thelluar dhe analizat e hollësishme financiare të realizuara nga ILDKPKI-ja, sikurse edhe përfundimet e këtij institucioni mbi kontrollin e pasurisë dhe interesave private të kandidatit Dedë Kasneci. Dokumentet e paraqitura nga kandidati u vlerësuan nga Këshilli si akte që nuk sillnin ndonjë ndryshim në asnjërin prej konkluzioneve të arritura prej ILDKPKI-së në Aktin e përfundimit të kontrollit të plotë të Deklaratës së pasurisë së kandidatit Dedë Kasneci, datë 11.11.2019.

47. Për këto arsye, në zbatim të shkronjës “dh” të pikës 1 të Nenit 7/a të ligjit Nr. 8577/2000, si dhe të Nenit 235 të ligjit Nr. 115/2016, Këshilli vjen në përfundimin se kandidati Dedë Kasneci “*nuk ka kaluar me sukses procesin e kontrollit dhe verifikimit të pasurisë së tij personale dhe të familjarëve të tij*”. Për rrjedhojë, në zbatim të Nenit 235 të ligjit Nr. 115/2016, ky kandidat gjendet në kushtet e ndalimit të kandidimit për sa i përket verifikimit të pasurisë.

48. Lidhur me kushtin e kandidimit të parashikuar nga pika 4 e Nenit 125 të Kushtetutës dhe shkronja “a” e pikës 2 të Nenit 7/a të ligjit Nr. 8577/2000, pra që kandidati të ketë të paktën 15 vjet përvojë pune si gjyqtar, prokuror, avokat, profesor ose lektor i së drejtës, nëpunës i nivelit të lartë në administratën publike, nga dokumentacioni i shqyrtuar, përfshirë jetëshkrimin, librezën e punës, shkresa e vërtetime të lëshuara nga organet kompetente të emërtesës etj., që janë të administruara në dosjen e kandidimit, ndërmjet të tjerave, rezulton se kandidati Dedë Kasneci ka ushtruar veprimtari profesionale si:

- a) Lektor i lëndëve “E drejta e Agrare” dhe “E Drejta Administrative” për periudhën shkurt 1999 - mars 2000 në Fakultetin e Drejtësisë të Universitetit “Luigj Gurakuqi” Shkodër.
- b) Inspektor Jurist në Institucionin e Prefektit Qarku Shkodër, 12 mars 2001-maj 2002.
- c) Lektor i lëndës “E Drejta Institucionale e Bashkimit European” Fakulteti i Drejtësisë, Universiteti “Gjon Buzuku” Shkodër, vitet akademike 2011-2012, 2012-2013, 2013-2014.
- d) Këshilltar ligjor në shërbimin e përafrimit të legjislacionit pranë Kuvendit të Shqipërisë për periudhën 16 prill 2007 – 12 prill 2010.
- e) Drejtor i shërbimit për përafrimin e legjislacionit pranë Kuvendit të Shqipërisë për periudhën 12 prill 2010 e në vazhdim.

49. Në përgjigje të shpjegimeve të kërkuara nëse pozicionet e punës të deklaruara nga ana e tij janë pozicione në kuptim të Nenit 7/a të Ligjit Nr. 8577/2000, kandidati Dedë Kasneci ka paraqitur me shkrim shpjegime dhe dokumente shtesë pranë Këshillit, me email-et e datës 08.08.2020 dhe 10.08.2020, ku parashtron si më poshtë:

1. Komente lidhur me vjetërsinë në punë, për efekt të kandidimit për gjyqtar në Gjykatën Kushtetuese

- Periudhat e përvojës time në punë ose të vjetërsisë në profesion deri në datat e kandidimit tim për gjyqtar në Gjykatën Kushtetuese, (i.e deri në datat 16 shtator 2019 pranë Kuvendit dhe 18 tetor 2019 pranë Presidentit të Republikës) janë si vijon:

a) Lektor i lëndëve “E Drejta Agrare” dhe “E Drejta Administrative”, për periudhën shkurt 1999 - mars 2000 (1 vit e 1 muaj), pranë Universitetit të Shkodrës “Luigj Gurakuqi”, Fakulteti i Drejtësisë;

b) Inspektor Jurist për periudhën Mars 2001 - Prill 2003 (2 vite e 1 muaj), pranë Prefektit të Qarkut Shkodër;

c) Këshilltar ligjor në Shërbimin e Përafrimit të Legjislacionit, për periudhën Prill 2007 - Prill 2010 (3 vite), pranë Kuvendit të Shqipërisë;

ç) Drejtor i Shërbimit të Përafrimit të Legjislacionit, për periudhën prill 2010 edhe në vazhdim (i.e 9 vite e 5 muaj deri në datën 16 shtator 2019 dhe 9 vite e 6 muaj deri në datën 18 tetor 2019). pranë Kuvendit të Republikës së Shqipërisë:

d) Lektor i lëndës “E drejta institucionale e Bashkimit Europian”, për periudhën mars 2011 - korrik 2014 (3 vite e 4 muaj), pranë Universitetit “Gjon Buzuku”, Shkodër, Fakulteti i Drejtësisë.

- Në total, unë kam 18 vite e 14 muaj (ose 19 vite e 2 muaj) përvojë pune ose vjetërsi në profesion deri në datën 20 dhjetor 2019, kur unë kam kandiduar pranë Presidentit të Republikës.

- Referuar përvojës time në punë deri në datat e kandidimit tim për gjyqtar në Gjykatën Kushtetuese, rezulton se unë plotësoj kriterin ligjor lidhur me përvojën në punë, të përcaktuar në Nenin 7/a, pika 2, shkronja “a” të ligjit Nr. 8577/2000.

• Nga **19 vite e 2 muaj** përvojë pune që unë kam në total deri në datën e kandidimit pranë Presidentit të Republikës:

- **4 vite e 5 muaj janë përvoja pune si “lektor i së drejtës”** në kuptimin e Nenit 7/a, pika 2, shkronja “a”, të ligjit Nr. 8577/2000;

- **14 vite e 9 muaj si “jurist i nivelit të lartë në administratën publike”,** në kuptimin e Nenit 7/a, pika 2, shkronja “a”, të ligjit Nr. 8577/2000;

2. Komente specifike lidhur me statusin e çdo pozicioni pune të deklaruar nga ime, për efekt të kandidimit tim për gjyqtar në Gjykatën Kushtetuese.

a) Lidhur me statusin e pozicionit të punës si Lektor pranë Fakultetit të Drejtësisë të Universitetit të Shkodrës “Luigj Gurakuqi” për periudhën shkurt 1999 - mars 2000.

Statusi i pozicionit tim të punës si as. pedagog i jashtëm pranë Fakultetit të Drejtësisë të Universitetit të Shkodrës për periudhën shkurt 1999 - Mars 2000 barazohet plotësisht me statusin “lektor i së drejtës” në kuptim të Nenit 7/a, pika 2, shkronja “a” të ligjit Nr. 8577/2000. Në këtë pozicion jam pranuar me konkurs publik të shpallur nga Universiteti i Shkodrës në janar 1999. Si lektor i lëndëve “E Drejta Agrare” dhe “E Drejta Administrative” kam qenë përgjegjës për: Hartimin e programit të studimit të këtyre 2 lëndëve, sipas Rregulloreve të Brendshme të Fakultetit të Drejtësisë të Universitetit të Shkodrës, Kryerjen e veprimtarisë së mësimdhënies dhe të kërkimit shkencor në këto fusha të së drejtës; Përgatitjen e leksioneve, sipas programit të këtyre 2 lëndëve dhe prezantimin e tyre përpara studentëve (i.e lektor i parë); Zhvillimin e seminareve me studentët për këto 2 lëndë; Përgatitjen e tezave provimeve, zhvillimin e provimeve si dhe vlerësimin e studentëve për këto dy lëndë mësimore. -Termi “lektor i së drejtës” i parashikuar në Nenin 7/a, pika 2, shkronja “a” të ligjit Nr. 8577/2000, i referohet termit “lektor” që përfshihet në kategoritë e personelit akademik në institucionet e arsimit të lartë, sipas ligjit Nr. 80/2015 “Për arsimin e Lartë dhe kërkimin Shkencor në Republikën e Shqipërisë”.

Kategoritë e personelit akademik, në institucionet e arsimit të lartë aktualisht janë të përcaktuara në Nenin 59 të ligjit Nr. 80/2015, pika 2 e të cilit parashikon se:

2. *Personeli akademik mund të jetë me orientim mësimor dhe/ose kërkimor-shkencor. Personeli akademik në institucionet e arsimit të lartë, sipas rolit dhe veprimtarisë që kryen, kategorizohet në:*

a) *profesorë;*

b) *lektorë;*

c) *asistent-lektorë.”*

Pika 4 e këtij Neni parashikon se:

“Në kategorinë “Lektorë” përfshihen anëtarët e personelit akademik, që zhvillojnë veprimtari mësimore dhe kërkimore-shkencore. Në këtë kategori përfshihen anëtarët e personelit akademik që mbajnë gradën shkencore “Doktor”, kanë së paku tre vite eksperiencë në mësimdhënie para ose pas fitimit të kësaj grade dhe përmbushin kriteret e përcaktuara në statutin e institucionit të arsimit të lartë. Kjo kategori punësohet me kontratë me kohëzgjatje të pacaktuar.”

Duke marrë në konsideratë kërkesat e ligjit në fuqi në kohën që unë kam qenë as.pedagog i jashtëm pranë Fakultetit të Drejtësisë të Universitetit të Shkodrës në periudhën shkurt 1999 -

Mars 2000 (ligji Nr.8461, datë 25.2.1999) si dhe detyrat dhe përgjegjësitë që unë kam përmbushur në këtë pozicion, por edhe kriteret që ligji aktual për arsimin e lartë (ligji Nr. 80/2015) parashikon që anëtarët e personelit akademik duhet të plotësojnë për t'u përfshirë në kategorinë "lektor" rezulton se statusi im si as.pedagog i jashtëm pranë këtij universiteti dhe gjatë kësaj periudhe barazohet plotësisht me statusin e "lektorit të së drejtës", në kuptimin e të Nenit 7/a, pika 2, shkronja "a" të i ligjit Nr. 8577/2000.

b) lidhur me statusin e pozicionit të punës si "inspektor jurist" pranë Institucionit të Prefektit të Qarkut Shkodër për periudhën mars 2001 - prill 2003.

Në këtë pozicion jam pranuar me konkurs publik të shpallur nga ish-Prefekti i Shkodrës në muajin Janar 2001.

Pozicioni i punës si inspektor jurist pranë Prefektit të Qarkut Shkodër për periudhën mars 2001 - prill 2003, barazohet me atë të "juristit të nivelit të lartë në administratën publike", në kuptim të Nenit 7/a, pika 2, shkronja "a" të i ligjit Nr. 8577/2000.

...Në përmbushje të misionit të tij të përcaktuar në Kushtetutë, kompetencat e Prefektit përcaktohen me ligj. Gjatë periudhës kur unë kam ushtruar detyrën e inspektorit jurist në Prefekturën e Qarkut Shkodër, kompetencat e Prefektit ishin të përcaktuara nga ligji Nr.7608, date 22.9.1992 "Për Prefekturat", i ndryshuar me ligjin Nr. 8209, datë 22.4.1997, dhe (gjatë periudhës: korrik 2002 - prill 2003, kur jam larguar për studime pasuniversitare në Itali) nga ligji Nr. 8927, datë 25.7.2002 "Për Prefektin". Aktualisht kompetencat e Prefektit të Qarkut janë të përcaktuara nga ligji Nr. 107/2016, datë 27.10 2016 "Për Prefektin e Qarkut".

Referuar ligjit të Prefektit, në fuqi në kohën kur unë kam ushtruar detyrën e inspektorit jurist në prefekturë (ligjit Nr.7608/2002 dhe ligjit 8927/2002), si dhe ligjit aktual në fuqi për Prefektin e Qarkut (ligjit Nr. 107/2016), **Prefekti, në përmbushje të misionit të tij të përcaktuar në Kushtetutë "si përfaqësuesit të këshillit të Ministrave në qark", ushtron, ndër të tjera, dy kompetenca ose përgjegjësi kryesore: i) verifikon ligjshmërisë e vendimeve, urdhrave dhe urdhëresave me karakter normativ të organeve të vetëqeverisjes vendore; dhe ii) bashkërendon veprimtarinë ndërmjet degëve territoriale, që veprojnë në qark si dhe të këtyre degëve me organet e njëjste të vetëqeverisjes** (Neni 5 i ligjit Nr.7608/2002; Neni 6 i ligjit Nr. 8927/ 2002 dhe Neni 8 i ligjit 107/2016).

-Detyrat funksionale : Në pozicionin e "inspektorit jurist" në Institucionin e Prefektit të Qarkut Shkodër kam përmbushur detyrat e caktuara në Vendimin e Këshillit të Ministrave Nr.202, datë 26.03.1998 "Për detyrat e aparatit administrativ të Prefekturës" dhe detyrat e përcaktuara për inspektorin jurist në Rregulloren e Brendshme të Prefekturës Shkodër. Konkretisht në këtë pozicion kam përmbushur këto detyra: Mbështetja e Prefektit të Qarkut me asistencë ligjore lidhur me verifikimin e ligjshmërisë së akteve të miratuara nga organet e qeverisjes vendore të Qarkut Shkodër (36 komuna dhe bashki),Ofrimi i asistencës ligjore për Prefektin e Qarkut Shkodër gjatë ushtrimit të funksionit të tij kontrollues dhe bashkërendues të veprimtarisë së institucioneve qendrore në nivel vendor (Drejtoritë Rajonale), Përfaqësimi ligjor i Institucionit të Prefektit të Qarkut Shkodër në proceset gjyqësore, ku institucioni i Prefektit ishte palë, Hartimi i projekt - akteve të nxjerra nga Prefekti i Qarkut Shkodër (urdhra dhe udhëzime), në ushtrim të funksioneve të tij, Koordinimi i veprimtarisë së njëjste të qeverisjes vendore të Qarkut Shkodër (ish-Komuna, Bashki dhe Qark) për menaxhimin e emergjencave civile të ndodhura në këtë Qark.

Gjatë periudhës që unë kam përmbushur detyrën e "inspektorit jurist" pranë Institucionit të Prefektit të Qarkut Shkodër (mars 2001 - prill 2003), marrëdhëniet e punës të të gjithë nëpunësve të administratës së Prefektit (përfshirë edhe pozicionin e inspektorit jurist), rregulloheshin, sipas dispozitave të Kodit të Punës .

Interpretimi i termit "nëpunës/ jurist i nivelit të lartë në administratën publike" nga organet e ngarkuara për verifikimin, përzgjedhjen dhe emërimin e anëtarëve të institucioneve të rivlerësimit (Avokati i Popullit dhe Kuvendi) dhe anëtarëve të Gjykatës Kushtetuese (KED-ja dhe Kuvendi).

Avokati i Popullit dhe Kuvendi, si organe të ngarkuara nga Kushtetuta dhe ligji 84/2016 datë 30.08.2016 termin “jurist i nivelit të lartë në administratën publike”, i parashikuar nga pika 5 e Nenit “C” të Aneksit të Kushtetutës, e kanë interpretuar në mënyrë shumë të zgjeruar, duke barazuar me këtë pozicion, pothuajse çdo pozicion që kandidatet e përzgjedhur dhe ata të emëruar anëtarë në institucionet e rivlerësimit kishin mbajtur në administratën publike shqiptare, duke përfshirë edhe pozicionin e “juristit të kategorisë ekzekutive”, apo të “juristit specialist”. Edhe KED-ja në vendimet e saj për lejimin e kandidatëve për anëtar në Gjykatën Kushtetuese, termin “nëpunës/jurist i nivelit të lartë në administratën publike”, i parashikuar nga Neni 125, pika 4 e Kushtetutës dhe Neni 7/a, pika 2, shkronja “a”, e ligjit Nr. 8577/2000, e ka interpretuar në mënyrë shumë të zgjeruar, duke barazuar me këtë pozicion edhe atë të specialistit në Drejtorinë e Kërkimit (“specialiste e nivelit të lartë pranë Drejtorisë së Kërkimeve, Studimeve dhe Botimeve”) në Gjykatën Kushtetuese.

c) Lidhur me pozicionet e punës “Këshilltar ligjor” dhe “Drejtor” në Shërbimin e Përafrimit të Legjislacionit në Kuvendin e Shqipërisë.

Gjatë periudhës 16 prill 2007 - 12 prill 2010 kam ushtruar detyrën e “Këshilltarit jurist” në Shërbimin e Përafrimit të Legjislacionit dhe nga data 12 prill 2010 dhe në vijim ushtror detyrën e “Drejtorit” të Shërbimit të Përafrimit të Legjislacionit.

Shërbimi i Përafrimit të Legjislacionit është një nga 5 shërbimet që përbëjnë Shërbimin Legjislativ në Kuvend, i cili ka për mision t’i ofrojë Kuvendit, Komisioneve të Përhershme të Kuvendit dhe deputetëve asistencën e nevojshme tekniko-ligjore dhe shkencore në procesin e përafrimit të legjislacionit të Republikës së Shqipërisë me legjislacionin e Bashkimit Europian (acquis e BE-së). Detyrat kryesore të SHPL në mbështetje të procesit ligjvënës të Kuvendit janë: i) të përgatisë opinione ligjore ose relacione për projektligjet që i paraqiten Kuvendit për shqyrtim dhe miratim, të cilat synojnë përafrimin e legjislacionit shqiptar me acquis të BE-së, ii) të plotësojë Tabelat e Përputhshmërisë për projektligjet të cilat i propozohen Kuvendit nga Deputetët, të cilat synojnë përafrimin e legjislacionit shqiptar me acquis të BE-së.

Pozicionet e punës “Këshilltar ligjor” (prill 2007-prill 2010) dhe “Drejtor” i Shërbimit të Përafrimit të Legjislacionit (prill 2010 dhe në vazhdim) në Kuvendin e Shqipërisë, barazohet plotësisht me atë të “juristit të nivelit të lartë në administratën publike”, në kuptim të Nenit 7/a, pika 2, shkronja “a” të i ligjit Nr. 8577/2000.

d) lidhur me pozicionin e punës si lektor pranë Fakultetit të Drejtësisë të Universitetit “Gjon Buzuku” në Shkodër për periudhën mars 2011 - korrik 2014.

Gjatë periudhës mars 2011 - korrik 2014 kam qenë lektor i lëndës “E Drejta Institucionale e Bashkimit Europian”, pranë Fakultetit të Drejtësisë të Universitetit “Gjon Buzuku” në Shkodër. Ky pozicion pune barazohet plotësisht me pozicionin e “lektorit të së drejtës” në kuptimin e Nenit 7/a, pika 2, shkronja “a” të i ligjit Nr. 8577/2000 komentet si në pikën 2/a lart).

3.Komente lidhur me përlogaritjen e përvojës së punës prej 3 vite e 4 muaj si lektor pranë Fakultetit të Drejtësisë të Universitetit “Gjon Buzuku” në Shkodër, si periudhë e vjetërsisë në punë për efekt të kandidimit tim për gjyqtar në Gjykatën Kushtetuese.

- Gjatë periudhës mars 2011 - korrik 2014 (3 vite dhe 4 muaj) unë kam punuar si lektor i jashtëm, (i punësuar me kohë të pjesshme) pranë Universitetit “Gjon Buzuku” në Shkodër. Siç rezulton edhe nga CV-ja ime, gjatë të njëjtës periudhe (mars 2011 - korrik 2014) unë kam qenë i punësuar edhe Drejtor i Shërbimit të Përafrimit në Kuvend, (i punësuar me kohë të plotë). Pra gjatë kësaj periudhe kohore prej 3 vite e 4 muajsh unë kam pasur një përvojë profesionale paralele, ose të mbivendosur në kohë në dy nga 6 llojet e veprimtarive profesionale që Kushtetuta dhe ligji parashikojnë për kandidatin për në Gjykatën Kushtetuese: “lektor i së drejtës” me kohe të pjesshme dhe “jurist i nivelit të lartë në administratën publike” me kohë të plotë. “Përvojë profesionale paralele”, ose “e mbivendosur në kohë” do të thotë kur një punëmarrës në të njëjtën periudhe kohore ka më shumë se një përvojë profesionale të ligjshme.

Në kuptim dhe zbatim të drejtë dhe të saktë të kuadrit ligjor material të zbatueshëm në rastin konkret si dhe të standardeve ndërkombëtare në këtë fushë, vjetërsia ime në punë me kohë të pjesshme prej 3 vitesh e 4 muaj duhet llogaritur: i) në mënyrë të plotë, ii) të pjesshme, 50 %, iii) të pjesshme, sipas parimit “pro rata temporis”, pra në proporcion me punën me kohë të plotë, dhe rezultati i përlllogaritjes duhet ti shtohet përvojës tjetër profesionale që unë kam prej 15 vite e 7 muaj në datën e aplikimit pranë Kuvendit dhe 15 vite e 8 muaj në datën e aplikimit pranë Presidentit të Republikës.

Ky interpretim, përlllogaritja e punës me kohë të pjesshme si periudhe e vjetërsisë në punë, pavarësisht nëse ajo i mbivendoset apo jo në kohë një periudhe tjetër punësimi me kohë të plotë apo të pjesshme, është në përputhje me legjislacionin material të zbatueshëm në rastin konkret:

- **Legjislacionin e brendshëm të Republikës së Shqipërisë të zbatueshëm në rastin konkret:** Neni 125, pika 4 e Kushtetutës; Neni 7/a, pika 2/a e ligjit Nr. 8577/2000; Neni 59, pikat 2 dhe 4 të ligjit Nr. 80/2015 “Për arsimin e Lartë dhe kërkimin Shkencor në Republikën e Shqipërisë”; Neni 8, pika 2 e ligjit Nr.9131, datë 8.9.2003 “Për rregullat e etikës në Administratën Publike

- **Të drejtën ndërkombëtare të detyrueshme për Republikën e Shqipërisë** në rastin konkret: Nenet 1, 4 dhe 9 të Konventës Nr. 175 “Puna me kohë të pjesshme (1994)” e Organizatës Ndërkombëtare të Punës (ILO).

- **Legjislacionin e brendshëm të Republikës së Shqipërisë**, i përafuar plotësisht me legjislacionin përkatës të BE-së lidhur me punën me kohë të pjesshme: Neni 14, pikat 1 dhe 2 të Kodit të Punës, të cilat janë përafuar plotësisht me klauzolën 4 “Parimi i mos diskriminimit” të Shtojcës që i bashkëlidhet Direktivës së BE-së për punën me kohë të pjesshme;

Gjithashtu ky interpretim është në linjë edhe me standardet europiane në këtë fushë :

- **Jurisprudencën e Gjykatës së Drejtësisë së Bashkimit Europian (GJDBE) lidhur me kriteret dhe metodat e llogaritjes së përvojës profesionale:** Vendimi i Gjykatës së Përgjithshme të Bashkimit Europian (GJPBE) i datës 15 shtator 2017, Komisioni Europian kundër FE, Çështja T-734/15, paragrafët: 27-30, 35, 40, 54, 60, 90, 101-104 e 109; Vendimi i Gjykatës së Shërbimit Civil të Bashkimit Europian (GJSHCBE) i datës 6 tetor 2015, FE kundër Komisioni Europian, Çështja F-119/14, paragrafët: 11, 19, 27, 31, 34, 47, 49-56; 61, 63, 68, 75 e 80; Vendimi i Gjykatës së Shkallës së Parë të Bashkimit Europian të datës 31 janar 2006 Carla Giuliotti kundër Komisionit Europian, Çështja T-293/03, paragrafët: 71 e 72;

- **Rregulloret e BE-së** lidhur me kriteret e vlerësimit të përvojës profesionale part-time në procedurat e rekrutimit të stafit të Institucioneve të BE-së: Nenet 27-43 “Rekrutimet” dhe Shtojca III “Konkurset” të Rregullores së Personelit të Zyrtarëve të Bashkimit Europian; “Rregullat mbi Vlerësimin e Përvojës Profesionale”, të miratuara nga Zyra për Përzgjedhjen e Stafit të BE-së (European Personnel Selection Office-EPSO) në datën 3 korrik 2012.

Dy janë pyetjet që shtrohen në këtë rast:

1) A e lejon kuadri ligjor në fuqi në rastin konkret përvojën profesionale paralele ose të mbivendosur në kohë, pra punësimin në të njëjtën kohë edhe si pedagog jashtëm (me kohë të pjesshme) edhe si nëpunës civil (me kohë të plotë)?

2) Nëse ligji e lejon përvojën paralele, si llogaritet në këtë rast kohëzgjatja e përvojës së punës me kohë të pjesshme, pra cilat janë kriteret ligjore dhe jurisprudenciale kombëtare dhe europiane për të llogaritur përvojën e punës me kohë të pjesshme?

a. përvoja e punës me kohë të pjesshme llogaritet në të njëjtën mënyrë si ajo e punës me kohë të plotë (pra 100 %)?

b. përvoja e punës me kohë të pjesshme llogaritet 0.5 (ose 50 %) e punës me kohë të plotë?

c. përvoja e punës me kohë të pjesshme llogaritet në proporcion me punën me kohë të plotë (parimi pro rata temporis)?

d. përvoja e punës me kohë të pjesshme nuk llogaritet (pra 0 %)?

Lidhur me përgjigjen e pyetjes 1:

Kuadri ligjor në fuqi në Shqipëri (Neni 8, pika 2 e ligjit Nr.9131, datë 8.9.2003 “Për rregullat e etikës në Administratën Publike”) e lejon angazhimin e nëpunësit të administratës publike në veprimtarinë e jashtme të mësimdhënies, pra e lejon përvojën profesionale të mbivendosur në kohë të një nëpunësi të administratës publike brenda një viti kalendarik, duke lejuar edhe punësimin me kohë të pjesshme si lektor siç ishte rasti im gjatë periudhës mars 2011-korrik 2014.

Duke qenë se ligji e lejon angazhimin tim si lektor me kohë të pjesshme, ndërkohë që unë isha i punësuar si nëpunës civil me kohë të plotë, gjatë periudhës kur unë kam qenë lektor me kohë të pjesshme **unë kam gëzuar të njëjtat të drejta si dhe kam përmbushur edhe të njëjtat detyrime si të punësuarit me kohë të plotë që kryenin të njëjtën punë, pra si lektorët më kohë të plotë në këtë Universitet.** Gjatë periudhës mars 2011 - korrik 2014, kur unë kam qenë i punësuar si pedagog i jashtëm në Universitetin “Gjon Buzuku”, në Shkodër unë kam përmbushur të gjitha detyrimet ligjore, duke paguar tatimin mbi të ardhurat personale (TAP), kontributet e sigurimeve shoqërore dhe shëndetësore edhe si lektor i jashtëm në Universitetin e sipërcituar edhe si nëpunës civil në Kuvend me kohë të plotë. Kështu vetëm gjatë periudhës janar-korrik 2014 tatimi mbi pagë që është mbajtur në burim nga Universiteti dhe është shlyer organeve tatimore ka qenë 52.604 lekë dhe kontributet e sigurimeve 7.864 lekë (shih vërtetimin e organeve tatimore bashkëlidhur).

Përmbushja e të gjitha detyrimeve që buronin nga punësimi im si lektor i jashtëm është e pavarur nga përmbushja e detyrimeve si i punësuar me kohë të plotë në Kuvend. Kjo do të thotë se edhe gëzimi i të drejtave si lektor i jashtëm është e pavarur nga gëzimi i të drejtës si i punësuar me kohë të plotë në Kuvend.

Për rrjedhojë bazuar në Nenin 14, pika 2 të Kodit të punës i cili parashikon se “**Punëmarrësit me kohë të pjesshme gëzojnë të njëjtat të drejta si punëmarrësit me kohë të plotë që kryejnë të njëjtën punë**” unë kam të drejtë që periudha ime si i punësuar me kohë të pjesshme si lektor në universitetin e sipërcituar të më llogaritet në mënyrë të pavarur, (pra e plotë 3 vite e 4 muaj, ose e pjesshme në proporcion me punën me kohë të plotë), nga përvoja ime si nëpunës civil në Kuvend gjatë të njëjtës periudhë kohore. **Për qëllim të llogaritjes të kësaj periudhe punësimi si përvojë profesionale nuk ka asnjë rëndësi fakti që gjatë kësaj periudhe unë kam qenë i punësuar si Drejtor i Shërbimit të Përafrimit të Legjislacionit në Kuvend.**

Lidhur me përgjigjen e pyetjes 2:

Në kuptim dhe zbatim të drejtë dhe korrekt të ligjit material vendas të zbatueshëm në rastin konkret (cituar më lart), të drejtës ndërkombëtare të detyrueshme për Republikën e Shqipërisë në rastin konkret (Konventa Nr. 175 “Puna me kohë të pjesshme (1994)” e ILO, legjislacionit të BE-së lidhur me punën me kohë të pjesshme të përafuar në legjislacionin e brendshëm të Republikës së Shqipërisë (Direktiva e BE-së 97/81/KE për punën me kohë të pjesshme), si dhe duke iu referuar jurisprudencës së GJDBE-së lidhur me kriteret dhe metodat e llogaritjes së përvojës profesionale part-time, dhe Rregulloreve të BE-së lidhur me kriteret e vlerësimit të përvojës profesionale part-time, përvoja e punës me kohë të pjesshme, pavarësisht nëse i mbivendoset ose jo punës me kohë të plotë:

- llogaritet në të njëjtën mënyrë si puna më kohë të plotë, pra 100 % (shih Vendimin e GJSHCBE të datës 6 tetor 2015, FE kundër Komisioni European, Çështja F-119/14, paragrafët: 47, 52; 57, 61, 63, 68);
- llogaritet në një raport fiks 50 % e punës me kohë të plotë (shih Rregulloren mbi Vlerësimin e Përvojës Profesionale”, e miratuar nga EPSO në datën 3 korrik 2012), ose
- llogaritet në proporcion me punën me kohë të plotë (*pro rata temporis*) (shih Vendimin e GJPBE të datës 15 shtator 2017, Komisioni European kundër FE, Çështja T-734/15, paragrafët: 27-30, 35, 40, 54, 60, 90, 101-104 e 109), **por në asnjë rast nuk llogaritet 0 %.**

Nëse ligji në rastin konkret do të interpretohej në kuptimin që përvoja e punës me kohë të pjesshme nuk llogaritet (pra 0 %), kur ajo i mbivendoset një periudhe punësimi më kohë të plotë, kjo do të thotë që kërkesës për llojin e veprimtarisë profesionale “lektor i së drejtës” që Kushtetuta dhe ligji parashikojnë, i shtohet përmes interpretimit edhe një kriter tjetër shtesë i paparashikuar as në Kushtetutë as në ligj, i paarsyeshëm dhe për rrjedhojë arbitrar.

- **Rregulloret e BE-se dhe jurisprudenca e GJDBE-se lidhur me llogaritjen e përvojës profesionale:**

Neni 270 i Traktatit mbi Funkcionimin e Bashkimit European (TFBE-së) parashikon se “Gjykata e Drejtësisë e Bashkimit European ka kompetencë mbi çdo mosmarrëveshje midis Bashkimit European dhe nëpunësve të tij, brenda kufijve dhe sipas kushteve të përcaktuara në Rregulloret e Personelit të Zyrtarëve dhe të Kushteve të Punësimit të nëpunësit e tjerë të Bashkimit European”.

Rregulloret e Personelit të Zyrtarëve të Bashkimit European, (miratuar në vitin 1962 dhe e amenduar në vite) përcakton ndër të tjera rregullat lidhur me **rekrutimin e stafit të BE-së** (Nenet 27-34) **si dhe konkurset** (Shtojca III) që zhvillohen për plotësimin e vendeve vakante në institucionet e BE-së.

Theksojmë faktin se ESPO në datën 3 korrik 2012 ka miratuar dokumentin me titull “Rregullat mbi vlerësimin e përvojës profesionale” i cili lidhur me punën part-time parashikon se: “Puna part-time llogaritet mbi bazën pro-rata të kohës së punës. Për shembull, nëse kandidati ka punuar part-time për 6 muaj, kjo punë i llogaritet si 3 muaj full-time.”

Mosmarrëveshjet që lindin mes BE-së dhe nëpunësve të tij në zbatim të Rregullores së Personelit të BE-së trajtohen nga GJDBE. Gjatë periudhës 2005-2016 këto mosmarrëveshje janë gjykuar nga Gjykata e Shërbimit Civil të BE-së (GJSHCBE), dhe nga viti 2016 GJSHCBE-ja është suprimuar dhe juridiksioni i saj i ka kaluar Gjykatës së Përgjithshme të BE-së.

Jurisprudenca e GJDBE-së lidhur me metodën e llogaritjes së punës part-time:

- Vendimi i GJSHCBE i datës 6 tetor 2015, **FE kundër Komisioni European**, Çështja F-119/14.
- Vendimi i GJPBE i datës 15 shtator 2017, **Komisioni European kundër FE**, Çështja T-734/15;

Dy vendimet e sipërcituara përbejnë vendimet më të rëndësishme (i.e key case-laë) që GJDBE-së ka marrë në zbatim të Rregullores së Stafit të BE-së lidhur me metodën e llogaritjes së punës part-time për qëllim të plotësimin të kohëzgjatjes minimale të kërkuar të përvojës profesionale.

Konkluzionet lidhur me këto 2 vendime:

- Vendimi i GJPBE (apeli) lë në fuqi pjesët e vendimit të shkallës së parë që konfirmojnë metodën e përlllogaritjes të përdorur nga Bordi i Përzgjedhjes, i cili punën part-time si juriste linguiste të FE e kishte llogaritur të plotë 15 muaj dhe punën si intern të plotë 3 muaj, duke u bazuar në datat e fillimit dhe të përfundimit të këtyre 2 përvojave profesionale, dhe për më tepër duke llogaritur të plotë dhe në mënyrë të pavarur dhe kumulative edhe stazhin 3 mujor (1 korrik-30 shtator 2005) i cili i mbivendosej në kohë punës part-time si juriste linguiste (15 tetor 2004 - 27 dhjetor 2005).
- Gjithashtu Vendimi i GJPBE (apeli) konfirmoi edhe metodën e përdorur nga Autoriteti i Emërimit, i cili përvojën profesionale të FE nuk e llogarit të plotë, por si ekuivalent të punës full-time, pra në proporcion me punën e kryer: nga 15 muaj përvojë profesionale part-time si juriste linguiste Autoriteti i Emërimit njeh dhe pranon si ekuivalent të 7 muajve full-time (ose 46 %) dhe nga 3 muaj përvojë si intern në studio ligjore “Ë. Laë firm” njeh dhe llogarit si ekuivalent të 2 muajve full-time (ose 64 %).
- Dy vendimet e sipërcituara konfirmojnë 2 metodologji të ndryshme për Bordin e Përzgjedhjes dhe Autoriteti i Emërimit lidhur me llogaritjen e punës part-time, bazuar në parimin e pavarësisë vendimmarrëse që të dy këto organe kanë.

Lidhur me fuqinë detyruese të jurisprudencës së GJDBE-së për organet administrative dhe gjyqësore shqiptare:

Neni 70 i MSA-së BE-Shqipëri parashikon detyrimin e përafritit të legjislacionit Shqiptar me “*acquis* të BE-së”, pra me legjislacionin e BE-së. *Acquis* e BE-së përbëhet nga: legjislacioni i parësor i BE-së (nuk përafrohet por legjislacioni shqiptar duhet të jetë në përputhje me të), legjislacioni dytësor (direktiva, rregullore dhe vendime) i cili duhet të përafrohet nga Shqipëria përmes metodës legjislative (pra përmes ndryshimit, shfuqizimit të legjislacionit aktual ose miratimit të ligjeve të reja).

Në konceptin e “*acquis* së BE-së” përfshihet edhe jurisprudenca e GJDBE-së. Jurisprudenca e GJDBE-së është e detyrueshme për gjykatat shqiptare, në rastet kur gjykatat shqiptare interpretojnë një ligj shqiptar i cili është përafruar me legjislacionin e BE-së. Neni 14 i Kodit të Punës, (ndryshuar me ligjin 136/2015, datë 5.12.2015) është përafruar plotësisht me klauzolën 4 “Parimi i mosdiskriminimit” të Shtojcës që i bashkëlidhet Direktivës së BE-së për punën me kohë të pjesshme. Në këtë rast qëllimi dhe konceptet ligjore duhet të interpretohen nga gjykata shqiptare sipas qëllimit dhe përmbajtjes së Nenit përkatës të aktit ligjor të BE-së me të cilin është përafruar ligji shqiptar si dhe sipas jurisprudencës së GJDBE-së që e ka interpretuar aktin përkatës ligjor të BE-së. Kjo quhet edhe metoda gjyqësore ose indirekte e përfritit, e cila konsiston në interpretimin proeuropian të ligjit vendas nga gjykatat shqiptare.

Në rastin konkret Neni 270 i TFBE-së dhe Rregullorja e Personelit të Zyrtarëve të Bashkimit Europian si dhe jurisprudenca e sipërcituar e BE-së që e interpretuar ato, përbëjnë *acquis* të BE-së, dhe për rrjedhojë ato merren në konsideratë nga gjykatat shqiptare dhe autoritetet administrative shqiptare siç është KED-ja.

Për rrjedhojë, në dritën e kriterëve të përcaktuara nga jurisprudenca e sipërcituar e GJDBE-së dhe nga ESPO lidhur me metodën e llogaritjes së përvojës profesionale, **përvoja ime profesionale prej 3 vite e 4 muaj si “lektor i së drejtës” në Universitetin “Gjon Buzuku” në Shkodër, gjatë periudhës mars 2011-korrik 2014, duhet të llogaritet nga KED-ja si vijon:**

- **E plotë (3 vite e 4 muaj)**, dhe e pavarur nga përvoja ime si jurist i nivelit të lartë në administratën e publike (Vendimi i GJSHCBE i datës 6 tetor 2015, FE kundër Komisioni Europian, Çështja T-734/15 që konfirmon metodën llogaritjes të Bordit të Pranimit); ose,
- **Si ekuivalent i punës me kohë të plotë në një raport që varion nga 46 % (një vit e 6 muaj) në 64 % (2 vite dhe 1 muaj) i punës me kohë të plotë** (Vendimi i GJPBE i datës 15 shtator 2017, Komisioni Europian kundër FE, Çështja T-734/15 që konfirmon metodën e përllogaritjes të Autoritetit të Emërimit), ose,
- **50 % (1 vit e 8 muaj)** sipas Udhëzimeve të ESPO-s të datës 3 korrik 2012.

Në përfundim, kandidati Dedë Kasneci bazuar në shpjegimet e dhëna më sipër, kërkon nga Këshilli i Emërimeve në Drejtësi:

- a) të marrë në konsideratë sqarimet dhe dokumentacionin shoqërues të tyre lidhur me barazvlefshmërinë e pozicioneve të punës të deklaruara nga ana ime, për efekt të kandidimit tim për gjyqtar në Gjykatën Kushtetuese me ato në kuptim të Nenit 7/a, pika 2, shkronja “a” të i ligjit Nr. 8577/2000.
- b) të konstatojë plotësimin nga ana ime të kriterit ligjor të përvojës në punë për të qenë kandidat për gjyqtar në Gjykatën Kushtetuese (“*jo më pak se 15 vjet si ... lektor i së drejtës, jurist i nivelit të lartë në administratën publike*”, të përcaktuar në Nenin 7/a, pika 2, shkronja “a” të i ligjit Nr. 8577/2000).

50. Bazuar në gjetjet e sipërcituara, Këshilli konkludon se kandidati Dedë Kasneci nuk ka ushtruar të paktën për 15 vjet veprimtari profesionale nga ato të parashikuara si kusht për lejimin e kandidimit nga pika 4 e Nenit 125 të Kushtetutës dhe shkronja “a” e pikës 2 të Nenit 7/a të ligjit Nr. 8577/2000.

51. Në pikën 4 dhe 5 të Nenit 125 të Kushtetutës, parashikohet se:

“4. Gjyqtarët e Gjykatës Kushtetuese duhet të kenë arsim të lartë juridik, të paktën 15 vjet përvojë pune si gjyqtarë, prokurorë, avokatë, profesorë ose lektorë të së drejtës, nëpunës të nivelit të lartë në administratën publike, me një veprimtari të spikatur në fushën e së drejtës kushtetuese, të drejtave të njeriut ose në sfera të tjera të së drejtës.

5. Gjyqtari nuk duhet të ketë mbajtur funksione politike në administratën publike ose pozicione drejtuese në një parti politike gjatë 10 vjetëve të fundit përpara kandidimit. Kritere të tjera, si dhe procedura për emërimin dhe zgjedhjen e gjyqtarëve të Gjykatës Kushtetuese rregullohen me ligj.”

38. Në pikën 1 dhe 2 të Nenit 7/a të Ligjit Nr. 8577/2000 parashikohet se:

“1. Gjyqtari i Gjykatës Kushtetuese mund të zgjidhet shtetasi shqiptar që përmbush këto kushte:

a) të ketë zotësi të plotë për të vepruar;

b) të ketë mbaruar arsimin e lartë juridik, Diplomë e Nivelit të Dytë;

c) të mos ketë ushtruar funksione politike në administratën publike dhe të mos ketë mbajtur pozicione drejtuese në parti politike gjatë 10 viteve të fundit nga data e kandidimit;

ç) të mos jetë në procedim penal dhe të mos jetë dënuar me burgim për kryerjen e një vepre penale;

d) të mos jetë larguar nga detyra për shkaqe disiplinore dhe të mos ketë masë disiplinore në fuqi;

dh) të ketë kaluar me sukses procesin e kontrollit dhe verifikimit të pasurisë së tij personale dhe të familjarëve të tij, sipas ligjit.

2. Kandidati që përmbush kushtet e parashikuara në pikën 1 të këtij Neni, duhet të plotësojë edhe këto kritere:

a) të ketë përvojë pune jo më pak se 15 vjet si gjyqtar, prokuror, avokat, profesor ose lektor i së drejtës, jurist i nivelit të lartë në administratën publike;

b) të ketë një veprimtari të njohur në fushën e të drejtës kushtetuese, të drejtave të njeriut ose sfera të tjera të së drejtës;

c) të jetë vlerësuar për aftësitë profesionale dhe integritetin etik e moral.”

52. Në kuptim dhe zbatim të drejtë të këtyre dispozitave kushtetuese dhe ligjore, nisur nga të dhënat mbi kohëzgjatjen dhe llojin e veprimtarisë profesionale të ushtruar, Këshilli i Emërimeve në Drejtësi arrin në përfundimin se kandidati Dedë Kasneci nuk plotëson kushtin e vjetërsisë në punë për të qenë kandidat për gjyqtar në Gjykatën Kushtetuese, duke qenë se ai ka më pak se 15 vite përvojë pune në pozicionet e kërkuara nga Neni 125 i Kushtetutës dhe Neni 7/a i ligjit organik të Gjykatës Kushtetuese.

53. Gjatë karrierës së tij, kandidati Dedë Kasneci ka ushtruar edhe funksionin “Inspektor Jurist në Institucionin e Prefektit Qarku Shkodër në periudhën 12 mars 2001 - maj 2003”, pra për një periudhë prej 2 vjet e 2 muaj. Këshilli vlerëson se, kjo përvojë e kandidatit nuk përfshihet në rrethin e atyre të përcaktuara nga pika 4 e Nenit 125 të Kushtetutës apo pika 2 e Nenit 7/a të ligjit Nr. 8577/2000, pasi pozicioni i mbajtur në këtë periudhë, nuk është pozicioni i nivelit të lartë në administratën publike.

54. Për të përcaktuar nivelin në të cilin ka punuar kandidati, Këshilli vlerësoi të referohet në Ligjin nr. 8549, datë 11.11.1999 “Statusi i nëpunësit civil” (në vijim ligji nr. 8549/1999), i cili ka qenë në fuqi në kohën që kandidati ka qenë duke ushtruar detyrën “Inspektor jurist” në Institucionin e Prefektit të Qarkut Shkodër. Në Nenin 11 të këtij ligji është parashikuar

klasifikimi i pozicioneve në shërbimin civil në një institucion të administratës shtetërore, dhe administrata e prefektit është institucion i administratës shtetërore sipas nenit 2, pika 2 të këtij ligji. Nëpunës i nivelit të lartë të administratës publike, në kuptim të ligjit nr. 8549/1999, neni 11 i tij, janë të gjithë personat e punësuar në pozicionin: Sekretar i Përgjithshëm, Drejtor Departamenti, Drejtor Drejtorie të Përgjithshme dhe Pozicionet e barasvlershme me tre të parat në institucionet e administratës publike qendrore apo vendore. Detyra e kryer nga kandidati “Inspektor jurist” në Prefekturë nuk përfshihet në asnjë prej pozicioneve të klasifikuara “Nivel i lartë në administratën shtetërore/publike”. I njëjti klasifikim për nivelet në administratë, vijon të jetë edhe me Ligjin nr. 152/2013 “Për nëpunësin civil”, Neni 19 i tij.

55. Gjithashtu, edhe nëse referimi do të bëhet te ligji organik i kohës “Për Prefekturat”, Nr. 7608, datë 22.09.1992 rezulton se, në zbatim të tij ka dalë VKM Nr. 202, datë 26.03.1998 “Për detyrat e aparatit administrativ të Prefekturës”, i cili parashikonte edhe strukturën tip të prefekturës, nga ku rezulton qartë se, nëpunësi më i ulët i zyrës juridike është inspektori jurist, pozicion që nuk përputhet me kërkesat e pikës 4 të Nenit 125 të Kushtetutës dhe pikës 2 gërma a të Nenit 7/a të ligjit Nr. 8577/2000, “jurist i nivelit të lartë në administratën publike”.

56. Këshilli i Emërimeve në Drejtësi konstaton se kandidati ka edhe eksperiencë si: Lektor i lëndës “E Drejta Institucionale e Bashkimit European” Fakulteti i Drejtësisë, Universiteti “Gjon Buzuku” Shkodër, vitet akademike 2011 - 2012, 2012 - 2013, 2013 - 2014. Duke mbajtur parasysh faktin se, në vitet akademike kur kandidati ka qenë pedagog i jashtëm, njëkohësisht ka qenë i punësuar edhe në Kuvend dhe kjo eksperiencë është e mbivendosur, Këshilli vlerëson se kjo periudhë nuk mund të llogaritet në plotësimin e kriterit kushtetues dhe ligjor.

57. Në përfundim, Këshilli konstaton se kandidati Dedë Kasneci nuk ka ushtruar të paktën 15 vjet veprimtari profesionale nga ato të parashikuara si kusht për lejimin e kandidimit nga pika 4 e Nenit 125 të Kushtetutës dhe shkronja “a” e pikës 2 të Nenit 7/a të ligjit Nr. 8577/2000. Për rrjedhojë, në zbatim të Nenit 237 të ligjit Nr. 115/2016, ky kandidat gjendet në kushtet e ndalimit të kandidimit për mospërmbushje të kriterit ligjor të veprimtarisë profesionale 15-vjeçare në njërën ose bashkërisht në ato të gjyqtarit, prokurorit, avokatit, lektorit të së drejtës, nëpunës (jurist) të nivelit të lartë në administratën publike.

58. Ky qëndrim është mbajtur nga ky Këshill në lidhje me pozicionin “Inspektor jurist” dhe “mbivendosjen e eksperiencave” për kandidatin Dedë Kasneci, në vendimet e tij Nr. 12 dhe Nr. 13, datë 17.07.2020.

59. Këshilli vlerëson të ritheksojë se kushtet e kandidimit për gjyqtar në Gjykatën Kushtetuese, të parashikuara nga Kushtetuta dhe ligjet e nxjerra në pajtim me të, duhet të plotësohen secila dhe të gjitha së bashku në mënyrë që kandidati të pranohet për tu vlerësuar dhe renditur sipas meritave nga Këshilli i Emërimeve në Drejtësi dhe më tej për tu përzgjedhur gjyqtar i Gjykatës Kushtetuese nga organi i emërtesës. Në rast se kandidati, nuk plotëson qoftë edhe njërin prej kushteve dhe kriterëve ligjore të kandidimit, kjo përbën motiv ligjor të mjaftueshëm për Këshillin e Emërimeve në Drejtësi për të disponuar ndalimin e kandidimit, pa qenë më e nevojshme të arsyetojë për plotësimin ose jo të kushteve të tjera ligjore.

60. Për këto arsye, duke ardhur në përfundimin se në lidhje me kandidatin Dedë Kasneci është i mjaftueshëm të vendoset ndalimi i kandidimit për motivin e mosplotësimit të kushtit ligjor të përcaktuar nga pika 4 e Nenit 125 të Kushtetutës dhe shkronja “a” e pikës 2 të Nenit 7/a të ligjit Nr. 8577/2000, dhe verifikimit të pasurisë, Këshilli vlerëson se nuk është vendi për të vijuar me tej me analizë dhe arsyetim mbi plotësimin ose jo të kushteve dhe kriterëve të tjera ligjore të kandidimit.

61. Nisur nga sa analizohet dhe arsyetohet më sipër, bazuar në gjetjet dhe të dhënat e konstatuara gjatë procedurës së verifikimit që rezultojnë nga aktet dhe dokumentacioni që përmban dosja e kandidimit, në interpretim dhe zbatim të ligjit të zbatueshëm për kushtet dhe kriteret e kandidimit për gjyqtar në Gjykatën Kushtetuese, Këshilli i Emërimeve në Drejtësi vjen në përfundimin se duhet të vendoset ndalimi i kandidimit të kandidatit Dedë Kasneci, në vendin vakant për gjyqtar në Gjykatën Kushtetuese, të shpallur nga Presidenti i Republikës në datën 22.11.2019.

PËR KËTO ARSYE:

Në mbështetje të pikës 1 të Nenit 149/d dhe Nenit 125 të Kushtetutës, të Nenit 7/a dhe 7/b të ligjit Nr. 8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, të pikës 3 të Nenit 229, pikës 4 të Nenit 235, pikës 5 të Nenit 236 dhe pikës 3 të Nenit 237 të Ligjit Nr. 115/2016 “Për organet e qeverisjes së sistemit të drejtësisë”, si edhe të shkronjës “a” të pikës 50 të Vendimit të Këshillit të Emërimeve në Drejtësi Nr. 4, datë 11.03.2019 “Për procedurën e verifikimit të kandidatëve për pozicionet vakante në Gjykatën Kushtetuese dhe të Inspektorit të Lartë të Drejtësisë”, Këshilli i Emërimeve në Drejtësi,

VENDOSI:

1. Ndalimin e kandidimit të kandidatit Dedë Kasneci, në vendin vakant për gjyqtar në Gjykatën Kushtetuese, të shpallur nga Presidenti i Republikës në datën 22.11.2019.
2. Në zbatim të Nenit 238 të Ligjit Nr. 115/2016, ky vendim i njoftohet kandidatit Dedë Kasneci.
3. Kandidati Dedë Kasneci ka të drejtën e ankimit në Gjykatën Administrative të Apelit, jo më vonë se 5 ditë nga dita e njoftimit të vendimit të arsyetuar.
4. Ky vendim publikohet në faqen zyrtare të Gjykatës së Lartë, në pjesën e përcaktuar për Këshillin e Emërimeve në Drejtësi.

ZËVENDËSKRYETARE

Vitore TUSHA