



REPUBLIKA E SHQIPËRISË

KOMISIONERËT PUBLIKË

Nr. \_\_\_\_\_ prot.

Tiranë, më 20.10.2021

**Lënda:** Parashtrime të Komisionerit Publik në seancën gjyqësore të datës 20.10.2021, para trupit gjykues të Kolegjit të Posaçëm të Apelit, në çështjen ankim kundër vendimit nr. 332, datë 12.1.2021, të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, për subjektin e rivlerësimit znj. Lindita Male (Ziguri)

**Baza ligjore:** Neni 179/b, pika 5 e Kushtetutës, neni C, pika 2, neni F, pika 2 e aneksit të Kushtetutës, neni 63 i ligjit nr. 84/2016, “Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”

**Drejtuar:** Kolegjit të Posaçëm të Apelit

Të nderuar anëtarë të trupit gjykues,

Në zbatim të nenit 55, pika 7 e ligjit nr. 84/2016, “Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në RSH”, pranë Institucionit të Komisionerëve Publikë, më datë 30.3.2021, është njoftuar vendimi nr. 332, datë 12.1.2021, i Komisionit të Pavarur të Kualifikimit (*në vijim referuar si Komisioni*), për subjektin e rivlerësimit znj. Lindita Male (Ziguri), prokurore në Prokurorinë e Rrethit Gjyqësor Tiranë.

Në datën 31.3.2021, bazuar në nenin B, pika 3, germa “c”, të aneksit të Kushtetutës, në Institucionin e Komisionerëve Publikë është depozituar akti: “Rekomandim për paraqitje ankimi” (në vijim referuar Rekomandimi i ONM-së), nënshkruar nga një komision prej tre vëzhguesish ndërkombëtarë të Operacionit Ndërkombëtar të Monitorimit.

Komisioneri Publik, në mbështetje të nenit C, pika 2, nenit F, pika 2 e aneksit të Kushtetutës, dhe nenit 63, pika 1 e ligjit nr. 84/2016, “Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, në vlerësim të Rekomandimit, brenda afatit 15-ditor nga njoftimi i vendimit, ka ushtruar ankim, pasi çmon se vendimi nr. 332/2021, përmban shkaqe ligjore të tilla që duhet t’i nënshtrohen juridiksionit kontrollues/rivlerësues të Kolegjit të Posaçëm të Apelit (në vijim referuar Kolegji), pasi ky vendim shfaq mangësi në drejtim të hetimit administrativ të ndërmarrë nga ana e Komisionit.

Duke u qëndruar të gjitha shkaqeve të parashtruara në ankimin e Komisionerit Publik kundër vendimit nr. 332/2021, të Komisionit, para këtij trupi gjykues, për efekt të këtij gjykimi,

Komisioneri Publik parashtron në vijim mungesën e hetimit mbi rrethana të tilla dhe fakte ligjore, lidhur me: (i) Aktivitetin tregtar të personit të lidhur (bashkëshorti i subjektit të rivlerësimit), në periudhën 2005-2007, dhe çështje të lidhura me të; (ii) Huamarrjen në periudhën 1993-1994 të personit të lidhur, z. \*\*\*.\*\*\*; (iii) Huamarrjen, në shumën 5.000 euro, nga shtetasi \*\*\*.\*\*\*, deklaruar si burim për pasurinë *apartment banimi me sip. 68.8 m<sup>2</sup>, Tiranë*; (iv) Mungesën e një arsyesimi për vlerësimin tërësor të kriterëve të rivlerësimit.

## I. Vlerësimi për kriterin e pasurisë

### 1. Lidhur me aktivitetin tregtar të personit të lidhur, z. \*\*\* \*\*\* (bashkëshorti i subjektit të rivlerësimit) në periudhën 2005-2007, dhe çështje të lidhura me të

1.1. Nga aktet e administruara në dosje të Komisionit rezulton<sup>1</sup> se shtetasi \*\*\*.\*\*\* figuron të ketë qenë administrator dhe ortak i vetëm në shoqërinë “\*\*\* \*\*\*” sh.p.k.

1.2. Subjekti i rivlerësimit, në përgjigje të pyetësorit nr. 2, ka deklaruar se shoqëria “\*\*\* \*\*\*” sh.p.k., pas një periudhe 10-vjeçare në gjendje pasive, ka riçelur aktivitetin në korrik të vitit 2005, me lidhjen e një marrëveshjeje bashkëpunimi me shtetasin \*\*\*.\*\*\*, administrator i firmës së ndërtimit “\*\*\*” sh.p.k., me qëllim ndërtimin e një shtese pallati ekzistues 5-katësh, në rrugën “\*\*\* \*\*\*” nga firma “\*\*\*” sh.p.k., me lejen e ndërtimit nr. \*\*\*, datë \*\*.05.2004, ku shoqëria “\*\*\* \*\*\*” sh.p.k. do të menaxhonte aktivitetin. Bazuar në pikën 6 të marrëveshjes, shoqëria “\*\*\* \*\*\*” sh.p.k. do t’i siguronte mjetet financiare nëpërmjet një kredie, që do të merrej nga Banka \*\*\*, e cila nuk u aprovua.

1.3. Gjithashtu, gjatë hetimit administrativ, lidhur me aktivitetin tregtar të shoqërisë “\*\*\* \*\*\*” sh.p.k., ndër të tjera, janë administruar:

1.3.1. Leje ndërtimi nr.\*\*\*, datë \*\*.12.2004, në emër të subjektit ndërtues “\*\*\*” sh.p.k. (formulari nr. 4). Me vendim të KRRT-së nr. \*\*\*, datë \*\*.5.2004, është miratuar leje ndërtimi për objektin *godinë banimi dhe shërbimi 5 kate*, në rrugën “\*\*\* \*\*\*”, Tiranë.

1.3.2. Kontratë bashkëpunimi për sipërmarrje ndërtimi nr. \*\*\* rep., nr. \*\*\* kol., datë \*\*.7.2005, me palë \*\*\* \*\*\*, administrator i shoqërisë “\*\*\* \*\*\*” sh.p.k., në cilësinë e investitorit dhe \*\*\*.\*\*\*, administrator i shoqërisë ndërtimore “\*\*\*” sh.p.k., në cilësinë e sipërmarrësit, me objekt: ndërtimin e ndërtesës për shërbim dhe banim, në një truall në rrugën “\*\*\* \*\*\*”, Tiranë.

1.3.3. Kontratë porosie nr. \*\*\* rep., \*\*\* kol., datë \*\*.11.2006, me palë sipërmarrëse shoqëria “\*\*\* \*\*\*” sh.p.k., e cila merr përsipër ndërtimin dhe shitjen në favor të porositësit, z. \*\*\* \*\*\*, të dy apartamenteve, në vlerën totale 225.000 euro. Në nenin 3, pika 3.2 të kësaj kontrate parashikohet: *“Kjo shumë do të paguhet nga porositësi me këste, të përcaktuara si më poshtë vijon:*

---

<sup>1</sup> (i) Në DV-2006, subjekti i rivlerësimit në rubrikën: “Detyrimet financiare ndaj personave juridikë dhe fizikë”, ka deklaruar: *Detyrim tatimor i planifikuar për licencën e firmës “\*\*\*” sh.p.k., Përmet, në shumën 320.000 lekë. Datë e fillimit 2006 – datë e mbarimit 31 dhjetor 2006 (b/shorti)*; (ii) Qendra Kombëtare e Biznesit, me shkresën nr. \*\*\* prot., datë \*\*.6.2020, drejtuar Komisionit, konfirmon se shtetasi \*\*\*.\*\*\* figuron të ketë qenë administrator dhe ortak i vetëm në shoqërinë “\*\*\* \*\*\*” sh.p.k., regjistruar më datë \*\*.7.2005, me seli në Përmet, Gjirokastër; (iii) Drejtoria Rajonale Tatimore Gjirokastër, me shkresën nr.\*\*\* prot., datë \*\*.6.2020, drejtuar Komisionit, konfirmon se për këtë subjekt nuk disponohen të dhëna tatimore në sistemin C@TS dhe në Arkiv.

1. Sot, në datën e lidhjes së kësaj kontrate, nga porositësi z. \*\*\*.\*\*\*, është shuma prej 40.000 euro, pagesë e cila do të pasqyrohet me mandatpagesë. 2. Pjesa tjetër e detyrimit do të likuidohet në momentin e akordimit të kredisë, nga banka në të cilën do të aplikojë për kredi porositësi.

1.3.4. \*\*\* Bank<sup>2</sup> konfirmon se, në llogarinë e klientit \*\*\*.\*\*\*, është kredituar, në datën \*\*.1.2007, shuma 99.000 euro, me përshkrim: “blerje apartamenti nga \*\*\*.\*\*\* kalim në favor të \*\*\*.\*\*\* administrator dhe ortak i vetëm i shoqërisë “\*\*\*” sh.p.k.”, shumë e cila është tërhequr cash po në datën \*\*.1.2007. Në vijim, me mandat arkëtimi nr. \*\*, datë \*\*.1.2007, lëshuar nga shoqëria “\*\*\*” sh.p.k., paguhet, në favor të z. \*\*\*.\*\*\*, shuma 99.000 euro, me përshkrimin: “anulim kontratë porosie pallat. “\*\*\* \*\*\*”.

1.3.5. Deklaratë noteriale nr. \*\*\* rep., \*\*\* kol., datë \*\*.3.2016, me anë të së cilës shtetasi \*\*\* \*\*\* deklaron se ka lidhur një kontratë porosie për apartament banimi dhe dyqan, në shumën 99.000 euro, me shoqërinë “\*\*\*” sh.p.k. dhe, në muajin janar 2007, deklaron se e ka zgjidhur kontratën e porosisë, duke marrë pas shumën 99.000 euro.

1.3.6. Raport kontrolli, datë \*\*.5.2007, ushtruar nga Dega e Tatim-Taksave Përmet, nënshkruar nga z. \*\*\*.\*\*\*, në cilësinë e administratorit të shoqërisë “\*\*\* \*\*\*” sh.p.k., nga ku ka rezultuar: “...subjekti “\*\*\* sh.p.k. ... ushtron aktivitetin e tij në ndërtimin e një objekti për shërbime dhe banim, në rrugën “\*\*\* \*\*\*”, Tiranë, që nga gushti i vitit 2005 dhe në vazhdim... Nuk disponohen as librat e blerjes dhe shitjes dhe asnjë dokumentacion për objektin në ndërtim si situacione të tjera. ...u kontrollua gjendja faktike dhe rezultoi se ... situata e ndërtimeve faktike ishte në 2 katet e para në ndërtim vetëm konstruksion, kurse në 9 katet e tjera ishin përfunduar, konstruksioni, ndarja e mbyllja me tulla dhe suvatimet përkatëse... u kërkua dokumentacioni në lidhje me punimet e kryera deri në dhjetor 2006 dhe nuk disponohej asnjë lloj, si në lidhje me blerjet dhe punimet e kryera, ashtu dhe me shitjet (situacionet e ndryshme mujore progresive)”.

1.4. Referuar rezultateve të hetimit<sup>3</sup>, Komisioni i ka kaluar subjektit të rivlerësimit, znj. Male, barrën e provës për të dhënë shpjegime apo paraqitur prova të reja, për të provuar të kundërtën e rezultateve të hetimit, ndër të tjera, lidhur me: (i) Nga hetimi i Komisionit, shoqëria “\*\*\* \*\*\*” sh.p.k. rezulton se ka kryer punime në këtë objekt nga gusht 2005 – maj 2007 dhe ka lidhur edhe kontrata sipërmarrjeje për shitje të pasurive në këtë godinë, duke kryer edhe arkëtime në llogari personale; (ii) Nuk janë deklaruar në Deklaratën “Vetting” të ardhura nga aktiviteti i bashkëshortit, për këtë ndërtim, si dhe shpenzimet për këtë aktivitet; (iii) Nuk provohen me dokumentacion ligjor provues deklaramet e subjektit, për sa kohë pretendohet se kthimi i të ardhurave të marra nga z. \*\*\*.\*\*\* iu kthye nga shoqëria, pa provuar se si u transferuan këto të ardhura nga administratori te shoqëria.

1.5. Subjekti i rivlerësimit, ndër të tjera, ka deklaruar<sup>4</sup> se: “Objekti është ndërtuar tërësisht nga shoqëria “\*\*\*” sh.p.k. Nga Shoqëria “\*\*\*” sh.p.k. nuk është bërë asnjë blerje materiali, nuk janë kryer pagesa etj., që lidhen me punime të kryera në objektin në rrugën “\*\*\* \*\*\*”... Gjithashtu, nuk është lidhur asnjë kontratë sipërmarrjeje për shitjen e pasurive në këtë godinë, përveç asaj me

<sup>2</sup> Shkresa e \*\*\* Bank nr.\*\*\*, prot., datë \*\*.10.2020.

<sup>3</sup> Referohuni rezultateve të hetimit (faqe 20).

<sup>4</sup> Referohuni shpjegimeve rreth rezultateve të hetimit (faqe 7-8).

\*\*\*.\*\*\*, në nëntor 2006, që dhe kjo është anuluar nga vetë ky person si porositës. ...Shuma 40.000 euro, që përmendet në kontratë, nuk është dorëzuar nga shtetasi \*\*\*.\*\*\*. Në lidhje me objektin është nxjerrë leja e legalizimit nr.\*\*\*, datë \*\*.6.2018, në favor të subjektit “\*\*\*” sh.p.k., me përfaqësuese ligjore vajzën e \*\*\*.\*\*\*. (\*\*\*.\*\*\*).”.

1.6. Komisioni, ka arritur në përfundimin se: [...] *Veprimet e kryera nga bashkëshorti i subjektit të rivlerësimit, të cilat, për më tepër, nuk kanë sjellë as përfitime në ekonominë e përbashkët familjare, nuk mund të përbëjnë shkak për marrjen e ndonjë mase disiplinore ndaj subjektit të rivlerësimit. Në këtë rast, subjekti i rivlerësimit nuk plotëson kushtet për ta konsideruar mosdeklarimin e transaksionit si fshehje të pasurisë, në kuptim të procesit të rivlerësimit, si dhe asnjë nga kushtet e tjera të parashikuara në nenin 33, pika 5 e ligjit nr. 84/2016 [...]*<sup>5</sup>.

1.7. **Komisioneri Publik**, nga shqyrtimi i akteve në dosje, si dhe në zbatim të Rekomandimit të ONM-së, datë 31.3.2021, pika 4, germa “a”<sup>6</sup> e tij, çmon si të nevojshëm një hetim më të plotë dhe të gjithanshëm nga ana e Kolegjit të Posaçëm të Apelimit, lidhur me aktivitetin tregtar të shoqërisë “\*\*\* \*\*\*” sh.p.k., me NIPT \*\*\*, si dhe hetimin për konflikte interesi të mundshme të subjektit të rivlerësimit, znj. Male, në ushtrimin të detyrës së saj si prokurore, me palët e sipërcituara.

1.8. Në lidhje me nevojën e hetimit lidhur me këtë aktivitetet tregtar, Komisioneri Publik vlerëson se është i nevojshëm:

- (i) Të kërkohet informacion nga shoqëria “\*\*\*” sh.p.k. dhe “\*\*\*” sh.p.k. lidhur me investitorin e godinës së banimit në rrugën “\*\*\* \*\*\*”, Tiranë, si dhe përfituesin e të ardhurave të gjeneruara nga shitja e këtyre pasurive;
- (ii) Të kërkohet informacion nga shoqëria “\*\*\*” sh.p.k. dhe ASHK, nëse shtetasi \*\*\*.\*\*\* ka në posedim pasuri të paluajshme në objektin e banimit në rrugën “\*\*\* \*\*\*”, Tiranë;
- (iii) Të kërkohet informacion nga Dhoma Kombëtare e Noterëve lidhur me kontrata të mundshme sipërmarrje/shitje të lidhura nga bashkëshorti i subjektit, në cilësinë e administratorit të shoqërisë “\*\*\* \*\*\*” sh.p.k., në periudhën 2005-2013;
- (iv) Të kërkohet informacion nga \*\*\* Bank, nëse shoqëria tregtare “\*\*\* \*\*\*” sh.p.k., me administrator bashkëshortin e subjektit ka aplikuar për kredi bankare pranë kësaj banke, me qëllim investimin në një godinë banimi dhe shërbimi, në periudhën 2005 – 2007;
- (v) Administrimin e informacionit nga organi i Prokurorisë, lidhur me konflikte interesi të mundshme të subjektit të rivlerësimit, znj. Male, në ushtrimin të detyrës së saj si prokurore me palët e sipërcituara (“\*\*\*” sh.p.k., “\*\*\*” sh.p.k. dhe shtetasin \*\*\*.\*\*\*).

## **2. Lidhur me huamarrjet e personit të lidhur, z. \*\*\*.\*\*\*, në periudhën 1993-1994**

2.1. Në *D-Vett.*, personi i lidhur, z. \*\*\*.\*\*\*, bashkëshorti i subjektit të rivlerësimit, në rubrikën: “*Detyrime financiare ndaj personave juridikë dhe fizikë*” deklaron: (i) Akt-detyrimi për kreditim

<sup>5</sup> Referohuni arsyetimit të Komisionit, në faqen 21 të vendimit.

<sup>6</sup> Në faqen 2-3, prg. a) i Rekomandimit të ONM-së, datë 31.3.2021.

afatgjatë për investime, më datë \*\*.9.1994, me bankën \*\*\*. Shuma e detyrimit financiar: 1.000.000 lekë. (ii) Huamarrje nga të tretë për qëllim të aktivitetit privat, të ushtruar në vitet 1993, 1994, në shumën 16.100.000 lekë<sup>7</sup>.

2.2. Komisioni, në përfundim të hetimit të kryer lidhur me këto hua, ka arritur në përfundimin se: [...] *nga hetimi nuk ka rezultuar se këto veprimtari të bashkëshortit në marrëdhënien e tij me shoqërinë tregtare të jenë ndikuar nga subjekti i rivlerësimit, apo ajo dhe familja e saj të kenë përfitime ose lidhje të ndryshme interesi me to. Kjo marrëdhënie rezulton të jetë tërësisht objekt i veprimtarisë së një shoqërie tregtare dhe duhet t'i nënshtrohet legjislacionit përkatës, por nuk mund të lidhet me subjektin dhe procesin e saj të rivlerësimit dhe as mund të ndikojë në dhënien ndaj saj të ndonjë mase disiplinore. Në kuptim të procesit të rivlerësimit, subjekti nuk plotëson asnjë nga kushtet e parashikuara nga pika 5, e nenit 33, të ligjit nr. 84/2016 [...].*<sup>8</sup>

2.3. **Komisioneri Publik**, në zbatim dhe të gurmës “b”, të pikës 4<sup>9</sup>, të Rekomandimit të ONM-së, datë 31.3.2021, nga shqyrtimi i akteve në dosje, konstaton se shpjegimet e subjektit të rivlerësimit nuk u mbështetën në prova të plota, e për rrjedhojë, nuk janë shteruese.

2.4. Në këto rrethana, Komisioneri Publik çmon si të nevojshëm një hetim të mëtejshëm nga Kolegji i Posaçëm i Apelimit, lidhur me: (i) ekzistencën e çështjeve gjyqësore mes huadhënësve dhe personit të lidhur, z. \*\*\*.\*\*\*, si dhe (ii) administrimin e informacionit nga organi i Prokurorisë, nëse subjekti ka hetuar apo ka kryer veprime procedurale në çështje që lidhen me palët huadhënëse, për të provuar konfliktin e mundshëm të interesit të subjektit të rivlerësimit, znj. Male, në ushtrimin të detyrës së saj si prokurore me këta huadhënës.

### **3. Lidhur me huamarrjen në shumën 5.000 euro, deklaruar si burim krijimi për pasurinë “Apartament banimi me sip. 68.8 m<sup>2</sup>, Tiranë”**

3.1. Komisioneri Publik, lidhur me huan në shumën 5.000 euro, marrë nga z. \*\*\*.\*\*\*. (daja i subjektit të rivlerësimit), ashtu sikurse është trajtuar më gjerësisht në shkaqet e ankimit, datë 13.4.2021, vlerëson se konkluzionet e arritura nga Komisioni nuk përputhen me aktet e administruara gjatë hetimit administrativ, pasi nga verifikimi i zërave të analizës financiare, pasqyruar në akt-ekspertimin e depozituar nga subjekti, në përgjigje të barrës së provës, vërejmë se shpenzimet e jetesës nuk janë llogaritur në përputhje me përbërjen familjare të z. \*\*\*.\*\*\*., si edhe, për vitin 2007, shpenzimet e jetesës nuk janë llogaritur sipas standardit të ILDKPKI/INSTAT<sup>10</sup>.

3.2. Komisioneri Publik, përveç sa konstatuar nga Komisioni lidhur me burimin e deklaruar: *kursime në shumën 3.000 euro*<sup>11</sup>, në zbatim dhe të pikës 4, germa “c”, të Rekomandimit të ONM-së, datë 31.3.2021<sup>12</sup>, konstaton se, në gjendjen që janë aktet, subjekti i rivlerësimit nuk ka arritur

<sup>7</sup> Këto detyrime financiare ndaj personave juridikë dhe fizikë janë deklaruar nga subjekti i rivlerësimit dhe personi i lidhur me të, edhe në Deklaratën e parë (dorëzuar në ILDKPI, më datë 26.3.2004), si dhe në DV-2006.

<sup>8</sup> Referohuni pikës 7.8, faqe 27, të vendimit të Komisionit.

<sup>9</sup> Në faqen 3-4, prg. b) i Rekomandimit të ONM-së, datë 31.3.2021.

<sup>10</sup> Bazuar në informacionin e përcjellë nga ILDKPKI, me shkresën nr. \*\*\* prot., datë \*\*.3.2019, shpenzimet e jetesës për vitin 2007 janë në shumën 235.968 lekë/person dhe jo në shumën 136.620 lekë/person.

<sup>11</sup> Referohuni arsyetimit të Komisionit, faqe 10 e vendimit.

<sup>12</sup> Në faqen 4, prg. c) i Rekomandimit të ONM-së, datë 31.3.2021.

të provojë mundësinë financiare të personit tjetër të lidhur (dajës së saj), për t'i dhënë hua subjektit të rivlerësimit shumën 5.000 euro, sa kohë nga aktet e administruara nga Komisioni duket se z. \*\*\*.\*\*\*. nuk ka pasur të ardhura të ligjshme të mjaftueshme për t'i dhënë hua subjektit të rivlerësimit shumën 5.000 euro, që ka shërbyer si burim për blerjen e apartamentit me sip. 68.8 m,<sup>2</sup> në pronësi të subjektit të rivlerësimit.

3.3. Në vlerësimin e Komisionerit Publik, situata e mësipërme financiare duhet marrë në konsideratë në vlerësimin tërësor të subjektit të rivlerësimit, në varësi edhe të rezultateve të hetimit të kërkuar nëpërmjet këtij ankimi.

#### **4. Mungesa e një arsyetimi për vlerësimin tërësor të kritereve të rivlerësimit**

4.1. Komisioneri Publik, në zbatim të germës “d”, të pikës 4, të Rekomandimit të ONM-së, datë 31.3.2021, konstaton se arsyetimi i Komisionit lidhur me çështjet e lartpërmendura, përfshirë mungesën e deklaramit nga personi i lidhur i detyrimeve që rrjedhin si rezultat i zëvendësimit të debitorit<sup>13</sup> me debitorin e ri, z. \*\*\*.\*\*\*, nuk është i plotë dhe gjithëpërfshirës, për përcaktimin e arsyeve të cilat kanë udhëhequr Komisionin në të tilla konkluzione, nisur nga detyrimi për një vlerësim tërësor të kritereve të rivlerësimit.

## **II. Kërkimi i ankimit**

5. Në konsideratë të trajtimit të shkaqeve të ankimit, bazuar në parashikimet e nenit 179/b/5 të Kushtetutës, nenit C/2, Ç dhe F/7, të aneksit të Kushtetutës, nenit 4, pika 2 e ligjit nr. 84/2016, Komisioneri Publik vlerëson se, në rastin konkret, zbatimi i nenit 59/1, të ligjit nr. 84/2016, mund të rezultojë vetëm pas hetimit të mëtejshëm të këtyre çështjeve;

6. Mbështetur në parashikimin e nenit F, pika 3 dhe 7 e aneksit të Kushtetutës, nenit 66 të ligjit nr. 84/2016, kërkohet që shkaqet e parashtruara në këtë ankim të merren në konsideratë nga ana e Kolegjit të Posaçëm të Apelit dhe, pas vlerësimit tërësor të procedurave, për subjektin e rivlerësimit, znj. Lindita Male (Ziguri), në përfundim të gjykimit të çështjes, të vendosë:

- Ndryshimin e vendimit nr. 332, datë 12.1.2021, të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit,

ose

- Lënien në fuqi të këtij vendimi.

**KOMISIONERI PUBLIK**

**Florian BALLHYSA**

---

<sup>13</sup> Referohuni shkresës të ATK-së nr.\*\*\* prot., datë \*\*.5.2020, drejtuar Komisionit.