



REPUBLIKA E SHQIPËRISË  
**KËSHILLI I LARTË GJYQËSOR**

Nr. \_\_\_\_\_ Prot.

Tiranë, më \_\_\_\_\_.\_\_\_\_.2021

**VENDIM**

**Nr. 384, datë 22.09.2021**

**PËR**

**VLERËSIMIN ETIK DHE PROFESIONAL TË GJYQTARES {...}, ME QËLLIM  
GRADIMI, PËR PERIUdhËN E VLERËSIMIT 2013-2016**

Këshilli i Lartë Gjyqësor, bazuar në nenin 95 dhe 171 pika 5, të Ligjit nr.96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar, në Vendimet e Këshillit të Lartë Gjyqësor, nr. 263, datë 21.11.2019 “Për miratimin e rregullave plotësuese të vlerësimit të gjyqtarëve” dhe nr. 264, datë 21.11.2019, “Metodologjia e pikëzimit me qëllim përcaktimin e nivelit të vlerësimit të gjyqtarit”, pasi shqyrtoi “Projektraportin e vlerësimit etik dhe profesional të gjyqtares {...}, me qëllim gradimi për periudhën e vlerësimit 2013-2016”, i hartuar nga relatore znj. Brikena Ukperaj,

**V E N D O S I :**

1. Miratimin e “Raporti i vlerësimit etik dhe profesional me qëllim gradimi, të gjyqtares {...}, për periudhën e vlerësimit 2013-2016”, duke e vlerësuar atë si më poshtë:
    - A. Aftësitë profesionale – “Shkëlqyeshëm”;
    - B. Aftësitë organizative – “Shkëlqyeshëm”;
    - C. Etika dhe angazhimi ndaj vlerave profesionale – “Shkëlqyeshëm”;
    - D. Aftësitë personale dhe angazhimi profesional – “Shkëlqyeshëm”.  
Niveli i përgjithshëm i vlerësimit – “Shkëlqyeshëm”.
  2. Raporti i vlerësimit i miratuar sipas pikës 1, i bashkëngjitet këtij vendimi dhe është pjesë përbërëse e tij.
  3. Kundër këtij vendimi mund të bëhet ankim në Gjykatën Administrative të Apelit, brenda 15 ditëve nga e nesërmja e njoftimit të vendimit të arsyetuar.
- Ky vendim hyn në fuqi menjëherë dhe ekstrakti i tij publikohet në faqen zyrtare të internetit të Këshillit të Lartë Gjyqësor në përputhje me nenin 95 pika 9 të Ligjit nr.96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar.

**PËR KËSHILLIN E LARTË GJYQËSOR**



---

REPUBLIKA E SHQIPËRISË

EKSTRAKT

RAPORT

---

VLERËSIMI ETIK DHE PROFESIONAL ME QËLLIM  
PËRCAKTIMIN E NIVELIT TË VLERËSIMIT (GRADIMIN) E  
GJYQTARES  
{...}

POLI I DREJTËSISË  
RRUGA “ANA KOMNENA”  
TIRANË

---

# ANALIZA E TË DHËNAVE TË MARRA NGA BURIMET E VLERËSIMIT DHE PËRCAKTIMI I NIVELIT TË VLERËSIMIT PËR ÇDO KRITER VLERËSIMI

---

## 1. AFTËSITË PROFESIONALE TË GJYQTARIT

*Për të vlerësuar dhe pikëzuar aftësinë e gjyqtarit në drejtim të aspekteve të njohurive ligjore dhe arsytimit të vendimit, vlerësuesi përqendrohet në metodologjinë e përgjithshme të punës së gjyqtarit bazuar në dosjet e përzgjedhura dhe nuk vlerëson meritat ligjore të vendimeve individuale, të cilat përcaktohen vetëm në kuadër të një procesi ankimimi. Aftësia profesionale e gjyqtarit pikëzohet sipas dy aspekteve, njohuritë ligjore dhe arsytimi ligjor, të cilët ndahen në disa tregues.*

### 1.A. NJOHURITË LIGJORE

#### 1.A.A AFTËSIA PËR TË IDENTIFIKUAR NATYRËN E ÇËSHTJES, LIGJIN E ZBATUESHËM DHE/OSE KONFLIKTIN E NORMAVE

Përcaktimi i objektit të mosmarrëveshjes që i paraqitet gjykatës për zgjidhje është në disponibilitetin ekskluziv të palëve, por nga ana tjetër në mbështetje të nenit 16 të K.Pr.Civile është gjykata ajo që bën një cilësim të saktë të fakteve që lidhen me mosmarrëveshjen objekt shqyrtimi dhe për rrjedhojë nuk është e lidhur as me bazën apo referencën ligjore të palës paditëse. Gjithashtu në bazë të nenit 375 të K.Pr.Penale pavarësisht akuzës së ngritur nga ana e organit të akuzës, me vendimin përfundimtar gjykata mund t'i japë faktit një përcaktim të ndryshëm nga ai që ka bërë prokurori me kusht që vepra penale të jetë në kompetencën e saj.

Sa më sipër, roli i gjykatës në identifikimin e natyrës së çështjes dhe ligjin e zbatueshëm paraqet rëndësi thelbësore për një sërë çështjesh eventuale, që do të duhet të zgjidhë gjykata në përfundim të gjykimit, që në kontekstin e të tërës përkthehet me aksiomën juridike “*Iura novit curia*” – “*Gjykata e njeh ligjin*”. Në këtë kontekst, gjykatës i duhet të përcaktojë drejt faktet e çështjes, fakt ky i cili do të përcaktojë edhe natyrën juridike të saj, e për pasojë edhe referencën relevante për zbatim në zgjidhjen e mosmarrëveshjes.

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale të Inspektoratit të KLGJ-së;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (5 dosjet e përzgjedhura me short dhe 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtari);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short);

Në raportin për analizimin e aftësive profesionale të KLGJ-së administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar, lidhur me këtë tregues, pas analizës së burimeve, konkludohet se: “...Gjyqtare {...} ka aftësi të mira në drejtim të interpretimit dhe të zbatimit të ligjit. Në 3 dokumentet ligjore të paraqitura nga subjekti, në 4 dosjet dhe 1 dokument të vëzhguar, është konstatuar se ajo përgjithësisht identifikon normën ligjore të zbatueshme dhe jep arsye për mënyrën e zbatimit të saj në rastin konkret. Evidenton natyrën e mosmarrëveshjes dhe gjykatën kompetente. Tre dokumentet e paraqitura prej saj dhe 4 dosjet gjyqësore e 1 dokument i vëzhguar konfirmojnë njohuritë e saj në fushën e të drejtës civile mbi të drejtën e pronësisë ( shih dosjen 3), mbi vlefshmërinë e titujve ekzekutivë (shih dokumentin 2 dhe dosjen 2), në fushën e të drejtës penale mbi shumëllojshmërinë e veprave penale “vjedhje me dhunë në bashkëpunim”, “kundërshtim punonjësi të policisë së rendit publik” (shih dokumentin 1), “ shpërdorim detyre ” (shih dokumentin 3), “shkatërrim prone (shih dosjen 1) si dhe mbi gjykimin e kërkesave gjatë hetimeve paraprake (shih dosjen 4). Gjithashtu, nga vëzhgimi i relacionit të përzgjedhur me short në Gjykatën e Lartë, konfirmohen njohuritë e saj në të drejtën administrative, që lidhen me llojin e detyrës që ajo ka ushtruar pjesërisht gjatë periudhës së rivlerësimit, ndihmëse ligjore në Kolegjin Administrativ të Gjykatës së Lartë. Dokumenti ligjor (relacion i përzgjedhur me short) është konstatuar se përmban strukturën e detyrueshme ligjore, por në përmbajtje nuk ka argumente ligjor mbi interpretimin dhe zbatimin e ligjit, ku mendimi i ndihmësit ligjor jepet vetëm me 1 ose 2 fjali (shih dokumentin 5). Karakteristikë e relacionit është pasqyrim i rrethanave të faktit, pasqyrim i detajuar i linjave kryesore të arsyesimit të vendimit të përdorura nga gjykatat e faktit dhe dispozitat ligjore të aplikueshme, të pasqyruara në këto vendime, pretendimet e palëve në rekurs dhe mendimi i ndihmësit ligjor pa paraqitur asnjë argument mbi të cilin është bazuar ky mendim (shih dokumentin 5).”

***Nga analiza e të gjithë burimeve të vlerësimit për këtë tregues rezulton se:***

***- Në lidhje me përshkrimin e fakteve të çështjes:***

Referuar burimeve të vlerësimit, evidentohet se gjyqtarja përshkuan faktet dhe rrethanat e çështjes, në përputhje me provat e lejuara dhe të marra në shqyrtim. Fakti juridik civil apo penal vjen gjithmonë i integruar me provat e lejuara dhe të marra në shqyrtim.

Duke u nisur nga mënyra se si janë inkorporuar rrethanat e çështjes pothuajse në të gjitha vendimet e nënshtruara kësaj analize, pavarësisht natyrës së gjykimit (gjykim civil, familjar, gjykim penal, apo kërkesë me objekt vlerësim arresti dhe caktim mase sigurimi) apo llojit të gjykimit të zhvilluar në çështjet penale (gjykim i zakonshëm ose i shkurtuar në gjykimet penale), rrethanat e fakteve parashtrihen në fillim të pjesës përshkuese - arsyesuese të vendimit, pas parashtrimit të rrethanave procedurale dhe si në një nën pjesë të titulluar “Rrethanat e çështjes”. Tipar karakteristik i gjyqtarës {...} është analiza e detajuar e të gjitha provave të marra në gjykim dhe fuqia provuese e tyre në funksion të konkluzionit mbi ekzistencën ose jo të faktit penal dhe cilësimin juridik të tij, apo në lidhje me marrëdhënien juridike civile ndërmjet palëve në funksion të zgjidhjes së mosmarrëveshjes.

Gjyqtarja i kushton rëndësi nxjerrjes së faktit juridik (civil apo penal), fakt ky, që nuk i referohet vetëm asaj çfarë kanë prezantuar palët në pretendimet apo prapësimet e tyre apo organi i akuzës,

por në përputhje dhe i integruar me provat e administruara gjatë gjykimit.<sup>1</sup> Në nxjerrjen e faktit juridik, gjyqtarja bazohet jo vetëm në provat e paraqitura nga ana e palëve ndërgjyqëse por edhe provave të mara kryesisht nga gjykata nga të tretët konform nenit 223 të K.Pr.Civile apo dhe në kryerjen e akteve ekspertimeve në ato raste kur për zgjidhjen sa më drejtë të çështjes nevojiten njohuri të posaçme. Në të gjitha vendimet gjyqësore konstatohet se gjyqtarja tregon kujdesin e duhur, që në mbështetje edhe të nenit 16 të K.Pr.Civile të bëjë një cilësim të saktë të fakteve dhe veprimeve (*i ngjarjeve dhe veprimeve që përbëjnë fakte juridike*) që lidhen me mosmarrëveshjen objekt shqyrtimi.<sup>2</sup> Ndërkohë karakteristikë e relacionit është pasqyrim i rrethanave të faktit, pasqyrim i detajuar i linjave kryesore të arsytimit të vendimit të përdorura nga gjykatat e faktit dhe dispozitat ligjore të aplikueshme, të pasqyruara në këto vendime, pretendimet e palëve në rekurs dhe mendimi i ndihmësit ligjor (shih dokumentin 5).

#### **- Identifikimi i natyrës së çështjes**

Nga identifikimi dhe përshkrimi i saktë i faktit juridik, gjykata krijon idenë e saj rreth natyrës së marrëdhënies juridike për shkak të së cilës ka lindur mosmarrëveshja midis palëve, nëse natyra juridike e çështjes është civile, familjare apo penale. Gjithashtu gjykata pas përcaktimit të natyrës së marrëdhënies juridike përcakton drejt edhe institutin juridik përkatës në çështjet civile (*nëse jemi para një mosmarrëveshje pronësie, pavlefshmëri titulli juridik apo kundërshtim veprimesh përmbartimor, etj.*), institutin përkatës në çështjet familjare (*instituti i martesës, zgjidhja dhe pasojat që rrjedhin prej saj*), si dhe llojin dhe figurën e veprës penale për të cilën akuzohet i pandehuri në çështjet penale. Përcaktimit të saktë të natyrës së marrëdhënies juridike të krijuar ndërmjet palëve i jepet rëndësia e duhur nga ana e gjyqtarës, pasi ky përcaktim ka lidhje të drejtpërdrejtë me kompetencën në lëndë dhe funksion të saj, që përbën edhe një nga shkaqet për prishjen e vendimit të shkallës së parë konform nenit 467 pg 1 germa “a” e K.Pr.Civile. Natyra e marrëdhënies juridike përcaktohet dhe evidentohet pothuajse në të gjitha vendimet burim vlerësimi (*si në çështjet civile ashtu edhe në ato penale*) në pjesën e parë përshkruese arsytuese duke analizuar shkurtimisht juridiksionin dhe kompetencën e saj për shqyrtimin e çështjes. Nga vlerësimi i vendimeve të përzgjedhura nga vetë gjyqtarja dhe atyre të përzgjedhura me short, vihet re që natyra juridike e çështjes edhe ku nuk është identifikuar në mënyrë specifike,<sup>3</sup> del qartë referuar identifikimit të elementeve dhe kritereve ligjore të mosmarrëveshjes juridike në çdo vendim gjyqësor burim vlerësimi.

#### **- Në drejtim të përcaktimit të ligjit të zbatueshëm**

Përcaktimi i saktë i natyrës së çështjes nuk ka lidhje të drejtpërdrejtë vetëm me kompetencën lëndore dhe funksionale të gjykatës për shqyrtimin e çështjes, por gjithashtu lidhet me identifikimin e ligjit të zbatueshëm në zgjidhjen e mosmarrëveshjes. Në këtë aspekt, referuar

<sup>1</sup> Vendimi nr. 138 date 14.07.2016 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Kukës në të cilën rezultojnë që gjyqtarja faktit juridik penal i vesh një cilësim tjetër juridik nga ai i parashtruar nga ana e organit të akuzës.

<sup>2</sup> Vendimi nr. 147 datë 26.09.2016 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Kukës.

<sup>3</sup> Në vendimin nr. 118 datë 04.07.2016 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Kukës, gjyqtarja e identifikon në mënyrë eksplicite natyrën e çështjes objekt shqyrtimi si një mosmarrëveshje civile bazuar në nenin 32/c të K.Pr.Civile, ndërkohë që në vendimin nr. 147 datë 26.09.2016 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Kukës, gjyqtarës për të përcaktuar natyrën e çështjes e si rrjedhojë e saj kompetencën lëndore i vjen në ndihmë edhe vendimi unifikues nr. 4 datë 10.12.2013 I Kolegjeve të Bashkuara të Gjykatës së Lartë.

burimeve të vlerësimit evidentohet se gjyqtarja identifikon dhe citon ligjin e zbatueshëm, duke treguar gjithashtu kujdes në mos citimin apo listimin e dispozitave ligjore materiale të cilat nuk kanë lidhje dhe nuk të referojnë në zgjidhjen e mosmarrëveshjes objekt shqyrtimi. Duke i ndarë vendimet gjyqësore objekt vlerësimi në dy kategori (i) vendime civile/familjare dhe (ii) vendime penale, në lidhje me identifikimin e ligjit të zbatueshëm material, por edhe atij procedural të evidentuar për zgjidhjen e problemeve dhe situatave procedurale, konstatohet se:

(i) Në vendimet civile (*mosmarrëveshje pronësie, pavlefshmëri titulli ekzekutiv dhe kundërshtim veprimi përmbartimor, njohje e vërtetësisë së dokumentit, zgjidhje martesë, etj*), gjyqtarja identifikon ligjin material të zbatueshëm në zgjidhjen e çështjes duke iu referuar si dispozitave materiale të Kodit Civil, ashtu edhe ligjeve organike përkatëse, që kanë lidhje kryesisht me:

- a) *Pavlefshmërinë e titujve ekzekutiv të faturave të energjisë elektrike, dhe kundërshtimin e veprimeve përmbartimore*,<sup>4</sup> ku gjyqtarja identifikon dispozitat ligjore materiale dhe procedurale (*nenin 609 dhe 610 të K.Pr.Civile*) në lidhje me normën ligjore të zbatueshme për pavlefshmërinë e titullit ekzekutiv, dhe po kështu ligjet e posaçme nr. 8662 datë 18.09.2000 mbi përcaktimin e faturës tatimore titull ekzekutiv, apo ligjin nr. 9997 datë 22.09.2008 “Për sektorin e energjisë elektrike” dhe ligjin nr. 10362 datë 16.12.2010 në lidhje me zgjidhjen e mosmarrëveshjes mbi ligjshmërinë apo jo të faturimit të energjisë elektrike të abonentit.
- b) *Parashkrimin e padisë*<sup>5</sup>, ku gjykata identifikon dispozitat materiale relevante, nenin 113, 114, 115/dh, dhe 131 germa ç) të K.Civil, në lidhje me parashkrimin e padisë të ekzekutimit të titujve ekzekutiv në funksion të zgjidhjes së mosmarrëveshjes.
- c) *Padinë reale të pushimit të cenimit të pronësisë (padië mohuese)*<sup>6</sup> duke identifikuar për këtë qëllim jo vetëm normën relevante për zgjidhjen e çështjes (*nenin 302 të K.Civil*) por njëkohësisht edhe dispozitat e tjera materiale civile që kanë lidhje me normën kryesore, si ligjet e posaçme për fitimin e pronësisë (*si ligji 7501 « Për tokën »*) në funksion të provueshmërisë së titullit të pronësisë.
- d) *Njohjen e së drejtës së pronësisë së subjekteve të shpronësuar*,<sup>7</sup> ku gjykata ndalet jo vetëm tek dispozitat e përgjithshme të ngritjes së padisë (*neni 32 i K.Pr.Civil*) por njëkohësisht edhe tek normat materiale tek të cilat të referon fakti juridik civil, në lidhje me përmbushjen e kriterëve ligjore për tu njohur pronar në bazë të ligjit për kthimin dhe kompensimin e pronave (*citon për këtë qëllim ligjin material të zbatueshëm nr. 9235 datë 29.07.2004*).
- e) *Zgjidhjen e martesës dhe pasojat që rrjedhin prej saj*<sup>8</sup>, ku identifikon dhe citon dispozitat ligjore familjare (*nenin 132, 134, 146, të K. Familjes*) në lidhje me zgjidhjen e martesës ligjore ndërmjet palëve si dhe zgjidhjen e pasojave që rrjedhin prej saj.

Në vendimet gjyqësore evidentohet citimi dhe analiza e dispozitave procedurale civile të cilat kanë lidhje, si më zgjidhjen përfundimtare të çështjes, ashtu edhe në funksion të zgjidhjes së kërkesave procedurale. Konkretisht në çështjet në fazën e ekzekutimit,<sup>9</sup> citimi i dispozitave procedurale civile që kanë lidhje me fazën e ekzekutimit të titujve ekzekutiv (*si p.sh. nenet 510,*

<sup>4</sup> Vendimi nr. 301 datë 02.12.2013 dhe vendimi nr. 92 datë 26.05.2016 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Kukës.

<sup>5</sup> Vendimi nr. 92 datë 26.05.2016 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Kukës

<sup>6</sup> Vendimi nr. 113 datë 16.06.2014 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Kukës

<sup>7</sup> Vendimi nr. 147 datë 26.09.2016 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Kukës

<sup>8</sup> Vendimi nr. 300 datë 02.12.2013 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Kukës.

<sup>9</sup> Vendimi nr.301 datë 02.12.2013, vendimi nr. 92 datë 26.05.2016 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Kukës.

511, 519, 609 dhe 610) janë identifikuar si ligj i zbatueshëm material në funksion të zgjidhjes së çështjes në themel dhe jo si dispozita për zgjidhjen e kërkesave procedurale në funksion të gjyqimit. Ndërkohë në raste të tjera konstatohet identifikimi i dispozitave procedurale në lidhje me vendimmarrjen mbi kërkesat për shtim të ndërgjyqësisë pasive (*neni 161/c i K.Pr.Civile*), për sigurimin e objektit të padisë (*neni 202 e vijues të K.Pr.Civile*), dhe thirrjen e personit të tretë kryesisht nga gjykata (*neni 193 i K.Pr.Civile*), etj. Në të gjitha rastet e sipër përmendura, gjykata ka disponuar lidhur me kërkesat procedurale në përputhje me faktin, provat dhe dispozitën relevante procedurale përkatëse, dhe në disa raste vendimet e ndërmjetme në lidhje me pranimin apo rrëzimin e këtyre kërkesave janë arsyetuar me vendim. Po kështu gjykata citon dispozitat procedurale civile (*nenet 36/1, 41, 42, 43, 45, 50, 51*), por edhe vendimin unifikues nr.4 datë 10.12.2013 të Gjykatës së Lartë në lidhje përcaktueshmërinë e juridiksionit dhe kompetencës lëndore dhe tokësore të shqyrtimit të çështjes.

(ii) Në vendimet penale, gjyqtarja identifikon dispozitat materiale penale të sanksionuara në pjesën e posaçme të kodit penal, në funksion të analizimit dhe vlerësimit që i bëhet cilësimit juridik të faktit penal që i atribuohet të pandehurit, ashtu edhe dispozitave të përgjithshme të kodit penal.

- a) Konkretisht, identifikon nenin 242 të K. Penal në lidhje me ndryshimin e cilësimit juridik të faktit penal nga «*Kundërshtimi punonjësit të policisë së rendit publik*» (*neni 236/1 i K. Penal*) në atë të veprës penale të «*Mosbindja ndaj urdhrit të punonjësit të policisë së rendit publik*»<sup>10</sup>, nenin 137 të K. Penal në lidhje me akuzën e «*Vjedhjes së energjisë elektrike*»<sup>11</sup>, nenin 88 dhe 89 të K. Penal në lidhje me akuzën e «*Plagosjes së rende me dashje*» dhe «*Plagosjes së lehtë me dashje*»<sup>12</sup>, nenin 150 të K. Penal në lidhje me akuzën e «*Shkatërrimit të pronës*»,<sup>13</sup> nenin 248 të K. Penal në lidhje me çështjen penale për veprën penale të «*Shpërdorim detyre*»<sup>14</sup> dhe nenin 139 të K. Penal në lidhje me cilësimin juridik të veprës penale të «*Vjedhjes me dhunë*».<sup>15</sup>
- b) Në çdo rast referohen dispozita të Kodit Penal, të pjesës së posaçme në lidhje me veprat penale për të cilat procedohet, si dhe dispozita të pjesës së përgjithshme të Kodit Penal, p.sh. në lidhje me institutin e bashkëpunimit (*nenin 25, 26 e vijues të K. Penal*)<sup>16</sup> në lidhje me individualizimin e dënimit apo edhe aplikimin e alternativave të dënimit (*nenet 47, 48, 49<sup>17</sup>, nenet 59 të K. Penal*),<sup>18</sup> dhe dispozitat e dënimit me *gjobë* (*nenin 34 të K. Penal*).<sup>19</sup>

Në lidhje me identifikimin e dispozitave procedurale penale, gjyqtarja ka referuar në çdo rast, si pjesë e integruar e arsyetimit të vendimit, dispozita të ligjit procedural penal (*nenet 69, 74 dhe 76 të K.Pr.Penale*) në lidhje me kompetencën lëndore të gjykatës, procedurën e gjyqimit të

<sup>10</sup> Vendimi nr. 138 datë 14.07.2016 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Kukës.

<sup>11</sup> Vendimi nr. 100 datë 09.06.2014 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Kukës

<sup>12</sup> Vendimi nr. 104 datë 16.12.2013 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Kukës.

<sup>13</sup> Vendimi nr. 02 datë 08.01.2014 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Kukës

<sup>14</sup> Vendimi nr. 205 datë 01.12.2016 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Kukës

<sup>15</sup> Vendimi nr. 59 datë 08.07.2013 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Kukës

<sup>16</sup> Vendimi nr. 59 datë 08.07.2013 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Kukës

<sup>17</sup> Vendimi nr. 02 datë 08.01.2014, nr. 104 date 16.12.2013, 100 datë 09.06.2014 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Kukës.

<sup>18</sup> Vendimi nr. 02 datë 08.01.2014, nr. 104 date 16.12.2013, 100 datë 09.06.2014 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Kukës.

<sup>19</sup> Vendimi nr. 02 date 08.01.2014 dhe vendimi nr. 138 datë 14.07.2016 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Kukës.



shkurtuar (*nenet 403 - 406 të K.Pr.Penale*), dispozitat ligjore lidhur me çmuarjen e provave dhe vlerën provuese të tyre (*nenin 152 të K.Pr.Penale*), nenin 377 për rrëzimin e kërkesës së organit të akuzës për kthimin e akteve<sup>20</sup> apo nenin 375 të K.Pr.Penale për ndryshimin e cilësimit juridik të veprës penale që i atribuohet të pandehurit.<sup>21</sup> Në vendimin me objekt vleftësim e arrestit dhe caktim mase sigurimi<sup>22</sup>, gjyqtarja identifikon dispozitat procedurale penale të sanksionuara në Kodin e Procedurës Penale, në funksion të analizës së ligjshmërisë së arrestit (*nenin 251-252 të K.Pr.Penale*) dhe vlerësimit që i bëhet masës shtrënguese më të përshtatshme që duhet të vendoset ndaj personit nën hetim (*nenet 228, 229 dhe 230 të K.Pr.Penale*) në lidhje me kushtet (*e përgjithshme dhe të veçanta*) dhe kriteret e caktimit të masave të sigurimit.

Nga ana tjetër, në vendimet gjyqësore burim vlerësimi, nuk konstatohet që të jetë evidentuar nga gjyqtarja ndonjë rast konflikt i normave ligjore për të evidentuar mënyrën dhe se si do të gjente zbatim një konflikt i tillë në rastin konkret.

## **KONKLUZIONI**

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtarja ka aftësi shumë të mira në identifikimin e qartë dhe të saktë të fakteve të çështjes, identifikimit të normës/normave konkrete procedurale dhe/ose materiale që gjejnë zbatim, citimin dhe analizën e normave respektive në funksion të zgjidhjes së mosmarrëveshjes. Identifikimi dhe përcaktimi nga gjyqtarja, në mënyrë të qartë i faktit juridik që përbën objektin e gjykimit, orienton mënyrën e paraqitjes së fakteve, analizën e provave dhe analizën ligjore të çështjes në vijim të arsytimit të vendimit, analizë e cila është e ndryshme në bazë të objektit të gjykimit.

*Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, aftësia e gjyqtarES për këtë tregues, vlerësohet “Shumë e lartë”, duke u pikëzuar me 25 pikë.*

## **1.A.B. AFTËSIA PËR TË INTERPRETUAR LIGJIN NË ZGJIDHJEN E ÇËSHTJES**

Interpretimi i ligjit është ekskluzivitet i gjyqtarit, interpretim i cili duhet të bëhet duke dhënë kuptimin e saktë dhe të rregullt normës ligjore. Interpretimi, si funksion dhe metodë duhet ti japë jetë normave materiale dhe procedurale relevante, përmes kuptimit të drejtë të përmbajtjes dhe qëllimit të tyre në funksion të zgjidhjes së mosmarrëveshjes.

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

<sup>20</sup> Vendimi nr. 205 datë 01.12.2016 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Kukës

<sup>21</sup> Vendimi nr. 138 datë 14.07.2016 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Kukës.

<sup>22</sup> Vendimi nr. 157 datë 03.10.2016 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Kukës.

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale të Inspektoratit të KLGJ-së;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (5 dosjet e përzgjedhura me short dhe 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtari);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short);

Raportin për analizimin e aftësive profesionale të Inspektoratit të KLGJ-së, administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar, lidhur me këtë tregues, pas analizës së burimeve, konkludohet se: “Gjyqtare {...} ka aftësi të mira në drejtim të interpretimit dhe të zbatimit të ligjit. Në 3 dokumentet ligjore të paraqitura nga subjekti, në 4 dosjet dhe 1 dokument të vëzhguar, është konstatuar se ajo përgjithësisht identifikon normën ligjore të zbatueshme dhe jep arsye për mënyrën e zbatimit të saj në rastin konkret.....Vihet re se gjyqtarja {...} përdor shprehimisht parimet e përgjithshme të teorisë të së drejtës si i) parimi i përgjegjësisë personale (shih dokumentin 1), parimi i prezumimit të pafajësisë (shih dokumentin 1 dhe 3). Në një rast në funksion të disponimit me vendim të ndërmjetëm është konstatuar përdorimi gjatë gjyqimit të parimit të disponibilitetit të padisë nga paditësi (shih dosjen 2). Në funksion të zbatimit të ligjit gjyqtarja përdor referenca në jurisprudencën unifikuese të Gjykatës së Lartë: vendimin nr. 2/2003 mbi gjykimin e shkurtuar (shih dokumentet 1 dhe 3 si dhe dosjen 1), vendimi nr. 1/2002 mbi bashkëpunimin dhe ai nr.7/2011 mbi konceptin e dyshimit të arsyeshëm (shih dosjen 4) si dhe në jurisprudencën jounifikuese të Gjykatës së Lartë, vendimi nr. 6/2012 mbi kushtet e vlefshmërisë së titujve ekzekutive kur këta janë vendime gjyqësore (shih dokumentin 2). Në dokumentin ligjor, relacion nuk evidentohet përdorimi i parimeve të përgjithshme të teorisë të së drejtës, analizë apo referim në jurisprudencën përkatëse që lidhet me rastin e relatuar”.

***Nga analiza e burimeve të vlerësimit për këtë tregues, rezulton se:***

Në vendimet burim vlerësimi, identifikimi i normës juridike (*kryesisht asaj materiale - civile apo penale*) si ligj i zbatueshëm në zgjidhjen e mosmarrëveshjes, bëhet në shërbim të analizës juridike të fakteve objekt shqyrtimi dhe duke sjellë si rrjedhojë logjike konkluzionin e arritur nga gjyqtari lidhur me zbatimin e saj. Normat ligjore citohen duke u shoqëruar me interpretimin e tyre dhe aplikimin mbi faktet e çështjes dhe në asnjë rast citimi i dispozitave nuk është i pa shoqëruar me ndërthurjen e interpretimit të tyre mbi faktin konkret ose konkluzionin e arritur në shërbim të të cilit ato citohen. Interpretimi i dispozitave materiale bëhet nga ana e gjyqtarës sipas mënyrës së interpretimit të tyre në funksion të analizës juridike dhe zgjidhjes së mosmarrëveshjes. Konstatohet se gjyqtarja kryesisht përdor interpretimin teleologjik të normës konkrete (*ratio legis - për të cilën ajo është krijuar*), por edhe sipas interpretimit gramatikor apo sistematik të normave, dhe, duke e përputhur me faktin juridik të nxjerrë nga analiza e provave të shqyrtuara, nxjerr konkluzionin e saj në lidhje me zgjidhjen e mosmarrëveshjes.

***- Në lidhje me interpretimin e ligjit material të zbatueshëm***

*(i) Në vendimet civile:* Përgjithësisht interpretimi i normës juridike bëhet jo vetëm në aspektin teorik të saj duke identifikuar në mënyrë specifike qëllimin, funksionin, apo duke përcaktuar kushtet dhe kriteret që duhet të plotësohen në mënyrë kumulative që të gjejë zbatim pretendimi

dhe kërkimi i palës, por në përputhje me faktin dhe provat e lejuara dhe të marra në shqyrtim. Konkretisht në mënyrë më specifike në disa prej vendimeve gjyqësore burim vlerësimi evidentohet se:

- a) Referuar pretendimit të ngritur nga ana e palës paditëse në çështjen me objekt pavlefshmëri e titullit ekzekutiv për shkak të parashkrimit<sup>23</sup>, gjyqtarja interpreton në mënyrë sistematike dispozitat e përgjithshme mbi institutin e parashkrimit nenet 113, 114, 115/dh dhe nenin 131 germa ç e K. Civil që parashikon drejtpërsëdrejti parashkrimin e padive të ekzekutimit të titujve ekzekutiv. Po kështu gjyqtarja bën një interpretim logjik për të përcaktuar afatin e parashkrimit të padisë së ekzekutimit të titujve ekzekutiv duke interpretuar ngushtësisht të dy dispozitat nenin 113 në lidhje me nenin 131 germa ç e K.Civil, apo institutin e ndërprerjes së parashkrimit të padisë nëse gjen zbatim në rastin konkret, në funksion kjo të zgjidhjes së mosmarrëveshjes objekt gjykimi.
- b) Interpreton në mënyrë literale nenin 302 të K.Civil për të përcaktuar se kush janë kushtet dhe kriteret e padisë reale të pushimit të cenimit të pronësisë,<sup>24</sup> e duke i analizuar secilin nga elementet ligjorë të kësaj padie reale (*qenien pronar –legjitimi aktiv; cenim i pronësisë nga i padituri - legjitimimi pasiv*) apo edhe elementët e cënimit të pronësisë nga i padituri (paligjshmëria e veprimit, vazhdueshmëria dhe aktualiteti) në përputhje me provat e shqyrtuara, arrin në konkluzionin logjik.
- c) Interpreton dispozitat ligjore materiale në lidhje me paditë që ngrihen në fazën e ekzekutimit (*nenin 609 dhe 610 të K.Pr.Civile*) duke përcaktuar funksionin dhe qëllimin e ngritjes së tyre, afatin dhe momentin e paraqitjes së këtyre padive, si dhe rastet se kur mund të kërkohet pavlefshmëria e titullit dhe kur kundërshtimi i veprimeve përmbartimore, të gjitha këto në funksion të zgjidhjes së çështjes<sup>25</sup>.
- d) Interpreton dispozitat e ligjit të posaçëm për kthimin dhe kompensimin e pronave (ligjin nr. 9235 datë 29.07.2004), për të përcaktuar kriteret ligjore (*si: provimi i ekzistencës të së drejtës së pronësisë së fituar para reformës agrare si dhe vërtetimi i shpronësimit sipas akteve ligjore nënligjore apo vendimeve nga shteti pas vitit 1944*) që duhet të plotësojë paditësi (subjekti i shpronësuar) për të kërkuar njohjen dhe kthimin e pronës së shpronësuar.<sup>26</sup>
- e) Interpreton në mënyrë të zgjeruar dispozitën në lidhje me zgjidhjen e martesës dhe pasojat që rrjedhin prej saj<sup>27</sup>, (*nenin 132 të K. Familjes*) për të përcaktuar shkaqet jo shteruese në lidhje me zgjidhjen e martesës ligjore ndërmjet palëve. Interpreton dispozitat materiale në lidhje me zgjidhjen e pasojave ligjore që rrjedhin nga mbarimi i martesës siç është ajo e ndryshimit të mbiemrit në kushtet kur nuk ka pasoja të tjera ligjore si ajo ushtrimit të përgjegjësisë prindërore dhe detyrimit për ushqim.

(ii) *Në vendimet penale*: Në vendimet penale të analizuara, duke iu referuar natyrës së çështjes, e cila përcakton edhe elementët që duhet të analizohen në aspektin e provueshmërisë së fakti penal, gjyqtarja interpreton normën përkatëse të K. Penal në mënyrë abstrakte, duke dhënë kuptimin e saj dhe duke evidentuar dhe analizuar elementët e figurës së veprës penale konkrete, veçanërisht në çështjet penale të themelit, ku ky interpretim është i domosdoshëm. Interpreton

<sup>23</sup> Vendimi nr. 92 datë 26.05.2016 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Kukës

<sup>24</sup> Vendimi nr. 113 datë 16.06.2014 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Kukës.

<sup>25</sup> Vendimi nr. 301 datë 02.12.2013 dhe nr. 92 datë 26.05.2016 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Kukës.

<sup>26</sup> Vendimi nr. 147 datë 26.09.2016 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Kukës.

<sup>27</sup> Vendimi nr. 300 datë 02.12.2013 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Kukës.

dispozitat materiale në funksion të përcaktimit të cilësimit juridik të veprës penale dhe përgjegjësisë së autorit në kryerjen e saj. Kryesisht konstatohet se gjyqtarja interpreton teorikisht normën relevante të K. Penal duke bërë një përshkrim të përgjithshëm në lidhje me elementët dallues të veprës penale, dhe në vijim duke e përputhur me faktet dhe provat e lejuara dhe të marra në shqyrtim, nxjerr konkluzionin në lidhje me përgjegjësinë penale të autorit. Përgjithësisht konstatohet se dispozitat e kodit penal (*të pjesës së posaçme*) analizohen në të katër elementët e figurës së veprës penale e duke u përqendruar më tepër në anën objektive të saj.<sup>28</sup> Gjithashtu konstatohet jo vetëm identifikimi, por edhe interpretimi i ligjeve të posaçme në ato raste kur dispozita penale materiale ku të referon fakti penal është një dispozitë blanket, si psh në vendimin nr. 205 datë 01.12.2016, në të cilën gjykata interpreton dispozitat e ligjit nr. 8378 datë 22.07.1998 për të përcaktuar nëse ka shpërdorim detyre në kuptim të nenit 248 të K.Penal nga i pandehuri në rastin konkret, apo edhe ligjin nr. 9749/2007 “Për policinë e shtetit” në vendimin nr. 138 datë 14.07.2016.

Përpos interpretimit të dispozitave materiale penale të pjesës së posaçme në lidhje me kualifikimin e veprave penale përkatëse për të cilat akuzohen të pandehurit, evidentohet edhe interpretimi i dispozitave të pjesës së përgjithshme të Kodit Penal, p.sh. në lidhje me individualizimin e dënimit (*nenet 47, 48, 49, 50 të K. Penal*) ose aplikimin apo jo të alternativave të dënimit (*neni 59 të K. Penal*). Në këto raste, gjykata ndalet kryesisht në qëllimin, funksionin dhe kushtet që duhet të përmbushen për të përfituar i pandehuri nga një masë dënimi më e ulët apo edhe të një dënimi alternativ të parashikuar në nenin 59 të K. Penal<sup>29</sup>.

**- Në lidhje me interpretimin e dispozitave procedurale:**

Përsa i përket interpretimit të dispozitave procedurale civile dhe penale, gjyqtarja i jep rëndësinë e duhur interpretimit të normës, jo vetëm përsa i përket aspekteve meritore, por edhe atyre procedurale në rastin kur ngrihen çështje të procedurës, apo kur është vetë dispozita procedurale ajo që vjen në ndihmë të zgjidhjes së çështjes në themel. Gjyqtarja i ka kushtuar rëndësi interpretimit të normës, në drejtim të zgjidhjes së situatave procedurale, të iniciuara nga palët (*kërkesat e palëve*), iniciuara kryesisht ose si domosdoshmëri e procesit të të provuarit. Koncretisht në çështjet penale konstatohet se: (i) interpreton nenin 375 të K.Pr.Penale në lidhje me ndryshimin e kualifikimit ligjor të faktit penal, duke analizuar kushtet e aplikimit si dhe interpretimin e saj në raport me garantimin e të drejtave procedurale të të pandehurit në rast të vlerësimit paraprak për ndryshimin e kualifikimit ligjor të faktit penal me vendimin përfundimtar; (ii) interpreton nenin 403 të Kodit të Procedurës Penale në lidhje me vlerësimin e kërkesës për procedim me gjykim të shkurtuar sa i përket plotësimin e kushteve ligjore të këtij neni, me pasojë mospranimin e kërkesës, etj.

**- Në lidhje me aftësinë e gjyqtarit për të përdorur jurisprudencën relevante.**

Në shumicën e vendimeve të analizuara, rezulton se gjyqtarja ka identifikuar dhe përdorur jurisprudencën relevante (*vendimet unifikuese të Gjykatës së Lartë, vendimet e Kolegjeve të*

<sup>28</sup> Konstatohet ky interpretim në të gjitha vendimet penale burim vlerësimi.

<sup>29</sup> Vendimi nr. 100 datë 09.06.2014 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Kukës.

*Gjykatës së Lartë, apo edhe vendime të Gjykatës Kushtetuese*) në mbështetje të argumenteve në lidhje me interpretimin e ligjit dhe zbatimin e tij, posaçërisht në rastet që lidhen me:

- *Gjykimin e shkurtuar*; Konstatohet citimi dhe zbatimi në pranimin ose jo të kërkesës për të proceduar më gjykim të shkurtuar, i vendimit unifikues nr. 2 datë 29.01.2013 të Kolegjeve të Bashkuara të Gjykatës së Lartë.<sup>30</sup>
- *Caktimin e masave të sigurimit*; Gjyqtarja mbështet konkluzionin e saj në ekzistencën e dyshimit të arsyeshëm dhe caktimit të masës së sigurimit ndaj personit nën hetim, në përputhje me orientimet e vendimit unifikues nr. 7 datë 14.10.2011 i Kolegjeve të Bashkuara të Gjykatës së Lartë.<sup>31</sup>
- *Institutin e bashkëpunimit*, marrëveshjen si dhe aspektet e anës objektive dhe subjektive të që duhet të ekzistojnë për të vlerësuar ekzistencën e saj mes të pandehurve, konceptin e marrëveshjes dhe elementët që vlerësohen për të përcaktuar ekzistencën e saj duke identifikuar për këtë qëllim dhe zbatuar në rastin konkret edhe vendimin unifikues nr. 1 datë 26.03.2002 të Gjykatës së Lartë.<sup>32</sup>
- *Mosrëndimin e pozitës së të pandehurit*, duke cituar për këtë qëllim edhe vendimin e Gjykatës Kushtetuese nr. 4 datë 10.02.2012<sup>33</sup>
- *Vlefshmërinë e titujve ekzekutiv*; Gjykata për të përcaktuar kriteret ligjore të vlefshmërisë së titujve ekzekutiv i referohet për këtë qëllim edhe përcaktimeve të bëra në vendimin nr. 6 datë 10.01.2012 të Kolegjit Civil të Gjykatës së Lartë<sup>34</sup>.
- *Pronësinë*; Në lidhje me kushtet dhe kriteret ligjore të padisë mohuese gjykata mbështet edhe në konkluzionet e nr. 86 datë 24.02.2011 të Kolegjit Civil të Gjykatës së Lartë.<sup>35</sup>
- *Kompetencën lëndorë të padive me objekt kundërshtimin dhe njohjen e pronësisë së subjekteve të shpronësuar në bazë të ligjit për kthimin dhe kompensimin e pronave*, duke cituar për këtë qëllim vendimin unifikues nr. 4 datë 10.12.2013 të Gjykatës së Lartë.

Gjithashtu konstatohet identifikimi i Kushtetutës (neni 30 i Kushtetutës) në lidhje me parimin e prezumimit të pafajësisë.

**- Në lidhje me zbatimin e parimeve të përgjithshme të së drejtës**

Gjatë interpretimit të ligjit të zbatueshëm në zgjidhjen e çështjes, gjyqtarja përmend dhe zbaton parimet e përgjithshme të së drejtës, fakt i cili evidentohet jo vetëm duke i përmendur ato shprehimisht, por edhe të nxjerra nga konteksti i arsytimit dhe konkluzionit të arritur. Gjyqtarja njeh dhe zbaton parimet procedurale gjatë gjykimit siç janë: fuqia e plotë provuese e akteve shkresore, identifikohet dhe reflektohet përmbushja e parimit të kontradiktoritetit dhe barazisë së palëve si një nga parimet kryesore të procesit të rregullt ligjor, si dhe parimi i disponibilitetit të palëve në lidhje me të drejtën për të disponuar në lidhje me padinë<sup>36</sup>, apo parimi procedural

<sup>30</sup> Konstatohet identifikimi i vendimit unifikues të sipërcituar në të gjitha vendimet penale burim.

<sup>31</sup> Vendimi nr. 157 datë 03.10.2016 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Kukës.

<sup>32</sup> Vendimi nr. 59 datë 08.07.2013 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Kukës.

<sup>33</sup> Vendimi nr. 138 datë 14.07.2016 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Kukës.

<sup>34</sup> Vendimi nr. 92 datë 26.05.2016 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Kukës.

<sup>35</sup> Vendimi nr. 113 datë 16.06.2014 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Kukës.

<sup>36</sup> Vendimi nr. 301 datë 02.12.2013 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Kukës

penal “tej çdo dyshimi të arsyeshëm”.<sup>37</sup> Gjithashtu njeh dhe zbaton parimet e së drejtës materiale të cilat i shërbejnë dhe i vijnë në ndihmë interpretimit të ligjit dhe zgjidhjes së çështjes në themel si: parimi i prezumimit të pafajësisë,<sup>38</sup> në çdo vendim penal citon parimin e ligjshmërisë – *nullum crimen, nulla poena sine lege*, parimin e përgjegjësisë personale,<sup>39</sup> parimin e proporcionalitetit<sup>40</sup> etj.

## KONKLUZIONI

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtarja ka aftësi shumë të mira në interpretimin e ligjit procedural dhe material, në shërbim të konkluzioneve të arritura në lidhje me çështjen dhe, kur është e nevojshme, në mbështetje të arsytimit të vendimeve, identifikon dhe zbaton praktikën gjyqësore unifikuese, praktikën gjyqësore të Gjykatës së Lartë, si dhe zbaton dhe respekton parimet e së drejtës.

*Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi. Referuar sa më sipër, shkalla e aftësisë së gjyqtares në treguesin “aftësia për të interpretuar ligjin në zgjidhjen e çështjes” vlerësohet “shumë e lartë” duke u pikëzuar me 25 pikë.*

## 1.B. ARSYETIMI LIGJOR

### 1.B.A. QARTËSIA, KONCIZITETI DHE KUPTUESHMËRIA E VENDIMIT

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë :

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale të Inspektoratit të KLGJ-së;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (5 dosjet e përzgjedhura me short dhe 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtari);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short);

Në raportin për analizimin e aftësive profesionale të Inspektoratit të KLGJ-së, lidhur me këtë tregues, konkludohet se: “*Subjekti i rivlerësimit ka aftësi në arsyetimin ligjor. Vendimet gjyqësore përfundimtare të arsyetuara prej saj janë të kuptueshme. Ajo respekton rregullat e drejtshkrimit dhe në të gjitha rastet përdor të gjitha karakteret e gjuhës shqipe në funksion të qartësisë së arsytimit të vendimit gjyqësor. Struktura është e qëndrueshme dhe e standardizuar.*”

<sup>37</sup> Vendimi nr. 104 date 16.12.2013 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Kukës

<sup>38</sup> Vendimi nr. 59 datë 08.07.2013 dhe vendimi nr. 205 datë 01.12.2016 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Kukës.

<sup>39</sup> Vendimi nr. 59 datë 08.07.2013 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Kukës.

<sup>40</sup> Vendim nr. 157 date 03.10.2016 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Kukës

### *Nga analiza e burimeve të vlerësimit për këtë tregues, rezulton se:*

Referuar burimeve të vlerësimit, evidentohet se vendimet gjyqësore janë të qarta dhe të kuptueshme, duke u bërë të kuptueshëm edhe për një lexues të arsyeshëm, jo vetëm për njohësit e ligjit.

Gjyqtarja, përdor fjali me gjatësi mesatare, duke shprehur mendimin në mënyrë të qartë. Nuk evidentohet përdorimi i fjalëve që cenojnë integritetin e personit, si dhe shmang përdorimin e fjalëve fyese apo denigruese. Përdor të gjitha shkronjat e alfabetit shqip (gjithmonë konstatohet përdorimi i shkronjës “ç” dhe “ë”). Gjuha teknike përdoret në mënyrë korrekte dhe konsistente vetëm në rastet kur është i pashmangshëm përdorimi i saj, sikundër parashikohet shprehimisht p.sh në ligjet e posaçme të përdorura nga ana e gjykatës në lidhje me ligjin e zbatueshëm, apo në aktet e ekspertimit të përdorur nga ekspertët me njohuri të posaçme, të ndryshme nga aktet juridike.

Në përdorimin e instituteve, parimeve, apo të drejtave të pjesëmarrësve në një procedim civil dhe penal, rrallëherë rezulton përdorimi i termave latine<sup>41</sup>, pasi në përgjithësi parimet apo institutet përdoren në gjuhën shqipe.

Në arsyetimin e vendimeve evidentohet përdorimi i fjalive me gjatësi normale, të ndërthurura dhe të kuptueshme. Fjalitë janë rrjedhë logjike e njëra tjetrës dhe paragrafët e arsyetimit të vendimit, gjithashtu. Nuk rezultojnë të jenë përdorur terma apo fjalë që krijojnë paqartësi në lidhje me kuptimin e tyre, apo të kontekstit të cilin përdoren. Vendimi është i organizuar me paragrafë, duke kaluar mendimin nga një paragraf, në paragrafin tjetër.

Në tërësi, referuar burimeve të vlerësimit për këtë tregues, evidentohet se gjyqtarja ka aftësi shumë të mira në drejtim të qartësisë, koncizitetit dhe kuptueshmërisë së vendimit.

### **KONKLUZIONI**

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtarja ka aftësi shumë të mira në drejtim të treguesit të qartësisë, koncizitetit dhe kuptueshmërisë së vendimit.

*Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi.*

---

<sup>41</sup>Është e diskutueshme nëse përdorimi i fjalëve në latinisht e rrisin apo jo vlerën e një vendimi gjyqësor, duke qenë se konsiderohet si “gjuhë e vdekur”, ndërkohë që vetë jurisprudenca ndërkombëtare kryesisht ajo e GJEDNJ-së shumë terma juridikë i përdor në gjuhën e vjetër latine. Pavarësisht këtij diskutimi, nëse do të konsiderohej vlerë, ajo do të duhej gjithmonë të shoqërohej me kuptimin e saj në gjuhën shqipe me qëllim që ky parim apo institut të bëhej i kuptueshëm edhe nga mos njohësit e ligjit. Konstatohet se në rastin konkret nga ana e gjyqtarës janë përdorur disa terma latinë që janë gjerësisht të përdorur në vendimet dhe literaturën juridike si “probatio diabolica” – provim djallëzor apo “sui generis” ku në çdo rast nga ana e gjyqtarës është shpjeguar kuptimi i tyre.

*Referuar sa më sipër, shkalla e aftësisë së gjyqtarës në treguesin “qartësia, konciziteti dhe kuptueshmëria e vendimit” vlerësohet “Shumë e lartë” duke u pikëzuar me 15 pikë.*

## **1.B.B. STRUKTURA E QËNDRUESHME DHE E MIRË ORGANIZUAR E VENDIMIT**

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale të Inspektoratit të KLGJ-së;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (5 dosjet e përzgjedhura me short dhe 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtari);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short për vlerësim);

Në raportin për analizimin e aftësive profesionale të KLGJ-së lidhur me këtë tregues, konkludohet se: *“Subjekti i rivlerësimit {...} ka aftësi në arsyetimin ligjor. Në 2 dokumentet e paraqitur dhe 2 dosjet e vëzhguara ndiqet metoda e ndarjes së vendimit në pjesë: i) rrethanat e çështjes, ii) legjislacioni i zbatueshëm; iii) arsyetimi i gjykatës, duke përdorur gjerësisht përmbajtjen e dispozitave civile materiale dhe procedurale si dhe duke cituar dhe përdorur gjerësisht edhe ligjet e posaçme (shih dokumentin 2 dhe 3 si dhe dosjet 3 dhe 4). Në të gjithë dokumentet dhe dosjet e vëzhguara gjyqtarja përdor rregullisht të gjitha karakteret e gjuhës shqipe. Në dispozitivin e vendimit, në rastet e vëzhguara, është konstatuar se disponohet rregullisht për shpenzimet procedurale apo gjyqësore, si dhe tregohet e drejta e ankimit për palët. Gjithashtu, tek të 4 dosjet e vëzhguara është konstatuar se ajo i kushton rëndësinë e duhur arsyetimit të vendimeve të ndërmjetme, ndërsa disponon me vendim mbi çdo kërkesë të palëve ndërgjyqëse.”*

***Nga analiza e burimeve të vlerësimit për këtë tregues, rezulton se:***

Organizimi i arsyetimit ligjor duhet të përcaktojë nëse lexuesi i saj, do ta kuptojë dhe të bindet nga argumentet e përdorura nga gjyqtari. Nëse gjyqtari në dhënien e argumentave ligjore nuk do të ndjekë një strukturë të qartë, shumë nga pikat kyçe të vendimit mund të humbasin apo mund të mos kuptohen drejt. Në këtë kontekst, është thelbësore që arësyetimi të ndjekë një format të qartë organizimi në funksion të orientimit të lexuesit dhe kuptueshmërisë së përmbajtjes së vendimit gjyqësor. Edhe pse nuk ka një unifikim në lidhje me mënyrën e strukturimit të një vendimi gjyqësor, e për pasojë i jep një liri gjyqtarit në strukturimin e tij, nga ana tjetër, referuar rregullave të shkrimit dhe arsyetimit ligjor, shkrimi ligjor ka strukturën e tij specifike që juristët/gjyqtarët duhet ta përdorin në një formë apo në një tjetër, dhe pavarësisht nëse ndiqet metoda IRAC (*Issue, Rule, Application, Conclusion*), CRAC (*Conclusion, Rule, Application, Conclusion*), etj, të gjitha këto metoda duhet të jenë në funksion të argumentimit ligjor të përdorur nga gjyqtari në zgjidhjen e çështjes, duke shtruar çështjen/ pyetjen për zgjidhje, normën relevante që do të duhet të zbatohet për zgjidhjen e saj, analizën e fakteve përkatëse në lidhje me



çështjen e shtruar për zgjidhje dhe konkluzioni i arritur.

Referuar burimeve të vlerësimit evidentohet se gjyqtarja ndjek në hartimin e vendimit një strukturë të qëndrueshme dhe të organizuar, së cilës gjyqtarja i përmbahet në prezantimin e fakteve, identifikimin e ligjit të zbatueshëm dhe lidhjes së tyre me konkluzionet e arritura. Konstatohet ndjekja e një metodologjie të qartë duke iu referuar pjesëve përbërëse të vendimit. Vendimet gjyqësore burim vlerësimi, përmbajnë pjesën hyrëse, pjesën përshkuese-arsyetuese, si dhe dispozitivin e vendimit.

➤ Vendimet penale strukturohen si më poshtë :

*Në pjesën hyrëse* gjejnë pasqyrim të dhënave të regjistrimit, trupi gjykues dhe sekretarja gjyqësore, data dhe ora e shqyrtimit, palët dhe përfaqësuesit e tyre, objekti i shqyrtimit, akuza ndaj të pandehurit, si dhe kërkimet e subjekteve të pranishme në proces.

*Pjesa përshkuese arsyetuese* është e ndarë në disa pjesë në të cilën në mënyrë të detajuar analizohen: (i) Rrethanat procedurale. Në këtë nën pjesë (*edhe pse jo një nën pjesë e titulluar rrethanat procedurale ajo del nga analiza dhe parashtrimi i çështjeve dhe kërkesave me natyrë procedurale dhe jo të thelbit*) gjyqtarja rendit çështjet e kompetencës dhe juridiksionit penal, për të vijuar më pas me kërkesat procedurale që kanë rezultuar gjatë shqyrtimit të çështjes në themel, si pranimi i kërkesës për gjykim të shkurtuar, ndarjes apo jo të çështjes, etj. (ii) Rrethanat e fakteve të çështjes të integruara me provat (*në prezantimin e fakteve gjyqtarja bën një lidhje të provave me faktin penal të evidentuar*), por edhe duke i listuar provat në ato raste kur procedohet me gjykim të shkurtuar. (iii) Në përgjithësi pasqyrohen pretendimet e palëve gjatë gjykimit, pas parashtrimit të rrethanave të çështjes. (iv) Ligjin e zbatueshëm; (v) Vlerësimi dhe analiza juridike, në të cilën merren në analizë ligji i zbatueshëm, si dhe elementët e tij në përputhje me faktet konkrete, për të përfunduar me një përmbledhje të gjyqarit dhe konkluzionin e tij.

*Në pjesën e dispozitivit* gjen pasqyrim disponimi i gjykatës në lidhje me deklarimin e pafajshëm të të pandehurit apo dënimit të tij, masën e dënimit të të pandehurit, aplikimin e gjykimit të shkurtuar, mënyrën e vuajtjes së dënimit, shpenzimet gjyqësore dhe hetimore, e drejta e ankimit si dhe vendi dhe data e shpalljes së vendimit. Konstatohet se në çështjet e kategorisë “krime”, vendimet përmbajnë të gjithë elementët e parashikuar në nenin 383/ç të K.Pr.Penale të ndryshuar, dhe në vendimet kërkesa penale me objekt vleftësim i ligjshëm i arrestit dhe caktim mase sigurimi kriteret e parashikuara në nenin 259 dhe 245 të K.Pr.Penale.

➤ Vendimet civile strukturohen si më poshtë :

*Në pjesën hyrëse* gjejnë pasqyrim të dhënave të regjistrimit, trupi gjykues dhe sekretarja gjyqësore, data dhe ora e shqyrtimit, palët dhe përfaqësuesit ligjore të tyre, objekti i shqyrtimit, si dhe kërkimet e subjekteve të pranishme në proces.

*Pjesa përshkuese arsyetuese* është e ndarë në disa pjesë të listuara përgjithësisht si “rrethanat e faktit”, “legjislacioni i zbatueshëm” apo “analiza juridike”, në të cilën në mënyrë të detajuar analizon: (i) Rrethanat e fakteve të çështjes të integruara me provat e lejuara dhe të marra në

shqyrtim, (ii) Pretendimet e palëve gjatë gjykimit, (iii) Ligjin e zbatueshëm dhe (iv) Vlerësimi i gjykatës në të cilën gjykata merr në analizë ligjin e zbatueshëm, si dhe elementët e tij në përputhje me faktet konkrete, për të përfunduar me një përmbledhje të gjyqtarës dhe konkluzionin e arritur.

*Në pjesën e dispozitivit* gjen pasqyrim disponimi i gjykatës në lidhje me pranimin apo rrëzimin e kërkesë padisë, shpenzimet gjyqësore e drejta e ankimit si dhe data e shpalljes së vendimit. Konstatohet se vendimet gjyqësore përmbajnë të gjithë elementët e parashikuar në ligjin procedural, elementët e parashikuar në nenin 310 të K.Pr.Civile.

Gjyqtarja ndjek rregulla të qarta në strukturimin e vendimit gjyqësor, ku gjyqtarja zbaton rregullat e shkrimit ligjor duke identifikuar faktet, provat, argumentimin ligjor në lidhje me faktet dhe ligjin e zbatueshëm, dhe konkluzionin e arritur.

## **KONKLUZIONI**

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtarja ka aftësi shumë të mira në ndjekjen e një strukture të qëndrueshme dhe të mirë organizuar të vendimit e cila është e dukshme në aspektin vizual dhe të përmbajtjes, duke i dhënë qëndrueshmëri dhe kuptueshmëri vendimit. Ndjekja e një strukturë të njëjtë, të mirë përcaktuar, të qartë dhe të ndërtuar mbi bazën e ecurisë logjike, nga njëra pjesë e vendimit në tjetrën, orienton drejt dhe saktë lexuesin lidhur me përmbajtjen e tyre.

### ***Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi.***

*Referuar sa më sipër, shkalla e aftësisë së gjyqtarës për treguesin “struktura e qëndrueshme dhe e mirë organizuar e vendimit” është “shumë e lartë” duke u pikëzuar me 10 pikë.*

## **1.B.C. CILËSIA E ANALIZËS DHE ARGUMENTIT LOGJIK**

Vendimet duhet të arsyetohen, përndryshe janë të pavlefshme dhe arsyetimi i vendimit duhet të tregojë, zgjidhjet e të gjitha çështjeve procedurale dhe të thelbit/meritore, të së drejtës dhe të faktit, me të cilat është dashur të përballet gjyqtari, për të justifikuar vendimin e shprehur në dispozitiv. Konkluzioni i vërtetuar në dispozitiv të vendimit, duhet të arsyetohet, duke parashtruar procesin logjik, nëpërmjet të cilit është arritur tek bindja e formuar. GjEDNJ-ja është shprehur se, megjithëse gjykatave u lejohet një liri e konsiderueshme veprimi, përsa u përket strukturës dhe përmbajtjes, ato janë të detyruara të shprehin me qartësinë e duhur arsyet mbi të cilat ato i mbështesin vendimet e tyre me qëllim që subjekti ta ushtrojë realisht të drejtën që ka për t’u ankuar.<sup>42</sup>

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

<sup>42</sup> Vendimi i GjEDNJ, çështja Hadjanastassiou vs Greqisë, dt. 16.12.1992, fq. 33.

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale të Inspektoratit të KLGJ-së;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (5 dosjet e përzgjedhura me short dhe 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtari);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short për vlerësim);

Në raportin për analizimin e aftësive profesionale të KLGJ-së, lidhur me këtë tregues, konkludohet se: *“Subjekti i rivlerësimit {...} ka aftësi në arsyetimin ligjor. Në 2 dokumentet e paraqitur dhe 2 dosjet e vëzhguara ndiqet metoda e ndarjes së vendimit në pjesë: i) rrethanat e çështjes, ii) legjislacioni i zbatueshëm; iii) arsyetimi i gjykatës, duke përdorur gjerësisht përmbajtjen e dispozitave civile materiale dhe procedurale si dhe duke cituar dhe përdorur gjerësisht edhe ligjet e posaçme (shih dokumentin 2 dhe 3 si dhe dosjet 3 dhe 4). Në 1 dokument të paraqitur pjesë e arsyetimit të vendimit është trajtimi nga pikëpamja teorike të elementëve të bashkëpunimit në kryerjen e veprës penale (shih dokumentin 1), ndërsa në dy raste të tjera të gjykimit të pavlefshmërisë së titujve ekzekutivë gjyqtarja orienton arsyetimin e vendimit në legjitimitetin e palëve ndërgjyqëse, përcaktimin e objektit të mosmarrëveshjes, si dhe analizimin e kushteve ligjore të pavlefshmërisë së titujve ekzekutive dhe të rasteve të kundërshtimit të veprimeve përgatitore (shih dokumentin 2 dhe dosjen 2). Në një rast tjetër me objekt njohje të së drejtës së pronësisë, gjyqtarja analizon mungesën e plotësisht të kushteve kumulative të parashikuara në ligjin nr. 9235/2004 “ Për kthimin dhe kompensimin e pronës ” i ndryshuar, për të fituar të drejtën e pronësisë: i) provueshmëria e ekzistencës të së drejtës së pronësisë, ii) pronësia të mos jetë fituar si rezultat i reformës agrare, iii) e drejta e pronësisë ti jetë hequr sipas akteve ligjore, nënligjore apo vendimeve penale të gjykatave ose të marra në mënyrë të padrejtë nga shteti (shih dosjen nr.3) Në 1 çështje penale të vëzhguar, subjekti i rivlerësimit {...}, ka arsyetuar drejt plotësisht të kushteve për kryerjen e arrestimit në flagrancë si dhe mbi natyrën e konceptit të dyshimit të arsyeshëm dhe nivelin e provave të siguruar deri në momentin e arrestimit, të mjaftueshme për të provuar ekzistencën e këtij dyshimi në caktimin e masës së sigurimit (shih dosjen nr.4). Në 1 rast tjetër i gjykimit të një çështje penale ku palët kanë qenë të pranishme, megjithëse nuk përdoret një metodologji e caktuar në arsyetimin e vendimit, konstatohet se gjyqtarja paraqet rrethanat dhe analizon provat për të cilat vlerëson se i pandehuri ka kryer veprën penale për të cilën akuzohet (shih dosjen 1). Arsyetimi i vendimit është gjithëpërfshirës në raport me objektin e mosmarrëveshjes. Në tekstet e vendimit ekziston lidhja midis fakteve dhe konkluzioneve që ka arritur gjyqtarja. Ajo tregon normën ligjore që zbatohet për faktin e mosmarrëveshjes, të përcaktuar sipas provave të shqyrtuara. Jep arsye kur nuk pranon pretendimet e palëve të ngritura në gjykim (shih dokumentin 2 dhe dosjen 3).”*

***Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, rezulton se :***

Referuar vendimeve gjyqësore objekt vlerësimi, evidentohet se në tërësi, në të gjitha aktet e analizuar rezulton një nivel shumë i mirë arsyetimi, gjithnjë i plotë dhe i qartë, duke shqyrtuar dhe argumentuar çdo element të diskutueshëm në raport me faktin civil apo penal, si dhe çdo element të vlerësuar të nevojshëm për t’u analizuar në raport me aspektet procedurale. Arsyetimi i vendimeve përfundimtare ndjek një zhvillim logjik të koncepteve ligjore të parashikuara në ligjin procedural dhe material civil apo penal. Evidentohet kujdesi i gjyqtarës në arsyetim për të

identifikuar dhe analizuar konceptet ligjore në dobi të konkluzioneve të arritura lidhur me zgjidhjen e çështjes. Arsyetimi i vendimeve është i qartë, i plotë dhe përgjithësisht merr në analizë dhe i jep përgjigje të gjitha pretendimeve dhe kërtimeve të palëve ndërgjyqëse.

Gjyqtarja në çdo rast ka evidentuar në mënyrë të qartë dhe të kuptueshme thelbin e konfliktit objekt gjykimi duke orientuar dhe analizën e koncepteve ligjore (si p.sh.; në lidhje me gjendjen e flagrancës, ekzistenca e dyshimit të arsyeshëm, cenimit të pronësisë, pavlefshmërisë së titujve ekzekutiv, etj.) në shërbim të arritjes së konkluzioneve në lidhje me zgjidhjen e çështjes.

Në të gjitha vendimet gjyqësore edhe pse jo në mënyrë të shprehur, ngritja e çështjes apo pyetjes ligjore në mënyrë eksplicite, ajo vjen e nënkuptuar nga analiza dhe arritja e përfundimit ligjor. Po kështu konstatohet identifikimi i tekstit normativ (*civil apo penal*) për t'u aplikuar, identifikimi i faktit se si teksti do të interpretohet, duke aplikuar faktet nga të dhënat në normë dhe pastaj konkluzionet.

Në arsyetimin e vendimeve, në analizën e përdorur në arritjen e konkluzionit të zgjidhjes së mosmarrëveshjes civile apo asaj penale, gjyqtarja i kushton një rëndësi të veçantë marrëdhënies shkak – pasojë në marrëdhëniet juridike civile dhe lidhjes shkakësore të faktit penal në çështjet penale.

Arsyetimi i vendimeve është i qartë, i plotë dhe merr në analizë dhe i jep përgjigje të gjitha pretendimeve dhe kërtimeve të palëve ndërgjyqëse si në çështjet civile ashtu edhe në çështjet penale. Në vendimet e analizuara, pretendimet e palëve janë pjesë e integruar e vendimit gjyqësor, në të cilën paraqiten në mënyrë të hollësishme herë në nënndarje të veçantë dhe herë pas rrethanave të çështjes. Analiza e këtyre pretendimeve, me natyrë procedurale apo në lidhje me provueshmërinë apo kualifikimin ligjor të faktit penal apo me bazueshmërinë e çështjes në themel, bëhet në pjesën e arsyetimit ligjor të vendimit, duke u pozicionuar dhe analizuar në pjesën e duhur të arsyetimit, që ka të bëjë pikërisht me pretendimin konkret, duke marrë gjithmonë përgjigje të argumentuar në arsyetimin e vendimit, në drejtim të mbështetjes në ligj ose prova të tyre.

## **KONKLUZIONI**

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtarja ka aftësi shumë të lartë në treguesin “Cilësia e analizës dhe argumentit logjik”. Cilësia e analizës dhe argumentimit logjik ndjek rregullin: fakt-normë-interpretim-konkluzion. Në secilin prej tyre mendimi logjik ka vijueshmëri dhe spikat interpretimi individual i ligjit përpos qëndrimeve të praktikës gjyqësore. Arsyetimi i vendimeve është i qartë, i plotë dhe përgjithësisht merr në analizë dhe i jep përgjigje të gjitha pretendimeve dhe kërtimeve të palëve ndërgjyqëse.

### ***Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi.***

*Referuar sa më sipër, shkalla e aftësisë së gjyqtarës në treguesin “cilësia e analizës dhe argumentit logjik” është “shumë e lartë” duke e pikëzuar me 25 pikë.*

**Niveli i vlerësimit dhe pikëzimi për kriterin e “Aftësive profesionale të gjyqtarit”**

Niveli i vlerësimit AFTËSITË PROFESIONALE TË GJYQTARIT	
Niveli i vlerësimit	Pikët
Shkëlqyeshëm	100

## 2. AFTËSITË ORGANIZATIVE TË GJYQTARIT

*Për të vlerësuar dhe pikëzuar aftësinë e gjyqtarit në drejtim të aftësive organizative, vlerësuesi përqendrohet në aftësinë për të organizuar, menaxhuar dhe kontrolluar efektivisht procedurat gjyqësore. Produktiviteti është rrjedhojë e menaxhimit të kohës, i cili tregon sa mirë gjyqtari përdor kohën e tij si kur gjykon i vetëm ashtu edhe në panel me të tjerë.*

Në Raportin për analizimin e aftësive profesionale të KLGJ-së, lidhur me këtë kriter, konkludohet se: “Subjekti i rivlerësimit {...} në periudhën e rivlerësimit 08.10.2013-08.06.2015 ka ushtruar detyrën e gjyqtarës së Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Kukës. Prej periudhës 08.06.2015-20.04.2016 ka ushtruar detyrën e ndihmësit ligjor në Gjykatën e Lartë dhe prej periudhës 20.04.2016-08.10.2016 ushtron sërish detyrën e gjyqtarës në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Kukës ku vazhdon dhe aktualisht. Lidhur me ngarkesën sasiore, subjekti i rivlerësimit {...} ka deklaruar të dhëna statistikore për periudhën tetor 2012- shtator 2014 dhe maj 2016-dhjetor 2016, me argumentin se për një periudhë kohe subjekti ka qenë me lejë lindje (shtator 2014 - 08 qershor 2015) dhe një periudhë tjetër ka ushtruar detyrën e ndihmësit ligjor në Gjykatë të Lartë (08 qershor 2015- 20.04.2016). Periudha tetor 2012- 08.10.2013, ku referon subjekti është tej periudhës së rivlerësimit të parashikuar nga ligji nr. 84/2016. Për periudhën tetor 2012- shtator 2014 dhe, maj 2016- dhjetor 2016, gjyqtarja deklaroi se i janë caktuar në total 687 çështje në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Kukës. Lidhur me numrin e çështjeve të përfunduara, gjyqtarja ka deklaruar se ka përfunduar 655 çështje dhe ka mbartur për vitin 2017 gjithsej 32 nga të cilat 19 çështje penale dhe 13 çështje civile. Këto të dhëna të deklaruara janë të dokumentuara me vërtetimin përkatës nr.37 prot., datë 25.01.2017 të Kancelarit të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Kukës dhe përputhen plotësisht. Rendimenti i përfundimit të çështjeve, bazuar në këto të dhëna është 95.3 %, ndërsa theksohet se përshihen të dhëna statistikore tej periudhës së rivlerësimit. Gjyqtarja ka deklaruar ngarkesën e përballuar prej saj në funksionin e ndihmësit ligjor të Gjykatës së Lartë duke relatuar 181 çështje administrative themeli, juridiksione dhe kompetenca. Këto të dhëna dokumentohen në përmbajtje të Aktit të vlerësimit profesional të Gjykatës së Lartë për periudhën qershor 2015- prill 2016. Sipas të dhënave statistikore të përcjella nga Gjykata e Rrethit Gjyqësor Kukës për efekt të organizimit të shortit, konstatohet se për periudhën e rivlerësimit 08.10.2013 – 08.06.2015 dhe 20.04.2016-08.10.2016, (përafërsisht 2 vjet dhe 2 muaj) {...} ka përfunduar gjithsej 248 çështje gjyqësore, nga të cilat 168 çështje penale (51 çështje themeli, dhe 96 masa sigurimi dhe administrativo- penale) dhe 80 çështje civile ( 30 çështje familjare, dhe 50 çështje civile të përgjithshme). Sipas pikës 3 shkronja “g”, të Aneksit 1 të Sistemit të Vlerësimit, në aspektin sasior, gjyqtari i gjykatës së shkallës së parë që nuk është i organizuar në seksione, duhet të jetë në jo më pak se 200 çështje penale (krime dhe

kundërvajtje) dhe civile me palë kundërshtarë. Ky rregull nënkupton një ngarkesë sasiore prej jo më pak se 600 gjykime çështjesh të tilla për tre vjet. Duke zbatuar këtë rregull në rastin e subjektit të rivlerësimit {...} konstatohet se ngarkesa e saj sasiore ka qenë nën standardin sasior. Sipas të dhënave statistikore të përcjella nga Gjykata e Lartë konstatohet se për periudhën e rivlerësimit 02.06.2015 - 20.04.2016, subjekti i rivlerësimit {...} në detyrën e ndihmësit ligjor në Gjykatë të Lartë ka relatuar 182 dosje nga të cilat 167 janë relacione që përmbajnë emrin e saj dhe 15 dosje pa emrin e saj. Në analizën e këtyre të dhënave duhen evidentuar tre faktorë: (i) subjekti i rivlerësimit nuk ka deklaruar numrin e çështjeve për relativitet që i janë caktuar dhe rrjedhimisht, rendimenti i punës së saj nuk mund të përcaktohet; (ii) kuadri ligjor në fuqi nuk përcakton standarde minimale pune për ndihmësin ligjor të Gjykatës së Lartë; (iii) mungesa e të dhënave mbi kohën e caktimit të çështjeve për relativitet dhe e datës së përfundimit të relacionit nga ndihmësja ligjore, bën të pamundur llogaritjen e kohëzgjatjes së relacionit të të përzgjedhur me short për vlerësim. Nga analiza e 4 dosjeve gjyqësore të përzgjedhura me short, rezultoi se kohëzgjatja e gjykimeve nga gjyqtarë {...} ka qenë në intervale kohore nga 1 ditë (shih dosjen 4) deri në 4 muaj e 22 ditë (shih dosjen 2). Çështja, që ka pasur kohëzgjatjen më të lartë të gjykimit prej 4 muaj e 22 ditë, ka qenë çështje civile me objekt shqyrtimin e vlefshmërisë së titujve ekzekutivë e cila është shqyrtuar në 8 seanca (4 përgatitore dhe 4 gjyqësore), ku ka ndikuar procedura e njoftimit dhe të palëve ndërgjyqëse si dhe shtimi i ndërgjyqësisë, referuar dispozitave të K. Pr.Civile. Çështja që ka pasur kohëzgjatjen më të ulët 1 ditë, është kërkesë penale me karakter të ngutshëm, e cila është gjykuar brenda afatit procedural të parashikuar nga neni 259 i K.Pr.Penale. Në dy dosjet e tjera, kohëzgjatja e gjykimit ka qenë 21 ditë (shih dosjen 1) dhe 4 muaj dhe 15 ditë (shih dosjen 3). Ndër 4 dosjet gjyqësore të vëzhguara, në asnjë rast nuk është konstatuar tejkalimi i afatit standard të gjykimit i vendosur nga ligji apo KLD në Sistemin e Vlerësimit të Gjyqtarëve.

Në 3 dokumentet e paraqitura nga vetë subjekti i rivlerësimit është analizuar kohëzgjatja, sipastributeve të shënuara në hyrje të tekstit të vetë vendimit gjyqësor. Kjo e dhënë nuk tregon saktësisht datën e marrjes së akteve me short nga gjyqtarja, por i referohet datës së regjistrimit të çështjes në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor. Nga analiza e tre dokumenteve është konstatuar se kohëzgjatja e gjykimeve ka qenë 28 ditë (shih dokumentin 2), 2 muaj e 24 ditë (shih dokumentin 3) dhe 5 muaj (shih dokumentin 1). Secila kohëzgjatje gjykimi është brenda afateve standarde të përcaktuara nga Sistemi i Vlerësimit të Gjyqtarëve..... Së fundmi, duke konsideruar të dhënat e mësipërme, konstatohet se gjyqtarë {...} ka aftësi për të përballuar ngarkesën në punë. Ajo ka pasur ngarkesë sasiore nën standardin minimal, ka respektuar në çdo rast afatet standarde të gjykimit të çështjeve që i janë caktuar, si dhe ka arsyetuar vendimet gjyqësore, prej të cilave në 1 raste dokumentohet të jetë brenda afatit ndërsa për 3 të tjerat këto të dhëna nuk dokumentohen nga Gjykata e Rrethit Gjyqësor Kukës. Sipas të dhënave të regjistrimit të procedimeve disiplinore, për gjyqtarë {...} Zhupa {...} përgjatë periudhës së rivlerësimit, nuk rezultojnë ndonjë e dhënë që të jetë propozuar nga Ministri i Drejtësisë pranë ish KLD-së, ndonjë kërkesë për procedim disiplinor apo të jetë marrë ndonjë masë nga ish-Këshilli i Lartë i Drejtësisë.”

## **2.A. AFTËSIA PËR TË PËRBALLUAR NGARKESËN NË PUNË**

### **2.A.A. RESPEKTIMI I AFATEVE LIGJORE**

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Të dhënat statistikore;
- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale të Inspektoratit të KLGJ-së;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (5 dosjet e përzgjedhura me short dhe 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtari);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short);

***Nga analiza e burimeve të vlerësimit, lidhur me këtë tregues, rezulton se :***

Në procedurën e vlerësimit me qëllim përcaktimin e nivelit të vlerësimit të gjyqtarit, referuar formatit të statistikave të administruara për efekt të këtij procesi, të cilat shërbejnë si burim vlerësimi edhe në procedurën e gradimit, nuk ka të dhëna specifike për kohëzgjatjen e gjykimit për të gjitha çështjet. Për pasojë, vlerësimi lidhur me këtë tregues do të bëhet duke iu referuar 10 (dhjetë) çështjeve të përzgjedhura me short për vlerësim (*një dokument përjashtohet sepse është relacion i gjyqtarit në Gjykatën e lartë*) dhe 3 (tre) vendimeve të përzgjedhura nga gjyqtarja.

Nga vëzhgimi i 10 (dhjetë) çështjeve të përzgjedhura me short<sup>43</sup> për vlerësim dhe 3 (tre) vendimeve të përzgjedhura nga gjyqtarja, referuar kategorisë së çështjeve, rezulton se vetëm për 1 (një) prej tyre parashikohet afat ligjor për përfundimin e gjykimit. Konkretisht: Çështja e kategorisë «kërkesë penale në fazën e hetimeve paraprake» (*vleftësim arresti i ligjshëm dhe caktim mase sigurimi*), për të cilën është parashikuar si afat ligjor për përfundimin, afati 48 orë nga momenti i regjistrimit të kërkesës në gjykate, sipas nenit 259/5 të K.Pr.Penale. Referuar vendimit nr. 157 datë 03.10.2016 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Kukës rezulton se kërkesa për vleftësimin e arrestit dhe caktimin e masës ka si datë regjistrimi datën 02.10.2016 dhe datë vendimi datën 03.10.2016. Rezulton që është respektuar afati 48 orë i parashikuar në nenin 259/2 të K.Pr.Penale për përfundimin e saj.

Çështjet: (i) nr. 301 vendimi date 02.12.2013 dhe (ii) nr. 92 datë 26.05.2016 me objekt pavlefshmëri e titujve ekzekutiv (neni 609 i K.Pr.Civile) dhe kundërshtimin e veprimeve përmbare (neni 610 i K.Pr.Civile), vlerësohen të trajtohen si çështje me afat standard minimal kohor. Referuar vendimit të arsyetuar të gjykatës, në fakt konstatohet se objekti kryesor i padisë është pavlefshmëria e titujve ekzekutiv për të cilin ligji procedural civil (neni 609 i K.Pr.Civile) nuk parashikon një afat për përfundimin e tyre dhe kërkimi tjetër i padisë është aksesor i kërkimit të parë. Pra në thelb pavarësisht se paditësi ka iniciuar dy padi me dy kërkime të ndryshme, në fakt kërkimi i dytë varej tërësisht nga fati i kërkimit të parë (kundërshtimi i veprimeve përmbare kërkohet për shkak të pavlefshmërisë së titullit ekzekutiv, dhe jo si ankim më vete ku të kundërshtohet një veprim i caktuar përmbare). Në këtë kontekst vlerësohet që këto dy çështje duhet të konsiderohen si çështje me afat standard minimal kohor.

---

<sup>43</sup> Një nga çështjet është relacioni i përgatitur nga gjyqtarja pranë Gjykatës së Lartë.

Për sa më sipër, duke iu referuar vetëm një çështjeje për të cilat ligji parashikon afat ligjor shqyrtimi, rezulton se ky afat është respektuar nga ana e gjyqtarës në përfundimin e gjykimit. Për pasojë, pavarësisht se të dhënat statistikore të administruara në dosje nuk japin informacion për kohëzgjatjen e të gjitha çështjeve për të cilat ligji parashikon afat ligjor gjykimi, duke iu referuar çështjes së analizuar më sipër në të cilat afati ligjor i gjykimit është respektuar, aftësia e gjyqtarës në lidhje me këtë tregues, duhet të pikëzohet në nivelin maksimal.

## **KONKLUZIONE:**

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtarja ka treguar kujdes të posaçëm për zhvillimin e gjykimit brenda afateve ligjore, në çështjet e analizuar për të cilat ligji ka parashikuar afat shqyrtimi, duke treguar aftësi shumë të mira në respektimin e tyre.

### ***Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi.***

*Referuar sa më sipër, në lidhje me treguesin “respektimi i afateve ligjore” gjyqtarja pikëzohet me 15 pikë, pasi nuk ka asnjë çështje të shqyrtuar jashtë afatit ligjor.*

## **2.A.B. PLOTËSIMI I STANDARDEVE MINIMALE KOHORE**

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Të dhënat statistikore;
- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale të Inspektoratit të KLGJ-së;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (5 dosjet e përzgjedhura me short dhe 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtari);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short);

Në Raportin për analizimin e aftësive profesionale të KLGJ-së, lidhur me këtë tregues, konkludohet se nga ana e gjyqtarës janë respektuar standardet minimale kohore të gjykimit, duke iu referuar të njëjtit konkluzion të cituar në treguesin më sipër, për shkak se analiza e kohëzgjatjes së gjykimit për çështjet me afati ligjor dhe standard minimal kohor është bërë së bashku në raport.<sup>44</sup>

***Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, rezulton se:***

---

<sup>44</sup>Shih konkluzionin e Raportit të KLGJ-së, cituar në treguesin më sipër.



Për të gjitha çështjet: (i) 9 (nëntë)<sup>45</sup> çështjet e vëzhguara për të cilat nuk parashikohet afat ligjor gjykimi dhe (ii) 3 (tre) vendimet e përzgjedhura nga gjyqtarja për vlerësim, gjykimi ka përfunduar brenda standardit minimal kohor sipas vendimit nr.261/2 të ish KLD-së<sup>46</sup>.

Referuar 3 (tre) vendimeve të përzgjedhura nga vetë gjyqtarja, konstatohet se:

- (i) Vendimi penal nr. 59, datë 08.07.2013 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Kukës me kërkues Prokurorinë e Rrethit Gjyqësor Kukës ndaj të pandehurve A.P., B.D., B.LI., dhe K.E., të akuzuar për kryerjen e veprës penale “Vjedhje me dhunë në bashkëpunim”, parashikuar nga neni 139-25 të K. Penal. I pandehuri A.P., akuzohet edhe për kryerjen e veprës penale “Kundërshtim i punonjësit të policisë së rendit publik”, parashikuar nga neni 236/2 i K. Penal. Referuar të dhënave të vendimit rezulton se çështja mban si datë regjistrimi 08.02.2013 dhe datë përfundimi 08.07.2013, pra rezulton që çështja ka përfunduar brenda një afati prej 5 (pesë) muaj, pra brenda standardit minimal kohor prej 9/12 muaj të parashikuar në vendimin nr. 261/2 të KLD.
- (ii) Vendimi civil nr. (55-2016-492) 92, datë 26.05.2016 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Kukës që u përket palëve ndërgjyqëse: paditës Bashkia Kukës, kundër të paditurit A.Sh., dhe Shoqëria Përbarimore “ B.B. shpk, person i tretë: Prefekti i Qarkut Kukës, me objekt të padisë: “Pavlefshmëri titulli ekzekutiv, kundërshtim veprimesh përbarimore, pezullim ekzekutimi pa garanci.” Referuar të dhënave të vendimit rezulton se çështja mban si datë regjistrimi 28.04.2016 dhe datë përfundimi 26.05.2016, pra rezulton që çështja ka përfunduar brenda një afati prej 28 ditësh, pra brenda standardit minimal kohor prej 6 (gjashtë) muaj të parashikuar në vendimin nr. 261/2 të KLD.
- (iii) Vendimi penal nr. (55-2016-1175) 205, datë 01.12.2016 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Kukës me kërkues Prokurorinë e Rrethit Gjyqësor Kukës ndaj të pandehurit T.H., i akuzuar për kryerjen e veprës penale “Shpërdorim detyre”, parashikuar nga neni 248 i K.Penal. Referuar të dhënave të vendimit rezulton se çështja mban si datë regjistrimi 07.09.2016 dhe datë përfundimi 01.12.2013, pra rezulton që çështja ka përfunduar brenda një afati prej 3 (tre) muaj, pra brenda standardit minimal kohor prej 9 / 12 muaj të parashikuar në vendimin nr. 261/2 të KLD.

Referuar 9 (nëntë) çështjeve të përzgjedhura me short,<sup>47</sup> konstatohet se:

- (i) Çështja penale nr. 20/138 regj them, datë 17.12.2013 regjistrimi, që i përket kërkuesit; Prokurorisë së Rrethit Gjyqësor Kukës ndaj të pandehurit A.C., i akuzuar për kryerjen e veprës penale “Shkatërrim prone”, e përfunduar me vendimin nr. 02 datë 08.01.2014. Sipas

---

<sup>45</sup> Një nga çështjet është relacioni i përgatitur nga gjyqtarja pranë Gjykatës së Lartë dhe çështja tjetër është kërkesa penale me afat ligjor gjykimi.

<sup>46</sup> Sipas vendimit të KLD nr. 261/2, parashikohet se: “ Standardi kohor i punës nënkupton realizimin nga gjyqtari të gjykimeve brenda një afati kohor maksimal nga data e caktimit të gjyqtarit të çështjes si me poshtë: a. Gjykimet penale në gjykatën e shkallës së parë jo më tej se 4 muaj kur procedohet për kundërvajtje penale, jo më tej se 9 muaj kur procedohet për krime që dënohen në maksimum deri në 10 vjet burgim dhe jo më tej se 12 muaj kur procedohet për krime që dënohen në minimum jo më pak se 10 vjet burgim ose me burgim të përjetshëm.” Gjykimet civile në Gjykatën e Shkallës së parë jo më tej se 6 muaj dhe 4 muaj gjykimet familjare me palë kundërshtare”

<sup>47</sup> Sikundër kemi analizuar nga 10 çështje të përzgjedhura me short, 1 prej tyre parashikon afat ligjor dhe 9 afat standard minimal kohor për përfundimin e tyre.

- të dhënave rezulton se data e regjistrimit është 17.12.2013 dhe data e përfundimit të çështjes data 08.01.2014. Pra referuar të dhënave, konstatohet se kjo çështje ka përfunduar brenda një afati prej 21 ditë, brenda standardit minimal kohor prej 9 muaj të parashikuar në vendimin nr. 261/2 të KLD-së.
- (ii) Çështja civile nr. 262 regj them, datë 12.07.2013 që u përket palëve ndërgjyqëse: paditës Q.G., kundër palës së paditur ÇEZ Shpërndarje, Shërbimi Përmbarimor ZIG, A.N., me objekt të padisë *“Konstatim pavlefshmërie absolute të titullit ekzekutiv”*, e përfunduar me vendimin nr. 301 datë 02.12.2013. Sipas të dhënave rezulton se data e regjistrimit është 12.07.2013 dhe data e përfundimit të çështjes data 02.12.2013. Pra referuar të dhënave, konstatohet se kjo çështje ka përfunduar brenda një afati prej 4 muaj dhe 10 ditë, brenda standardit minimal kohor prej 6 muaj të parashikuar në vendimin nr. 261/2 të KLD-së.
- (iii) Çështja civile nr. 142 regj them, datë 12.05.2016 që u përket palëve ndërgjyqëse: paditës F.H., kundër palës së paditur Agjencia e Trajtimit të Pronave Tiranë, Avokatura e Shtetit, me objekt të padisë *“Anulim vendimi të AKKP-së, njohjen e së drejtës së pronësisë”*, e përfunduar me vendimin nr. (55-2016-944) 147, datë 26.09.2016. Sipas të dhënave rezulton se data e regjistrimit është 12.05.2016 dhe data e përfundimit të çështjes data 26.09.2016. Pra referuar të dhënave, konstatohet se kjo çështje ka përfunduar brenda një afati prej 3 muaj dhe 16 ditë, brenda standardit minimal kohor prej 6 muaj të parashikuar në vendimin nr. 261/2 të KLD-së.
- (iv) Në çështjen familjare nr. 326 regj datë 02.10.2013 me palë paditëse E.H vs L.H me objekt të padisë *«Zgjidhje martesë»*, sipas të dhënave rezulton se data e regjistrimit është 02.10.2013 dhe data e përfundimit të çështjes data 02.12.2013. Pra referuar të dhënave, konstatohet se kjo çështje ka përfunduar brenda një afati prej 2 muaj, pra brenda standardit minimal kohor prej 4 muaj të parashikuar në vendimin nr. 261/2 të KLD-së.
- (v) Në çështjen penale nr. 161 regj ndaj të pandehurit G.K akuzuar për kryerjen e veprës penale të *“Kundërshtim i punonjësit të policisë së rendit publik”* parashikuar nga neni 236/1 i K. Penal sipas të dhënave rezulton se data e regjistrimit është 30.06.2016 dhe data e përfundimit të çështjes 14.07.2016. Çështja ka përfunduar për 14 ditë, pra brenda afatit standard minimal kohor prej 4 muaj të parashikuar në vendimin nr. 261/2 të KLD duke u nisur nga data e regjistrimit të çështjes.
- (vi) Në çështjen penale nr. 132 regj datë 20.05.2014 që i përket të pandehurit I.K akuzuar për veprën penale të *«Vjedhjes së energjisë elektrike»* parashikuar nga neni 137/1 i K. Penal sipas të dhënave, rezulton se data e regjistrimit është 20.05.2014 dhe data e përfundimit të çështjes 09.06.2014. Çështja ka përfunduar për një afat prej 19 ditë, brenda afatit standard minimal kohor prej 9 muaj të parashikuar në vendimin nr. 261/2 të KLD, duke u nisur nga data e regjistrimit të çështjes.
- (vii) Në çështjen penale nr. 75 regj ndaj të pandehurit M. Sh akuzuar për kryerjen e veprës penale të *“Plagosjes së rëndë me dashje”* parashikuar nga neni 88 i K. Penal, sipas të dhënave të pjesën hyrëse të këtij vendimi rezulton se data e regjistrimit është 26.06.2013 dhe data e përfundimit të çështjes 16.12.2013, pra çështja ka përfunduar brenda afatit standard minimal kohor prej 9 / 12 muaj të parashikuar në vendimin nr. 261/2 të KLD.
- (viii) Në çështjen civile nr. 113 regj me objekt të padisë *«Pushimin e cenimit të pronësisë»*, sipas të dhënave rezulton se data e regjistrimit është 26.03.2014 dhe data e përfundimit të çështjes 16.06.2014. Çështja ka përfunduar në një afat prej 2 muaj dhe 20 ditë, pra brenda afatit standard minimal kohor prej 6 muaj të parashikuar në vendimin nr. 261/2 të KLD.

(ix) Në çështjen civile nr.140 regj me objekt « Njohje e vërtetësisë së aktit të vërtetimit për vjetërsi në punë », sipas të dhënave rezulton se data e regjistrimit është 04.05.2016 dhe data e përfundimit të çështjes 04.07.2016. Çështja ka përfunduar në një afat prej 2 muaj, pra brenda afatit standard minimal kohor prej 6 muaj të parashikuar në vendimin nr. 261/2 të KLD.

Referuar Metodologjisë së Pikëzimit, nga 12 çështjet për të cilat zbatohen standardet minimale kohore, sikundër rezultoi edhe më sipër, rezultoi se të gjitha çështjet kanë përfunduar brenda standardit minimal kohor sipas vendimit 261/2 të ish KLD-së. Pra në total 0 % të çështjeve janë jashtë afatit standard minimal kohor.

## **KONKLuzioni**

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se standardi minimal kohor në fuqi është respektuar në të gjitha çështjet e analizuar, prandaj gjyqtarja vlerësohet maksimalisht.

### ***Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi.***

*Referuar sa më sipër, se në lidhje me treguesin “respektimi i standardeve minimale kohore” gjyqtarja pikëzohet me 5 pikë, pasi përqindja e çështjeve të gjykuara prej saj tej standardit minimal, është 0 %.*

## **2.A.C. KOHA MESATARE QË I DEDIKOHET ÇDO ÇËSHTJE**

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Të dhënat statistikore;
- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin e KLGJ-së;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (5 dosjet e përzgjedhura me short dhe 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtari);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short);

*Në raportin e analizimit të aftësive profesionale të KLGJ-së nuk ka të dhëna apo konkluzione lidhur me këtë tregues.*

***Nga analiza e burimeve të vlerësimit në lidhje me këtë tregues, rezulton se:***

Në procedurën e vlerësimit me qëllim përcaktimin e nivelit të vlerësimit të gjyqtarit, referuar formatit të statistikave të administruara për efekt të këtij procesi, të cilat shërbejnë si burim vlerësimi edhe në procedurën e gradimit, nuk ka të dhëna specifike për kohëzgjatjen e gjykimit

për secilën nga kategoritë e çështjeve që trajtohen në gjykatat e Shkallës së Parë në periudhën e vlerësimit.

Për pasojë, vlerësimi lidhur me këtë tregues, do të bëhet duke iu referuar 9 (nëntë) çështjeve të përzgjedhura me short dhe 3 (tre) vendimeve të përzgjedhura nga gjyqtarja, për të cilat zbatohet standardi minimal kohor dhe jo afati ligjor i gjykimit.<sup>48</sup>

Duke krahasuar kohën mesatare që i dedikohet çdo çështje, në raport me standardin minimal kohor për çdo kategori (*12 çështjet e marra në analizë janë 6 çështje civile dhe 6 çështje penale themeli*), rezultojnë se:

- (i) Mesatarja e kohëzgjatjes së gjykimit për 5 (pesë) çështjet në kategorinë e çështjeve “penale krime”, rezultojnë të jetë 89.6 ditë ose 3 muaj, pra më e shkurtër se standardi minimal kohor prej 9 muaj për gjykimin e çështjeve penale të themelit në Gjykatën e Shkallës së Parë.
- (ii) Mesatarja e kohëzgjatjes së gjykimit për 1 (një) çështje në kategorinë e çështjeve “kundërvajtje penale”, rezultojnë të jetë 14 ditë, pra më e shkurtër se standardi minimal kohor prej 4 muaj për gjykimin e çështjeve « kundërvajtje penale » në Gjykatën e Shkallës së Parë.
- (iii) Mesatarja e kohëzgjatjes së gjykimit për 5 (pesë) çështjet në kategorinë e çështjeve “civile themeli”, rezultojnë të jetë rreth 80.8 ditë, ose 2 muaj dhe 20 ditë, pra më e shkurtër se standardi minimal kohor prej 6 (gjashtë) muajsh për gjykimin e çështjeve civile të themelit në Gjykatën e Shkallës së Parë.
- (iv) Mesatarja e kohëzgjatjes së gjykimit për 1 (një) çështje në kategorinë e çështjeve “familjare me palë kundërshtare”, rezultojnë të jetë 2 (dy) muaj, pra më e shkurtër se standardi minimal kohor prej 4 (katër) muajsh për gjykimin e çështjeve familjare në Gjykatën e Shkallës së Parë.

Pra, kohëzgjatja mesatare e çështjeve të vëzhguara, është më e shkurtër se standardi minimal kohor për të gjitha kategoritë e çështjeve.

## KONKLUZIONI

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezultojnë se koha mesatare që i dedikohet çdo çështje, për të gjitha kategoritë e çështjeve për të cilat zbatohet standardi minimal kohor, ka qenë më e shkurtër se standardi minimal kohor. Për këtë arsye, aftësia e gjyqtarës për këtë tregues është e lartë dhe pikëzohet maksimalisht.

*Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi. Referuar sa më sipër, në lidhje me treguesin “koha mesatare që i dedikohet çdo çështje” gjyqtarja pikëzohet me 5 pikë, pasi ajo është më e shkurtër se standardi minimal kohor për të gjitha kategoritë e çështjeve.*

<sup>48</sup> Në Metodologjinë e Pikëzimit, lidhur me këtë tregues, parashikohet se: “Në numrin total të çështjeve të gjykuara nuk përfshihen çështjet për të cilat parashikohen në ligj afate gjykimi.”.

## **2.A.Ç. RENDIMENTI I PËRFUNDIMIT TË ÇËSHTJEVE GJYQËSORE.**

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Të dhënat statistikore;
- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale të Inspektoratit të KLGJ-së;

*Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, rezulton se :*

Gjatë periudhës së rivlerësimit ku ushtruar detyra e gjyqtares, 08.10.2013 – 08.06.2015 dhe 20.04.2016-08.10.2016, (përafërsisht 2 vjet dhe 2 muaj) gjyqtarja {...} ka përfunduar gjithsej 248 çështje gjyqësore, nga të cilat 168 çështje penale (51 çështje themeli, dhe 96 masa sigurimi dhe administrativo- penale) dhe 80 çështje civile ( 30 çështje familjare, dhe 50 çështje civile të përgjithshme).

Duke qenë se ka mungesë të dhënash në tabelat me të dhëna statistikore për çështjet e caktuara gjatë periudhës së vlerësimit, mbetet e pamundur përlllogaritja e rendimentit sipas të dhënave statistikore që administrohen në dosje dhe, për pasojë, do të merret i mirëqenë rendimenti 95.3% i përcaktuar në faqen 35 të Raportit.

### **KONKLUZIONI**

Duke iu referuar burimeve të vlerësimit, rendimenti i gjyqtares për periudhën e vlerësimit rezulton në masën 95.3 %. Po kështu sipas të dhënave statistikore konstatohet se ngarkesa sasiore e gjyqtares {...} ka qenë nën standardin minimal. Referuar Metodologjisë së Pikëzimit përqindja e mësipërme pikëzohet me 8/pikë. Në Metodologjinë e Pikëzimit, lidhur me këtë tregues, përcaktohet se : *“Të gjitha të dhënat statistikore analizohen sipas situatës, me qëllim për të shmangur përfundimet për çështje që nuk janë përgjegjësi e gjyqtarit. Analiza e të dhënave statistikore bazohet në kompleksitetin e çështjeve, volumin e çështjeve, rritjen e papritur të volumit të çështjeve, dhe aspekte të tjera që lidhen me kushtet e punës, të cilat mund të çojnë në një pikëzim më të lartë se ai i tabelës së mësipërme, deri në pikëzim maksimal, nëse gjyqtari ka gjykuar brenda të njëjtit vit kalendarik më shumë se 50 % të standardit minimal të ngarkesës së përcaktuar nga Këshilli.”* Nga burimet e vlerësimit nuk rezultojnë të dhëna për tu marrë në konsideratë nga vlerësuesi në drejtim të përcaktimit të një niveli më të lartë pikëzimi.

#### ***Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi.***

*Referuar sa më sipër, në lidhje me treguesin “rendimenti i përfundimit të çështjeve gjyqësore” gjyqtarja pikëzohet me 8 pikë.*

## **2.A.D. KOHA MESATARE E ARSYETIMIT TË VENDIMIT PËRFUNDIMTAR GJYQËSOR**

Në lidhje me këtë tregues, në Metodologjinë e Pikëzimit parashikohet se ky është treguesi mesatar i kohës së arsyetimit të të gjitha vendimeve gjyqësore të dhëna nga gjyqtari gjatë periudhës së vlerësimit, që llogaritet nga data e dhënies së vendimit, deri në datën e depozitimit në sekretari të vendimit të arsyetuar. Në vlerësimin për periudhën 2013-2016, referuar të dhënave që ofrojnë tabelat me të dhëna statistikore të administruara në procesin e rivlerësimit, nuk jepen të dhëna për kohën e arsyetimit të të gjitha vendimeve gjyqësore, sipas kategorive. Për këtë arsye, ky tregues do të vlerësohet dhe pikëzohet duke iu referuar të dhënave për 11 çështjet e përzgjedhura me short për vlerësim.

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale të Inspektoratit të KLGJ-së;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (5 dosjet e përzgjedhura me short dhe 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtari);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short);

Referuar Raportit për analizimin e aftësive profesionale të KLGJ-së lidhur me kohën mesatare të arsyetimit të vendimit përfundimtar gjyqësor, konkludohet se: *“Lidhur me kohën mesatare të arsyetimit të vendimeve gjyqësore, si datë e arsyetimit të vendimit është vlerësuar data e dorëzimit të dosjes gjyqësore në sekretari, si e vetmja e dhënë objektive. E vetmja e dhënë e kësaj natyre është për dosjen nr.1, e cila rezulton të jetë dorëzuar për një afat 5 ditor nga shpallja, brenda afatit 5 ditor të parashikuar nga neni 113 i K.Pr.Penale. Bazuar në të dhënat e paraqitura nga Gjykata e Rrethit Gjyqësor Kukës si dhe dosjet e përcjella nga Gjykata e Lartë rezulton se çështjet me objekt caktim mase sigurimi nuk i kanë të regjistruara në regjistrin e dorëzimit me datë. Po kështu edhe për dosjet nr. 2 dhe 3 nuk ka të dhëna për datën e dorëzimit të tyre, pasi nuk dokumentohen në aktet e vëna në dispozicion nga gjykata. Këto 2 dosje janë ankimuar dhe shqyrtuar në Gjykatën e Apelit Shkodër, ndërsa aktualisht ndodhen për gjykim në Gjykatë të Lartë. Indirekt konstatohet se koha e dorëzimit të tyre në sekretari nuk ka cenuar të drejtën e ankimit të palëve në gjykim....”*

Në Kodin e Procedurës Penale në fuqi para ndryshimeve me Ligjin 35/2017, nuk ishte parashikuar sikundër sot, afat procedural për dorëzimin e vendimit të arsyetuar. Në praktikën gjyqësore kjo kohë gjithsesi nuk mund të ishte më e gjatë sesa afati i ankimit 10 (dhjetë) ditor, për shkak se e drejta e palëve për ushtrimin e ankimit ndaj vendimit penal të gjykatës së shkallës së parë, kur palët ishin prezent, fillonte nga dita e shpalljes së vendimit. Ndërsa referuar Kodit të Procedurës Civile, para ndryshimeve me Ligjin 38/2017, afati i dorëzimit të vendimit të arsyetuar në sekretari ishte parashikuar 10/ditë (neni 308 paragraf 2), me përjashtim të rastit kur gjykata vlerësonte shtyrjen e shpalljes së arsyetuar të vendimit me 5/ditë. Në këto kushte në llogaritjen e afatit të dorëzimit të vendimit të arsyetuar, mbahet parasysh në rastin konkret, afati 10/ditor i ankimit ndaj vendimit penal dhe afati 15/ditor i ankimit ndaj vendimit civil të gjykatës së shkallës së parë.

Lidhur me kohën mesatare të arsyetimit të vendimeve gjyqësore, si datë e arsyetimit të vendimit vlerësohet të merret data e dorëzimit të dosjes gjyqësore në sekretari, si e vetmja e dhënë objektive. Nga aktet e përcjella nga gjykata, nuk ka të dhëna për kohën e dorëzimit të dosjeve gjyqësore në sekretari<sup>49</sup>. Nga informacioni i marrë nga ana e Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Kukës në lidhje me sa më sipër, rezulton se nuk ka një fletë regjistri për dorëzimin e dosjeve në kryesekretari përveç asaj të mbajtur nga vetë gjyqtari, por një shënim të tillë, pra datën e dorëzimit të dosjes nga gjyqtari në kryesekretari, kancelari i gjykatës e vendoste në fashikullin e dosjes përkatëse ditën e dorëzimit të saj në kryesekretari.

***Sa më sipër, nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, rezulton se :***

- (i) Çështja civile nr. 113 regj them datë 26.03.2014 regjistrimi që u përket palëve ndërgjyqëse: paditës S. Onuzi përfunduar me vendimin nr. 113 datë 16.06.2014. Referuar shënimit të bërë nga kancelari i gjykatës në fashikullin e gjykimit rezulton se dosja është dorëzuar në sekretarinë gjyqësore në datë 25.06.2014, pra 9 ditë nga shpallja e vendimit, brenda afatit 10 ditor përcaktuar në nenin 308/2 të K.Pr.Civile.
- (ii) Çështja civile me nr. 140 regj them, datë 04.05.2016 regjistrimi që u përket palëve ndërgjyqëse: D. Vata, e përfunduar me vendimin nr. 118 datë 04.07.2016. Referuar shënimit të bërë nga kancelari i gjykatës në fashikullin e gjykimit rezulton se dosja është dorëzuar në sekretarinë gjyqësore në datë 14.07.2014, pra 10 ditë nga shpallja e vendimit, brenda afatit 10 ditor përcaktuar në nenin 308/2 të K.Pr.Civile.
- (iii) Çështja familjare me nr. 326 regjistrimi datë 02.10.2013 me palë ndërgjyqëse E.H me objekt të padisë Zgjidhje martese, përfunduar me vendimin nr. 300 datë 02.12.2013. Nuk rezulton i qartë shënimi i bërë në fashikullin e gjykimit në lidhje me dorëzimin e dosjes.
- (iv) Çështja penale me nr. 132 regjistrimi, datë regjistrimi 20.05.2014 që i përket Prokurorisë së Rrethit Gjyqësor Lushnje kundër të pandehurit I.K përfunduar me vendimin nr. 100 datë 09.06.2014. Referuar shënimit të bërë nga kancelari i gjykatës në fashikullin e gjykimit rezulton se dosja është dorëzuar në sekretarinë gjyqësore në datë 16.06.2014, pra 7 ditë nga shpallja e vendimit, brenda afatit 10 ditor, sipas nenit 415 të K.Pr.Penale në fuqi në periudhën e vlerësimit 2013 - 2016 referuar edhe interpretimit të sipërcituar.
- (v) Çështja penale me nr. 161 regjistrimi, datë 30.06.2016 që i përket Prokurorisë së Rrethit Gjyqësor Lushnje ndaj personit nen hetim G.K përfunduar me vendimin nr. 138 datë 14.07.2016. Referuar shënimit të bërë nga kancelari i gjykatës në fashikullin e gjykimit rezulton se dosja është dorëzuar në sekretarinë gjyqësore në datë 19.07.2016, pra 5 ditë nga shpallja e vendimit brenda afatit 10 ditor, sipas nenit 415 të K.Pr.Penale në fuqi në periudhën e vlerësimit 2013 - 2016 referuar edhe interpretimit të sipërcituar.
- (vi) Çështja penale me nr. 75 regjistrimi, datë 26.06.2013 që i përket Prokurorisë së Rrethit Gjyqësor Lushnje ndaj te pandehurit M. Shira përfunduar me vendimin nr. 104 datë 16.12.2013. Referuar shënimit të bërë nga kancelari i gjykatës në fashikullin e gjykimit nuk rezulton te jete e qartë se kur është dorëzuar në sekretarinë gjyqësore dosja, por duke qenë se ky vendim është ankimuar në Gjykatën e Apelit Shkodër, indirekt konstatohet se koha e dorëzimit të tyre në sekretari, nuk ka cenuar të drejtën e ankimit të palëve në gjykim.

---

<sup>49</sup> Shih përgjigjen e Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Kukës regjistruar në IKLD-së me nr .1318/1 prot., datë 27.04.2018 si dhe dosjet përkatëse burim vlerësimi.

## KONKLUZIONI

Në tërësi dhe në mungesë të të dhënave të qarta në lidhje me afatin e dorëzimit të dosjeve në sekretarinë gjyqësore, referuar sa më sipër analizuar si në raportin për analizimin e aftësive profesionale të KLGJ-së lidhur me kohën mesatare të arsyetimit të vendimit përfundimtar gjyqësor, ashtu edhe nga të dhënat e sipërcituara në lidhje me dosjet e shortuara, rezulton se në tërësi koha mesatare e arsyetimit të vendimit përfundimtar klasifikohet si “Më e shkurtër ose e barabartë me afatin procedural për të gjitha kategoritë e çështjeve”.

### ***Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi.***

*Referuar sa më sipër, në lidhje me treguesin “koha mesatare e arsyetimit të vendimit gjyqësor përfundimtar” gjyqtarja pikëzohet me 15 pikë, pasi kjo kohë është më e shkurtër se afati procedural për të gjitha kategoritë e çështjeve të analizuara.*

## **2.B. AFTËSIA E GJYQTARIT PËR TË KRYER PROCEDURAT GJYQËSORE**

### **2.B.A. NUMRI MESATAR I SEANCAVE PËR ÇDO ÇËSHTJE DHE KRYERJA E VEPRIMEVE TË NEVOJSHME PROCEDURALE PËR SHMANGIEN E ATYRE JO-PRODUKTIVE**

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Të dhënat statistikore;
- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin e Inspektoratit të KLGJ-së;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (5 dosjet e përzgjedhura me short dhe 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtari);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short);

***Nga analiza e burimeve të vlerësimit në lidhje me këtë tregues, rezulton se :***

Nga 10 çështjet e përzgjedhura për vlerësim, lidhur me numrin e seancave gjyqësore të gjitha çështjet vlerësohen si çështje me palë kundërshtarë për efekt të vlerësimit etik dhe profesional të gjyqtarit, me përjashtim të dosjes nr. 4 që i takon kategorisë “kërkesa penale në fazën e hetimeve paraprake”.

- Në çështjet e përzgjedhura me short, administruar në dosjen e rivlerësimit konstatohet se:

Subjekti i rivlerësimit {...} shfaq aftësi për të përfunduar në kohë gjykimet e caktuara, që është tregues i lidhur me aftësitë për planifikimin dhe organizimin e veprimeve të nevojshme dhe



përgatitjen e çështjeve për gjykim. Një tipar i mirë i punës së saj është vënia në lëvizje e çështjes pa vonesa përmes vendimeve formale për regjistrimin e kërkesëpadisë dhe caktimin e seancës përgatitore. Veprimet përgatitore të kryera janë dokumentuar me procesverbal, të rregullt nga pikëpamja formale. Tek 1 çështje penale e vëzhguar, e natyrës urgjente, planifikimi i seancës gjyqësore dhe përfundimi i gjykimit është kryer në përputhje me parashikimet ligjore (shih dosjen 4). Në 3 dosjet e tjera të vëzhguara kohëzgjatja e gjykimit është brenda afatit standard të parashikuar në Sistemin e Vlerësimit të Gjyqtarëve, (shih dosjet 1, 2 dhe 3). Ndër 4 çështjet gjyqësore të shortuara, janë vëzhguar gjithsej 19 seanca të zhvilluara prej saj nga të cilat 6 seanca, ose rreth 33 % kanë qenë joproductive: i) në 1 rast për mungesën e njoftimit të palëve ndërgjyqëse, ii) në 3 raste për ri njoftimin e të paditurit, iii) në 1 rast për realizimin e të drejtës së përfaqësimit nga pala paditëse dhe, iv) në 1 rast me kërkesë të përfaqësuesit të paditësit për shkak pjesëmarrje në një gjykim penal me karakter të ngutshëm dhe me kërkesë të Avokaturës së Shtetit për shkak pjesëmarrje në gjykime të tjera. Në asnjë rast nuk ka pasur seanca joproductive për mungesë të gjyqtarës apo për mos menaxhim të procesit nga ana e saj. Planifikimi i seancave gjyqësore përgjithësisht është në afate normale. Nga vëzhgimi i 19 seancave, vetëm në 2 raste planifikimi i tyre është realizuar mbi 30 ditë, konkretisht për 1 muaj dhe 15 ditë (shih dosjen 3) dhe 1 muaj dhe 17 ditë (shih dosjen 2). Në të 2 këto raste ka ndikuar periudha e lejes vjetore të gjykatës. Planifikimi i seancave të tjera civile është nën 30 ditë. Në çështjen penale të vëzhguar planifikimi i seancës dhe zhvillimi i gjykimit është në respektim të afatit procedural penal prej 2 ditë (shih dosjen 4). Vetëm në një rast është konstatuar se seanca e parë gjyqësore është planifikuar dhe zhvilluar pa u respektuar afati 10 ditor për njoftimin e palëve parashikuar në nenin 333 të K.Pr.Penale, ndërsa kjo nuk rezulton të ketë sjellë pasoja pasi i pandehuri ka qenë i pranishëm në gjykim dhe nuk ka shfaqur pretendime të kësaj natyre (shih dosjen 1). Në tërësi, ajo ka mbikëqyrur kryerjen e njoftimeve nga sekretaria gjyqësore, ndërsa shtyrjet e gjykimeve për njoftimin e tyre ka ndodhur për shkaqe procedurale.

➤ Në çështjet e përzgjedhura me short, pas fillimit të procedurës së vlerësimit konstatohet se:

Në tre çështjet penale (penale krime dhe kundërvajtje penale) rezulton se numri i seancave të zhvilluara është i ndryshëm nga 2 (dy) seanca gjyqësore (shih dosjen 6 dhe 7) në 4 (katër) seanca gjyqësore (shih dosjen 8).

Tek dosja 6, gjykimi ka zgjatur 14 ditë, brenda standardit minimal kohor për gjykimet penale konform vendimit 261/2 të KLD-së. Çështja është vënë në lëvizje menjëherë nga ana e gjykatës me caktimin e saj si relatores e çështjes duke nxjerrë dhe vendimin për caktimin e seancës së parë gjyqësore dhe duke marrë masat për njoftimet e palëve sipas mënyrës së njoftimeve për palët në procesin penal. Seancat janë planifikuar dhe zhvilluar brenda afateve të shkurtra dhe në çdo rast brenda afatit procedural 15 ditor të parashikuar në nenin 342/2 të K.Pr.Penale. Çështja është menaxhuar në mënyrë korrekte nga gjyqtari, duke përfunduar në një afat të shkurtër.

Tek dosja 7, janë zhvilluar gjithsej 2 (dy) seanca gjyqësore, të cilat kanë qenë seanca produktive. Çështja është vënë në lëvizje menjëherë nga ana e gjykatës me caktimin e saj si relatores e çështjes duke nxjerrë dhe vendimin për caktimin e seancës së parë gjyqësore dhe duke marrë masat për njoftimet e palëve sipas mënyrës së njoftimeve për palët në procesin penal. Shkaqet e shtyrjes nuk kanë qenë asnjëherë për shkak të gjykatës, por për shkaqe që nuk varen prej saj dhe

po kështu në respektim të procesit të rregullt ligjor dhe të respektimit të të drejtave të palëve. Gjykimi ka zgjatur 19 ditë, brenda standardit minimal kohor për gjykimet penale konform vendimit 261/2 të KLD-së. Çështja është menaxhuar në mënyrë korrekte nga gjyqtarja, duke përfunduar në një afat të shkurtër. Seancat janë planifikuar dhe zhvilluar brenda afateve të shkurtra dhe në çdo rast brenda afatit procedural 15 ditor të parashikuar në nenin 342/2 të K.Pr.Penale.

Tek dosja 8, Janë zhvilluar gjithsej 4 (katër) seanca gjyqësore nga të cilat 2 kanë rezultuar efektive, dhe dy seanca janë shtyrë për shkaqe objektive. Gjykimi ka zgjatur 5 (pesë) muaj dhe 20 (njëzet) ditë, brenda standardit minimal kohor për gjykimet penale konform vendimit 261/2 të KLD-së. Shkaqet e shtyrjes së seancave nuk kanë qenë asnjëherë të pajustificuara edhe kur seanca është shtyre për shkak të mosformimit të trupit gjykues në dosje është administruar raporti për paaftësi të përkohshme në punë e gjyqtares, dhe po kështu rezulton se seancat në vijim janë lënë në afate kohore të shkurtra nga njëra - tjetra. Çështja është menaxhuar në mënyrë korrekte nga gjyqtarja, duke përfunduar në një afat relativisht të shkurtër duke mbajtur në konsideratë shkaqet procedurale për shtyrjen e seancave gjyqësore në respektim të një procesi të rregullt ligjor. Seancat janë planifikuar dhe zhvilluar brenda afateve të shkurtra dhe në çdo rast brenda afatit procedural 15 ditor të parashikuar në nenin 342/2 të K.Pr.Penale.

Në tre çështjet civile (*civile themeli dhe familjare me palë kundërshtare*) rezulton se numri i seancave të zhvilluara nga ana e gjykatës është i ndryshëm, nga 1 (një) seancë gjyqësore (shih dosjen 9 - çështje familjare) në 4 seanca gjyqësore (shih dosjen 10) dhe në 7 (shtatë) seanca gjyqësore (shih dosjen 11), kjo duke u nisur edhe nga kompleksiteti i gjykimit.

Në dosjen 9, çështja është vënë në lëvizje nga relatorja e çështjes në të njëjtën ditë me caktimin e saj si relatore e çështjes. Për përfundimin e çështjes janë zhvilluar 3 (tre) seanca pajtimi dhe 1 (një) seancë gjyqësore. Nga ana e gjykatës janë zhvilluar 3 seanca pajtimi, me qëllim njoftimin (dy herë) në mënyrë efektive të palës së paditur si dhe respektimin e nenit 134 dhe 135 të K. Familjes. Pasi është ezauruar seanca e pajtimit, gjykata ka proceduar me kalimin e çështjes në seancë gjyqësore. Është zhvilluar vetëm 1 (një) seancë gjyqësore e cila ka rezultuar seancë produktive. Gjykimi ka zgjatur 2 muaj, brenda standardit minimal kohor prej 4 muajsh për gjykimet familjare me palë kundërshtare konform vendimit 261/2 të KLD-së. Çështja është menaxhuar në mënyrë korrekte nga gjyqtarja, duke përfunduar në një afat të shkurtër. Seancat janë planifikuar dhe zhvilluar brenda afateve të shkurtra kohore.

Në dosjen 10, çështja është vënë në lëvizje nga relatorja e çështjes menjëherë me marrjen e dosjes (brenda të njëjtës ditë) duke caktuar seancën e parë përgatitore konform nenit 158/a të K.Pr.Civile si dhe duke urdhëruar njoftimin e palëve për ditën dhe orën e seancës përgatitore. Janë zhvilluar gjithsej 4 (katër) seanca gjyqësore të cilat përgjithësisht kanë rezultuar seanca produktive. Gjykimi ka zgjatur 2 (dy) muaj, pra brenda standardit minimal kohor për gjykimet civile me palë kundërshtare konform vendimit 261/2 të KLD-së. Çështja është menaxhuar në mënyrë korrekte nga gjyqtarja, duke e përfunduar relativisht brenda një afati të arsyeshëm. Seancat janë planifikuar dhe zhvilluar brenda afateve të shkurtra (*jo më shumë se 15 ditë seancat nga njëra - tjetra*).

Në dosjen 11, çështja është vënë në lëvizje nga gjyqtarja në të njëjtën ditë me caktimin e saj si relatores e çështjes, duke caktuar seancën e parë përgatitore konform nenit 158/a të K.Pr.Civile. Për përfundimin e çështjes janë zhvilluar 2 (dy) seanca përgatitore dhe 7 (shtatë) seanca gjyqësore. Rezulton që pas ezaurimit të seancës përgatitore gjykata ka nxjerrë vendim për kalimin e çështjes në seancë gjyqësore. Janë zhvilluar gjithsej 7 (shtatë) seanca gjyqësore të cilat përgjithësisht kanë rezultuar seanca produktive. Shkaqet e shtyrjeve të seancave kanë qenë gjithmonë për shkaqe objektive në funksion të një procesi të rregullt ligjor. Rezulton që çështja është menaxhuar në mënyrë korrekte nga gjyqtarja. Seancat janë planifikuar dhe zhvilluar brenda afateve të shkurtra dhe çështja ka përfunduar brenda standardit minimal kohor për gjykimet civile me palë kundërshtare konform vendimit 261/2 të KLD-së.

Nga tërësia e të dhënave si më sipër, rezulton se numri i seancave gjyqësore të zhvilluara nga gjyqtarja në 9 çështjet e vëzhguara me palë kundërshtare (penale themeli dhe civile themeli) varion nga 1 deri në 7 seanca gjyqësore. Numri mesatar i seancave gjyqësore, duke iu referuar çështjeve të vëzhguara, rezulton të jetë 5.2 seanca gjyqësore në çështjet civile me palë kundërshtare dhe 2.5 seanca gjyqësore në çështje penale themeli, dhe 1 seancë gjyqësore në çështjet familjare, dhe në total numri mesatar i seancave është 3.5 seanca për të gjitha kategoritë e çështjeve.

Nga vëzhgimi i 9 dosjeve të çështjeve të përzgjedhura (çështje civile dhe penale themeli me palë) me short për vlerësim, rezulton se gjyqtarja ka kryer me korrektësi të gjitha veprimet procedurale për planifikimin dhe zhvillimin në kohë dhe me efektivitet të seancave gjyqësore duke respektuar në çdo rast ligjin procedural civil dhe penal (*nenin 158/a dhe 171 e vijues të K.Pr.Civile dhe neni 333 e vijues dhe 342/2 të K.Pr.Penale*). Gjyqtarja ka mbikëqyrur si duhet dërgimin pa vonesë të njoftimeve, njoftimet janë të plota dhe të qarta për palët që iu drejtohen, nuk konstatohet në asnjë rast mungesa e njoftimeve për palët në dosje dhe në çdo rast janë marrë masa efektive për të siguruar zhvillimin e seancave gjyqësore në kohë. Përgjithësisht shtyrjet e seancave gjyqësore kanë ndodhur për shkaqe procedurale të tilla si njoftimet e të pandehurve, njoftimi i mbrojtësve të të pandehurit, njoftimi i prokurorit, njoftimi i palëve me afishim publik, marrje e informacionit dhe provave nga të tretët, kryerja e akteve të ekspertimeve, njoftimi i ekspertit etj. Në çështjet në të cilat seancat gjyqësore nuk janë çelur për shkak të mosfomimit të trupit (*shih dosjen 8 dhe 11*), rezulton që seancat vijuese të jenë planifikuar në një kohë shumë të afërt dhe janë marrë masa efektive për të siguruar vijimin pa vonesa të gjykimit. Në çdo rast të shtyrjes së seancave për shkaqe procedurale janë respektuar afatet ligjore për caktimin e seancës vijuese sipas parashikimeve të nenit 342/2 të K.Pr.Penale, përveçse kur kjo ka qenë objektivisht e pamundur (*për shkak të pushimeve në muajin Gusht*), por edhe në çështjet civile konstatohet se gjyqtarja cakton përgjithësisht seanca të afërta në kohë nga njëra – tjetra.

Referuar sa më sipër, për treguesin e “*numrit mesatar të seancave gjyqësore për çdo çështje dhe kryerjen e veprimeve të nevojshme procedurale për shmangien e atyre jo-produktive*”, duke iu referuar të dhënave që rezultojnë nga vëzhgimi i çështjeve<sup>50</sup> të përzgjedhura me short, rezulton se numri mesatar i seancave gjyqësore për çështjet me palë kundërshtare është 3.5 seanca, por

---

<sup>50</sup> Referuar Metodologjisë së Pikëzimit “*Për të pikëzuar këtë tregues vlerësuesi përcakton fillimisht numrin mesatar të seancave gjyqësore për çdo kategori çështjesh (civile, administrative, penale, dhe sipas shkallëve të gjykimit), duke përfshirë ato pa palë ndërgjyqëse*”.

nga ana tjetër gjyqtarja në çdo rast ka treguar kujdes duke marrë të gjitha masat e nevojshme procedurale për shmangien e seancave jo produktive, planifikimin dhe zhvillimin e seancave në kohë dhe me efektivitet.

Në lidhje me pikëzimin e këtij treguesi, në Metodologjinë e Pikëzimit parashikohet se të dhënat statistikore analizohen sipas situatës me qëllim për të shmangur përfundimet për çështje që nuk janë përgjegjësi e gjyqtarit. Duke iu referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit në tërësinë e tyre, veçanërisht masave për zhvillimin me efektivitet dhe produktivitet të seancave gjyqësore në çështjet e përzgjedhura me short, rezulton se gjyqtarja në çdo rast ka marrë të gjitha masat e nevojshme për shmangien e seancave jo produktive, planifikimin dhe zhvillimin e seancave në kohë dhe me efektivitet. Prandaj pavarësisht se numri mesatar i seancave është më i lartë se 3, duke e tejkaluar këtë tregues vetëm me 0,5, gjyqtarja pikëzohet me 15 pikë, sepse ajo ka treguar shkallë të lartë aftësie për shmangien e seancave gjyqësore joproductive.

## **KONKLUZIONI**

Duke iu referuar burimeve të vlerësimit, pavarësisht se numri mesatar i seancave gjyqësore është 3,5 seanca (me i lartë se 3), shkalla e kujdesit të treguar nga gjyqtarja në shmangien e seancave joproductive është e lartë, prandaj gjyqtarja vlerësohet me 15 pikë.

### ***Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi.***

*Referuar sa më sipër, në lidhje me treguesin “numri mesatar i seancave për çdo çështje dhe kryerja e veprimeve të nevojshme procedurale për shmangien e atyre jo-produktive” gjyqtarja pikëzohet me 15 pikë.*

## **2.B.B. KRYERJA E VEPRIMEVE TË NEVOJSHME PROCEDURALE PËR ORGANIZIMIN E PROCESIT GJYQËSOR**

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale të Inspektoratit të KLGJ-së;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (5 dosjet e përzgjedhura me short dhe 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtari);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short);

Referuar raportit për analizimin e aftësive profesionale hartuar nga KLGJ lidhur me këtë tregues, konkludohet se: “Gjatë gjykimit, gjyqtarja {...} identifikon veprimet procedurale që duhen kryer dhe zhvillon siç duhet procedurën e gjykimit gjatë drejtimit të procesit gjyqësor, duke ndjekur hapat që lidhen me çeljen e seancës, verifikimin e palëve, njohjen për çdo rast me të drejtat dhe

*detyrimet procedurale, prezantimin e gjykatës, debatin dhe hetimin gjyqësor, marrjen e provave, kërkimet dhe prapësimet e palëve gjer në shpalljen e vendimit. Në 1 rast është konstatuar se gjyqtarja me kërkesë të palëve ka ndërprerë 2 herë seancën gjyqësore për caktim mase sigurimi për të siguruar mbrojtjen efektive të të pandehurit nëpërmjet garantimit të së drejtës së avokatit të tij për tu njohur me provat, si dhe për të paraqitur prokuroria disa akte dhe prova të kërkuara prej saj si dhe nga avokati i shtetasit të arrestuar. Gjithashtu në të njëjtin rast, është konstatuar se gjyqtarja mbi bazë kërkesë të prokurorit ka disponuar me vendim për zhvillimin e seancës me dyer të mbyllura me qëllim mos dëmtimin e hetimeve (shih dosjen 4). Në dosjet e vëzhguara, vetëm 2 prej tyre dokumentohen edhe me regjistrim audio, në funksion të solemnitetit dhe të transparencës së gjykimit (shih dosjet 3 dhe 4). Dy dosjet e tjera dokumentohen rregullisht në procesverbalet e mbajtura nga sekretare gjyqësore apo dhe vetë gjyqtarja. Vetëm 1 seancë gjyqësore është çelur me vonesë 15 minuta ku shkak i vonesës dokumentohet rregullisht në dosje dhe rezulton të jetë gjykimi nga ana e gjyqtarës së një kërkesë penale të ngutshme (shih dosjen 1). Sipas të dhënave nga regjistri i ankesave, rezulton se gjatë periudhës tre vjeçare të rivlerësimit “8 tetor 2013-8 tetor 2016”, për gjyqtaren {...} Zhupa {...} nuk është paraqitur asnjë ankesë në Inspektoratin e KLD-së (shih të Dhënat nga Burimet Arkivore të KLD-së).”*

***Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, rezulton se :***

Nga 11 çështjet e përzgjedhura me short për vlerësim, 10 prej tyre i përkasin kategorive të çështjeve penale dhe civile me palë kundërshtare dhe 1 çështje i përket kategorisë së kërkesave penale të hetimit paraprak.

Gjyqtarja në përgjithësi ka vënë në lëvizje çështjet duke marrë vendim për caktimin e seancës përgatitore dhe vendim për caktimin e seancës gjyqësore menjëherë ose deri në 2 ditë pas caktimit të çështjes me short duke iu referuar rregullave dhe gjykimit të çështjeve civile dhe penale. Seancat gjyqësore të zhvilluara në çështjet e vëzhguara janë dokumentuar në procesverbalin e seancës gjyqësore, në përgjithësi mbajtur me regjistrim audio<sup>51</sup> si dhe dokumentohen me shkrim nga sekretarja gjyqësore.

Referuar burimeve të vlerësimit, evidentohet se përgjithësisht në çështjet e përzgjedhura me short, gjyqtarja i ka vënë në lëvizje dosjet në kohë dhe në përputhje me kërkesat dhe afatet ligjore duke caktuar seancën dhe duke kryer njoftimet përkatëse për palët. Gjithashtu, rezulton se të gjitha veprimet procedurale gjatë shqyrtimit gjyqësor janë të dokumentuara. Drejtimi i procesit gjyqësor ka qenë i rregullt sipas kërkesave procedurale të parashikuara në ligji për gjykimin në shkallë të parë si në çështjet civile (*nenet 171 e vijues të K.Pr.Civile*) ashtu edhe në çështjet penale (*nenet 341 e vijues të K.Pr.Penale*). Gjatë zhvillimit të gjykimit, gjyqtarja tregon kujdes të posaçëm për verifikimin e paraqitjes së palëve, mbrojtësve, relativin e akteve të njoftimit të tyre, shkaqeve të mosparaqitjes së palëve ose pjesëmarrësve, marrjen e mendimit të palëve në çdo rast lidhur me ecurinë e gjykimit, zhvillimin e gjykimit në mungesë të të pandehurit, shpalljen e gjykatës, dëgjimin e kërkesave paraprake të palëve, shqyrtimin dhe vendimmarrjen e arsyetuar të

---

<sup>51</sup> Sipas shkresës nr. 254 prot., datë 06.05.2021 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Kukës rezulton se në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Kukës sistemi i përpunimit të dosjeve ICMIS dhe sistemi i regjistrimit Audio është në funksion nga data 11 Maj 2015 dhe dosjet e regjistruara para kësaj date nuk disponojnë CD të regjistrimit audio të seancave gjyqësore.

gjykatës mbi këto kërkesa, zhvillimin e shqyrtimit gjyqësor sipas llojit të procesit të zhvilluar, dhënien e fjalës palëve për parashtrimin dhe paraqitjen e fakteve dhe të provave, shtyrjen e seancave gjyqësore duke pasqyruar shkakun në çdo rast si dhe urdhërimet për marrjen e masave për zhvillimin e seancës vijuese (*njoftimin e palëve, kryerjen e komunikimit me institucionet e tjera, etj.*). Drejtimi i seancës zhvillohet në çdo rast nëpërmjet urdhrave dhe vendimeve të ndërmjetme të cilat janë të shoqëruara me bazën ligjore përkatëse të tyre, si dhe me arsyet e vendimmarrjes.

Në dosje të vëzhguara, seancat e planifikuara janë çelur relativisht në kohë, por edhe në vonesa të papërfillshme, por gjithmonë duke e shoqëruar me relativimin e shkakut që ka pasjellë vonesën në çeljen e seancës.

## **KONKLUZIONI**

Duke iu referuar burimeve të vlerësimit, rezulton se gjyqtarja ka treguar shkallë shumë të lartë aftësie në këtë tregues, evidentuar në korrektësinë e planifikimit, mbikëqyrjes, zhvillimit dhe dokumentimit të veprimeve procedurale, duke respektuar standardet e procesit të rregullt ligjor dhe duke ndjekur me korrektësi hapat proceduralë të gjykimit penal dhe civil.

### ***Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi.***

*Referuar sa më sipër, shkalla e aftësisë së gjyqtarës për treguesin “kryerja e veprimeve procedurale për organizimin e procesit gjyqësor” është “shumë e lartë” duke u pikëzuar me 20 pikë.*

## **2.C. AFTËSIA E GJYQTARIT PËR TË ADMINISTRUAR DOSJEN GJYQËSORE**

### **2.C.A. RREGULLSHMËRIA E DOKUMENTACIONIT TË DOSJES**

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale të Inspektoratit të KLGJ-së;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (*5 dosjet e përzgjedhura me short dhe 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtari*);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (*6 dosjet e përzgjedhura me short*);

Referuar raportit për analizimin e aftësive profesionale hartuar nga KLGJ, lidhur me këtë tregues, konkludohet se: *“Nga vëzhgimi i 5 dosjeve gjyqësore të përzgjedhura me short është konstatuar se përgjithësisht aktet themelore janë të rregullta, të sakta dhe të plota. Procesverbali gjyqësor dokumenton kohën dhe vendin, si dhe veprimet që kryhen në seancë. Në të 5 dosjet gjyqësore janë përfshirë rregullisht padia dhe provat e paraqitura nga paditësi në procesin civil apo kërkesa e të arrestuarit dhe provat përkatëse, vendimi i gjyqtarit për caktimin e seancës së*

*parë përgatitore, apo kalimin e çështjes në gjykim; aktet e njoftimit të palëve; kërkesat me shkrim të palëve dhe provat e paraqitura prej tyre; procesverbali përgatitor dhe ai gjyqësor dhe vendimi gjyqësor. Karakteristikë e gjyqtarës është disponimi në çdo rast me vendim formal për regjistrimin e kërkesë padisë dhe caktimin e seancës përgatitore si dhe me vendim për kalimin e çështjes në gjykim. Vendimet e ndërmjetme janë fiksuar gjithnjë në procesverbal dhe janë të arsyetuara rregullisht ku citohet për çdo rast dhe shkak ligjor. Megjithatë në 3 dosje gjyqësore të vëzhguara konstatohet si praktikë pune në gjykatë shënimi mbi kapak të dosjes të kalimit të çështjes për gjykim tek gjyqtare {...} dhe në asnjë rast nuk ka akt i cili të dokumentojë shortimin e çështjes (shih dosjet 1, 2 dhe 3).”*

***Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, rezulton se:***

Aktet e dosjeve janë renditur në mënyrë të rregullt dhe duke ndjekur përgjithësisht, të njëjtën radhë të renditjes së dokumenteve. Renditja e akteve është bërë duke ndjekur rendin logjik sipas kategorive të akteve procedurale dhe rendin kronologjik (sipas datës së aktit) brenda së njëjtës kategori. Renditja e akteve i bën dosjet gjyqësore lehtësisht të aksesueshme duke përmbajtur kërkesëpadinë, aktet e përfaqësimit të palëve, provat e paraqitura nga ana e palëve ndërgjyqëse, njoftimet e palëve, diskutimet me shkrim të palëve, vendimin e kalimit të çështjes në seancë përgatitore, seancat përgatitore të zhvilluara sipas datave dhe me pas vendimi për kalimin e çështjes në seancë gjyqësore, njoftimet në rend kronologjik, procesverbali i seancës gjyqësore sipas datave, dhe vendimin përfundimtar të gjykatës.

Brenda kategorisë, aktet renditen sipas datave (njoftimet, shkresat, procesverbalet e seancave). Renditja e akteve në dosje, e cila është përgjithësisht e njëjtë, është bërë në mënyrë të tillë që ta bëjë dosjen gjyqësore lehtësisht të shfrytëzueshme nga subjektet dhe gjykata më e lartë. Dosjet paraqiten të rregullta në aspektin formal të tyre, aktet janë të numëtuara dhe mund të shfrytëzohen pa asnjë vështirësi.

## **KONKLUZIONI**

Duke iu referuar burimeve të vlerësimit, rezulton se gjyqtarja ka shkallë aftësie shumë të lartë në këtë tregues.

### ***Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi.***

*Referuar sa më sipër, shkalla e aftësisë së gjyqtarës në treguesin “rregullshmëria e dokumentacionit të dosjes” është “shumë e lartë” duke u pikëzuar me 5 pikë.*

## **2. C.B. SAKTËSIA DHE PLOTËSIA E DOKUMENTACIONIT TË DOSJES**

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale hartuar nga KLGJ;

- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (5 dosjet e përzgjedhura me short dhe 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtari);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short);

Referuar raportit për analizimin e aftësive profesionale hartuar nga KLGJ, lidhur me këtë tregues, konkludohet se: “Nga vëzhgimi i 5 dosjeve gjyqësore të përzgjedhura me short është konstatuar se përgjithësisht aktet themelore janë të rregullta, të sakta dhe të plota. Procesverbali gjyqësor dokumenton kohën dhe vendin, si dhe veprimet që kryhen në seancë. Në të 5 dosjet gjyqësore janë përfshirë rregullisht padia dhe provat e paraqitura nga paditësi në procesin civil apo kërkesa e të arrestuarit dhe provat përkatëse, vendimi i gjyqtarit për caktimin e seancës së parë përgatitore, apo kalimin e çështjes në gjykim; aktet e njoftimit të palëve; kërkesat me shkrim të palëve dhe provat e paraqitura prej tyre; procesverbali përgatitor dhe ai gjyqësor dhe vendimi gjyqësor .”

Lidhur me saktësinë dhe plotësinë e dokumentacionit të dosjes rezulton se në dosjet gjyqësore të vëzhguara ndodhen të gjitha aktet e hartuara nga gjykata (njoftimet për çdo veprim apo seancë, procesverbalet e çdo seance përgatitore apo gjyqësore, shkresat drejtuar institucioneve ndihmëse, vendimet gjyqësore të ndërmjetme të arsyetuara si dhe vendimi përfundimtar) si dhe aktet e paraqitura nga palët (aktet e përfaqësimit të palëve si prokura autorizime ekstrakte te regjistrin tregtar, provat e administruara në të cilën përfshihet edhe akti i ekspertimit nëse është lejuar marrja e provës me ekspert, diskutimet përfundimtare të palëve, etj.). Nuk konstatohet mungesa të dokumentacionit në dosjet e vëzhguara apo prania e akteve apo dokumenteve që nuk i përkasin çështjes konkrete.

## KONKLUZIONI

Duke iu referuar burimeve të vlerësimit, rezulton se gjyqtarja ka shkallë shumë të lartë aftësie në këtë tregues.

*Referuar sa më sipër, shkalla e aftësisë së gjyqtares për treguesin “saktësia dhe plotësia e dokumentacionit të dosjes” është “shumë e lartë”, duke u pikëzuar me 10 pikë.*

Niveli i vlerësimit AFTËSITË ORGANIZATIVE TË GJYQTARIT	
Niveli i vlerësimit	Pikët
Shkëlqyeshëm	98



### 3. ETIKA DHE ANGAZHIMI NDAJ VLERAVE PROFESIONALE

*Vlerësimi i kriterit të etikës dhe angazhimit ndaj vlerave profesionale bëhet duke u bazuar në parimin kushtetues që çdo gjyqtar, për shkak të statusit të tij, ka etikë, integritet dhe shfaq paanësi në funksion. Pikëzimi për shumicën e treguesve të këtij kriteri bëhet në rend zbritës dhe çdo gjyqtar e fillon procesin e vlerësimit me totalin e pikëve referuar treguesit përkatës, duke zbritur sipas rastit pikët, në varësi të rezultateve të analizës objektive të të dhënave të burimeve të vlerësimit.*

#### 3.A. ETIKA NË PUNË

##### 3.A.A. ANGAZHIMI DHE PËRGJEGJSHMËRIA NË FUNKSION

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale të KLGJ-së;
- Të dhënat nga burime arkivore të KLGJ/KLD;
- Të dhënat për masa disiplinore;
- Rezultatet e verifikimit të ankesave;

Lidhur me këtë nën kriter në raportin analitik të rivlerësimit, konkludohet se: *“Sipas të dhënave nga regjistri i ankesave, rezultojnë se gjatë periudhës tre vjeçare të rivlerësimit “8 tetor 2013- 8 tetor 2016”, për gjyqtaren {...} Zhupa ({...}) nuk është paraqitur asnjë ankesë në Inspektoratin e KLD-së. Sipas të dhënave të regjistrit të procedimeve disiplinore, për gjyqtaren {...} Zhupa ({...}) përgjatë periudhës së rivlerësimit, nuk rezultojnë ndonjë e dhënë që të jetë propozuar nga Ministri i Drejtësisë pranë ish KLD-së, ndonjë kërkesë për procedim disiplinor apo të jetë marrë ndonjë masë nga ish-Këshilli i Lartë i Drejtësisë.”<sup>52</sup>*

Nga tërësia e akteve të administruara në dosjen e rivlerësimit, nuk rezultojnë të jenë evidentuar elementë që dëshmojnë shfaqjen e sjelljeve që tregojnë mungesë respekti për palët dhe pjesëmarrësit në gjykim, mungesë vetëpërbajtje, ndjeshmërie, vëmendje apo praninë e sjelljeve dhe qasjeve të pahijshme dhe ofensive nga ana e gjyqtarës.

Ndërkohë, në procesin e rivlerësimit kalimtar, referuar vendimit të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit me nr.345 datë 15.02.2021 i Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, rezultojnë se KPK ka shqyrtuar dhe vlerësuar elementë që mund të ndikonin në vlerësimin lidhur me etikën e gjyqtarit, të cilat pasi janë analizuar në kuadër të vlerësimit profesional, janë gjetur të pa bazuara. Përkundrazi KPK ka konkluduar se subjekti i rivlerësimit ka treguar etikë të lartë dhe angazhim ndaj vlerave profesionale, parashikuar nga neni 75 i ligjit nr. 96/2016.

---

<sup>52</sup>Shih fq 39 te Raportit.

## KONKLUZIONI

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtarja reflekton angazhim dhe përgjegjshmëri në funksion dhe nuk evidentohet asnjë sjellje që mund të cenojë etikën në punë të saj. Për këto arsye, për këtë tregues rezulton se gjyqtarja ka shkallë shumë të lartë të angazhimit dhe përgjegjshmërisë në funksion.

### ***Shkalla e etikës në punë të gjyqtarit dhe pikëzimi.***

*Referuar sa më sipër, shkalla e etikës së gjyqtares në treguesin “angazhimi dhe përgjegjshmëria në funksion” është “shumë e lartë” duke u pikëzuar me 35 pikë.*

## **3.B. INTEGRITETI I GJYQTARIT**

Lidhur me këtë nën kriter në raportin e hartuar nga KLGJ, konkludohet se: “Nga të dhënat e deklaruara nga subjekti i rivlerësimit {...} dhe nga 4 dosjet dhe 1 dokument të vëzhguara konstatohet se nuk kanë dalë të dhëna në lidhje me imunitetin e saj ndaj çdo ndikimi apo presioni të jashtëm.”

### **3.B.A. SHMANGIA E SHFAQJES SË PAHIJSHME, NDERI DHE DINJITETI**

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin e hartuar nga KLGJ
- Të dhënat nga burime arkivore të KLGJ/KLD;
- Të dhënat për masa disiplinore;
- Rezultatet e verifikimit të ankesave;
- Konkluzionet e raportit të ILDKPKI pasqyruar në vendimin e formës së prerë të organeve të rivlerësimit dhe konkluzionet e arritura në vendimin e formës së prerë të organeve të rivlerësimit lidhur me kriterin e vlerësimit të pasurisë.

*Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, rezulton se :*

Referuar të dhënave nga burimet arkivore të KLD-së dhe dokumentacionit të administruar në dosjen e rivlerësimit, rezulton se për gjyqtaren {...}, në periudhën e vlerësimit, nuk rezulton të jenë marrë ose zbatuar masa disiplinore.

Sipas të dhënave nga regjistri i ankesave, rezulton se gjatë periudhës tre vjeçare të rivlerësimit “8 tetor 2013- 8 tetor 2016”, për gjyqtaren {...} Zhupa ({...}) nuk është paraqitur asnjë ankesë në Inspektoratin e KLD-së. Sipas të dhënave të regjistrimit të procedimeve disiplinore, për gjyqtaren {...} Zhupa ({...}) përgjatë periudhës së rivlerësimit, nuk rezulton ndonjë e dhënë që të jetë propozuar nga Ministri i Drejtësisë pranë ish KLD-së, ndonjë kërkesë për procedim disiplinor apo të jetë marrë ndonjë masë nga ish-Këshilli i Lartë i Drejtësisë.

Nga vendimin nr. 345 date 15.02.2021 të KPK-së, lidhur me vlerësimin e kriterit pasuror, pas vlerësimit të raportit të ILDKPKI-së dhe hetimit administrativ të kryer nga KPK, konkludohet se “Referuar nenit D të Aneksit të Kushtetutës dhe kreut IV të ligjit nr. 84/2016, lidhur me kriterin e pasurisë, subjekti i rivlerësimit, znj. {...}, ka arritur nivel të besueshëm në vlerësimin e pasurisë, sipas nenit 59/a të ligjit”.

Në të njëjtën kohë, në procesin e rivlerësimit kalimtar, referuar vendimit të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, janë shqyrtuar dhe vlerësuar elementë në lidhje me integritetin e gjyqtarit, të cilat pasi janë analizuar në kuadër të vlerësimit figurës, janë gjetur të pa bazuara duke konkluduar se: “Referuar nenit DH të Aneksit të Kushtetutës dhe kreut V të ligjit nr. 84/2016, lidhur me kriterin e pastërtisë së figurës, subjekti i rivlerësimit, znj. {...}, ka arritur nivel të besueshëm për kontrollin e figurës, sipas nenit 59/b të ligjit.”

Nga tërësia e burimeve të vlerësimit, nuk rezulton asnjë e dhënë apo element që të dëshmojë shfaqje të pahijshme apo cenim të nderit dhe dinjitetit të gjyqtarit.

## **KONKLUZIONI**

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, nuk rezulton asnjë e dhënë për sjellje të pahijshme apo sjellje që cenon nderin dhe dinjitetin e gjyqtarit.

### ***Shkalla e integritetit të gjyqtarit dhe pikëzimi.***

*Referuar sa më sipër, shkalla e integritetit të gjyqtarit në treguesin “shmangia e sjelljeve të pahijshme, nderi dhe dinjiteti” është “shumë e lartë” dhe pikëzohet me 40 pikë.*

## **3.C PAANËSIA E GJYQTARIT**

Lidhur me këtë nën kriter në raportin për analizimin e aftësive profesionale të hartuar nga KLGJ konkludohet se: “Nga 3 dokumentet ligjore të paraqitura nga vetë subjekti dhe nga 5 dosjet e vëzhguara nuk janë evidentuar raste të konfliktit të interesit të subjektit të rivlerësimit {...}. Në 4 dosjet gjyqësore të vëzhguara nuk ka pasur kërkesa për përjashtimin e saj nga gjykimi i çështjeve. Asnjë prej dokumenteve ligjorë dhe dosjeve të vëzhguara nuk lidhen me çështje të tjera të grupeve në nevojë, të barazisë gjinore, të pakicave apo të të miturve. Nuk është konstatuar përdorim i gjuhës diskriminuese apo elementë të tjera që të vënë në dyshim paanësinë e subjektit të rivlerësimit. Gjyqtarja i ka garantuar palëve të drejtën e përfaqësimit apo të mbrojtjes me avokat. Madje në 1 rast seanca e gjykimit të kërkesës penale është ndërprerë për ti dhënë mundësi mbrojtësit të të arrestuarit për tu njohur me provat me qëllim garantimin e mbrojtjes efektive në gjykim (shih dosjen 4)”.

### **3.C.A. PËRDORIMI OSE JO I GJUHËS DISKRIMINUESE**

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin e Inspektoratit të KLGJ-së;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (5 dosjet e përzgjedhura me short dhe 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtari);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short);

***Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, rezulton se :***

Në 3 vendimet gjyqësore të dorëzuara nga gjyqtarja dhe aktet e 11 çështjeve të përzgjedhura me short për vlerësim, nuk rezulton në asnjë rast përdorimi i gjuhës diskriminuese nga gjyqtarja në komunikimin me palët ndërgjyqëse gjatë zhvillimit të seancave apo në përmbajtje të vendimeve përfundimtare. Gjithashtu nuk ka asnjë të dhënë për përdorim të gjuhës diskriminuese me të tretët, referuar komunikimit shkresor dhe akteve përkatëse të administruara në dosjet e gjykimit.

## **KONKLUZIONI**

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtarja në asnjë rast nuk ka përdorur gjuhë diskriminuese, në mënyrë të drejtpërdrejte ose të tërthortë, në komunikimin me subjektet e procedimit ose përmbajtjen e vendimeve të hartuara prej tij. Për këto arsye, për këtë tregues rezulton se gjyqtarja ka shkallë shumë të lartë të aftësisë për të shmangur përdorimin e gjuhës diskriminuese.

### ***Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi.***

*Referuar sa më sipër, aftësia e gjyqtarës në treguesin “shmangia e përdorimit të gjuhës diskriminuese” është “shumë e lartë” duke u pikëzuar me 10 pikë.*

## **3.C.B NUMRI TEJET I LARTË I KËRKESAVE TË PRANUARA TË PALËVE PËR PËRJASHTIMIN E GJYQTARIT**

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale të KLGJ-së;
- Të dhënat statistikore.

Në raportin e analizimit të aftësive profesionale të përgatitur nga KLGJ, lidhur me kërkesat për përjashtim, konstatohet se; “.. në dosjet e vëzhguara nuk ka pasur kërkesa për përjashtimin nga gjykimi i çështjeve.”

***Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, rezulton se:***

Referuar të dhënave statistikore të administruara në dosjen e rivlerësimit, nuk rezultojnë të dhëna për numrin e kërkesave për përjashtim apo numrin e kërkesave për heqje dorë të gjyqtarit, pasi kjo e dhënë nuk është kërkuar në formatin standard mbi të cilin janë raportuar të dhënat statistikore.

Nga burimet e tjera (*burimet arkivore të KLD/KLGJ*) si dhe tërësia e akteve të administruara në dosjen e vlerësimit, nuk ka të dhëna për ekzistencën e një numri tejet të lartë të kërkesave të pranuar të palëve për përjashtimin e gjyqtarit në periudhën e vlerësimit.

Duke iu referuar tërësisë së akteve të administruara në dosjen e vlerësimit (*11 dosjet e përzgjedhura me short për vlerësim dhe 3 vendimet e përzgjedhura nga gjyqtari*) nuk rezultojnë të dhëna që në këto çështje të jenë paraqitur kërkesa për përjashtimin e gjyqtarit. Në këto kushte, duke referuar në parimin kushtetues që çdo gjyqtar, për shkak të statusit të tij, është dhe duhet të shfaqë paanësi në funksion, në mungesë të dhënave burimore për ekzistencën e një numri tejet të lartë të kërkesave të pranuar të palëve për përjashtimin e gjyqtarit, në kushtet kur në rastet e gradimit dispozitat e Ligjit për Statusin, zbatohen për aq sa është e mundur, vlerësoj se numri i kërkesave të pranuar të palëve për përjashtimin e gjyqtarit është i pakonsiderueshëm.

## KONKLuzioni

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se nuk ka asnjë të dhënë për ekzistencën e një numri tejet të lartë të kërkesave të pranuar të palëve për përjashtimin e gjyqtarit. Për këto arsye, për këtë tregues numri i kërkesave të pranuar të palëve për përjashtimin e gjyqtarit vlerësohet si i pakonsiderueshëm.

### ***Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi.***

*Referuar sa më sipër, për treguesin “numri tejet i lartë i kërkesave të pranuar të palëve për përjashtimin e gjyqtarës” gjyqtarja pikëzohet me 15 pikë, pasi ky numër vlerësohet si “i pakonsiderueshëm”.*

### ***Niveli i vlerësimit dhe pikëzimi për kriterin “Etika dhe angazhimi ndaj vlerave profesionale”***

Niveli i vlerësimit	
ETIKA DHE ANGAZHIMI NDAJ VLERA VE PROFESIONALE	
Niveli i vlerësimit	Pikët
Shkëlqyeshëm	100

## 4. AFTËSITË PERSONALE DHE ANGAZHIMI PROFESIONAL

*Në këtë kriter vlerësohet kapaciteti personal dhe angazhimi profesional i gjyqtarit në drejtim të aftësive të komunikimit, bashkëpunimit dhe angazhimit ndaj vlerave profesionale.*

### 4.A AFTËSIA E KOMUNIKIMIT

#### 4.A.A. KOMUNIKIMI I QARTË DHE TRANSPARENT

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale hartuar nga KLGJ;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (5 dosjet e përzgjedhura me short dhe 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtari);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short);

*Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, rezulton se :*

Referuar 3 vendimeve gjyqësore të përzgjedhura nga gjyqtarja për vlerësim dhe akteve të 11 çështjeve të përzgjedhura me short (*kryesisht procesverbaleve të seancave, komunikimet shkresore me të tretët dhe vendimeve gjyqësore*) rezulton se gjyqtarja, gjatë komunikimit me palët dhe pjesëmarrësit në proces është e qartë, transparente, e kuptueshme. Në rastet e ndërhyrjeve të gjyqtarës për të qartësuar kërkimet e palëve apo orientuar debatin gjyqësor, vërehet se komunikimi është i drejtpërdrejtë dhe konkret në lidhje me çështjet për të cilën pyeten palët ose përfaqësuesit e tyre.

Gjithashtu evidentohet komunikim i qartë, i saktë dhe konciz gjatë zhvillimit të seancave gjyqësore duke e bërë procesin të kuptueshëm për palët dhe pjesëmarrësit në të. Të njëjtat cilësi rezultojnë edhe në arsyetimin e vendimeve përfundimtare ku gjuha e përdorur është e thjeshtë, e kuptueshme, e qartë, koncize dhe drejtpërdrejtë. Në aktet shkresore drejtuar të tretëve (*për marrjen e masave për njoftimin apo shoqërimin e të pandehurve, marrjen e provave nga të tretët, etj.*) në aktet shkresore është përdorur gjuhë e drejtpërdrejtë, koncize, e saktë dhe e kuptueshme, duke respektuar normat e komunikimit zyrtar.

### KONKLUZIONI

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtarja ka komunikim të qartë dhe transparent me pjesëmarrësit në gjykim si dhe në gjuhën e përdorur në arsyetimin e vendimeve.

*Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi.*

*Referuar sa më sipër, shkalla e aftësisë së gjyqtarës në treguesin “komunikimi i qartë dhe transparent” është “shumë e lartë” duke u pikëzuar me 25 pikë.*

#### **4.A.B. RESPEKTIMI I KONFIDENCIALITETIT DHE MBROJTJES SË TË DHËNAVE PERSONALE**

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale të hartuar nga KLGJ;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (5 dosjet e përzgjedhura me short dhe 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtari);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short);

*Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, rezulton se :*

Referuar 3 vendimeve gjyqësore të përzgjedhura nga gjyqtarja për vlerësim dhe akteve të 11 çështjeve të përzgjedhura me short, nuk rezulton asnjë e dhënë për cënim të konfidencialitetit apo të dhënave personale të subjekteve të procedimit.

#### **KONKLUZIONI**

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, nuk rezulton asnjë e dhënë për mosrespektim të konfidencialitetit apo të dhënave personale dhe për pasojë, prezumohet se gjyqtarja ka treguar kujdes maksimal për ruajtjen e konfidencialitetit dhe mbrojtjen e të dhënave personale të palëve apo subjekteve të procedimit, për të cilat ka ardhur në dijeni për shkak të funksionit.

#### ***Respektimi i konfidencialitetit nga gjyqtari dhe pikëzimi.***

*Referuar sa më sipër, shkalla e aftësisë së gjyqtarës në treguesin “respektimi i konfidencialitetit dhe mbrojtjes së të dhënave personale” është “e lartë” duke u pikëzuar me 15 pikë.*

#### **4.B. AFTËSIA PËR TË BASHKËPUNUAR**

Lidhur me këtë nën kriter në raportin e hartuar nga KLGJ konkludohet se “Në 3 dokumentet ligjore dhe në 5 dosjet e vëzhguara nuk ka të dhëna të drejtpërdrejta mbi aftësinë e gjyqtarës {...} për të bashkëpunuar me kolegët dhe administratën gjyqësore. Në këtë aspekt konstatohet se në 3 raste të vëzhguara (shih dosjet 2, 3 dhe 4) mungon dokumentimi i datës së dorëzimit të dosjes në sekretarinë gjyqësore ndërsa në secilën prej tyre gjyqtarja ka nënshkruar në kapak

*përfundimin e çështjes, si e dhënë e tërthortë, ndërsa nuk ka pasur dështime të seancave për shkak moskryerje njoftimesh në kohë, çfarë tregon produktivitetin e punës së saj në këtë aspekt. Seancat kanë dështuar për pamundësi të njoftimit të palëve nga shërbimi postar, apo për shkak të kërkesave procedurale të palëve në gjykim (shih Aftësitë Organizative). Në një rast është konstatuar aftësi e gjyqtarës për të bashkëpunuar me palët në gjykim duke ndërprerë dy herë seancën për të garantuar paraqitjen e provave dhe njohjen e palëve me to, si dhe për të realizuar gjykimin e çështjes në afatet e shkurtra të parashikuara nga ligji (shih dosjen 4). Në relacionin e vëzhguar nuk janë konstatuar të dhëna specifike mbi aftësinë e subjektit për të bashkëpunuar me kolegët dhe administratën gjyqësore, si dhe nëse subjekti ka shkëmbyer njohuri apo përvojë profesionale me ta. Ndërkohë nuk evidentohet problematikë në bashkëveprimin e saj me gjyqtaren e Gjykatës së Lartë pranë të cilit ka ushtruar detyrën e ndihmësit ligjor apo me trupën gjykuese të Kolegjit Administrativ të Gjykatës së Lartë, nuk janë konstatuar vonesa në relatimin e çështjes që të ketë sjellë problematikë në gjykimin e çështjes nga ana e Kolegjit Administrativ të Gjykatës së Lartë, kjo edhe për faktin se praktika e punës në këtë gjykatë dhe veprimet e ndihmësit ligjor me dosjet përkatëse nuk evidentohen në regjistra për të matur parametrat e shpejtësisë dhe të sasisë në punë. Nga ana tjetër, subjekti ka paraqitur aktin e vlerësimit profesional për periudhën qershor 2015- prill 2016 të nënshkruar nga gjyqtari pranë të cilit ka punuar si dhe nga gjyqtarët anëtarë të Kolegjit Administrativ, ku pasqyrohet vlerësimi se ajo ka qenë bashkëpunuese me kolegët ndihmës ligjorë, administratën gjyqësore, me gjyqtarët dhe Kryetarin e Gjykatës. I njëjti vlerësim pasqyrohet edhe në aktin individual të gjyqtarës Ariana Fullani pranë të cilës subjekti i rivlerësimit ka ushtruar detyrën e ndihmësit.”*

#### **4.B.A. SHKALLA E KOMUNIKIMIT DHE BASHKËPUNIMIT ME KOLEGËT, DUKE PËRFSHIRË SHKËMBIMIN E NJOHURIVE DHE PËRVOJËS PROFESIONALE ME TA**

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale të Inspektoratit të KLGJ-së;
- Të dhënat për verifikimin e ankesave të paraqitura ndaj gjyqtarit gjatë periudhës së vlerësimit.

*Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, rezulton se :*

Referuar Metodologjisë së Pikëzimit, si burime vlerësimi për këtë tregues, veç të dhënave për verifikimin e ankesave, burime vlerësimi janë edhe vetëvlerësimi i gjyqtarit dhe mendimi i kryetarit. Në rastin konkret, në procedurën e vlerësimit me qëllim përcaktimin e nivelit të vlerësimit të gjyqtarit (gradimin), dy nga burimet e vlerësimit për këtë tregues mungojnë.

Nga të dhënat mbi verifikimin e ankesave, nuk rezulton asnjë e dhënë ose indicje për mungesë të bashkëpunimit të gjyqtarit me kolegët, gjatë periudhës së vlerësimit. Për pasojë, në mungesë të të dhënave që mund të rezultonin nga dy burimet e tjera të vlerësimit dhe mungesës së ndonjë të dhëne të drejtpërdrejtë apo të tërthortë për mungesën e bashkëpunimit, prezumohet se ky bashkëpunim ekziston dhe është në nivel të lartë.



## KONKLUZIONI

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, dhe mungesës të dhënave burimore për shkallën e komunikimit dhe bashkëpunimit të gjyqtarit me kolegët, vlerësoj se gjyqtarja ka shkallë shumë të lartë të komunikimit dhe bashkëpunimit me ta.

### *Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi.*

*Referuar sa më sipër, shkalla e aftësisë së gjyqtares në treguesin “shkalla e komunikimit dhe bashkëpunimit me kolegët, duke përfshirë shkëmbimin e njohurive dhe përvojës profesionale me ta” është “shumë e lartë” duke u pikëzuar me 15 pikë.*

## **4.B.B. SHKALLA E KOMUNIKIMIT DHE BASHKËPUNIMIT ME ADMINISTRATËN GJYQËSORE**

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale të Inspektoratit të KLGJ-së;
- Të dhënat për verifikimin e ankesave të paraqitura ndaj gjyqtarit gjatë periudhës së vlerësimit.

### *Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, rezulton se:*

Referuar Metodologjisë së Pikëzimit, si burime vlerësimi për këtë tregues, veç të dhënave për verifikimin e ankesave, është dhe vetëvlerësimi i gjyqtarit dhe mendimi i kryetarit. Në rastin konkret, në procedurën e vlerësimit me qëllim përcaktimin e nivelit të vlerësimit të gjyqtarit (gradimin) dy nga burimet e vlerësimit për këtë tregues mungojnë. Për pasojë vlerësimi dhe pikëzimi për këtë kriter do të bëhet duke iu referuar një burimi si dhe prezumimit se mungesa e të dhënave për trajtimin pa respekt të punonjësve të administratës gjyqësore, keqtrajtimin e tyre nëpërmjet fjalorit te papërshtatshëm, përjashtimit social etj., duhet të vlerësohet si shkallë e lartë komunikimi dhe bashkëpunimi të gjyqtarit me administratën gjyqësore.

Nga të dhënat mbi verifikimin e ankesave, nuk rezulton asnjë e dhënë ose indicje për mungesë të bashkëpunimit apo ekzistencën e një shkalle të ulët të komunikimit të gjyqtarit me administratën gjyqësore, gjatë periudhës së vlerësimit. Për pasojë, në mungesë të dhënave që mund të rezultonin nga dy burimet e tjera të vlerësimit dhe mungesës të ndonjë të dhënë të drejtpërdrejtë apo të tërthortë për këtë tregues, prezumohet se ky bashkëpunim dhe komunikim ekziston dhe është në nivel të lartë.

## KONKLUZIONI

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, dhe mungesës të dhënave të tjera për shkallën e komunikimit dhe bashkëpunimit të gjyqtarit me administratën gjyqësore, vlerësohet se gjyqtarja ka shkallë shumë të lartë të komunikimit dhe bashkëpunimit me ta.

### ***Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi.***

*Referuar sa më sipër, shkalla e aftësisë së gjyqtarës në treguesin “shkalla e komunikimit dhe bashkëpunimit me administratën gjyqësore” është “shumë e lartë” duke u pikëzuar me 10 pikë.*

## **4.C. GATISHMËRIA E GJYQTARIT PËR T’U ANGAZHUAR NË VEPRIMTARI TË TJERA.**

### **4.C.A. PJESËMARRJA E GJYQTARIT NË PROGRAMET E FORMIMIT VAZHUES TË SHKOLLËS SË MAGJISTRATURËS DHE NË TRAJNIME TË TJERA PROFESIONALE**

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale të hartuar nga KLGJ;
- Të dhënat e marra nga Shkolla e Magjistraturës;
- Të dhëna nga dosja personale e gjyqtarit;

***Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, rezulton se :***

Referuar raportit për analizimin e aftësive profesionale të hartuar nga KLGJ, vërtetimit nr.426/1 prot., datë 21.10.2016 të Shkollës së Magjistraturës, rezulton se gjyqtarja {...} është angazhuar në aktivitete trajnuese si me poshtë: Në cilësinë e pjesëmarrëses në Programin e Formimit Vazhdues ajo ka marrë pjesë në 17 aktivitete të organizuara nga Shkolla e Magjistraturës;

Duke iu referuar nenit 55, pika 9<sup>53</sup> të Rregullores së Shkollës së Magjistraturës, pjesëmarrja në programimin e trajnimit vazhdues në cilësinë e trajnerit ose lehtësuesit ka vlerë edhe për efekt të

<sup>53</sup>Në nenin 55, pika 9 të Rregullores së Shkollës së Magjistraturës parashikohet se: “Për efekt të detyrimit ligjor për pjesëmarrje në aktivitetet e Formimit Vazhdues, përlllogaritja e ditëve të gjyqtarëve dhe prokurorëve të angazhuar si ekspertë, lehtësues dhe moderatorë do të bëhet si më poshtë:

- 1 ditë pjesëmarrjeje si ekspert është e barabartë me 2.5 ditë pjesëmarrje në trajnim;
- 1 ditë pjesëmarrjeje si lehtësues është e barabartë me 2 ditë pjesëmarrje në trajnim;
- 1 ditë pjesëmarrjeje si moderator është e barabartë me 1.5 ditë pjesëmarrje në trajnim.

*Ky kontribut vlen vetëm për përlllogaritjen e ditëve si pjesëmarrës në Formimin Vazhdues dhe nuk sjell efekte financiare.”.*

përbushjes së detyrimit për ndjekjen e programit të trajnimit vazhdues duke u përllogaritur 1 ditë pjesëmarrje si trajner e barabartë me 2.5 ditë si pjesëmarrës dhe 1 ditë pjesëmarrje si lehtësues me 2 ditë si pjesëmarrës. Referuar këtij parashikimi, rezulton se gjyqtarja {...}, gjatë periudhës tre vjeçare të vlerësimit ka marrë pjesë në programin e formimit vazhdues të Shkollës së Magjistraturës për 26 ditë në gjithë periudhën e vlerësimit nga të cilat 26 ditë trajnim si pjesëmarrëse.

## **KONKLuzioni**

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtarja ka marrë pjesë në aktivitete trajnuese, kryesisht për tema që i përkasin së drejtës civile, penale, familjare etj, gjithsej 17 aktivitete të zhvilluara për 26 ditë, kohëzgjatje e cila është brenda kufijve 15 deri në 120 ditë në gjithë periudhën tre vjeçare.

### ***Pjesëmarrja e gjyqtarit në trajnime dhe pikëzimi.***

*Referuar sa më sipër, pjesëmarrja e gjyqtarës në aktivitetet trajnuese të Sh. M dhe trajnime të tjera profesionale është brenda kufijve nga 15-120 ditë duke u pikëzuar me 20 pikë.*

## **4.C.B. DISPONUESHMËRIA E GJYQTARIT PËR TË UDHËHEQUR KANDIDATËT PËR GJYQTARË GJATË STAZHIT PROFESIONAL DHE/OSE PËR TRAJNIMIN E GJYQTARËVE**

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale të hartuar nga KLGJ;
- Dosja personale e gjyqtarit;
- Informacioni i marrë nga SH.M ose institucione të tjera për përfshirjen e gjyqtarit në veprimtari trajnuese.

***Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, rezulton se :***

Referuar burimeve të vlerësimit si më sipër, si dhe formularit të deklarimit për aftësitë profesionale të gjyqtarit, nuk rezulton që gjyqtarja të ketë qenë e angazhuar në programin e formimit vazhdues së Shkollës së Magjistraturës në cilësinë e lehtësueses brenda Programit të Formimit Vazhdues të Shkollës së Magjistraturës.

Për sa më sipër, duke iu referuar Metodologjisë së Pikëzimit që përcakton se për pikëzimin e këtij kriteri, duke marrë parasysh që pjesëmarrja në veprimtari të tilla jo gjithmonë është në varësi të vullnetit të gjyqtarit, të gjithë gjyqtarët do ta fillojnë vlerësimin për këtë tregues me 3 pikë dhe 2 pikë do t'iu shtohen në rast vërtetimit të angazhimit në këto veprimtari, për gjyqtaren {...}, duke qenë se nuk rezultojnë të dhëna për angazhimin e saj, ky tregues pikëzohet me 3 pikë.

## KONKLUZIONI

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton që gjyqtarja të mos jetë angazhuar në aktivitete trajnuese si ekspert/lehtësuese pranë Shkollës së Magjistraturës.

### *Disponueshmëria e gjyqtarit dhe pikëzimi.*

*Referuar sa më sipër, për treguesin “disponueshmëria e gjyqtarit për të udhëhequr kandidatët për gjyqtarë gjatë stazhit profesional dhe/ose për trajnimin e gjyqtarëve” gjyqtarja pikëzohet me 3 pikë.*

## **4.C.C. ANGAZHIMI I GJYQTARIT NË VEPRIMTARI NDËR-INSTITUCIONALE PËR PËRMIRËSIMIN E DREJTËSISË DHE NË VEPRIMTARI PËR MARRËDHËNIET ME PUBLIKUN NË GJYKATA**

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale të hartuar nga KLGJ;
- Dosja personale e gjyqtarit;
- Çdo e dhënë tjetër që tregon për angazhime të kësaj natyre.

*Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, nuk rezultojnë të dhëna në lidhje me këtë kriter.*

Për sa më sipër, duke iu referuar Metodologjisë së Pikëzimit që përcakton se për pikëzimin e këtij treguesi, duke marrë parasysh që pjesëmarrja në veprimtari të tilla jo gjithmonë është në varësi të vullnetit të gjyqtarit, të gjithë gjyqtarët do ta fillojnë vlerësimin për këtë tregues me 3 pikë dhe 2 pikë do t’iu shtohen në rast vërtetimit të angazhimit në këto veprimtari, për gjyqtaren {...}, ky tregues pikëzohet me 3 pikë.

## KONKLUZIONI

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton që gjyqtarja të jetë angazhuar në veprimtari ndër institucionale për përmirësimin e sistemit të drejtësi apo aktivitete të tjera.

*Pjesëmarrja, kontributi i gjyqtarit dhe pikëzimi.*

*Referuar sa më sipër, për treguesin “angazhimi i gjyqtarit në veprimtari ndër-institucionale për përmirësimin e drejtësisë dhe në veprimtari për marrëdhëniet me publikun në gjykata” gjyqtarja pikëzohet me 3 pikë.*

#### **4.C.Ç. PUBLIKIMET LIGJORE AKADEMIKE**

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale të hartuar nga KLGJ;
- Dosja personale e gjyqtarit;
- Çdo e dhënë tjetër që tregon për angazhime të kësaj natyre.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, nuk rezultojnë të dhëna në lidhje me këtë kriter.

Për sa më sipër, duke iu referuar Metodologjisë së Pikëzimit, për gjyqtaren {...}, ky tregues pikëzohet me 0 pikë.

#### **KONKLUZIONI**

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton që gjyqtarja nuk ka realizuar publikime ligjore akademike në periudhën vlerësimit dhe për pasojë, pikëzohet me 0 pikë.

#### ***Angazhimi i gjyqtarit dhe pikëzimi.***

*Referuar sa më sipër, vlerësoj se për treguesin “publikime ligjore akademike” nuk rezulton angazhim i gjyqtares dhe për këtë shkak pikëzohet me 0 pikë.*

#### ***Niveli i vlerësimit dhe pikëzimi për kriterin “Aftësitë personale dhe angazhimi profesional”***

Niveli i vlerësimit AFTËSITË PERSONALE DHE ANGAZHIMI PROFESIONAL	
Niveli i vlerësimit	Pikët
Shkëlqyeshëm	91

**NIVELI I VLERËSIMIT PËR ÇDO KRITER VLERËSIMI DHE  
NIVELI I PËRGJITHSHËM I VLERËSIMIT**

<b>Niveli i vlerësimit për çdo kriter</b>		
<b>Kriteri</b>	<b>Pikët</b>	<b>Niveli i vlerësimit</b>
1. Aftësitë profesionale të gjyqtarit	100	Shkëlqyeshëm
2. Aftësitë organizative të gjyqtarit	98	Shkëlqyeshëm
3. Etika dhe angazhimi ndaj vlerave profesionale	100	Shkëlqyeshëm
4. Aftësitë personale dhe angazhimi profesional	91	Shkëlqyeshëm
<b>Niveli i përgjithshëm i vlerësimit</b>		
Vlerësimi i përgjithshëm	389	Shkëlqyeshëm