



REPUBLIKA E SHQIPËRISË
KËSHILLI I LARTË GJYQËSOR

Nr. _____ Prot.
____.____.2021

Tiranë, më

VENDIM
Nr. 545, datë 23.11.2021

PËR
VLERËSIMIN ETIK DHE PROFESIONAL TË GJYQTARIT {...}, ME QËLLIM
GRADIMI, PËR PERIUdhËN E VLERËSIMIT 2013-2016

Këshilli i Lartë Gjyqësor, bazuar në nenin 95 dhe 171 pika 5, të Ligjit nr.96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar, në Vendimet e Këshillit të Lartë Gjyqësor, nr. 263, datë 21.11.2019 “Për miratimin e rregullave plotësuese të vlerësimit të gjyqtarëve” dhe nr. 264, datë 21.11.2019, “Metodologjia e pikëzimit me qëllim përcaktimin e nivelit të vlerësimit të gjyqtarit”, pasi shqyrtoi “Projektraportin e vlerësimit etik dhe profesional të gjyqtarit {...}, me qëllim gradimi për periudhën e vlerësimit 2013-2016”, i hartuar nga relatore znj. Brikena Ukperaj,

V E N D O S I :

1. Miratimin e “Raporti i vlerësimit etik dhe profesional me qëllim gradimi, të gjyqtarit {...}, për periudhën e vlerësimit 2013-2016”, duke e vlerësuar atë si më poshtë:
 - A. Aftësitë profesionale – “Shkëlqyeshëm”;
 - B. Aftësitë organizative – “Shkëlqyeshëm”;
 - C. Etika dhe angazhimi ndaj vlerave profesionale – “Shkëlqyeshëm”;
 - D. Aftësitë personale dhe angazhimi profesional – “Shkëlqyeshëm”.Niveli i përgjithshëm i vlerësimit – “Shkëlqyeshëm”.
2. Raporti i vlerësimit i miratuar sipas pikës 1, i bashkëngjitet këtij vendimi dhe është pjesë përbërëse e tij.
3. Kundër këtij vendimi mund të bëhet ankim në Gjykatën Administrative të Apelit, brenda 15 ditëve nga e nesërmja e njoftimit të vendimit të arsyetuar.

Ky vendim hyn në fuqi menjëherë dhe ekstrakti i tij publikohet në faqen zyrtare të internetit të Këshillit të Lartë Gjyqësor në përputhje me nenin 95 pika 9 të Ligjit nr.96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar.

PËR KËSHILLIN E LARTË GJYQËSOR

E K S T R A K T

R A P O R T

VLERËSIMI ETIK DHE PROFESIONAL ME QËLLIM
PËRCAKTIMIN E NIVELIT TË VLERËSIMIT (GRADIMIN) E
GJYQTARIT
{...}

POLI I DREJTËSISË
RRUGA “ANA KOMNENA”
TIRANË

ANALIZA E TË DHËNAVE TË MARRA NGA BURIMET E VLERËSIMIT DHE PËRCAKTIMI I NIVELIT TË VLERËSIMIT PËR ÇDO KRITER VLERËSIMI

1. AFTËSITË PROFESIONALE TË GJYQTARIT

Për të vlerësuar dhe pikëzuar aftësinë e gjyqtarit në drejtim të aspekteve të njohurive ligjore dhe arsyetimit të vendimit, vlerësuesi përqendrohet në metodologjinë e përgjithshme të punës së gjyqtarit bazuar në dosjet e përzgjedhura dhe nuk vlerëson meritat ligjore të vendimeve individuale, të cilat përcaktohen vetëm në kuadër të një procesi ankimimi. Aftësia profesionale e gjyqtarit pikëzohet sipas dy aspekteve, njohuritë ligjore dhe arsyetimi ligjor, të cilët ndahen në disa tregues.

1.A. NJOHURITË LIGJORE

1.A.A AFTËSIA PËR TË IDENTIFIKUAR NATYRËN E ÇËSHTJES, LIGJIN E ZBATUESHËM DHE/OSE KONFLIKTIN E NORMAVE

Roli i gjykatës në identifikimin e natyrës së çështjes dhe ligjin e zbatueshëm paraqet rëndësi thelbësore për një sërë çështjesh eventuale, që do të duhet të zgjidhë gjykata në përfundim të gjykimit, që në kontekstin e të tërës përkethehet me aksiomën juridike “*Iura novit curia*” – “Gjykata e njeh ligjin”. Në këtë kontekst, gjykatës i duhet të përcaktojë drejt faktet e çështjes, fakt ky i cili do të përcaktojë edhe natyrën juridike të saj, e për pasojë edhe referencen relevante për zbatim në zgjidhjen e mosmarrëveshjes.

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale të Inspektoratit të KLGJ-së;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (5 dosjet e përzgjedhura me short dhe 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtari);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short);

Në raportin për analizimin e aftësive profesionale të KLGJ-së administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar, lidhur me këtë tregues, pas analizës së burimeve, konkludohet se: “*Subjekti i rivlerësimit gjyqtari {...}, ka shfaqur aftësi shumë të mira në drejtim të interpretimit dhe zbatimit të ligjit. Në 3 dokumentet ligjore dhe në 5 dosjet e vëzhguara, është konstatuar se ai identifikon saktë normën ligjore të zbatueshme dhe jep arsye të qarta për mënyrën e zbatimit të saj në rastin konkret. Në të drejtën civile, gjyqtari {...}, zgjidh drejt mosmarrëveshjet objekt gjykimi dhe vendimi i dhënë prej tij lihet në fuqi nga gjykatat më të larta, ose nuk ankimohet nga palët (shih dokumentet 1- 3 dhe dosjet 1-5). Gjithashtu, në të drejtën civile, gjyqtari ka njohuri të*

mira në lidhje me padinë e rivendikimit të sendit, njeh institutin e fitimit të pronësisë me parashkrim fitues në të dy format e tij(me titull, pa titull),(shih dokumentin 1); njeh padinë për pushimin e cënimit në pronësi(padia mohuese); njeh dhe zbaton ligjet për kthimin e kompensimin e pronave(shih dokumentin 3); njeh paditë për pavlefshmëri të titullit ekzekutiv(shih dosjen 2), njeh paditë për dëmshpërblimin që rrjedh nga marrëdhëniet e punës(shih dosjen 1)...etj. Në të drejtën procedurale penale, njeh dhe zbaton dispozitat mbi kushtet për vleftësimin e arrestit në flagrancë dhe caktimin e masave të sigurimit personal(shih dosjen 5). ”

Nga analiza e të gjithë burimeve të vlerësimit për këtë tregues rezulton se:

- Në lidhje me përshkrimin e fakteve të çështjes:

Referuar burimeve të vlerësimit, evidentohet se gjyqtari përshkuan faktet dhe rrethanat e çështjes, në përputhje me provat e lejuara dhe të marra në shqyrtim. Fakti juridik civil apo penal vjen gjithmonë i integruar me provat e lejuara dhe të marra në shqyrtim.

Duke u nisur nga mënyra se si janë inkorporuar rrethanat e çështjes pothuajse në të gjitha vendimet e nënshtuara kësaj analize, evidentohet se pavarësisht natyrës së gjykimit (*gjykim civil, apo kërkesë me objekt vlerësim arresti dhe caktim mase sigurimi*) rrethanat e fakteve parashtrohen në fillim të pjesës përshkuese - arësytuese të vendimit pas parashtrimit të rrethanave procedurale dhe si një nën pjesë e titulluar “Rrethanat e çështjes”. Tipar karakteristik i gjyqtarit {...} është analiza e detajuar e të gjitha provave të marra në gjykim dhe fuqia provuese e tyre në lidhje me marrëdhënien juridike civile ndërmjet palëve në funksion të zgjidhjes së mosmarrëveshjes.

Gjyqtari i kushton rëndësi nxjerrjes së faktit juridik (*civil*), fakt ky, që nuk i referohet vetëm asaj çfarë kanë prezantuar palët në pretendimet apo prapësimet e tyre, por në përputhje dhe i integruar me provat e administruara gjatë gjykimit. Konkretisht në vendimet me objekt pavertetësi e dokumenteve, gjyqtari bazuar në nenin 16 të K.Pr.Civile dhe vendimin unifikues nr. 3 datë 29.03.2012 pavarësisht referimit që ka bërë pala paditëse tek neni 32/c i K.Pr.Civile në lidhje me kërkimin e padisë, identifikon se shkaku real mbi të cilën mbështetet kërkimi të referon tek neni 388/3 i K.Pr.Civile.¹ Gjithashtu gjykata në nxjerrjen e faktit juridik, bazohet jo vetëm në provat e paraqitura nga ana e palëve ndërgjyqëse por edhe në provat e marra kryesisht nga gjykata tek të tretët konform nenit 223 të K.Pr.Civile, apo në kryerjen e akteve ekspertimeve në ato raste kur për zgjidhjen sa më drejtë të çështjes nevojiten njohuri të posaçme. Në të gjitha vendimet gjyqësore konstatohet se gjyqtari tregon kujdesin e duhur, që në mbështetje edhe të nenit 16 të K.Pr.Civile të bëjë një cilësim të saktë të fakteve dhe veprimeve (*i ngjarjeve dhe veprimeve që përbëjnë fakte juridike*) që lidhen me mosmarrëveshjen objekt shqyrtimi.

-Identifikimi i natyrës së çështjes

Nga identifikimi dhe përshkrimi i saktë i faktit juridik, gjyqtari krijon idenë rreth natyrës së marrëdhënies juridike për shkak të së cilës ka lindur mosmarrëveshja midis palëve. Pas

¹ Në vendimet nr. 2157 date 15.12.2015, nr. 525 datë 16.03.2016, nr. 901 datë 11.05.2016 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Korçë

përcaktimit të natyrës së marrëdhënies juridike, gjyqtari kalon në procesin logjik të përcaktimit të institutit juridik përkatës në çështjet civile (*nëse jemi para një mosmarrëveshje pronësie, mosmarrëveshje që rrjedh nga marrëdhëniet e punës, pavlefshmëri titulli juridik apo kundërshtim veprimesh përmbaremore, etj*), institutin përkatës në çështjet civile (*institutit i pronësisë dhe paditë për mbrojtjen e saj, instituti i titujve ekzekutiv dhe paditë në fazën e ekzekutimit, etj*). Përcaktimit të saktë të natyrës së marrëdhënies juridike të krijuar ndërmjet palëve i jepet rëndësia e duhur nga ana e gjyqtarit, pasi ky përcaktim ka lidhje të drejtëpërdrejtë me kompetencën në lëndë dhe funksion të saj, çka përbën edhe një nga shkaqet për prishjen e vendimit të shkallës së parë konform nenit 467 pg 1 shkronja “a” e K.Pr.Civile. Përpos dispozitave procedurale civile në lidhje me përcaktimin e juridiksionit dhe kompetencës lëndore (*nenet 36/1, 41, 42, 43 dhe 45 të K.Pr.Civile*), gjyqtarit kur është rasti i vjen në ndihmë dhe identifikon për këtë qëllim edhe konkluzionet e arritura nga vendimet unifikuese të Kolegjeve të Bashkuara të Gjykatës së Lartë (*nr. 4/2014 dhe nr. 7/2005*) në lidhje me këtë drejtim (*përcaktimi i juridiksionit gjyqësor dhe kompetenca lëndore*)² Nga vlerësimi i vendimeve të përzgjedhura nga vetë gjyqtari dhe atyre të përzgjedhura me short, vihet re që natyra juridike e çështjes edhe kur nuk është identifikuar në mënyrë specifike, del qartë referuar identifikimit të elementeve dhe kritereve ligjore të mosmarrëveshjes juridike në çdo vendim gjyqësor burim vlerësimi.

- ***Në drejtim të përcaktimit të ligjit të zbatueshëm***

Përcaktimi i saktë i natyrës së çështjes nuk ka lidhje të drejtëpërdrejtë vetëm me kompetencën lëndore dhe funksionale të gjykatës për shqyrtimin e çështjes, por gjithashtu lidhet me identifikimin e ligjit të zbatueshëm në zgjidhjen e mosmarrëveshjes. Në këtë aspekt, referuar burimeve të vlerësimit evidentohet se gjyqtari identifikon dhe citon ligjin e zbatueshëm, duke treguar gjithashtu kujdes në moscitimin apo listimin e dispozitave ligjore materiale të cilat nuk kanë lidhje dhe nuk të referojnë në zgjidhjen e mosmarrëveshjes objekt shqyrtimi. Duke i ndarë vendimet gjyqësore objekt vlerësimi në dy kategori (i) vendime civile dhe (ii) vendim kërkesë penale, në lidhje me identifikimin e ligjit të zbatueshëm material, por edhe atij procedural të evidentuar për zgjidhjen e problemeve dhe situatave procedurale, konstatohet se:

(i) Në vendimet civile (*mosmarrëveshje pronësie, pavlefshmëri titulli ekzekutiv dhe kundërshtim veprimi përmbaremore, njohje e vërtetësisë së dokumentit, marrëdhënie pune, etj*), gjyqtari identifikon ligjin material të zbatueshëm në zgjidhjen e çështjes duke iu referuar si dispozitave materiale të Kodit Civil, ashtu edhe ligjeve organike përkatëse, që kanë lidhje kryesisht me :

- a) *Pavlefshmërinë e titujve ekzekutiv dhe kundërshtimin e veprimeve përmbaremore*,³ ku gjyqtari identifikon dispozitat ligjore materiale dhe procedurale (*nenin 609 dhe 610 të K.Pr.Civile*) në lidhje me normën ligjore të zbatueshme për pavlefshmërinë e titullit ekzekutiv dhe kundërshtimin e veprimeve përmbaremore, në lidhje me zgjidhjen e mosmarrëveshjes mbi ligjshmërinë apo jo të titullit ekzekutiv.

² Shih për më tepër vendimin nr. 1092 (576) datë 23.03.2016 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Korçë.

³ Vendimi nr. 875 (441) datë 03.03.2016 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Korçë.

- b) *Padinë reale të rivendikimit*⁴ duke identifikuar për këtë qëllim jo vetëm normën relevante për zgjidhjen e çështjes (*nenin 296 të K.Civil*) por njëkohësisht edhe dispozitat e tjera materiale civile që kanë lidhje me normën kryesore, si ato që kanë lidhje me posedimin e ligjshëm apo të paligjshëm (*nenet 304 e vijues të K.Civil*) apo edhe ligjet e posaçme për ftimin e pronësisë (*si ligji 7652 datë 23.12.1992 «Për privatizimin e banesave shtetërore»*) në funksion të provueshmërisë së titullit të pronësisë.
- c) *Padinë reale të pushimit të cënimit të pronësisë (padi mohuese)*⁵ duke identifikuar për këtë qëllim normën relevante për zgjidhjen e çështjes (*nenin 302 të K.Civil*) në funksion të provueshmërisë së titullit të pronësisë dhe cënimit ose jo nga i padituri të pronës së paditësit.
- d) *Parashkrimin fitues (me dhe pa titull)*⁶ duke identifikuar për këtë qëllim normën relevante për zgjidhjen e çështjes (*nenin 168 dhe 169 të K.Civil*) në funksion të analizës së plotësimit të kushteve dhe kriterëve që duhet të përmbushen në mënyrë kumulative për të fituar pronësinë me këtë mënyrë origjinale të fitimit të pronësisë.
- e) *Njohjen e së drejtës së pronësisë së subjekteve të shpronësuar*,⁷ ku gjykata ndalet jo vetëm tek dispozitat e përgjithshme të ngritjes së padisë (*neni 32 i K.Pr.Civil*) por njëkohësisht edhe tek normat materiale tek të cilat të referon fakti juridik civil, në lidhje me përmbushjen e kriterëve ligjore për tu njohur pronar në bazë të ligjit për kthimin dhe kompensimin e pronave (*citon për këtë qëllim Kushtetutën , nenin 1 të Protokollit 1 të KEDNJ-së dhe ligjin material të zbatueshëm nr. 9235 datë 29.07.2004 të ndryshuar*).
- *Dëmshpërblimin që rrjedh nga marrëdhëniet e punës*,⁸ ku gjyqtari citon dispozitat ligjore materiale dhe më konkretisht: nenin 140 të K.Punës (mbi llojin e kontratës së punës me apo pa afat), nenin 143 K.Punës (mbi afatin e njoftimit për përfundimin e marrëdhënies së punës), nenin 144 K.Punës (procedura e zgjidhjes së kontratës së punës), nenin 145 K.Punës (në lidhje me institutin e shpërblimit për vjetërsi) dhe nenin 153 të K.Punës (mbi shkaqet e justifikuara të zgjidhjes së marrëdhënies së punës nëse zgjidhja është bërë në mënyrë të menjëhershme) si norma relevante këto për zgjidhjen e mosmarrëveshjes objekt gjykimi në lidhje me të gjitha kërkimet e palës paditëse. Citimi i këtyre dispozitave ligjore materiale si ligj i zbatueshëm bëhet nga ana e gjyqtarit jo vetëm duke iu referuar pretendimit të palës paditëse mbi kërkimin objekt gjykimi, por duke iu referuar cilësimit të saktë të faktit juridik civil që ka bërë gjyqtari mbi bazën e provave objekt gjykimi.
- f) *Pavërtetësitë e dokumenteve apo vërtetimin e fakteve juridike*⁹, duke identifikuar sipas rastit nenin 32/c të K.Pr.Civile apo nenin 388 të K.Pr.Civile në funksion të zgjidhjes së mosmarrëveshjes.

Në vendimet gjyqësore evidentohet citimi dhe analiza e dispozitave procedurale civile të cilat kanë lidhje, si më zgjidhjen përfundimtare të çështjes, ashtu edhe në funksion të zgjidhjes së çështjeve dhe kërkesave procedurale. Konkretisht në çështjet në fazën e ekzekutimit,¹⁰ citimi i

⁴ Vendimi nr. 7334 datë 25.06.2014 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë dhe vendimi nr. 2793 (1400) datë 27.07.2016 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Korçë.

⁵ Vendimi nr. 530 (263) datë 09.02.2016 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Korçë

⁶ Vendimi nr. 7334 datë 25.06.2014 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë.

⁷ Vendimi nr. 1092 (576) datë 23.03.2016 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Korçë

⁸ Vendimet nr. 2856 datë 28.02.2014 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë dhe nr. 1593 (812) datë 28.04.2016 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Korçë.

⁹ Vendimet nr. 2157 date 15.12.2015, nr. 1637 datë 06.10.2016, nr. 525 datë 16.03.2016, nr. 901 datë 11.05.2016, nr. 708 datë 13.04.2016 dhe nr. 655 datë 06.04.2016 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Korçë.

¹⁰ Vendimi nr. 875 (441) datë 03.03.2016 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Korçë.

dispozitave procedurale civile që kanë lidhje me fazën e ekzekutimit të titujve ekzekutiv (*si psh nenet 510, 511, 609 dhe 610*) janë identifikuar si ligj i zbatueshëm material në funksion të zgjidhjes së çështjes në themel dhe jo si dispozita për zgjidhjen e kërkesave procedurale në funksion të gjykimit. Ndërkohë në raste të tjera konstatohet identifikimi i dispozitave procedurale në lidhje me vendimarrjen mbi kërkesat për shtim të ndërgjyqësisë pasive (*neni 161/c i K.Pr.Civile*), për sigurimin e objektit të padisë (*neni 202 e vijues të K.Pr.Civile*), për pranimin për shqyrtim të kundërpadiës (*nenin 160 të K.Pr.Civile*) thirrjen e personit të tretë kryesisht nga gjykata (*neni 193 i K.Pr.Civile*), apo shtimin dhe saktësimin e objektit të padisë (*neni 185 i K.Pr.Civile*), etj. Në të gjitha rastet e sipërpërmendura, gjykata ka disponuar lidhur me kërkesat procedurale në përputhje me faktin, provat dhe dispozitën relevante procedurale përkatëse. Po kështu citohen dispozitat procedurale civile (*nenet 36/1, 41, 42, 43, 45*), por edhe vendimet unifikuese nr.4/2014 dhe nr. 7/2005 të Gjykatës së Lartë në lidhje përcaktueshmërinë e juridiksionit dhe kompetencës lëndore dhe tokësore të shqyrtimit të çështjes.

(ii) Në vendimin me objekt vleftësim e arrestit dhe caktim mase sigurimi, gjyqtari identifikon dispozitat procedurale penale të sanksionuara në Kodin e Procedurës Penale, në funksion të analizës së ligjshmërisë së arrestit (*nenin 251-252 të K.Pr.Penale*) dhe vlerësimit që i bëhet masës shtrënguese më të përshtatshme që duhet të vendoset ndaj personit nën hetim (*nenet 228, 229 dhe 230 të K.Pr.Penale*) në lidhje me kushtet (*e përgjithshme dhe të veçanta*) dhe kriteret e caktimit të masave të sigurimit.

Nga ana tjetër, në vendimet gjyqësore burim vlerësimi, nuk konstatohet që të jetë evidentuar nga gjyqtari ndonjë rast konflikt i normave ligjore për të evidentuar mënyrën dhe se si do të gjente zbatim një konflikt i tillë në rastin konkret.

KONKLUZIONI

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtari ka aftësi shumë të mira në identifikimin e qartë dhe të saktë të fakteve të çështjes, identifikimin e normës/normave konkrete procedurale dhe/ose materiale që gjejnë zbatim, citimin dhe analizën e normave respektive në funksion të zgjidhjes së mosmarrëveshjes. Identifikimi dhe përcaktimi nga gjyqtari, në mënyrë të qartë i faktit juridik që përbën objektin e gjykimit, orienton mënyrën e paraqitjes së fakteve, analizën e provave dhe analizën ligjore të çështjes në vijim të arsyetimit të vendimit, analizë e cila është e ndryshme në bazë të objektit të gjykimit

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, aftësia e gjyqtarit për këtë tregues, vlerësohet "Shumë e lartë", duke u pikëzuar me 25 pikë.

1.A.B. AFTËSIA PËR TË INTERPRETUAR LIGJIN NË ZGJIDHJEN E ÇËSHTJES

Interpretimi i ligjit është ekskluzivitet i gjyqtarit, interpretim i cili duhet të bëhet duke dhënë kuptimin e saktë dhe të rregullt normës ligjore. Interpretimi, si funksion dhe metodë duhet ti japë jetë normave materiale dhe procedurale relevante, përmes kuptimit të drejtë të përmbajtjes dhe qëllimit të tyre në funksion të zgjidhjes së mosmarrëveshjes.

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale të Inspektoratit të KLGJ-së;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (*5 dosjet e përzgjedhura me short dhe 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtari*);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (*6 dosjet e përzgjedhura me short*);

Raportin për analizimin e aftësive profesionale të Inspektoratit të KLGJ-së, administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar, lidhur me këtë tregues, pas analizës së burimeve, konkludohet se: *“Subjekti i rivlerësimit {...}, ka aftësi shumë të mira në arsyetimin ligjor. Vendimet gjyqësore përfundimtare të arsyetuara prej tij, janë të qarta, të kuptueshme, qëndrimi i mbajtur lidhur me zgjidhjen në themel të çështjes jepet i argumentuar, provat e marra në shqyrtim jo vetëm citohen, por edhe tregohet se çfarë u provua me përmbajtjen e tyre. Përmbajtja e vendimit është gjithëpërfshirëse, i jepet përgjigje ligjore pretendimeve apo prapësimeve/kundërshtimeve të palëve të parashtruara gjatë gjykimit, duke treguar se gjyqtari ka qënë i vëmëndshëm ndaj kërkesave të tyre. Respektohen rregullat e drejtshkrimit dhe përdoren të gjitha karakteret e gjuhës shqipe, në funksion të qartësisë së arsyetimit të vendimit gjyqësor. Struktura është e qëndrueshme, e mirëorganizuar dhe e standardizuar. Në tekstet e vendimit ekziston lidhja midis fakteve dhe konkluzioneve që ka arritur gjyqtari. Në nxjerrjen e konkluzioneve i kushton rëndësi analizës së normës ligjore. Niveli i arsyetimit të vendimeve të vëzhguara respekton standartin e procesit të rregullt ligjor. Vendimet e ndërmjetme shoqërohen gjithnjë me referencë ligjore (shih 5 dosjet e vëzhguara)”*.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit për këtë tregues, rezulton se:

Në vendimet burim vlerësimi, identifikimi i normës juridike (*kryesisht asaj materiale - civile apo penale*) si ligj i zbatueshëm në zgjidhjen e mosmarrëveshjes, bëhet në shërbim të analizës juridike të fakteve objekt shqyrtimi dhe duke sjellë si rrjedhojë logjike konkluzionin e arritur nga gjyqtari lidhur me zbatimin e saj. Normat ligjore citohen duke u shoqëruar me interpretimin e tyre dhe aplikimin mbi faktet e çështjes. Në asnjë rast citimi i dispozitave nuk është i pashoqëruar me ndërthurjen e interpretimit të tyre mbi faktin konkret ose konkluzionin e arritur në shërbim të të cilit ato citohen. Interpretimi i dispozitave materiale bëhet nga ana e gjyqtarit sipas mënyrës së interpretimit të tyre në funksion të analizës juridike dhe zgjidhjes së mosmarrëveshjes. Konstatohet se gjyqtari kryesisht përdor interpretimin teleologjik të normës konkrete (*ratio legis - për të cilën ajo është krijuar*), por edhe interpretimin gramatikor apo sistematik të normave dhe, duke e përputhur me faktin juridik të nxjerrë nga analiza e provave të shqyrtuara, arrin në konkluzion në lidhje me zgjidhjen e mosmarrëveshjes.

- **Në lidhje me interpretimin e ligjit material të zbatueshëm**

(i) Në vendimet civile: Përgjithësisht interpretimi i normës juridike bëhet jo vetëm në aspektin teorik/abstrakt të saj duke identifikuar në mënyrë specifike qëllimin, funksionin, apo duke përcaktuar kushtet dhe kriteret që duhet të plotësohen në mënyrë kumulative që të gjejë zbatim pretendimi dhe kërkimi i palës, por në përputhje me faktin dhe provat e lejuara dhe të marra në shqyrtim. Konkretisht në mënyrë më specifike në disa prej vendimeve gjyqësore burim vlerësimi evidentohet se:

- a) Interpreton në mënyrë literale nenin 296 të K.Civil për të përcaktuar se kush janë kushtet dhe kriteret e padisë reale të rivendikimit¹¹, e duke i analizuar secilin nga elementet ligjorë të kësaj padie reale (*qënien pronar – legjitimimi aktiv, zhveshja nga posedimi, dhe posedimin e paligjshëm – legjitimimi pasiv*) në përputhje me provat e shqyrtuara, arrin në konkluzionin logjik të pranimit të padisë.
- b) Interpreton dispozitat ligjore materiale dhe procedurale në lidhje me paditë që ngrihen në fazën e ekzekutimit (*nenin 609 dhe 610 të K.Pr.Civile*) duke përcaktuar funksionin dhe qëllimin e ngritjes së tyre, afatin dhe momentin e paraqitjes së këtyre padive, si dhe rastet se kur mund të kërkohet pavlefshmëria e titullit dhe kur kundërshtimi i veprimeve përmbare, të gjitha këto në funksion të zgjidhjes së çështjes¹².
- c) Interpreton në mënyrë literale nenin 302 të K.Civil për të përcaktuar se kush janë kushtet dhe kriteret e padisë reale të pushimit të cënimit të pronësisë,¹³ e duke i analizuar secilin nga elementet ligjorë të kësaj padie reale (*qënien pronar –legjitimi aktiv; cënim i pronësisë nga i padituri - legjitimimi pasiv*) apo edhe elementët e cënimit të pronësisë nga i padituri (*paligjshmëria e veprimit, vazhdueshmëria dhe aktualiteti*) në përputhje me provat e shqyrtuara, arrin në konkluzionin logjik të rrëzimit të padisë për shkak të mungesës së këtyre elementëve.
- d) Interpreton dispozitat e ligjit të posaçëm për kthimin dhe kompensimin e pronave (ligjin nr. 9235 datë 29.07.2004), për të përcaktuar kriteret ligjore që duhet të plotësojë paditësi (subjekti i shpronësuar) për të kërkuar njohjen dhe kthimin e pronës së shpronësuar.¹⁴
- e) Interpreton në mënyrë abstrakte e ne vijim mbi provat objekt gjykimi, mënyrën e fitimit të pronësisë me parashkrim fitues (*me dhe pa titull – nenet 168-169 të K.Civil*) mbi kushtet dhe kriteret që duhet të përmbushen në mënyrë kumulative.¹⁵
- f) Referuar interpretimit literal të bërë dispozitës materiale (*nenit 143 të K.Punës*), dhe rrethanave të faktit, konkudon se mënyra e zgjidhjes së kontratës së punës është ajo në mënyrë të menjëhershme pa respektuar afatin e njoftimit, e për pasojë në lidhje me këtë mënyrë përfundimi referenca ligjore për zgjidhjen e mosmarrëveshjes orientohet drejt normës materiale nenit 153 dhe 155 të K.Punës për të përcaktuar nëse shkaqet e zgjidhjes e justifikojnë këtë mënyrë përfundimi të marrëdhënies së punës me paditësin. Gjyqtari interpreton dispozitën përkatëse (*nenin 153 të K.Punës*) duke analizuar në përputhje me faktet, kushtet dhe kriteret që duhet të përmbushen në mënyrë kumulative që të legjitimojnë punëdhënësin që të zgjidhë në mënyrë të menjëhershme kontratën e punës me punëmarrësin. Në lidhje me kërkimin për

¹¹ Vendimi nr. 7334 datë 25.06.2014 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë dhe vendimi nr. 2793 (1400) datë 27.07.2016 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Korçë.

¹² Vendimi nr. 875 (441) datë 03.03.2016 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Korçë.

¹³ Vendimi nr. 530 (263) datë 09.02.2016 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Korçë.

¹⁴ Vendimi nr. 1092 (576) datë 23.03.2016 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Korçë.

¹⁵ Vendimi nr. 7334 datë 25.06.2014 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë.

shpërblimin për vjetërsi në punë, ndalet tek interpretimi literal i dispozitës (*nenit 145 të K.Punës*) duke përcaktuar edhe dy kushtet ligjore që duhet të përmbushen në mënyrë kumulative për të përfituar nga shpërblimi për vjetërsi në punë¹⁶.

- g) *Në lidhje me vërtetimin e fakteve juridike*¹⁷, gjyqtari jo vetëm identifikon dispozitat ligjore materiale dhe procedurale njëkohësisht por edhe i interpreton ato në mënyrë abstrakte e ne vijim në përputhje me provat dhe rrethanat e çështjes (*nenin 388 të K.Pr.Civile*) për vërtetimin e faktit juridik përkatës për të cilën lindin të drejta pasurore dhe jo pasurore.

(ii) *Në vendimin penal me objekt vlefshëm arresti dhe caktim mase sigurimi*,¹⁸ gjyqtari interpreton dispozitat procedurale penale të sanksionuara në Kodin e Procedurës Penale, në funksion të analizës së ligjshmërisë së arrestit (*nenin 251 dhe 252 të K.Pr.Penale*) dhe vlerësimit që i bëhet masës shtrënguese më të përshtatshme që duhet të vendoset ndaj personit nën hetim (*nenet 228, 229 dhe 230 të K.Pr.Penale*) në lidhje me kushtet (*e përgjithshme dhe të veçanta*) dhe kriteret e caktimit të masave të sigurimit.

- Në lidhje me aftësinë e gjyqtarit për të përdorur jurisprudencën relevante.

Në shumicën e vendimeve të analizuara, rezulton se gjyqtari ka identifikuar dhe përdorur jurisprudencën relevante (*vendimet unifikuese të Gjykatës së Lartë, vendimet e Kolegjeve të Gjykatës së Lartë, apo edhe vendime të Gjykatës Kushtetuese*) në mbështetje të argumenteve në lidhje me interpretimin e ligjit dhe zbatimin e tij, posaçërisht në rastet që lidhen me:

- *Dëmshpërblimin që rrjedh nga marrëdhëniet e punës*.¹⁹ Konstatohet se nga ana e gjyqtarit në arsyetim është cituar dhe zbatuar në zgjidhjen e mosmarrëveshjes vendimi unifikues nr. 19 datë 15.11.2007 por edhe vendimet e kolegjit civil nr. 8/2010, nr. 420/2010 dhe nr. 193/2011, nr.450/2010, nr. 478/2011 të Kolegjit Civil të Gjykatës së Lartë.
- *Kompetencën lëndorë të padive me objekt kundërshtimin dhe njohjen e pronësisë së subjekteve të shpronësuar në bazë të ligjit për kthimin dhe kompensimin e pronave*, duke cituar për këtë qëllim vendimin unifikues nr. 4 /2014 dhe nr. 7/2005 të Gjykatës së Lartë.
- *Natyren dhe qëllimin e ligjit për kthimin dhe kompensimin e pronave ish pronarëve si një mënyrë sui generis*²⁰ duke cituar për këtë qëllim edhe konkluzionet e arritura në vendimin unifikues nr. 24/2002 të Kolegjeve të Bashkuara të Gjykatës së Lartë.
- *Caktimin e masave të sigurimit*; Gjykata mbështet konkluzionin e saj në ekzistencën e dyshimit të arësyeshem dhe caktimit të masës së sigurimit ndaj personit nën hetim, në përputhje me orientimet e vendimit unifikues nr. 7 datë 14.10.2011 i Kolegjeve të Bashkuara të Gjykatës së Lartë.²¹
- *Pronësinë* ; Në lidhje me ekzistencën, vlefshmërinë dhe relevancën e titullit të pronësisë mbi

¹⁶ Vendimet nr. 2865 datë 28.02.2014 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë dhe vendimi nr. 1593 (812) datë 28.04.2016 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Korçë.

¹⁷ Vendimet nr. 2157 datë 15.12.2015, nr. 525 datë 16.03.2016, nr. 901 datë 11.05.2016 nr. 655 datë 06.04.2016 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Korçë.

¹⁸ Vendimi nr. 4056 (442) datë 08.11.2015 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Korçë.

¹⁹ Vendimi nr. 2865 datë 28.02.2014 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë dhe vendimi nr. 1593 (812) datë 28.04.2016 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Korçë.

²⁰ Po aty.

²¹ Vendimi nr.4056 (442) datë 08.11.2015 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Korçë.

sendin, gjyqtari mbështet edhe në konkluzionet e vendimit unifikues nr. 5 datë 31.05.2011 të Kolegjeve të Bashkuara të Gjykatës së Lartë dhe vendimi nr. 60 datë 07.02.2012 i Kolegjit Civil të Gjykatës së Lartë.²²

- *Objektin e padisë dhe shkakun ligjor të padisë*; Gjykata përmend konkluzionet e vendimit unifikues nr. 3 datë 29.03.2012 për të mbështetur konkluzionin e saj se nuk mund të bëjë një cilësim të pavarur të shkakut ligjor të mosmarrëveshjes pasi në këtë mënyrë do të duhej jo vetëm të ndryshonte shkakun ligjor të padisë por edhe objektin e saj nga një kërkim për pushimin e cënimit të pronësisë në padinë e pushimit të cënimit të servitutit të kalimit.²³

- Në lidhje me zbatimin e parimeve të përgjithshme të së drejtës

Gjatë interpretimit të ligjit të zbatueshëm në zgjidhjen e çështjes, gjyqtari përmend dhe zbaton parimet e përgjithshme të së drejtës, fakt i cili evidentohet jo vetëm duke i përmendur ato shprehimisht, por edhe të nxjerra nga konteksti i arsytimit dhe konkluzionit të arritur. Gjyqtari njih dhe zbaton parimet procedurale gjatë gjykimit siç janë: fuqia e plotë provuese e akteve shpresore, mosdalja tej kërkimeve të padisë (*neni 6 i K.Pr.Civile*), identifikohet dhe reflektohet përmbushja e parimit të kontradiktoritetit dhe barazisë së palëve si një nga parimet kryesore të procesit të rregullt ligjor, si dhe parimi i disponibilitetit të palëve në lidhje me fakultetin për të disponuar në lidhje me padinë. Gjithashtu njih dhe zbaton parimet e së drejtës materiale të cilat i shërbejnë dhe i vijnë në ndihmë interpretimit të ligjit dhe zgjidhjes së çështjes në themel si: parimi i propocionalitetit, etj.

Në dokumentët ligjorë konstatohet gjithashtu identifikimi i Konventave Ndërkombëtare (kryesisht KEDNJ-së dhe nenit 6 të saj) për të ardhur në ndihmë interpretimit të ligjit të zbatueshëm në lidhje me procesin e rregullt ligjor, apo neni 1 i Protokollit 1 të KEDNJ-së, në lidhje me të drejtën e pronës.

KONKLUZIONE

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtari ka aftësi shumë të mira në interpretimin e ligjit procedural dhe material, në shërbim të konkluzioneve të arritura në lidhje me çështjen dhe, kur është e nevojshme, në mbështetje të arsytimit të vendimeve, identifikon dhe zbaton praktikën gjyqësore unifikuese, praktikën gjyqësore të Gjykatës së Lartë, si dhe zbaton dhe respekton parimet e së drejtës.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi. Referuar sa më sipër, shkalla e aftësisë së gjyqtarit në treguesin “aftësia për të interpretuar ligjin në zgjidhjen e çështjes” vlerësohet “shumë e lartë” duke u pikëzuar me 25 pikë.

²² Vendimi nr. 1400 datë 27.07.2016 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Korçë.

²³ Vendimi nr. 530 (263) datë 09.02.2016 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Korçë.

1.B. ARSYETIMI LIGJOR

1.B.A. QARTËSIA, KONCIZITETI DHE KUPTUESHMËRIA E VENDIMIT

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë :

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale të Inspektoratit të KLGJ-së;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (*5 dosjet e përzgjedhura me short dhe 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtari*);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (*6 dosjet e përzgjedhura me short*);

Në raportin për analizimin e aftësive profesionale të Inspektoratit të KLGJ-së, lidhur me këtë tregues, konkludohet se: *“Respektohen rregullat e drejtshkrimit dhe përdoren të gjitha karakteret e gjuhës shqipe, në funksion të qartësisë së arsyetimit të vendimit gjyqësor. Struktura është e qëndrueshme, e mirëorganizuar dhe e standardizuar”*

Nga analiza e burimeve të vlerësimit për këtë tregues, rezulton se:

Referuar burimeve të vlerësimit, evidentohet se vendimet gjyqësore janë të qarta dhe të kuptueshme, duke u bërë të kuptueshëm edhe për një lexues të arsyeshëm, jo vetëm për njohësit e ligjit.

Gjyqtari, përdor në përgjithsi fjali me gjatësi mesatare, duke shprehur mendimin në mënyrë të qartë. Nuk evidentohet përdorimi i fjalëve që cenojnë integritetin e personit, si dhe shmang përdorimin e fjalëve fyese apo denigruesese. Përdor përgjithësisht të gjitha shkronjat e alfabetit shqip (gjithmonë konstatohet përdorimi i shkronjës “ç” dhe “ë”). Gjuha teknike përdoret në mënyrë korrekte dhe konsistente vetëm në rastet kur është i pashmangshëm përdorimi i saj, sikundër parashikohet shprehimisht p.sh në ligjet e posaçme të përdoruara në lidhje me ligjin e zbatueshëm, apo në aktet e ekspertimit të përdorur nga ekspertët me njohuri të posaçme, të ndryshme nga aktet juridike.

Në përdorimin e instituteve, parimeve, apo të drejtave të pjesëmarrësve në një procedim civil dhe penal, rrallëherë rezulton përdorimi i termave latine, pasi në përgjithësi parimet apo institutet përdoren në gjuhën shqipe.

Në arsyetimin e vendimeve evidentohet përdorimi i fjalive me gjatësi normale, të ndërthurura dhe të kuptueshme. Fjalitë janë rrjedhë logjike e njëra tjetrës dhe paragrafët e arsyetimit të vendimit, gjithashtu. Nuk rezultojnë të jenë përdorur terma apo fjalë që krijojnë paqartësi në lidhje me kuptimin e tyre, apo të kontekstit të cilin përdoren. Vendimi është i organizuar me paragrafë, duke kaluar mendimin nga një paragraf, në paragrafin tjetër.

Në vendimet gjyqësore evidentohet ruajtja e një ekuilibri midis pjesës përshkruese dhe asaj analitike, duke i dhënë më shumë rëndësi kësaj të fundit. Pjesa analitike nuk është e zgjatur,

është koncize dhe gjithëpërfshirëse. Nuk evidentohet e njëjta shkallë konciziteti në pjesën përshkuese. Ajo që konstatohet lehtësisht në mënyrën e të shkruarit të gjyqtarit është zgjatja e mendimit tek pjesa përshkuese, kryesisht tek pasqyrimi i pretendimeve të palëve. Këto të fundit në shumicën e rasteve nuk përmbledhen, madje disa herë pasqyrohen në vetën e parë. Kujdesi që gjyqtari tregon në pasqyrimin e të gjitha pretendimeve të palëve mbingarkon pjesën përshkuese të vendimit, me përsëritje faktesh apo rikthim në prova që janë pasqyruar një herë tek paraqitja e fakteve të çështjes. Gjyqtari duhet të tregojë aftësi në paraqitjen e përmbledhur të pretendimeve të palëve sepse gjithëpërfshirja dhe saktësia e paraqitjes së çdo pretendimi nuk nënkupton ricitim në vendim të gjithë përmbajtjes së diskutimit përfundimtar të palëve.

Në tërësi, referuar burimeve të vlerësimit për këtë tregues, evidentohet se gjyqtari ka aftësi mbi mesatare në drejtim të qartësisë, koncizitetit dhe kuptueshmërisë së vendimit.

KONKLUZIONI

Në tërësi, referuar burimeve të vlerësimit për këtë tregues, evidentohet se gjyqtari i kushton rëndësi të posaçme arsytimit të vendimeve në drejtim të qartësisë dhe kuptueshmërisë për lexuesin. E njëjta rëndësi nuk evidentohet në drejtim të koncizitetit të pjesës përshkuese, nënndarjes “pretendimet e palëve”. Theksimi i tepruar i hollësive dhe tendenca për të pasqyruar në vendim çdo diskutim të palëve, zbeh evidentimin e çështjeve që kanë përbërë thelbin e pretendimeve objekt padie apo prapësimve në gjykim.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi.

Referuar sa më sipër, shkalla e aftësisë së gjyqtarit në treguesin “qartësia, konciziteti dhe kuptueshmëria e vendimit” vlerësohet “Mbi mesataren” duke u pikëzuar me 12 pikë.

1.B.B. STRUKTURA E QËNDRUESHME DHE E MIRË ORGANIZUAR E VENDIMIT

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale të Inspektoratit të KLGJ-së;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (5 dosjet e përzgjedhura me short dhe 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtari);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short për vlerësim);

Në raportin për analizimin e aftësive profesionale të KLGJ-së lidhur me këtë tregues, konkludohet se: “Subjekti i rivlerësimit {...}, ka aftësi shumë të mira në arsytimin ligjor. Vendimet gjyqësore përfundimtare të arsyetuara prej tij, janë të qarta, të kuptueshme, qëndrimi i mbajtur lidhur me zgjidhjen në themel të çështjes jepet i argumentuar, provat e marra në

shqyrtim jo vetëm citohen, por edhe tregohet se çfarë u provua me përmbajtjen e tyre. Përmbajtja e vendimit është gjithëpërfshirëse, i jepet përgjigje ligjore pretendimeve apo prapësimeve/kundërshtimeve të palëve të parashtruara gjatë gjykimit, duke treguar se gjyqtari ka qënë i vëmëndshëm ndaj kërkesave të tyre. Respektohen rregullat e drejtshkkrimit dhe përdoren të gjitha karakteret e gjuhës shqipe, në funksion të qartësisë së arsytimit të vendimit gjyqësor. Struktura është e qëndrueshme, e mirëorganizuar dhe e standardizuar. Në tekstet e vendimit ekziston lidhja midis fakteve dhe konkluzioneve që ka arritur gjyqtari. Në nxjerrjen e konkluzioneve i kushton rëndësi analizës së normës ligjore. Niveli i arsytimit të vendimeve të vëzhguara respekton standartin e procesit të rregullt ligjor. Vendimet e ndërmjetme shoqërohen gjithnjë me referencë ligjore(shih 5 dosjet e vëzhguara)”

Nga analiza e burimeve të vlerësimit për këtë tregues, rezulton se:

Organizimi i arsytimit ligjor duhet të përcaktojë nëse lexuesi i saj, do ta kuptojë dhe të bindet nga argumentet e përdorura nga gjyqtari. Nëse gjyqtari në dhënien e argumentave ligjore nuk do të ndjekë një strukturë të qartë, shumë nga pikat kyçe të vendimit mund të humbasin apo mund të mos kuptohen drejt. Në këtë kontekst, është thelbësore që arsytimi të ndjekë një format të qartë organizimi në funksion të orientimit të lexuesit dhe kuptueshmërisë së përmbajtjes së vendimit gjyqësor.

Referuar burimeve të vlerësimit evidentohet se gjyqtari ndjek në hartimin e vendimit një strukturë të qëndrueshme dhe të organizuar, në përmbajtje të së cilës gjyqtari i referohet si prezantimit të fakteve, identifikimit të ligjit të zbatueshëm edhe lidhjes së tyre me konkluzionet e arritura. Gjithashtu konstatohet se gjyqtari ka një metodologji të qartë duke iu referuar pjesëve përbërëse të vendimit. Vendimet gjyqësore burim vlerësimi, përmbajnë pjesën hyrëse, pjesën përshkruese-arsyetuese, si dhe dispozitivin e vendimit.

Konkretisht në mënyrë më specifike konstatohet në çështjet penale (kërkesë penale) se: Vendimi gjyqësor përmban pjesën hyrëse, pjesën përshkruese-arsyetuese, si dhe dispozitivin.

Në pjesën hyrëse gjejnë pasqyrim të dhënave të regjistrimit, trupi gjykues dhe sekretarja gjyqësore, data dhe ora e shqyrtimit, palët dhe përfaqësuesit e tyre, objekti i shqyrtimit, si dhe kërkimet e subjekteve të pranishme në proces.

Pjesa përshkuese arësyetuese është e ndarë në disa pjesë në të cilën në mënyrë të detajuar analizon: (i) Rrethanat e fakteve të çështjes të integruara me provat, si dhe pasqyron pretendimet e palëve në lidhje me kërkesën objekt gjykimi. (ii) Vlerësimi dhe analiza juridike, në të cilën gjykata merr në analizë ligjin e zbatueshëm, si dhe elementët e tij në përputhje me faktet konkrete, për secilin nga dy kërkimet, për të përfunduar me një përmbledhje të gjyqtarit dhe konkluzionin e tij.

Në pjesën e dispozitivit gjen pasqyrim disponimi i gjykatës në lidhje me vleftësimin e ligjshëm të arrestit dhe caktimin e masës së sigurimit, shpenzimet gjyqësore dhe hetimore, e drejta e ankimit si dhe vendi dhe data e shpalljes së vendimit. Konstatohet se në çështjet e kategorisë “*kërkesa*

penale në hetime paraprake”, vendimet përmbajnë të gjithë elementët e parashikuar në nenin 245 të K.Pr.Penale.

Në çështjet civile në mënyrë më specifike konstatohet se: Vendimi gjyqësor përmban pjesën hyrëse, pjesën përshkruese-arsyetuese, si dhe dispozitivin.

Në pjesën hyrëse gjejnë pasqyrim të dhënave të regjistrimit, trupi gjykues dhe sekretarja gjyqësore, data dhe ora e shqyrtimit, palët dhe përfaqësuesit ligjorë të tyre, objekti i shqyrtimit, si dhe kërkesat e subjekteve të pranishme në proces.

Pjesa përshkruese arsyetuese është e ndarë në disa pjesë të listuara si “rrethanat e faktit”, “legjislacioni i zbatueshëm” apo “analiza juridike”, në të cilën në mënyrë të detajuar analizon: (i) Rrethanat e fakteve të çështjes të integruara me provat e lejuara dhe të marra në shyrtime, pretendimet e palëve gjatë gjykimit, (ii) Ligjin e zbatueshëm dhe (iii) Vlerësimi i gjykatës në të cilën gjykata merr në analizë ligjin e zbatueshëm, si dhe elementët e tij në përputhje me faktet konkrete, për të përfunduar me një përmbledhje të gjyqtarit dhe konkluzionin e tij.

Në pjesën e dispozitivit gjen pasqyrim disponimi i gjykatës në lidhje me pranimin apo rrëzimin e kërkesë padisë, shpenzimet gjyqësore e drejta e ankimit si dhe data e shpalljes së vendimit. Konstatohet se vendimet gjyqësore përmbajnë të gjithë elementët e parashikuar në ligjin procedural, elementët e parashikuar në nenin 310 të K.Pr.Civile.

Gjyqtari ndjek rregulla të qarta në strukturimin e vendimit gjyqësor sipas pjesëve të vendimit, ku gjyqtari zbaton rregullat e shkrimit ligjor duke identifikuar faktet, provat, argumentimin ligjor në lidhje me faktet dhe ligjin e zbatueshëm dhe konkluzionin e arritur.

KONKLUZIONI

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtari ka aftësi shumë të larta në ndjekjen e një strukture të qëndrueshme dhe të mirë organizuar të vendimit sipas pjesëve përbërëse të tij. Në të gjitha vendimet e analizuara, ndjekja e një strukture të njëjtë, të mirëpërcaktuar, të qartë dhe të ndërtuar mbi bazën e ecurisë logjike, nga njëra pjesë e vendimit në tjetrën, i bën vendimet lehtësisht të lexueshme dhe të kuptueshme dhe orienton drejt dhe saktë lexuesin lidhur me përmbajtjen e tyre.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi.

Referuar sa më sipër, shkalla e aftësisë së gjyqtarit në treguesin “struktura e qëndrueshme dhe e mirë organizuar e vendimit” vlerësohet “shumë e lartë” duke u pikëzuar me 10 pikë.

1.B.C. CILËSIA E ANALIZËS DHE ARGUMENTIT LOGJIK

Vendimet duhet të arsyetohen, përndryshe janë të pavlefshme dhe arsyetimi i vendimit duhet të tregojë, zgjidhjet e të gjitha çështjeve procedurale dhe të thelbit/meritore, të së drejtës dhe të faktit, me të cilat është dashur të përballet gjyqtari, për të justifikuar vendimin e shprehur në dispozitiv. Konkluzioni i vërtetuar në dispozitiv të vendimit, duhet të arsyetohet, duke parashtruar procesin logjik, nëpërmjet të cilit është arritur tek bindja e formuar. GjEDNJ-ja është shprehur se, megjithëse gjykatave u lejohet një liri e konsiderueshme veprimi, përsa u përket strukturës dhe përmbajtjes, ato janë të detyruara të shprehin me qartësinë e duhur arsyet mbi të cilat ato i mbështesin vendimet e tyre me qëllim që subjekti ta ushtrojë realisht të drejtën që ka për t'u ankuar.²⁴

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale të Inspektoratit të KLGJ-së;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (*5 dosjet e përzgjedhura me short dhe 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtari*);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (*6 dosjet e përzgjedhura me short për vlerësim*);

Në raportin për analizimin e aftësive profesionale të KLGJ-së, lidhur me këtë tregues, konkludohet se: *“Subjekti i rivlerësimit {...}, ka aftësi shumë të mira në arsyetimin ligjor. Vendimet gjyqësore përfundimtare të arsyetuara prej tij, janë të qarta, të kuptueshme, qëndrimi i mbajtur lidhur me zgjidhjen në themel të çështjes jepet i argumentuar, provat e marra në shqyrtim jo vetëm citohen, por edhe tregohet se çfarë u provua me përmbajtjen e tyre. Përmbajtja e vendimit është gjithëpërfshirëse, i jepet përgjigje ligjore pretendimeve apo prapësimeve/kundërshtimeve të palëve të parashtruara gjatë gjykimit, duke treguar se gjyqtari ka qënë i vëmendshëm ndaj kërkesave të tyre. Respektohen rregullat e drejtshkrimit dhe përdoren të gjitha karakteret e gjuhës shqipe, në funksion të qartësisë së arsyetimit të vendimit gjyqësor. Struktura është e qëndrueshme, e mirëorganizuar dhe e standardizuar. Në tekstet e vendimit ekziston lidhja midis fakteve dhe konkluzioneve që ka arritur gjyqtari. Në nxjerrjen e konkluzioneve i kushton rëndësi analizës së normës ligjore. Niveli i arsyetimit të vendimeve të vëzhguara respekton standartin e procesit të rregullt ligjor. Vendimet e ndërmjetme shoqërohen gjithnjë me referencë ligjore(shih 5 dosjet e vëzhguara)”*

Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, rezulton se :

Referuar vendimeve gjyqësore objekt vlerësimi, evidentohet se në tërësi, në të gjitha aktet e analizuara rezulton një nivel shumë i mirë arsyetimi, gjithnjë i plotë dhe i qartë, duke shqyrtuar dhe argumentuar çdo element të diskutueshëm në raport me faktin civil, si dhe çdo element të vlerësuar të nevojshëm për t'u analizuar në raport me aspektet procedurale. Arsyetimi i vendimeve përfundimtare ndjek një zhvillim logjik të koncepteve ligjore të parashikuara në ligjin

²⁴ Vendimi i GjEDNJ, çështja Hadjanastassiou vs Greqisë, dt. 16.12.1992, fq. 33.

procedural dhe material civil apo penal. Evidentohet kujdesi i gjyqtarit në arsyetim për të identifikuar dhe analizuar konceptet ligjore në dobi të konkluzioneve të arritura lidhur me zgjidhjen e çështjes.

Gjyqtari në çdo rast ka evidentuar në mënyrë të qartë dhe të kuptueshme thelbin e konfliktit objekt gjykimi duke orientuar dhe analizën e koncepteve ligjore (*si psh; në lidhje me gjendjen e flagrancës, ekzistenca e dyshimit të arësyeshëm, cënimit të pronësisë, pavlefshmërisë së titujve ekzekutiv, nëse kontrata e punës së paditësit ka qënë me apo pa afat, nëse mënyra e përfundimit të marrëdhënies së punës ka qënë normale apo e jashtëzakonshme, të padive reale për mbrojtjen e pronësisë, si padia mohuese dhe ajo e rivendikimit, mbi ligjshmërinë apo jo të posedimit, konceptin e zhveshjes nga posedimi, etj*) në shërbim të arritjes së konkluzioneve në lidhje me zgjidhjen e çështjes.

Në të gjitha vendimet gjyqësore edhe pse jo në mënyrë të shprehur, ngritja e çështjes apo pyetjes ligjore në mënyrë eksplicite, vjen e nënkuptuar nga analiza dhe arritja e përfundimit ligjor. Konstatohet identifikimi i tekstit normativ për t'u aplikuar, identifikimi i mënyrës se si teksti do të interpretohet, aplikimi i faktit nga të dhënat në normë dhe pastaj konkluzionet logjike.

Në arsyetimin e vendimeve, në analizën e përdorur në arritjen e konkluzionit të zgjidhjes së mosmarrëveshjes civile, gjyqtari i kushton një rëndësi të veçantë marrëdhënies shkak – pasojë në marrëdhëniet juridike civile dhe lidhjes shkakësore të faktit penal në çështjet penale në lidhje me caktimin e masave të sigurimit me karakter shtrëngues.

Arsyetimi i vendimeve është i qartë, i plotë dhe merr në analizë dhe i jep përgjigje të gjitha pretendimeve dhe kërtimeve të palëve ndërgjyqëse si në çështjet civile ashtu edhe në kërkesat me objekt caktimin e masës së sigurimit. Në vendimet e analizuara, pretendimet e palëve janë pjesë e integruar e vendimit gjyqësor, në të cilën paraqiten në mënyrë të hollësishme herë në nënndarje të veçantë dhe herë pas rrethanave të çështjes. Analiza e këtyre pretendimeve, me natyrë procedurale apo në lidhje me bazueshmërinë e çështjes në themel, bëhet në pjesën e arsyetimit ligjor të vendimit, duke u pozicionuar dhe analizuar në pjesën e duhur të arsyetimit, që ka të bëjë pikërisht me pretendimin konkret. Pretendimet e palëve marrin gjithmonë përgjigje të argumentuar në arsyetimin e vendimit, në drejtim të mbështetjes në ligj ose prova të tyre.

KONKLUZIONI

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtari ka aftësi shumë të lartë në treguesin “Cilësia e analizës dhe argumentit logjik”. Cilësia e analizës dhe argumentimit logjik ndjek rregullin: fakt-normë-interpretim-konkluzion. Në secilin prej tyre mendimi logjik ka vijueshmëri dhe spikat interpretimi individual i ligjit përpos qëndrimeve të praktikës gjyqësore. Arsyetimi i vendimeve është i qartë, i plotë dhe përgjithësisht merr në analizë dhe i jep përgjigje të gjitha pretendimeve dhe kërtimeve të palëve ndërgjyqëse.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi.

Referuar sa më sipër, vlerësoj se shkalla e aftësisë së gjyqtarit në treguesin “cilësia e analizës dhe argumentit logjik” është “shumë e lartë” duke e pikëzuar me 25 pikë.

Niveli i vlerësimit dhe pikëzimi për kriterin e “Aftësive profesionale të gjyqtarit”

Niveli i vlerësimit AFTËSITË PROFESIONALE TË GJYQTARIT	
Niveli i vlerësimit	Pikët
Shkëlqyeshëm	97

2. AFTËSITË ORGANIZATIVE TË GJYQTARIT

Për të vlerësuar dhe pikëzuar aftësinë e gjyqtarit në drejtim të aftësive organizative, vlerësuesi përqendrohet në aftësinë për të organizuar, menaxhuar dhe kontrolluar efektivisht procedurat gjyqësore. Produktiviteti është rrjedhojë e menaxhimit të kohës, i cili tregon sa mirë gjyqtari përdor kohën e tij si kur gjykon i vetëm ashtu edhe në panel me të tjerë.

Në Raportin për analizimin e aftësive profesionale të KLGJ-së, lidhur me treguesit e këtij kriteri konkludohet se: “*Subjekti rivlerësimit {...}, në periudhën e rivlerësimit 08.10.2013 – 08.10.2016, ka kryer detyrën e gjyqtarit në dy gjykata të ndryshme. Kështu, në periudhën tetor 2013-korrik 2014, ai ka kryer detyrën e gjyqtarit provizor në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Tiranë(periudhë stazhi). Prej datës 25.09.2015 deri në datë 08.10.2016, ka ushtruar detyrën e gjyqtarit në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Korçë. Ai ka deklaruar në formularin e vetvlerësimit profesional se në periudhën tetor 2013- korrik 2014, në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Tiranë, atij i janë caktuar për gjykim 148 çështje dhe ka përfunduar me vendim përfundimtar 131 çështje, duke mbartur 17 çështje. Rendimenti i përfundimit të çështjeve bazuar në këto të dhëna është 88.5%. Ndërkohë, në periudhën 2015-2016, gjyqtari {...}, ka marrë për gjykim 482 çështje në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Korçë, ku ka përfunduar së gjykuari 414 çështje dhe se ka mbartur vitin e fundit të ushtrimit të detyrës 68 çështje. Rendimenti i përfundimit të çështjeve bazuar në këto të dhëna është 85.8%. Sipas të dhënave statistikore të përcjella nga Gjykata e Rrethit Gjyqësor Tiranë për efekte të organizimit të shortit, konstatohet se për periudhën e rivlerësimit tetor 2013-korrik 2014, gjyqtari {...}, ka përfunduar së gjykuari 139 çështje, nga të cilat 22 çështje civile themeli, 7 çështje civile familjare, 83 kërkesa civile, 8 çështje penale themeli, (krime+kundravajtje) dhe 15 kërkesa penale në fazën e hetimit paraprak. Sipas të dhënave statistikore të përcjella nga Gjykata e Rrethit Gjyqësor Korçë për efekte të organizimit të shortit, konstatohet se për periudhën e rivlerësimit 25.09.2015-08.10.2016, gjyqtari {...}, ka përfunduar së gjykuari 287 çështje, nga të cilat 119 çështje civile themeli, 121 kërkesa civile dhe 47 kërkesa penale në fazën e hetimit paraprak. Në lidhje me respektimin nga ana e gjyqtarit {...}, të standartit sasior të përcaktuar në Aneksin e Vlerësimit, mund të themi si më poshtë vijon: Në lidhje me periudhën që ai ka punuar si gjyqtar në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Tiranë(tetor 2013-korrik 2014), z.Dokollari ka qënë në periudhë stazhi, për rrjedhojë, ai nuk ka marrë një ngarkesë të plotë me çështje sikurse i jepet një gjyqtari me emërim definitiv. Pra gjyqtari {...}, për periudhën si gjyqtar stazhier, nuk ka patur mundësi objektive të respektojë standartin sasior të paracaktuar nga Sistemi i Vlerësimit për atë periudhë kohore.Në lidhje me periudhën që gjyqtari {...} ka punuar në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Korçë(25.09.2015-10 tetor 2016), rezultoi të ketë punuar*

në Dhomën Civile, por njëkohësisht rezultoi që të ketë gjykuar edhe çështje penale (kërkesa penale). Nga të dhënat statistikore të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Korçë të sipërcituara, gjyqtari {...}, ka gjykuar 119 çështje civile të përgjithshme + familjare (mosmarrëveshje me palë kundërshtare). Referuar nenit 3 gërma “e” të Aneksit 1, gjyqtari i dhomës civile të seksionit të përgjithshëm duhet të gjykojë jo më pak se 120 çështje me palë kundërshtare në një vit. Si rezultat, subjekti i rivlerësimit, pothuajse ka plotësuar standartin sasijor sa i takon çështjeve civile të gjykuara. _Në lidhje me periudhën kohore gusht 2014-shtator 2015, gjyqtari {...}, ka qenë në periudhë pritjeje për të marrë emërimin përfundimtar si Magjistrat, për rrjedhojë ai nuk ka gjykuar asnjë çështje gjatë asaj kohe. Nga analiza e 5 dosjeve të përzgjedhura me short, rezultoi se kohëzgjatja e gjykimeve nga gjyqtari {...}, ka qenë në intervale kohore nga 1 ditë (shih dosjen 5) deri në 2 muaj e 17 ditë (shih dosjen 3). Në tre dosjet e tjera, kohëzgjatja e gjykimit ka qenë 1 muaj e 8 ditë (shih dosjen 1); 2 muaj e 8 ditë (shih dosjen 2) dhe 2 muaj e 3 ditë (shih dosjen 4). Në 5 dosje të vëzhguara, është konstatuar se në të gjitha rastet, është respektuar afati ligjor ose afati standart i gjykimit (shih dosjet 1, 2,3,4 dhe 5). Vetëm në dosjen nr. 2, kemi konstatuar mosrespektim të afatit ligjor për shqyrtimin e kërkesës për sigurimin e padisë. Përsa i përket kohëzgjatjes së gjykimeve në 3 dokumentet ligjore të paraqitura nga vetë subjekti i rivlerësimit, u konstatua se në të tre dokumentet 1, 2 dhe 3 është respektuar afati standart i gjykimit. Lidhur me kohën mesatare të arsytimit të vendimeve gjyqësore, si datë e arsytimit të vendimit është vlerësuar data e dorëzimit të dosjes gjyqësore në sekretari, si e vetmja e dhënë objektive. Nga vëzhgimi i 5 dosjeve të shortuara është konstatuar se gjyqtari {...}, i ka kushtuar rëndësi arsytimit në kohën e duhur vendimeve gjyqësore, duke respektuar në katër raste afatet ligjore. Konkretisht, arsytimi i vendimeve është kryer për 11 ditë nga shpallja (shih dosjen 1), për 7 ditë nga shpallja (shih dosjen 2), për 8 ditë nga shpallja (shih dosjen 3), për 1 ditë nga shpallja (shih dosjen 4) dhe për 2 ditë nga shpallja (shih dosjen 5). Vetëm në dosjen nr. 1, afati i arsytimit është tejkaluar me 1 ditë, por që nuk vlerësohet si një shkelje domethënëse. Gjatë periudhës trevjeçare të rivlerësimit “8 tetor 2013-8 tetor 2016”, për gjyqtarin {...}, nuk është paraqitur asnjë ankesë në ish-Inspektoratin e KLD-së. Në analizë të të dhënave të mësipërme, konstatohet se subjekti i rivlerësimit {...}, është eficient dhe efektiv në çështjet që ka shqyrtuar. Respektimi i kohës në gjykim përbën një aspekt të rëndësishëm të procesit të rregullt ligjor. Në të pesë rastet e vëzhguara, gjykimet kanë përfunduar brenada afateve standarte apo ligjore. Ndërkohë, edhe në tre dokumentet e zgjedhura nga vet subjekti, gjykimet kanë përfunduar brenda afateve të arsyeshme. Gjithashtu, gjyqtari i ka kushtuar rëndësi edhe kohës së arsytimit të vendimeve gjyqësore, ku në shumicën e rasteve afatet ligjore ishin respektuar.”

2.A. AFTËSIA PËR TË PËRBALLUAR NGARKESËN NË PUNË

2.A.A. RESPEKTIMI I AFATEVE LIGJORE

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Të dhënat statistikore;
- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale të Inspektoratit të KLGJ-së;

- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (5 dosjet e përzgjedhura me short dhe 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtari);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short);

Nga analiza e burimeve të vlerësimit, lidhur me këtë tregues, rezulton se:

Në procedurën e vlerësimit me qëllim përcaktimin e nivelit të vlerësimit të gjyqtarit, referuar formatit të statistikave të administruara për efekt të këtij procesi, të cilat shërbejnë si burim vlerësimi edhe në procedurën e gradimit, nuk ka të dhëna specifike për kohëzgjatjen e gjykimit për të gjitha çështjet. Për pasojë, vlerësimi lidhur me këtë tregues do të bëhet duke iu referuar 11 (njëmbëdhjetë) çështjeve të përzgjedhura me short dhe 3 (tre) vendimeve të përzgjedhura nga gjyqtari.

Në Kodin e Procedurës Penale nuk parashikohet afat ligjor për gjykimin e çështjeve penale të themelit. Po kështu edhe për çështjet civile, në përgjithësi nuk parashikohet afat ligjor në kodin e procedurës civile për përfundimin e tyre.

Nga vëzhgimi i 11 (njëmbëdhjetë) çështjeve të përzgjedhura me short për vlerësim dhe 3 (tre) vendimeve të përzgjedhura nga gjyqtari, referuar kategorisë së çështjeve, rezulton se vetëm për 1 (një) prej tyre parashikohet afat ligjor për përfundimin e gjykimit. Konkretisht: Çështja e kategorisë «kërkesë penale në fazën e hetimeve paraprake» (*vleftësim arresti i ligjshëm dhe caktim mase sigurimi*), për të cilën është parashikuar si afat ligjor për përfundimin, afati 48 orë nga momenti i rregjistrimit të kërkesës në gjykate, sipas nenit 259/5 të K.Pr.Penale. Referuar vendimit nr. 4056 (442) datë 08.11.2015 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Korçë rezulton se kërkesa për vleftësimin e arrestit dhe caktimin e masës ka si datë rregjistrimi datën 06.11.2015 dhe datë vendimi datën 08.11.2015. Rezulton që është respektuar afati 48 orë i parashikuar në nenin 259/2 të K.Pr.Penale për përfundimin e saj.

Çështja me nr. 875 (441) vendimi datë 03.03.2016 me objekt pavlefshmëri e titujve ekzekutiv (neni 609 i K.Pr.Civile) dhe kundërshtimin e veprimeve përmbarimore e cila konform nenit 610 të K.Pr.Civile parashikojnë një afat prej 20 ditësh për përfundimin e saj, është trajtuar si çështje me afat standard minimal kohor. Referuar vendimit të arsyetuar të gjykatës, në fakt konstatohet se objekti kryesor i padisë është pavlefshmëria e titujve ekzekutiv për të cilin ligji procedural civil (neni 609 i K.Pr.Civile) nuk parashikon një afat për përfundimin e tyre dhe kërkimi tjetër i padisë që lidhet me kundërshtimin e veprimeve përmbarimore, është paraqitur si rrjedhojë e kërkimit të parë. Pra në thelb, pavarësisht se paditësi ka ngritur një padi me dy kërkime të ndryshme, në fakt kërkimi i dytë duket që ka qenë tërësisht i ndërvarur nga zgjidhja e kërkimit të parë, pra nuk ka përbërë kërkim të pavarur për tu shqyrtuar brenda afatit 20/ditor. Në këtë kontekst vlerësohet që kjo çështje duhet të konsiderohet si çështje me afat standard minimal kohor.

Për pasojë, pavarësisht se të dhënat statistikore të administruara në dosje nuk japin informacion për kohëzgjatjen e të gjitha çështjeve për të cilat ligji parashikon afat gjykimi, duke iu referuar çështjeve të analizuara më sipër në të cilat vetëm për 1 (një) prej tyre parashikohet afat ligjor për

përfundimin e tyre dhe se edhe kjo çështje rezulton që të jetë përfunduar brenda afatit ligjor (48 orë sipas nenit 259 të K.Pr.Penale) për përfundimin e saj, rezulton se raporti i shprehur në përqindje është 0 % të çështjeve jashtë afatit ligjor.

KONKLUZIONI

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtari ka treguar kujdes të posaçëm për zhvillimin e gjykimit brenda afateve ligjore, në çështjet e analizuara për të cilat ligji ka parashikuar afat shqyrtimi, duke treguar aftësi shumë të mira në respektimin e tyre.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi.

Referuar sa më sipër, vlerësoj se në lidhje me treguesin “respektimi i afateve ligjore” gjyqtari pikëzohet 15 pikë pasi përqindja e çështjeve të gjykuara prej tij tej afatit ligjor, është 0%.

2.A.B. PLOTËSIMI I STANDARDEVE MINIMALE KOHORE

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Të dhënat statistikore;
- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale të Inspektoratit të KLGJ-së;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (5 dosjet e përzgjedhura me short dhe 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtari);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short);

Në Raportin për analizimin e aftësive profesionale të KLGJ-së, lidhur me këtë tregues, konkludohet se nga ana e gjyqtarit janë respektuar standardet minimale kohore të gjykimit, duke iu referuar të njëjtit konkluzion të cituar në treguesin më sipër, për shkak se analiza e kohëzgjatjes së gjykimit për çështjet me afati ligjor dhe standard minimal kohor është bërë së bashku në raport.²⁵

Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, rezulton se:

Për të gjitha çështjet: (i) 10 (dhjetë) çështjet e vëzhguara për të cilat nuk parashikohet afat ligjor gjykimi dhe (ii) 3 (tre) vendimet e përzgjedhura nga gjyqtari për vlerësim, gjykimi ka përfunduar brenda standardit minimal kohor sipas vendimit nr.261/2 të ish KLD-së²⁶.

²⁵Shih konkluzionin e Raportit të KLGJ-së, cituar në treguesin më sipër.

²⁶ Sipas vendimit të KLD nr. 261/2, parashikohet se: “ Standardi kohor i punës nënkupton realizimin nga gjyqtari të gjykimeve brenda një afati kohor maksimal nga data e caktimit të gjyqtarit të çështjes si me poshtë: a. Gjykimet penale në gjykatën e shkallës së parë jo më tej se 4 muaj kur procedohet për kundërvajtje penale, jo më tej se 9 muaj

Referuar 3 (tre) vendimeve të përzgjedhura nga vetë gjyqtari, konstatohet se:

- (i) Vendimi civil nr. 1092 (576), datë 23.03.2016 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Korçë, me objekt të padisë: *“Ndryshimin e vendimit të K.K.Pronave.”* Referuar të dhënave të vendimit rezulton se çështja mban si datë rregjistrimi 29.10.2015 dhe datë përfundimi 23.03.2016, pra rezulton që çështja ka përfunduar brenda një afati prej 4 (katër) muaj dhe 24 (njëzet e katër) ditë, pra brenda standardit minimal kohor prej 6 (gjashtë) muaj të parashikuar në vendimin nr. 261/2 të KLD.
- (ii) Vendimi civil nr. 530 (263) datë 09.02.2016 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Korçë, me objekt të padisë: *“Pushim cënimi»*. Referuar të dhënave të vendimit rezulton se çështja mban si datë rregjistrimi 21.10.2015 dhe datë përfundimi 09.02.2016, pra rezulton që çështja ka përfunduar brenda një afati prej 3 (tre) muaj dhe 18 (tetëmbëdhjetë) ditë, pra brenda standardit minimal kohor prej 6 (gjashtë) muaj të parashikuar në vendimin nr. 261/2 të KLD.
- (iii) Vendimi civil nr. 7334 datë 25.06.2014 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë, me objekt të padisë: *“Lirim dhe dorëzim sendi.”* dhe objekt të kundërpadisë *«Njohje e fitimit të pronësisë me parashkrim fitues»* Referuar të dhënave të vendimit rezulton se çështja mban si datë rregjistrimi 20.03.2014 dhe datë përfundimi 25.06.2014, pra rezulton që çështja ka përfunduar brenda një afati prej 3 (tre) muaj dhe 5 (pesë) ditë, pra brenda standardit minimal kohor prej 6 (gjashtë) muaj të parashikuar në vendimin nr. 261/2 të KLD.

Referuar 10 (dhjetë) çështjeve të përzgjedhura me short,²⁷ konstatohet se:

- (i) Vendimi civil nr. 1400 datë 27.07.2016 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Korçë, me objekt të padisë: *“Lirim dhe dorëzim sendi.”* Referuar të dhënave të vendimit rezulton se çështja mban si datë rregjistrimi 02.06.2016 dhe datë përfundimi 27.07.2016, pra rezulton që çështja ka përfunduar brenda një afati prej 1 (një) muaj dhe 25 (njëzet e pesë) ditë, pra brenda standardit minimal kohor prej 6 (gjashtë) muaj të parashikuar në vendimin nr. 261/2 të KLD.
- (ii) Vendimi civil nr. 1593 (812) datë 28.04.2016 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Korçë, me objekt të padisë: *“Dëmtshpërblim që rrjedh nga marrëdhëniet e punës»*. Referuar të dhënave të vendimit rezulton se çështja mban si datë rregjistrimi 25.02.2016 dhe datë përfundimi 28.04.2016, pra rezulton që çështja ka përfunduar brenda një afati prej 2 (dy) muaj dhe 3 (tre) ditë, pra brenda standardit minimal kohor prej 6 (gjashtë) muaj të parashikuar në vendimin nr. 261/2 të KLD.
- (iii) Vendimi civil nr. 1774 (901) datë 11.05.2016 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Korçë, me objekt të padisë: *«Pavërtetësi dokumenti»*. Referuar të dhënave të vendimit rezulton se çështja mban si datë rregjistrimi 06.04.2016 dhe datë përfundimi 11.05.2016, pra rezulton që çështja ka përfunduar brenda një afati prej 1 (një) muaj dhe 5 (pesë) ditë, pra brenda standardit minimal kohor prej 6 (gjashtë) muaj të parashikuar në vendimin nr. 261/2 të KLD.

kur procedohet për krime që dënohen në maksimum deri në 10 vjet burgim dhe jo me tej se 12 muaj kur procedohet për krime që dënohen në minimum jo më pak se 10 vjet burgim ose me burgim të përjetshëm.” Gjykimet civile ne Gjykatën e Shkallës së parë jo me tej se 6 muaj dhe 4 muaj gjykimet familjare me palë kundërshtare”

²⁷ Sikundër kemi analizuar nga 11 çështje të përzgjedhura me short, 1 prej tyre parashikon afat ligjor dhe 10 afat standard minimal kohor per perfundimin e tyre.

- (iv) Vendimi civil nr. 1287 (655) datë 06.04.2016 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Korçë, me objekt të padisë: «*Pavërtetësi dokumenti*». Referuar të dhënave të vendimit rezulton se çështja mban si datë rregjistrimi 17.12.2015 dhe datë përfundimi 06.04.2016, pra rezulton që çështja ka përfunduar brenda një afati prej 3 (tre) muaj dhe 19 (nëntëmbëdhjete) ditë, pra brenda standardit minimal kohor prej 6 (gjashtë) muaj të parashikuar në vendimin nr. 261/2 të KLD.
- (v) Vendimi civil nr. 1397 (708) datë 13.04.2016 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Korçë, me objekt të padisë: «*Pavërtetësi dokumenti*». Referuar të dhënave të vendimit rezulton se çështja mban si datë rregjistrimi 01.02.2016 dhe datë përfundimi 13.04.2016, pra rezulton që çështja ka përfunduar brenda një afati prej 2 (dy) muaj dhe 12 (dymbëdhjete) ditë, pra brenda standardit minimal kohor prej 6 (gjashtë) muaj të parashikuar në vendimin nr. 261/2 të KLD.
- (vi) Vendimi civil nr. 1029 (525) datë 16.03.2016 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Korçë, me objekt të padisë: «*Pavërtetësi dokumenti*». Referuar të dhënave të vendimit rezulton se çështja mban si datë rregjistrimi 14.01.2016 dhe datë përfundimi 16.03.2016, pra rezulton që çështja ka përfunduar brenda një afati prej 2 (dy) muaj dhe 2 (dy) ditë, pra brenda standardit minimal kohor prej 6 (gjashtë) muaj të parashikuar në vendimin nr. 261/2 të KLD.
- (vii) Vendimi civil me nr. 875 (441) vendimi datë 03.03.2016 me objekt «*Pavlefshëri e titujve ekzekutiv*» (neni 609 i K.Pr.Civile) dhe «*Kundërshtimin e veprimeve përmbartimore*» konform nenit 610 të K.Pr.Civile. Referuar të dhënave të vendimit rezulton se çështja mban si datë rregjistrimi 23.12.2015 dhe datë përfundimi 03.03.2016, pra rezulton që çështja ka përfunduar brenda një afati prej 2 (dy) muaj dhe 10 (dhjetë) ditë, pra brenda standardit minimal kohor prej 6 (gjashtë) muaj të parashikuar në vendimin nr. 261/2 të KLD.
- (viii) Vendimi civil nr. 4615 (2157) datë 15.12.2015 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Korçë, me objekt të padisë: «*Pavërtetësi dokumenti*». Referuar të dhënave të vendimit rezulton se çështja mban si datë rregjistrimi 12.10.2015 dhe datë përfundimi 15.12.2015, pra rezulton që çështja ka përfunduar brenda një afati prej 2 (dy) muaj dhe 3 (tre) ditë, pra brenda standardit minimal kohor prej 6 (gjashtë) muaj të parashikuar në vendimin nr. 261/2 të KLD.
- (ix) Vendimi civil nr. 3345 (1637) datë 06.10.2016 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Korçë, me objekt të padisë: «*Pavërtetësi dokumenti*». Referuar të dhënave të vendimit rezulton se çështja mban si datë rregjistrimi 19.07.2016 dhe datë përfundimi 06.10.2016, pra rezulton që çështja ka përfunduar brenda një afati prej 2 (dy) muaj dhe 17 (shtatëmbëdhjetë) ditë, pra brenda standardit minimal kohor prej 6 (gjashtë) muaj të parashikuar në vendimin nr. 261/2 të KLD.
- (x) Në çështjen civile nr. 2865 datë 28.02.2014 me objekt të padisë «*Dëmshpërblim që rrjedh nga marrëdhëniet e punës*», sipas të dhënave rezulton se data e rregjistrimit është 20.01.2014 dhe data e përfundimit të çështjes 28.02.2014. Çështja ka përfunduar në një afat prej 1 (një) muaj dhe 8 (tetë) ditë, pra brenda afatit standard minimal kohor prej 6 muaj të parashikuar në vendimin nr. 261/2 të KLD.

Referuar Metodologjisë së Pikëzimit, nga 13 çështjet për të cilat zbatohen standardet minimale kohore, rezultoi se të gjitha çështjet kanë përfunduar brenda standardit minimal kohor sipas vendimit 261/2 të ish KLD-së. Pra në total 0 % të çështjeve janë jashtë afatit standrd minimal kohor.

KONKLUZIONI

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se standardi minimal kohor në fuqi është respektuar në të gjitha çështjet e analizuar.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi.

Referuar sa më sipër, në lidhje me treguesin “respektimi i standardeve minimale kohore” gjyqtari pikëzohet me 5 pikë, pasi përqindja e çështjeve të gjykuara prej tij tej standardit minimal, është 0 %.

2.A.C. KOHA MESATARE QË I DEDIKOHET ÇDO ÇËSHTJE

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Të dhënat statistikore;
- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin e KLGJ-së;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (5 dosjet e përzgjedhura me short dhe 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtari);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short);

Në raportin e analizimit të aftësive profesional të KLGJ-së nuk ka të dhëna apo konkluzione lidhur me këtë tregues.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit në lidhje me këtë tregues, rezulton se:

Në procedurën e vlerësimit me qëllim përcaktimin e nivelit të vlerësimit të gjyqtarit, referuar formatit të statistikave të administruara për efekt të këtij procesi, të cilat shërbejnë si burim vlerësimi edhe në procedurën e gradimit, nuk ka të dhëna specifike për kohëzgjatjen e gjykimit për secilën nga kategoritë e çështjeve që trajtohen në gjykatat e Shkallës së Parë në periudhën e vlerësimit.

Për pasojë, vlerësimi lidhur me këtë tregues, do të bëhet duke iu referuar 10 (dhjetë) çështjeve të përzgjedhura me short dhe 3 (tre) vendimeve të përzgjedhura nga gjyqtari, për të cilat zbatohet standardi minimal kohor dhe jo afati ligjor i gjykimit.²⁸

Duke krahasuar kohën mesatare që i dedikohet çdo çështje, në raport me standardin minimal kohor për të vetmen kategori çështjesh “civile me palë kundërshtare” (13 çështjet e marra në analizë janë çështje civile themeli), rezulton se:

²⁸ Në Metodologjinë e Pikëzimit, lidhur me këtë tregues, parashikohet se: “Në numrin total të çështjeve të gjykuara nuk përfshihen çështjet për të cilat parashikohen në ligj afate gjykimi.”

- (i) Mesatarja e kohëzgjatjes së gjykimit për 13 (trembëdhjetë) çështjet në kategorinë e çështjeve “civile themeli”, rezulton të jetë rreth 76.2 ditë, ose 2 muaj dhe 16 ditë, pra më e shkurtër se standardi minimal kohor prej 6 (gjashtë) muajsh për gjykimin e çështjeve civile të themelit në Gjykatën e Shkallës së Parë.

Pra, kohëzgjatja mesatare e çështjeve të vëzhguara, është më e shkurtër se standardi minimal kohor për të gjitha kategoritë e çështjeve.

KONKLUZIONI

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se koha mesatare që i dedikohet çdo çështje, për të gjitha kategoritë e çështjeve për të cilat zbatohet standardi minimal kohor ka qenë më e shkurtër se standardi minimal kohor. Për këtë arsye, aftësia e gjyqtarit për këtë tregues është e lartë dhe pikëzohet maksimalisht.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi. Referuar sa më sipër, në lidhje me treguesin “koha mesatare që i dedikohet çdo çështje” gjyqtari pikëzohet me 5 pikë, pasi ajo është më e shkurtër se standardi minimal kohor për të gjitha kategoritë e çështjeve.

2.A.Ç. RENDIMENTI I PËRFUNDIMIT TË ÇËSHTJEVE GJYQËSORE.

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Të dhënat statistikore;
- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale të Inspektoratit të KLGJ-së;

Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, rezulton se :

Gjyqtari {...}, në periudhën e vlerësimit 08.10.2013 – 08.10.2016, ka ushtruar detyrën në dy gjykata të ndryshme.

Kështu, në periudhën tetor 2013-korrik 2014, ai ka ushtruar detyrën e gjyqtarit në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Tiranë, periudhë e stazhit profesional, e cila kishte filluar pas dekretimit të tij si gjyqtar. Prej datës 25.09.2015 deri në datë 08.10.2016, ka ushtruar detyrën e gjyqtarit në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Korçë.

Referuar të dhënave të deklaruara nga gjyqtari si dhe të dhënave statistikore të përcjella nga dy gjykatat për efekte të organizimit të shortit rezulton se :

- (i) Në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Tiranë, atij i janë caktuar për gjykim 148 çështje dhe ka përfunduar me vendim përfundimtar 139 çështje. Rendimenti i përfundimit të çështjeve bazuar në këto të dhëna është 93,9 %.
- (ii) Ndërkohë, në periudhën 2015-2016, duke e konsideruar vit kalendarik të plotë vitin 2016, gjyqtari {...}, ka marrë për gjykim 482 çështje në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Korçë dhe ka përfunduar së gjykuari 414 çështje, duke mbartur vitin e fundit të ushtrimit të detyrës 68 çështje. Rendimenti i përfundimit të çështjeve bazuar në këto të dhëna është 85.8%.
- (iii) Në lidhje me periudhën kohore gusht 2014-shtator 2015, gjyqtari {...}, ka qenë në periudhë pritjeje për të marrë emërimin përfundimtar si Magjistrat, për rrjedhojë ai nuk ka gjykuar asnjë çështje gjatë asaj kohe.
- (iv) Rendimenti i përfundimit të çështjeve për gjithë periudhën e vlerësimit, duke përfshirë periudhën që gjyqtari ka qendruar në pritje të emërimit përfundimtar, **rezulton në masën 89,85 %**.

Në lidhje me respektimin nga ana e gjyqtarit {...}, të standartit sasior të përcaktuar në Aneksin e Vlerësimit, rezulton si më poshtë vijon :

- (i) Në lidhje me periudhën që ai ka punuar si gjyqtar në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Tiranë (tetor 2013-korrik 2014), z.Dokollari ka qenë në periudhë stazhi, për rrjedhojë, ai nuk ka marrë një ngarkesë të plotë me çështje sikurse i jepet një gjyqtari me emërim definitiv. Pra gjyqtari {...}, për periudhën e stazhit profesional, nuk ka patur mundësi objektive të respektojë standartin sasior të paracaktuar nga Sistemi i Vlerësimit për atë periudhë kohore.
- (ii) Në lidhje me periudhën që gjyqtari {...} ka punuar në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Korçë (25.09.2015 - 10.10.2016), rezultoi të ketë punuar në Dhomën Civile, por njëkohësisht rezultoi që të ketë gjykuar edhe çështje penale (kërkesa penale). Nga të dhënat statistikore të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Korçë të sipërcituara, gjyqtari {...}, ka gjykuar 119 çështje civile të përgjithshme + familjare (mosmarrëveshje me palë kundërshtare). Referuar nenit 3 gërma “e” të Aneksit 1, gjyqtari i dhomës civile të seksionit të përgjithshëm duhet të gjykojë jo më pak se 120 çështje me palë kundërshtare në një vit. Si rezultat, subjekti i rivlerësimit, pothuajse ka plotësuar standartin sasior sa i takon çështjeve civile të gjykuara.

Duke qenë se ka mungesë të dhënash në tabelat me të dhëna statistikore për çështjet e caktuara gjatë periudhës së vlerësimit, mbetet e pamundur përlllogaritja e rendimentit sipas të dhënave statistikore të tjera veç atyre që administrohen në dosje dhe, për pasojë, do të merret i mirëqenë rendimenti 89.85%.

KONKLuzioni

Duke iu referuar burimeve të vlerësimit, rendimenti i gjyqtarit për periudhën e vlerësimit rezulton në masën 89.85 %. Po kështu sipas të dhënave statistikore konstatohet se ngarkesa sasimore e gjyqtarit {...} ka qenë në standardin minimal. Referuar Metodologjisë së Pikëzimit përqindja e mësipërme pikëzohet me 6 pikë. Në Metodologjinë e Pikëzimit, lidhur me këtë tregues, përcaktohet se: *“Të gjitha të dhënat statistikore analizohen sipas situatës, me qëllim për të shmangur përfundimet për çështje që nuk janë përgjegjësi e gjyqtarit. Analiza e të dhënave statistikore bazohet në kompleksitetin e çështjeve, volumin e çështjeve, rritjen e papritur të volumit të çështjeve, dhe aspekte të tjera që lidhen me kushtet e punës, të cilat mund të çojnë në një pikëzim më të lartë se ai i tabelës së mësipërme, deri në pikëzim maksimal, nëse gjyqtari ka*

grykuar brenda të njëjtit vit kalendarik më shumë se 50 % të standardit minimal të ngarkesës së përcaktuar nga Këshilli.” Nga burimet e vlerësimit nuk rezultojnë të dhëna për tu marrë në konsideratë nga vlerësuesi për të konkluduar në një nivel më të lartë pikëzimi.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi.

Referuar sa më sipër, në lidhje me treguesin “rendimenti i përfundimit të çështjeve gjyqësore” gjyqtari pikëzohet me 6 pikë.

2.A.D. KOHA MESATARE E ARSYETIMIT TË VENDIMIT PËRFUNDIMTAR GJYQËSOR

Në lidhje me këtë tregues, në Metodologjinë e Pikëzimit parashikohet se ky është treguesi mesatar i kohës së arsyetimit të të gjitha vendimeve gjyqësore të dhëna nga gjyqtari gjatë periudhës së vlerësimit, që llogaritet nga data e dhënies së vendimit, deri në datën e depozitimit në sekretari të vendimit të arsyetuar. Në vlerësimin për periudhën 2013-2016, referuar të dhënave që ofrojnë tabelat me të dhëna statistikore të administruara në procesin e rivlerësimit, nuk jepen të dhëna për kohën e arsyetimit të të gjitha vendimeve gjyqësore, sipas kategorive. Për këtë arsye, ky tregues do të vlerësohet dhe pikëzohet duke iu referuar të dhënave për 11 çështjet e përzgjedhura me short për vlerësim.

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale të Inspektoratit të KLGJ-së;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (5 dosjet e përzgjedhura me short dhe 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtari);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short);

Referuar Raportit për analizimin e aftësive profesionale të KLGJ-së lidhur me kohën mesatare të arsyetimit të vendimit përfundimtar gjyqësor, konkludohet se: “Lidhur me kohën mesatare të arsyetimit të vendimeve gjyqësore, si datë e arsyetimit të vendimit është vlerësuar data e dorëzimit të dosjes gjyqësore në sekretari, si e vetmja e dhënë objektive. Nga vëzhgimi i 5 dosjeve të shortuara është konstatuar se gjyqtari {...}, i ka kushtuar rëndësi arsyetimit në kohën e duhur vendimeve gjyqësore, duke respektuar në katër raste afatet ligjore. Konkretisht, arsyetimi i vendimeve është kryer për 11 ditë nga shpallja (shih dosjen 1), për 7 ditë nga shpallja (shih dosjen 2), për 8 ditë nga shpallja (shih dosjen 3), për 1 ditë nga shpallja (shih dosjen 4) dhe për 2 ditë nga shpallja (shih dosjen 5). Vetëm në dosjen nr. 1, afati i arsyetimit është tejkaluar me 1 ditë, por që nuk vlerësohet si një shkelje domethënëse. Gjatë periudhës trevjeçare të rivlerësimit “8 tetor 2013-8 tetor 2016”, për gjyqtarin {...}, nuk është paraqitur asnjë ankesë në ish-Inspektoratin e KLD-së. Në analizë të të dhënave të mësipërme, konstatohet se subjekti i rivlerësimit {...}, është eficient dhe efektiv në çështjet që ka shqyrtuar. Respektimi i kohës në gjykim përbën një aspekt të rëndësishëm të procesit të rregullt ligjor. Në të pesë rastet e

vëzhguara, gjykimet kanë përfunduar brenda afateve standarte apo ligjore. Ndërkohë, edhe në tre dokumentet e zgjedhura nga vet subjekti, gjykimet kanë përfunduar brenda afateve të arsyeshme. Gjithashtu, gjyqtari i ka kushtuar rëndësi edhe kohës së arsyetimit të vendimeve gjyqësore, ku në shumicën e rasteve afatet ligjore ishin respektuar”.

Në Kodin e Procedurës Penale në fuqi para ndryshimeve me Ligjin 35/2017, nuk ishte parashikuar sikundër sot, afat procedural për dorëzimin e vendimit të arsyetuar. Në praktikën gjyqësore kjo kohë gjithsesi nuk mund të ishte më e gjatë sesa afati i ankimit 10 (dhjetë) ditor, për shkak se e drejta e palëve për ushtrimin e ankimit ndaj vendimit penal të gjykatës së shkallës së parë, kur palët ishin prezent, fillonte nga dita e shpalljes së vendimit. Në këto kushte në llogaritjen e afatit të dorëzimit të vendimit të arsyetuar, mbahet parasysh në rastin konkret, afati 10/ditor i ankimit ndaj vendimit penal të gjykatës së shkallës së parë.

Lidhur me kohën mesatare të arsyetimit të vendimeve gjyqësore, si datë e arsyetimit të vendimit vlerësohet të merret data e dorëzimit të dosjes gjyqësore në sekretari, si e vetmja e dhënë objektive. Nga informacioni i marrë nga ana e gjykatës së Rrethit Gjyqësor Korçë në lidhje me sa më sipër, rezulton se nuk ka një fletë rregjistri për dorëzimin e dosjeve në kryesekretari përveç asaj të mbajtur nga vetë gjyqtari, por një shënim të tillë, pra datën e dorëzimit të dosjes nga gjyqtari në kryesekretari, kancelari i gjykatës e vendoste në fletën e rregjistrimit përkatës.

Sa më sipër, nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, rezulton se:

- (i) Vendimi civil nr. 1593 (812) datë 28.04.2016 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Korçë, me objekt të padisë: *“Dëmshpërblim që rrjedh nga marrëdhëniet e punës”*. Referuar shenimit të bërë në fletën e rregjistrimit rezulton se dosja është dorëzuar në sekretarinë gjyqësore në datë 08.05.2016, pra 10 ditë nga shpallja e vendimit, brenda afatit 10 ditor përcaktuar në nenin 308/2 të K.Pr.Civile.
- (ii) Vendimi civil nr. 1400 datë 27.07.2016 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Korçë, me objekt të padisë: *“Lirim dhe dorëzim sendi.”* Referuar shenimit të bërë në fletën e rregjistrimit rezulton se dosja është dorëzuar në sekretarinë gjyqësore në datë 28.07.2016, pra 1 ditë nga shpallja e vendimit, brenda afatit 10 ditor përcaktuar në nenin 308/2 të K.Pr.Civile
- (iii) Vendimi civil nr. 1774 (901) datë 11.05.2016 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Korçë, me objekt të padisë: *«Pavërtetësi dokumenti»* Referuar shenimit të bërë në fletën e rregjistrimit rezulton se dosja është dorëzuar në sekretarinë gjyqësore në datë 19.05.2016, pra 8 ditë nga shpallja e vendimit, brenda afatit 10 ditor përcaktuar në nenin 308/2 të K.Pr.Civile.
- (iv) Vendimi civil nr. 1287 (655) datë 06.04.2016 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Korçë, me objekt të padisë: *«Pavërtetësi dokumenti»* Referuar shenimit të bërë në fletën e rregjistrimit rezulton se dosja është dorëzuar në sekretarinë gjyqësore në datë 12.04.2016, pra 6 ditë nga shpallja e vendimit, brenda afatit 10 ditor përcaktuar në nenin 308/2 të K.Pr.Civile.
- (v) Vendimi civil nr. 1397 (708) datë 13.04.2016 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Korçë, me objekt të padisë: *«Pavërtetësi dokumenti»* Referuar shenimit të bërë në fletën e rregjistrimit rezulton se dosja është dorëzuar në sekretarinë gjyqësore në datë 21.04.2016, pra 8 ditë nga shpallja e vendimit, brenda afatit 10 ditor përcaktuar në nenin 308/2 të K.Pr.Civile.
- (vi) Vendimi civil nr. 1029 (525) datë 16.03.2016 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Korçë, me objekt të padisë: *«Pavërtetësi dokumenti»* Referuar shenimit të bërë në fletën e rregjistrimit rezulton

se dosja është dorëzuar në sekretarinë gjyqësore në datë 24.03.2016, pra 8 ditë nga shpallja e vendimit, brenda afatit 10 ditor përcaktuar në nenin 308/2 të K.Pr.Civile.

KONKLUZIONI

Në tërësi, referuar sa më sipër analizuar si në raportin për analizimin e aftësive profesionale të KLGJ-së lidhur me kohën mesatare të arsytimit të vendimit përfundimtar gjyqësor, ashtu edhe nga të dhënat e sipërcituara në lidhje me dosjet e shortuara rezulton se në tërësi koha mesatare e arsytimit të vendimit përfundimtar duhet të klasifikohet si “Më e shkurtër ose e barabartë me afatin procedural për të gjitha kategoritë e çështjeve”.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi.

Referuar sa më sipër, në lidhje me treguesin “koha mesatare e arsytimit të vendimit gjyqësor përfundimtar” gjyqtari pikëzohet me 15 pikë, pasi kjo kohë është më e shkurtër se afati procedural për të gjitha kategoritë e çështjeve të analizuara.

2.B. AFTËSIA E GJYQTARIT PËR TË KRYER PROCEDURAT GJYQËSORE

2.B.A. NUMRI MESATAR I SEANCAVE PËR ÇDO ÇËSHTJE DHE KRYERJA E VEPRIMEVE TË NEVOJSHME PROCEDURALE PËR SHMANGIEN E ATYRE JO-PRODUKTIVE

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Të dhënat statistikore;
- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin e Inspektoratit të KLGJ-së;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (5 dosjet e përzgjedhura me short dhe 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtari);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short);

Referuar raportit për analizimin e aftësive profesionale hartuar nga Inspektorati i KLGJ-së, lidhur me këtë tregues, konkludohet se: “*Subjekti i rivlerësimit {...}, ka shfaqur aftësi shumë të mira për të kryer procedurat gjyqësore në pesë dosjet e vëzhguara (më hollësisht shih analizën e dosjeve 1-5). Përgjashtimisht është evidentuar si e vetmja mangësi, shqyrtimi tej afatit ligjor i një kërkesë për sigurim padie(më hollësisht shih dosjen 2). Dosjet e vëzhguara janë vënë në lëvizje pa vonesa prej tij, përmes vendimeve formale për caktimin e seancës përgatitore apo gjyqësore (shih dosjet 1-5). Veprimet përgatitore janë dokumentuar rregullisht me procesverbal. Aftësi të mira janë konstatuar edhe në gjykimin penal(shih analizën e dosjes 5). Në 5 çështjet e vëzhguara, gjykimet kanë përfunduar me 5 seanca (shih dosjet nr. 1 dhe nr. 4), me 6 seanca*

(shih dosjen 2), me 2 seanca (shih dosjen 3) dhe me 1 seancë (shih dosjen 5). Këto të dhëna tregojnë se janë vëzhguar 19 seanca gjyqësore, nga të cilat vetëm 5 seanca nuk kanë qenë produktive. Pengesë në 5 seanca gjyqësore joproduktive janë bërë: mungesat e palëve, shtyrja e seancës për të marrë prova të reja etj. Më hollësisht shih analizën e dosjeve (1-5). Seancat e vëzhguara janë çelur sipas planifikimit duke respektuar orarin e fillimit të tyre. Gjithashtu, në procesverbal, është shënuar ora e fillimit apo e mbylljes së seancës përgatitore apo gjyqësore. Për tu vlerësuar është fakti, që të gjitha seancat gjyqësore të vëzhguara dhe që ju përkasin dosjeve 2-5, të Gjykuara në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Korçë janë regjistruar në audio, në funksion të transparencës dhe solemnitetit të gjykimit. Vetëm në dosjen nr. 1, që është gjykuar në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Tiranë, nuk janë të regjistruara në audio seancat gjyqësore.”.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit në lidhje me këtë tregues, rezulton se :

Nga 10 çështjet e përzgjedhura për vlerësim, lidhur me numrin e seancave gjyqësore të gjitha çështjet vlerësohen si çështje me palë kundërshtarë për efekt të vlerësimit etik dhe profesional të gjyqtarit, me përjashtim të dosjes nr. 5, çështjes me objekt vlefësim arresti dhe caktim mase sigurimi që i takon kategorisë kërkesa penale në fazën e hetimeve paraprake:

➤ Në çështjet e përzgjedhura me short, administruar në dosjen e rivlerësimit konstatohet se:

Subjekti i rivlerësimit {...}, ka shfaqur aftësi shumë të mira për të kryer procedurat gjyqësore në pesë dosjet e vëzhguara. Dosjet e vëzhguara janë vënë në lëvizje pa vonesa prej tij, përmes vendimeve formale për caktimin e seancës përgatitore apo gjyqësore (shih dosjet 1-5). Veprimet përgatitore janë dokumentuar rregullisht me procesverbal. Në 4 çështjet e vëzhguara (civile me palë kundërshtarë), gjykimet kanë përfunduar në dosjen nr. 1 me 5 seanca gjithsej (nga të cilat 1 seancë përgatitore dhe 4 gjyqësore.), në dosjen nr. 4 me 5 seanca gjithsej (nga të cilat 3 përgatitore dhe 2 seanca gjyqësore), në dosjen nr. 2 me 6 seanca (nga të cilat 4 seanca përgatitore dhe 2 seanca gjyqësore), në dosjen nr.3 me 2 seanca (nga të cilat një seancë përgatitore dhe 1 seancë gjyqësore). Këto të dhëna tregojnë se janë vëzhguar 18 seanca përgatitore dhe gjyqësore, nga të cilat vetëm 5 seanca nuk kanë qenë produktive. Pengesë në 5 seanca joproduktive janë bërë: mungesat e palëve, shtyrja e seancës për të marrë prova të reja etj. Seancat e vëzhguara janë çelur sipas planifikimit duke respektuar orarin e fillimit të tyre. Gjithashtu, në procesverbal, është shënuar ora e fillimit apo e mbylljes së seancës përgatitore apo gjyqësore. Për tu vlerësuar është fakti, që të gjitha seancat gjyqësore të vëzhguara dhe që ju përkasin dosjeve 2-5, të Gjykuara në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Korçë janë regjistruar në audio, në funksion të transparencës dhe solemnitetit të gjykimit.

➤ Në çështjet e përzgjedhura me short, pas fillimit të procedurës së vlerësimit konstatohet se:

Në 6 çështjet civile me palë kundërshtarë rezulton se numri i seancave të zhvilluara nga ana e gjykatës është i ndryshëm nga 2 (dy) seanca gjyqësore (shih dosjen 6 dhe 7) me 3 (tre) seanca gjyqësore (shih dosjen 8, 10 dhe 11) deri në 4 (katër) seanca gjyqësore (shih dosjen 9).

Tek dosja 6, gjykimi ka zgjatur 2 (dy) muaj, brenda standardit minimal kohor për gjykimet civile konform vendimit 261/2 të KLD-së. Çështja është vënë në lëvizje menjëherë nga ana e gjykatës

me caktimin e tij si relator i çështjes duke nxjerrë dhe vendimin për caktimin e seancës përgatitore dhe duke marrë masat për njoftimet e palëve sipas mënyrës së njoftimeve për palët në procesin civil. Seancat janë planifikuar dhe zhvilluar brenda afateve të shkurtra. Çështja është menaxhuar në mënyrë korrekte nga gjyqtari, duke përfunduar në një afat të shkurtër.

Tek dosja 7, Çështja është vënë në lëvizje menjëherë nga relatori i çështjes duke caktuar seancën e përgatitore konform nenit konform nenit 158/a të K.Pr.Civile si dhe duke urdhëruar njoftimin e palëve për ditën dhe orën e seancës përgatitore. Pas zhvillimit të seancës përgatitore në të cillën gjykata pasi ka dëgjuar shpjegimet e palëve dhe ka kuptuar natyrën e mosmarrëveshjes, dhe pasi ka konstatuar se padia është pa të meta dhe çështja e plotë dhe është komptente për shqyrtimin e kësaj çështje ka marrë vendim të ndërmjetëm për të kaluar çështjen në seancë gjyqësore konform nenit 158/a dhe 171/a të K.Pr.Civile. Për përfundimin e çështjes është zhvilluar 1 (një) seancë përgatitore dhe 2 (dy) seanca gjyqësore të cilat janë rregjistruar me sistemin audio dhe gjithashtu është dokumentuar shkurtimisht nëpërmjet procesverbalit të seancës gjyqësore të mbajtur nga sekretarja gjyqësore. Shkaqet e shtyrjes nuk kanë qënë asnjëherë për shkak të gjykatës, por për shkaqe që nuk varen prej saj dhe po kështu në respektim të procesit të rregullt ligjor dhe të respektimit të të drejtave të palëve. Gjykimi ka zgjatur 1 (një) muaj dhe 6 (gjashtë) ditë ditë, brenda standardit minimal kohor për gjykimet penale konform vendimit 261/2 të KLD-së. Çështja është menaxhuar në mënyrë korrekte nga gjyqtari, duke përfunduar në një afat të shkurtër. Seancat janë planifikuar dhe zhvilluar brenda afateve të shkurtra kohore.

Tek dosja 8, Çështja është vënë në lëvizje nga relatori i çështjes duke caktuar seancën e përgatitore menjëherë konform nenit konform nenit 158/a të K.Pr.Civile si dhe duke urdhëruar njoftimin e palëve për ditën dhe orën e seancës përgatitore. Pas zhvillimit të seancës përgatitore në të cillën gjykata pasi ka dëgjuar shpjegimet e palëve dhe ka kuptuar natyrën e mosmarrëveshjes, dhe pasi ka konstatuar se padia është pa të meta dhe çështja e plotë dhe është komptente për shqyrtimin e kësaj çështje ka marrë vendim të ndërmjetëm për të kaluar çështjen në seancë gjyqësore konform nenit 158/a dhe 171/a të K.Pr.Civile. Për përfundimin e çështjes është zhvilluar 1 (një) seancë përgatitore dhe 3 (tre) seanca gjyqësore të cilat janë rregjistruar me sistemin audio dhe gjithashtu është dokumentuar shkurtimisht nëpërmjet procesverbalit të seancës gjyqësore të mbajtur nga sekretarja gjyqësore. Seancat gjyqësore kanë rezultuar seanca produktive. Gjykimi ka zgjatur 2 (dy) muaj dhe 12 (dymbëdhjetë) ditë, pra brenda standardit minimal kohor për gjykimet civile me palë kundërshtare konform vendimit 261/2 të KLD-së. Çështja është menaxhuar në mënyrë korrekte nga gjyqtari, duke e përfunduar relativisht brenda një afati të arësyeshem. Seancat janë planifikuar dhe zhvilluar brenda afateve të shkurtra (*jo më shumë se 23 ditë seancat nga njëra - tjetra*). Shkaqet e shtyrjes së seancave nuk kanë qënë asnjëherë të pajustificuara, dhe po kështu rezulton se seancat në vijim janë lënë në afate kohore të shkurtra nga njëra - tjetra.

Në dosjen 9, Çështja është vënë në lëvizje nga relatori i çështjes duke caktuar seancën e përgatitore menjëherë, konform nenit konform nenit 158/a të K.Pr.Civile si dhe duke urdhëruar njoftimin e palëve për ditën dhe orën e seancës përgatitore. Pas zhvillimit të seancës përgatitore në të cillën gjykata pasi ka dëgjuar shpjegimet e palëve dhe ka kuptuar natyrën e mosmarrëveshjes, dhe pasi ka konstatuar se padia është pa të meta dhe çështja e plotë dhe është komptente për shqyrtimin e kësaj çështje ka marrë vendim të ndërmjetëm për të kaluar çështjen në

seancë gjyqësore konform nenit 158/a dhe 171/a të K.Pr.Civile. Janë zhvilluar gjithsej 4 (katër) seanca gjyqësore nga të cilat vetëm 2 prej tyre kanë qënë produktive pasi dy seanca janë shtyrë me kërkesë të motivuar të palëve ndërgjyqëse. Gjikimi ka zgjatur 3 (tre) muaj dhe 19 (nëntëmbëdhjetë) ditë, pra brenda standardit minimal kohor për gjykimet civile me palë kundërshtare konform vendimit 261/2 të KLD-së. Çështja është menaxhuar në mënyrë korrekte nga gjyqtari, duke e përfunduar relativisht brenda një afati të arësyeshem. Seancat janë planifikuar dhe zhvilluar brenda afateve të shkurtra (*jo më shumë se 23 ditë seancat nga njëra - tjetra*).

Në dosjen 10, çështja është vënë në lëvizje nga relatori e çështjes 3 ditë pas caktimit si relator duke caktuar seancën e parë përgatitore konform nenit 158/a të K.Pr.Civile si dhe duke urdhëruar njoftimin e palëve për ditën dhe orën e seancës përgatitore. Janë zhvilluar gjithsej 3 (tre) seanca gjyqësore të cilat kanë rezultuar seanca produktive (*një seancë është shtyrë me qëllim që palët të paraqesin prova të tjera shkruese në respektim të parimit të kontradiktoritetit në kushtet kur në atë seancë nga pala paditëse është bërë edhe shtimi i objektit të padisë*). Gjikimi ka zgjatur 2 (dy) muaj dhe 3 (tre) dite, pra brenda standardit minimal kohor për gjykimet civile me palë kundërshtare konform vendimit 261/2 të KLD-së. Çështja është menaxhuar në mënyrë korrekte nga gjyqtari, duke e përfunduar relativisht brenda një afati të arësyeshem. Seancat janë planifikuar dhe zhvilluar brenda afateve të shkurtra (*jo më shumë se 13 ditë seancat nga njëra - tjetra*).

Në dosjen 11, Çështja është vënë në lëvizje nga gjyqtari menjëherë me caktimin e tij si relator i çështjes, duke caktuar seancën e parë përgatitore konform nenit 158/a të K.Pr.Civile. Janë zhvilluar gjithsej 3 (tre) seanca gjyqësore, 2 (dy) nga të cilat kanë qënë produktive. Gjikimi ka zgjatur 1 (një) muaj dhe 25 (njëzet e pesë) ditë, pra brenda standardit minimal kohor për gjykimet civile me palë kundërshtare konform vendimit 261/2 të KLD-së. Çështja është menaxhuar në mënyrë korrekte nga gjyqtari, duke e përfunduar relativisht brenda një afati shumë të shkurtër dhe të arësyeshem. Seancat janë planifikuar dhe zhvilluar brenda afateve të shkurtra.

Nga tërësia e të dhënave si më sipër, rezulton se numri i seancave gjyqësore të zhvilluara nga gjyqtari në 10 çështjet e vëzhguara me palë kundërshtare (civile themeli) varion nga 1 deri në 4 seanca gjyqësore. **Numri mesatar i seancave gjyqësore, duke iu referuar 10 çështjeve të vëzhguara, rezulton të jetë 2.6 seanca gjyqësore në çështjet civile me palë kundërshtare.**

Nga vëzhgimi i 10 dosjeve të çështjeve të përzgjedhura (çështje civile me palë) me short për vlerësim, rezulton se gjyqtari ka kryer me korrektësi të gjitha veprimet procedurale për planifikimin dhe zhvillimin në kohë dhe me efektivitet të seancave gjyqësore duke respektuar në çdo rast ligjin procedural civil (*nenin 158/a dhe 171 e vijues të K.Pr.Civile*). Gjikimi ka mbikëqyrur si duhet dërgimin pa vonesë të njoftimeve, njoftimet janë të plota dhe të qarta për palët që iu drejtohen, nuk konstatohet në asnjë rast mungesa e njoftimeve për palët në dosje dhe në çdo rast janë marrë masa efektive për të siguruar zhvillimin e seancave gjyqësore në kohë. Përgjithësisht shtyrjet e seancave gjyqësore kanë ndodhur për shkaqe procedurale të tilla si, njoftimi i palëve me afishim publik, marrje e informacionit dhe provave shkruese dhe ato me dëshmitarë, apo mungesa e justifikuar e palëve (me kërkesë për shtyrje) etj. Në çdo rast të

shtyrjes së seancave për shkaqe procedurale konstatohet se gjyqtari cakton përgjithësisht seanca të afërta në kohë nga njëra – tjetra.

Referuar sa më sipër, për treguesit e “numrit mesatar të seancave gjyqësore për çdo çështje dhe kryerjen e veprimeve të nevojshme procedurale për shmangien e atyre jo-produktive”, duke iu referuar të dhënave që rezultojnë nga vëzhgimi i çështjeve²⁹ të përzgjedhura me short, rezulton se numri mesatar i seancave gjyqësore për çështjet me palë kundërshtare është 2.6 seanca gjyqësore, si dhe gjithashtu gjyqtari në çdo rast ka treguar kujdes duke marrë të gjitha masat e nevojshme procedurale për shmangien e seancave jo produktive, planifikimin dhe zhvillimin e seancave në kohë dhe me efektivitet.

Në lidhje me pikëzimin e këtij treguesi, në Metodologjinë e Pikëzimit parashikohet se të dhënat statistikore analizohen sipas situatës me qëllim për të shmangur përfundimet për çështje që nuk janë përgjegjësi e gjyqtarit. Duke iu referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit në tërësinë e tyre, veçanërisht masave për zhvillimin me efektivitet dhe produktivitet të seancave gjyqësore në çështjet e përzgjedhura me short, rezulton se gjyqtari në çdo rast ka marrë të gjitha masat e nevojshme për shmangien e seancave jo produktive, planifikimin dhe zhvillimin e seancave në kohë dhe me efektivitet. Prandaj gjyqtari pikëzohet me 15 pikë, sepse ai ka treguar shkallë të lartë aftësie për shmangien e seancave gjyqësore joproduktive.

KONKLUZIONI

Duke iu referuar burimeve të vlerësimit, duke qenë se numri mesatar i seancave gjyqësore është më i ulët se 3 për kategorinë e çështjeve me palë kundërshtare dhe faktit se shkalla e kujdesit të treguar nga gjyqtari në shmangien e seancave joproduktive dhe administrimin e procesit në tërësi është e lartë, gjyqtari pikëzohet me 15 pikë.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi.

Referuar sa më sipër, në lidhje me treguesin “numri mesatar i seancave për çdo çështje dhe kryerja e veprimeve të nevojshme procedurale për shmangien e atyre jo-produktive” gjyqtari pikëzohet me 15 pikë.

2.B.B. KRYERJA E VEPRIMEVE TË NEVOJSHME PROCEDURALE PËR ORGANIZIMIN E PROCESIT GJYQËSOR

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

²⁹ Referuar Metodologjisë së Pikëzimit “Për të pikëzuar këtë tregues vlerësuesi përcakton fillimisht numrin mesatar të seancave gjyqësore për çdo kategori çështjesh (civile, administrative, penale, dhe sipas shkallëve të gjykimit), duke përjashtuar ato pa palë ndërgjyqëse”.

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale të Inspektoratit të KLGJ-së;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (5 dosjet e përzgjedhura me short dhe 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtari);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short);

Referuar raportit për analizimin e aftësive profesionale hartuar nga KLGJ lidhur me këtë tregues, konkludohet se: *“Subjekti i rivlerësimit {...}, ka shfaqur aftësi shumë të mira për të kryer procedurat gjyqësore në pesë dosjet e vëzhguara(më hollësisht shih analizën e dosjeve 1-5). Përjashtimisht është evidentuar si e vetmja mangësi, shqyrtimi tej afatit ligjor i një kërkesë për sigurim padie (më hollësisht shih dosjen 2). Dosjet e vëzhguara janë vënë në lëvizje pa vonesa prej tij, përmes vendimeve formale për caktimin e seancës përgatitore apo gjyqësore(shih dosjet 1-5). Veprimet përgatitore janë dokumentuar rregullisht me procesverbal. Aftësi të mira janë konstatuar edhe në gjykimin penal(shih analizën e dosjes 5). Në 5 çështjet e vëzhguara, gjykimet kanë përfunduar me 5 seanca (shih dosjet nr. 1 dhe nr. 4), me 6 seanca (shih dosjen 2), me 2 seanca (shih dosjen 3) dhe me 1 seancë (shih dosjen 5). Këto të dhëna tregojnë se janë vëzhguar 19 seanca gjyqësore, nga të cilat vetëm 5 seanca nuk kanë qenë produktive. Pengesë në 5 seanca gjyqësore joproductive janë bërë: mungesat e palëve, shtyrja e seancës për të marrë prova të reja etj. Më hollësisht shih analizën e dosjeve (1-5). Seancat e vëzhguara janë çelur sipas planifikimit duke respektuar orarin e fillimit të tyre. Gjithashtu, në procesverbal, është shënuar ora e fillimit apo e mbylljes së seancës përgatitore apo gjyqësore. Për tu vlerësuar është fakti, që të gjitha seancat gjyqësore të vëzhguara dhe që ju përkasin dosjeve 2-5, të Gjykuara në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Korçë janë regjistruar në audio, në funksion të transparencës dhe solemnitetit të gjyqimit. Vetëm në dosjen nr. 1, që është gjykuar në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Tiranë, nuk janë të regjistruara në audio seancat gjyqësore.”*

Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, rezulton se :

Nga 11 çështjet e përzgjedhura me short për vlerësim, 10 prej tyre i përkasin kategorive të çështjeve civile me palë kundërshtarë dhe 1 çështje i përket kategorisë së kërkesave penale të hetimit paraprak.

Gjyqtari në përgjithësi ka vënë në lëvizje çështjet duke marrë vendim për caktimin e seancës përgatitore menjëherë ose deri në 3 ditë pas caktimit të çështjes me short duke iu referuar rregullave dhe gjyqimit të çështjeve civile. Seancat gjyqësore të zhvilluara në çështjet e vëzhguara janë dokumentuar në procesverbalin e seancës gjyqësore, në përgjithësi mbajtur me regjistrim audio si dhe dokumentohen me shkrim nga sekretarja gjyqësore.

Referuar burimeve të vlerësimit, evidentohet se përgjithësisht në çështjet e përzgjedhura me short, gjyqtari i ka vënë në lëvizje dosjet në kohë dhe në përputhje me kërkesat dhe afatet ligjore duke caktuar seancën dhe duke kryer njoftimet përkatëse për palët. Gjithashtu, rezulton se të gjitha veprimet procedurale gjatë shqyrtimit gjyqësor janë të dokumentuara. Drejtimi i procesit gjyqësor ka qenë i rregullt sipas kërkesave procedurale të parashikuara në ligji për gjykimin në shkallë të parë si në çështjet civile (*nenet 171 e vijues të K.Pr.Civile*) ashtu edhe në kërkesën

penale (*nenet 259 dhe 341 të K.Pr.Penale*). Gjatë zhvillimit të gjykimit, gjyqtari tregon kujdes të posaçëm për verifikimin e paraqitjes së palëve, mbrojtësve, relativin e akteve të njoftimit të tyre, shkaqeve të mosparaqitjes së palëve ose pjesëmarrësve, marrjen e mendimit të palëve në çdo rast lidhur me ecurinë e gjykimit, zhvillimin e gjykimit në mungesë të palës së paditur, shpalljen e gjykatës, dëgjimin e kërkesave paraprake të palëve, shqyrtimin dhe vendimmarrjen e arsyetuar të gjykatës mbi këto kërkesa, dhënien e fjalës palëve për parashtrimin dhe paraqitjen e fakteve dhe të provave, shtyrjen e seancave gjyqësore duke pasqyruar shkakun në çdo rast si dhe urdhërimet për marrjen e masave për zhvillimin e seancës vijuese (*njoftimin e palëve, kryerjen e komunikimit me institucionet e tjera, etj.*). Drejtimi i seancës zhvillohet në çdo rast nëpërmjet urdhrave dhe vendimeve të ndërmjetme të cilat janë të shoqëruara me bazën ligjore përkatëse të tyre, si dhe me arsyet e vendimmarrjes.

Në dosje te vëzhguara, konstatohet një cilësi shumë e mirë e gjyqtarit në drejtim të planifikimit dhe menaxhimit të seancave gjyqësore. Në ato pak raste kur ka pastur vonesa ato kanë qënë vonesa të papërfillshme (1 - 7 minuta vonesë), me përjashtim të një rasti kur seanca përgatitore ka filluar me një orë vonesë, por duke e shoqëruar me relativin e shkakut që ka pasjellë vonesën në çeljen e seancës (*për shkak të qënies në një gjykim tjetër penal*). Prania e vetëm 1 seance të tillë, e cila gjithsesi është shtyrë për shkak të mungesës së njoftimit të palëve, nuk afekton në tërësi shkallën e kujdesit të treguar nga gjyqtari në drejtim të kryerjes së veprimeve të nevojshme procedurale për organizimin e procesit gjyqësor.

Në raportin analitik të analizimit të aftësive profesionale për efekt të procesit të rivlerësimit, është evidentuar 1 rast kur kërkesa për marrje mase sigurim padie e paraqitur njëkohësisht me padinë, është shqyrtuar tej afatit 5/ditor.³⁰ Nga verifikimi i akteve të dosjes rezulton që seanca për shqyrtimin e kërkesës për “pezullim ekzekutim veprimesh përmbarrimore” e paraqitur nga paditësi si “masë sigurimi padie”, është caktuar nga gjyqtari pas 6/ditësh nga regjistrimi, por nëse do të hiqeshin ditët e festave zyrtare, rezulton se afati 5/ditor është respektuar. Afati i shkurtër nuk rezulton të ketë siguruar njoftim të rregullt të palëve dhe ndryshe nga sa argumentohet në raportin analitik, gjyqtari ka qënë ne pamundësi objektive për urdhërimin e mënyrave të tjera të njoftimit, pasi në padi nuk ka pasur të pasqyruar numër telefoni apo adresë emaili të palës, madje nga të dhënat e dosjes evidentohet se adresat e palëve për efekt të njoftimit nuk kanë qënë të sakta. Ka qënë vetë pala paditëse që i ka kërkuar gjyqtarit shtyrjen e seancës për marrjen e të dhënave nga zyra e gjendjes civile me qëllim saktësimin e adresës së vendbanimit të palës së paditur. Gjykata ka vlerësuar se kërkesa duhej të shqyrtohej në prani të të gjitha palëve, jo vetëm të palës paditëse, çka ka sjellë shtyrje të seancës përgatitore. Ky disponim i gjykatës nuk rezulton të jetë kundërshtuar nga pala paditëse, e cila nuk ka ngritur asnjë pretendim lidhur me ngutshmërinë që paraqiste kërkesa. Nuk evidentohet që nga ana e gjyqtarit të jetë anashkaluar kryerja e veprimeve të nevojshme në dobi të organizimit gjyqësor. Në thelb kërkesa e paditësit nuk përbën “masë sigurimi padie”, sipas nenit 203 pika 2 të K.Pr.Civile, por është një kërkesë që lidhet me paditë e ngritura në fazën e ekzekutimit, bashkë me të cilat paditësi mund të kërkojë sipas nenit 609 të K.Pr.Civile, edhe pezullimin e ekzekutimit. Ky i fundit duhet të shqyrtohet nga gjykata brenda 5/ditëve. Ky parashikim kërkon gjithashtu njoftim të rregullt të palëve ndergjyqëse, pasi në ndryshim nga dispozitat që lidhen me masat e sigurimit të padisë, ligjvënësi nuk e lidh disponimin e gjykatës me afatin 5/ditor. Lidhur me këto kërkesa, ndryshe nga sigurimi

³⁰ Çështja civile nr. 21274-03160-41-2015 dt. regjistrimi 23.12.2015

i padisë, ligji i kohës nuk parashikonte shqyrtimin e tyre në rast të veçanta e urgjente, pa njoftuar palën e paditur. Vlerësuesi nuk shqyrton ligjshmërinë e vendimeve dhe urdhrave të gjykatës, por vlerëson për efekt të këtij treguesi, shkallën e aftësisë së gjyqtarit në kryerjen e veprimeve të nevojshme për organizimin e procesit gjyqësor në tërësi, e cila në rastin konkret rezultoi e lartë, fakt ky lehtësisht i konstatueshëm edhe nga treguesit e tjerë kohore e sasiorë të punës së gjyqtarit.

KONKLuzioni

Duke iu referuar burimeve të vlerësimit, rezultoi se gjyqtari ka treguar shkallë shumë të lartë aftësie në këtë tregues, evidentuar në korrektesinë e planifikimit, mbikëqyrjes, zhvillimit dhe dokumentimit të veprimeve procedurale, duke respektuar standardet e procesit të rregullt ligjor dhe duke ndjekur me korrektesë hapat proceduralë të gjykimit penal dhe civil, në seancat gjyqësore të zhvilluara.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi.

Referuar sa më sipër, shkalla e aftësisë së gjyqtarit në treguesin “kryerja e veprimeve procedurale për organizimin e procesit gjyqësor” është “shumë e lartë” duke u pikëzuar me 20 pikë.

2.C. AFTËSIA E GJYQTARIT PËR TË ADMINISTRUAR DOSJEN GJYQËSORE

2.C.A. RREGULLSHMËRIA E DOKUMENTACIONIT TË DOSJES

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale të Inspektoratit të KLGJ-së;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (5 dosjet e përzgjedhura me short dhe 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtari);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short);

Referuar raportit për analizimin e aftësive profesionale hartuar nga KLGJ, lidhur me këtë tregues, konkludohet se: “Nga vëzhgimi i 5 dosjeve gjyqësore të përzgjedhura me short, nuk janë konstatuar mangësi në aftësinë për të administruar dosjet dhe për të mbikëqyrur saktësinë dhe plotësinë e akteve që përfshihen në të. Në çdo dosje të vëzhguar, gjyqtari {...}, ka nxjerrë vendim formal për caktimin e seancës përgatitore apo gjyqësore. Në dosje gjenden të gjitha aktet e procesit gjyqësor të zhvilluar, si kërkesëpapia apo kërkesa penale për gjykim, fashikulli i gjykimit, procesverbali i seancave përgatitore apo gjyqësore, vendimet për kalimin e çështjes për shqyrtim apo vendimet përfundimtare, fletëthirrjet, provat, vendimi përfundimtar etj. Aktet gjyqësore janë të rregullta nga pikëpamja formale. Radhitja e akteve në dosje nuk paraqet vështirësi për identifikimin dhe shfrytëzimin e tyre nga të interesuarit.”

Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, rezulton se:

Aktet e dosjeve janë renditur në mënyrë të rregullt dhe duke ndjekur përgjithësisht, të njëjtën radhë të renditjes së dokumenteve. Renditja e akteve është bërë duke ndjekur rendin logjik sipas kategorive të akteve procedurale dhe rendin kronologjik (sipas datës së aktit) brenda së njëjtës kategori. Renditja e akteve i bën dosjet gjyqësore lehtësisht të aksesueshme duke përmbajtur kërkesë padia, aktet e përfaqësimit të palëve, provat e paraqitura nga ana e palëve ndërgjyqëse, vendimi për caktimin e seancës përgatitore, njoftimet e palëve, seancat përgatitore të zhvilluara sipas datave dhe me pas procesverbalet e seancave gjyqësore, sipas datave, konkluzionet përfundimtare me shkrim të palëve dhe vendimi përfundimtar i gjykatës.

Brenda kategorisë, aktet renditen sipas datave (njoftimet, shkresat, procesverbalet e seancave). Renditja e akteve në dosje, e cila është përgjithësisht e njëjtë, është bërë në mënyrë të tillë që ta bëjë dosjen gjyqësore lehtësisht të shfrytëzueshme nga subjektet dhe gjykata më e lartë. Dosjet paraqiten të rregullta në aspektin formal të tyre, aktet janë të numëruara dhe mund të shfrytëzohen pa asnjë vështirësi.

KONKLUZIONI

Duke iu referuar burimeve të vlerësimit, rezulton se gjyqtari ka shkallë aftësie shumë të lartë në këtë tregues.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi.

Referuar sa më sipër, shkalla e aftësisë së gjyqtarit në treguesin “rregullshmëria e dokumentacionit të dosjes” është “shumë e lartë” duke u pikëzuar me 5 pikë.

2. C.B. SAKTËSIA DHE PLOTËSIA E DOKUMENTACIONIT TË DOSJES

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale hartuar nga KLGJ;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (5 dosjet e përzgjedhura me short dhe 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtari);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short);

Referuar raportit për analizimin e aftësive profesionale hartuar nga KLGJ, lidhur me këtë tregues, konkludohet se: “Nga vëzhgimi i 5 dosjeve gjyqësore të përzgjedhura me short, nuk janë konstatuar mangësi në aftësinë për të administruar dosjet dhe për të mbikëqyrur saktësinë dhe plotësinë e akteve që përfshihen në të. Në çdo dosje të vëzhguar, gjyqtari {...}, ka nxjerrë vendim formal për caktimin e seancës përgatitore apo gjyqësore. Në dosje gjenden të gjitha aktet e

procesit gjyqësor të zhvilluar, si kërkesëpadia apo kërkesa penale për gjykim, fashikulli i gjykimit, procesverbali i seancave përgatitore apo gjyqësore, vendimet për kalimin e çështjes për shqyrtim apo vendimet përfundimtare, fletëthirret, provat, vendimi përfundimtar etj. Aktet gjyqësore janë të rregullta nga pikëpamja formale. Radhitja e akteve në dosje nuk paraqet vështirësi për identifikimin dhe shfrytëzimin e tyre nga të interesuarit.”

Lidhur me saktësinë dhe plotësinë e dokumentacionit të dosjes rezulton se në dosjet gjyqësore të vëzhguara ndodhen të gjitha aktet e hartuara nga gjykata (*njoftimet për çdo veprim apo seancë, procesverbalet e çdo seance përgatitore apo gjyqësore, shkresat drejtuar institucioneve ndihmëse, si dhe vendimi përfundimtar*) si dhe aktet e paraqitura nga palët (*aktet e përfaqësimit të palëve si prokura autorizime ekstrakte të rregjistrimit tregtar, provat e administruara në të cilën përfshihet edhe akti i ekspertimit nëse është lejuar marrja e proves me ekspert, diskutimet përfundimtare të palëve, etj*). Nuk konstatohet mungesa të dokumentacionit në dosjet e vëzhguara apo prania e akteve apo dokumenteve që nuk i përkasin çështjes konkrete.

KONKLUZIONI

Duke iu referuar burimeve të vlerësimit, rezulton se gjyqtari ka shkallë shumë të lartë aftësie në këtë tregues.

Referuar sa më sipër, shkalla e aftësisë së gjyqtarit në lidhje me treguesin “saktësia dhe plotësia e dokumentacionit të dosjes” është “shumë e lartë”, duke u pikëzuar me 10 pikë.

Niveli i vlerësimit AFTËSITË ORGANIZATIVE TË GJYQTARIT	
Niveli i vlerësimit	Pikët
Shkëlqyeshëm	96

3. ETIKA DHE ANGAZHIMI NDAJ VLERAVE PROFESIONALE

Vlerësimi i kriterit të etikës dhe angazhimit ndaj vlerave profesionale bëhet duke u bazuar në parimin kushtetues që çdo gjyqtar, për shkak të statusit të tij, ka etikë, integritet dhe shfaq paanësi në funksion. Pikëzimi për shumicën e treguesve të këtij kriteri bëhet në rend zbritës dhe çdo gjyqtar e fillon procesin e vlerësimit me totalin e pikëve referuar treguesit përkatës, duke zbritur sipas rastit pikët, në varësi të rezultateve të analizës objektive të të dhënave të burimeve të vlerësimit.

3.A. ETIKA NË PUNË

3.A.A. ANGAZHIMI DHE PËRGJEGJSHMËRIA NË FUNKSION

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale të KLGJ-së;
- Të dhënat nga burime arkivore të KLGJ/KLD;
- Të dhënat për masa disiplinore;
- Rezultatet e verifikimit të ankesave;

Lidhur me këtë nën kriter në raportin e hartuar te KLGJ-së, konkludohet se: *“Nga analiza e të dhënave në dosjen personale, konstatohet se gjyqtari {...}, fillimin në detyrë e ka sipas dekretit nr. 8353 dt. 21.10.2013 të Presidentit të Republikës, nëpërmjet të cilit emërohet për të kryer stazhin profesional në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Tiranë. Me dekretin e Presidentit të Republikës me nr. 9242 dt. 25.09.2015, është emëruar gjyqtar në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Korçë. Më pas me vendimin nr. 47 datë 13.06.2018, të Këshillit të Lartë të Drejtësisë është transferuar për një vit në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Kavajë. Më vonë z.{...}, i është përsëritur transferimi me vendimin nr. 96 datë 21.06.2019 dhe nr. 205 datë 11.06.2020 të Këshillit të Lartë Gjyqësor për në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Kavajë, ku vazhdon dhe aktualisht. Sipas të dhënave nga regjistri i ankesave dhe i procedimeve disiplinore, nuk konstatohen të dhëna negative për etikën në punë të gjyqtarit {...} (shih Të Dhënat nga Burimet Arkivore të KLGJ-së). Edhe nga vëzhgimi i 5 dosjeve nuk rezultuan të dhëna negative për këtë aspekt.³¹”*

Në relacionet e hartuara nga Inspektorati i KLGJ nuk rezulton të jenë evidentuar elementë që dëshmojnë shfaqjen e sjelljeve që tregojnë mungesë respekti për palët dhe pjesëmarrësit në gjykim, mungesë vetëpërmbytje, ndjeshmërie, vëmendje apo praninë e sjelljeve dhe qasjeve të pahijshme dhe ofensive nga ana e gjyqtarit.

Ndërkohë, në procesin e rivlerësimit kalimtar, referuar vendimit të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit me nr.379 datë 30.04.2021 i Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, rezulton se KPK ka shqyrtuar dhe vlerësuar elementë që mund të ndikonin në vlerësimin lidhur me etikën e gjyqtarit, të cilat pasi janë analizuar në kuadër të vlerësimit profesional, janë gjetur të pa bazuara.

Për periudhën e vlerësimit Tetor 2013 - Tetor 2016, nuk rezultojnë të dhëna që mund të analizohen dhe vlerësohen në drejtim të cënimit të etikës, pasi ato referohen vetëm si pretendime që zgjidhen përmes apelimit gjyqësor, të cilat nuk përbëjnë burim më vete vlerësimi.

KONKLUZIONI

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtari reflekton angazhim dhe përgjegjshmëri në funksion dhe nuk rezulton asnjë sjellje që mund të cenojë etikën në punë të tij. Për këto arsye, për këtë tregues rezulton se gjyqtari ka shkallë shumë të lartë të angazhimit dhe përgjegjshmërisë në funksion.

³¹Shih fq 41 te Raportit.

Shkalla e etikës në punë të gjyqtarit dhe pikëzimi.

Referuar sa më sipër, shkalla e etikës së gjyqtarit në lidhje me treguesin “angazhimi dhe përgjegjshmëria në funksion” është “shumë e lartë” duke u pikëzuar me 35 pikë.

3.B. INTEGRITETI I GJYQTARIT

Lidhur me këtë nën kriter në raportin e hartuar nga KLGJ, konkludohet se: *“Nga të dhënat e deklaruara nga subjekti i rivlerësimit {...} dhe nga 5 dosjet e vëzhguara, konstatohet se nuk kanë dalë të dhëna në lidhje me imunitetin e tij ndaj çdo ndikimi apo presioni të jashtëm. Për këtë gjyqtar, gjatë periudhës së rivlerësimit (08.10.2013-08.10.2016), nuk është paraqitur asnjë ankesë në Këshillin e Lartë të Drejtësisë.”*

3.B.A. SHMANGIA E SHFAQJES SË PAHIJSHME, NDERI DHE DINJITETI

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin e hartuar nga KLGJ
- Të dhënat nga burime arkivore të KLGJ/KLD;
- Të dhënat për masa disiplinore;
- Rezultatet e verifikimit të ankesave;
- Konkluzionet e raportit të ILDKPKI pasqyruar në vendimin e formës së prerë të organeve të rivlerësimit dhe konkluzionet e arritura në vendimin e formës së prerë të organeve të rivlerësimit lidhur me kriterin e vlerësimit të pasurisë.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, rezulton se :

Referuar të dhënave nga burimet arkivore të KLD-së dhe dokumentacionit të administruar në dosjen e rivlerësimit, rezulton se për gjyqtarin {...}, në periudhën e vlerësimit, nuk rezulton të jenë marrë ose zbatuar masa disiplinore.

Sipas të dhënave nga regjistri i ankesave, rezulton se gjatë periudhës tre vjeçare të rivlerësimit “8 tetor 2013- 8 tetor 2016”, për gjyqtarin {...} nuk është paraqitur asnjë ankesë në Inspektoratin e KLD-së. Sipas të dhënave të regjistrit të procedimeve disiplinore, për gjyqtarin {...} përgjatë periudhës së rivlerësimit, nuk rezulton ndonjë e dhënë që të jetë propozuar nga Ministri i Drejtësisë pranë ish KLD-së, ndonjë kërkesë për procedim disiplinor apo të jetë marrë ndonjë masë nga ish-Këshilli i Lartë i Drejtësisë.

Nga vendimin nr. 379 date 30.04.2021 të KPK-së, lidhur me vlerësimin e kriterit pasuror, pas vlerësimit të raportit të ILDKPKI-së dhe hetimit administrativ të kryer nga KPK, konkludohet se *“Trupi gjykues, sipas parashikimit të germës “a”, të nenit 59/1, të ligjit nr. 84/2016, arrin në përfundimin se subjekti i rivlerësimit {...}: 1. ka arritur një nivel të besueshëm në vlerësimin e*

pasurisë; 2. ka arritur një nivel të besueshëm në kontrollin e figurës; 3. ka arritur një nivel kualifikues në vlerësimin e aftësive profesionale”.

Nga tërësia e burimeve të vlerësimit, nuk rezulton asnjë e dhënë apo element që të dëshmojë shfaqje të pahijshme apo cenim të nderit dhe dinjitetit të gjyqtarit.

KONKLUZIONI

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, nuk rezulton asnjë e dhënë për sjellje të pahijshme apo sjelle që cenojnë nderin dhe dinjitetin e gjyqtarit.

Shkalla e integritetit të gjyqtarit dhe pikëzimi.

Referuar sa më sipër, shkalla e integritetit të gjyqtarit në treguesin “shmangia e sjelljeve të pahijshme, nderi dhe dinjiteti” është “shumë e lartë” dhe pikëzohet me 40 pikë.

3.C PAANËSIA E GJYQTARIT

Lidhur me këtë nën kriter në raportin për analizimin e aftësive profesionale të hartuar nga KLGJ konkludohet se: “Nga 3 dokumentet ligjore të paraqitura nga vetë subjekti dhe nga 5 dosjet e vëzhguara nuk janë evidentuar raste të konfliktit të interesit të subjektit të rivlerësimit {...}. Për vetë gjyqtarin {...}, nuk u konstatua asnjë kërkesë për përjashtimin e tij nga gjykimi në 5 dosjet e vëzhguara. Nga ana tjetër, asnjë prej 3 dokumenteve ligjore dhe 5 dosjeve të vëzhguara nuk lidhet me çështje të grupeve në nevojë, të barazisë gjinore apo të pakicave. Në 3 dokumentet ligjore dhe në aktet e 5 dosjeve të vëzhguara nuk është konstatuar përdorim i gjuhës diskriminuese apo elementë të tjera që të vënë në dyshim paanësinë e subjektit të rivlerësimit. Në të 3 dokumentet ligjore dhe në 5 dosjet e tjera të vëzhguara, nuk janë konstatuar raste që subjekti i rivlerësimit {...}, nuk ka respektuar rregullat procedurale që lidhen me standardin e gjykatës së paanshme”.

3.C.A. PËRDORIMI OSE JO I GJUHËS DISKRIMINUESE

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin e Inspektoratit të KLGJ-së;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (5 dosjet e përzgjedhura me short dhe 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtari);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short);

Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, rezulton se :

Në 3 vendimet gjyqësore të dorëzuara nga gjyqtari dhe aktet e 11 çështjeve të përzgjedhura me short për vlerësim, nuk rezulton në asnjë rast përdorimi i gjuhës diskriminuese nga gjyqtari në komunikimin me palët ndërgjyqëse gjatë zhvillimit të seancave apo në përmbajtje të vendimeve përfundimtare. Gjithashtu nuk ka asnjë të dhënë për përdorim të gjuhës diskriminuese me të tretët, referuar komunikimit shkresor dhe akteve përkatëse të administruara në dosjet e gjykimit.

KONKLUZIONI

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtari në asnjë rast nuk ka përdorur gjuhë diskriminuese, në mënyrë të drejtpërdrejte ose të tërthortë, në komunikimin me subjektet e procedimit ose përmbajtjen e vendimeve të hartuara prej tij. Për këto arsye, për këtë tregues rezulton se gjyqtari ka shkallë shumë të lartë të aftësisë për të shmangur përdorimin e gjuhës diskriminuese.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi.

Referuar sa më sipër, aftësia e gjyqtarit në lidhje me treguesin “shmangia e përdorimit të gjuhës diskriminuese” është “shumë e lartë” duke u pikëzuar me 10 pikë.

3.C.B NUMRI TEJET I LARTË I KËRKESAVE TË PRANUARA TË PALËVE PËR PËRJASHTIMIN E GJYQTARIT

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale të KLGJ-së;
- Të dhënat statistikore.

Në raportin e analizimit të aftësive profesionale të përgatitur nga KLGJ, lidhur me kërkesat për përjashtim, konstatohet se; “.. në dosjet e vëzhguara nuk ka pasur kërkesa për përjashtimin nga gjykimi i çështjeve.”

Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, rezulton se:

Referuar të dhënave statistikore të administruara në dosjen e rivlerësimit, nuk rezultojnë të dhëna për numrin e kërkesave për përjashtim apo numrin e kërkesave për heqje dorë të gjyqtarit, pasi kjo e dhënë nuk është kërkuar në formatin standard mbi të cilin janë raportuar të dhënat statistikore.

Nga burimet e tjera (*burimet arkivore të KLD/KLGJ*) si dhe tërësia e akteve të administruara në dosjen e vlerësimit, nuk ka të dhëna për ekzistencën e një numri tejet të lartë të kërkesave të pranuar të palëve për përjashtimin e gjyqtarit në periudhën e vlerësimit.

Duke iu referuar tërësisë së akteve të administruara në dosjen e vlerësimit (*11 dosjet e përzgjedhura me short për vlerësim dhe 3 vendimet e përzgjedhura nga gjyqtari*) nuk rezultojnë të dhëna që në këto çështje të jenë paraqitur kërkesa për përjashtimin e gjyqtarit. Në këto kushte, duke referuar në parimin kushtetues që çdo gjyqtar, për shkak të statusit të tij, është dhe duhet të shfaqë paanësi në funksion, në mungesë të dhënave burimore për ekzistencën e një numri tejet të lartë të kërkesave të pranuar të palëve për përjashtimin e gjyqtarit, në kushtet kur në rastet e gradimit dispozitat e Ligjit për Statusin, zbatohen për aq sa është e mundur, vlerësoj se numri i kërkesave të pranuar të palëve për përjashtimin e gjyqtarit vlerësohet si “i pakonsiderueshëm”.

KONKLuzioni

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se nuk ka asnjë të dhënë për ekzistencën e një numri tejet të lartë të kërkesave të pranuar të palëve për përjashtimin e gjyqtarit. Për këto arsye, për këtë tregues, numri i kërkesave të pranuar të palëve për përjashtimin e gjyqtarit vlerësohet si i pakonsiderueshëm.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi.

Referuar sa më sipër, në lidhje me treguesin “numri tejet i lartë i kërkesave të pranuar të palëve për përjashtimin e gjyqtarit” gjyqtari pikëzohet me 15 pikë, pasi ky numër vlerësohet “i pakonsiderueshëm”.

Niveli i vlerësimit dhe pikëzimi për kriterin “Etika dhe angazhimi ndaj vlerave profesionale”

Niveli i vlerësimit	
ETIKA DHE ANGAZHIMI NDAJ VLERA VE PROFESIONALE	
Niveli i vlerësimit	Pikët
Shkëlqyeshëm	100

4. AFTËSITË PERSONALE DHE ANGAZHIMI PROFESIONAL

Në këtë kriter vlerësohet kapaciteti personal dhe angazhimi profesional i gjyqtarit në drejtim të aftësive të komunikimit, bashkëpunimit dhe angazhimit ndaj vlerave profesionale.

4.A AFTËSIA E KOMUNIKIMIT

4.A.A. KOMUNIKIMI I QARTË DHE TRANSPARENT

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale hartuar nga KLGJ;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (*5 dosjet e përzgjedhura me short dhe 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtari*);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (*6 dosjet e përzgjedhura me short*);

Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, rezulton se :

Referuar 3 vendimeve gjyqësore të përzgjedhura nga gjyqtari për vlerësim dhe akteve të 11 çështjeve të përzgjedhura me short (*kryesisht procesverbaleve të seancave, komunikimet shkresore me të tretët dhe vendimeve gjyqësore*) rezulton se gjyqtari komunikon me palët dhe pjesëmarrësit në proces në mënyrë të qartë, transparente, të kuptueshme. Në rastet e ndërhyrjeve të gjyqtarit për të qartësuar kërkimet e palëve apo orientuar debatin gjyqësor, vërehet se komunikimi është i drejtpërdrejtë dhe konkret në lidhje me çështjet për të cilën pyeten palët ose përfaqësuesit e tyre.

Gjithashtu evidentohet komunikim i qartë, i saktë dhe konciz gjatë zhvillimit të seancave gjyqësore duke e bërë procesin të kuptueshëm për palët dhe pjesëmarrësit në të. Të njëjtat cilësi rezultojnë edhe në arsyetimin e vendimeve përfundimtare ku gjuha e përdorur është e thjeshtë, e kuptueshme, e qartë, koncize dhe drejtpërdrejtë. Në aktet shkresore drejtuar të tretëve (*për marrjen e masave për njoftimin apo shoqërimin e të pandehurve, marrjen e provave nga të tretët, etj*) në aktet shkresore është përdorur gjuhë e drejtpërdrejtë, koncize, e saktë dhe e kuptueshme, duke respektuar normat e komunikimit zyrtar.

KONKLUZIONI

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtari ka komunikim të qartë dhe transparent me pjesëmarrësit në gjykim si dhe në gjuhën e përdorur në arsyetimin e vendimeve.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi.

Referuar sa më sipër, shkalla e aftësisë së gjyqtarit në lidhje me treguesin “komunikimi i qartë dhe transparent” vlerësohet “shumë e lartë” duke u pikëzuar me 25 pikë.

4.A.B. RESPEKTIMI I KONFIDENCIALITETIT DHE MBROJTJES SË TË DHËNAVE PERSONALE

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale të hartuar nga KLGJ;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (5 dosjet e përzgjedhura me short dhe 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtari);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short);

Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, rezulton se :

Referuar 3 vendimeve gjyqësore të përzgjedhura nga gjyqtari për vlerësim dhe akteve të 11 çështjeve të përzgjedhura me short, nuk rezulton asnjë e dhënë për cënim të konfidencialitetit apo të dhënave personale të subjekteve të procedimit.

KONKLUZIONI

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, nuk rezulton asnjë e dhënë për mosrespektim të konfidencialitetit apo të dhënave personale dhe për pasojë, prezumohet se gjyqtari ka treguar kujdes maksimal për ruajtjen e konfidencialitetit dhe mbrojtjen e të dhënave personale të palëve apo subjekteve të procedimit, për të cilat ka ardhur në dijeni për shkak të funksionit.

Respektimi i konfidencialitetit nga gjyqtari dhe pikëzimi.

Referuar sa më sipër, shkalla e aftësisë së gjyqtarit në lidhje me treguesin “respektimi i konfidencialitetit dhe mbrojtjes së të dhënave personale” është “e lartë” duke u pikëzuar me 15 pikë.

4.B. AFTËSIA PËR TË BASHKËPUNUAR

Lidhur me këtë nën kriter në raportin e hartuar nga KLGJ konkludohet se “Në 3 dokumentet ligjore dhe në 5 dosjet e vëzhguara nuk janë konstatuar të dhëna specifike mbi aftësinë e gjyqtarit {...}, për të bashkëpunuar me kolegët dhe administratën gjyqësore, si dhe nëse subjekti ka shkëmbyer njohuri apo përvojë profesionale me ta. Nuk janë evidentuar raste që të ketë patur vonesa në fillimin e seancave gjyqësore, apo vonesa të theksuara në arsyetimin e vendimeve, gjë që tregon se bashkëpunimi i tij me administratën gjyqësore dhe kolegët në këtë drejtim ka qenë në nivelin e duhur.”

4.B.A. SHKALLA E KOMUNIKIMIT DHE BASHKËPUNIMIT ME KOLEGËT, DUKE PËRFSHIRË SHKËMBIMIN E NJOHURIVE DHE PËRVOJËS PROFESIONALE ME TA

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale të Inspektoratit të KLGJ-së;
- Të dhënat për verifikimin e ankesave të paraqitura ndaj gjyqtarit gjatë periudhës së vlerësimit.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, rezulton se :

Referuar Metodologjisë së Pikëzimit, si burime vlerësimi për këtë tregues, veç të dhënave për verifikimin e ankesave, burime vlerësimi janë edhe vetëvlerësimi i gjyqtarit dhe mendimi i kryetarit. Në rastin konkret, në procedurën e vlerësimit me qëllim përcaktimin e nivelit të vlerësimit të gjyqtarit (gradimin), dy nga burimet e vlerësimit për këtë tregues mungojnë.

Nga të dhënat mbi verifikimin e ankesave, nuk rezulton asnjë e dhënë ose indicje për mungesë të bashkëpunimit të gjyqtarit me kolegët, gjatë periudhës së vlerësimit. Për pasojë, në mungesë të të dhënave që mund të rezultonin nga dy burimet e tjera të vlerësimit dhe mungesës së ndonjë të dhëne të drejtpërdrejtë apo të tërthortë për mungesën e bashkëpunimit, prezumohet se ky bashkëpunim ekziston dhe është në nivel të lartë.

KONKLUZIONI

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, dhe mungesës të dhënave burimore për shkallën e komunikimit dhe bashkëpunimit të gjyqtarit me kolegët, vlerësohet se gjyqtari ka shkallë shumë të lartë të komunikimit dhe bashkëpunimit me ta.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi.

Referuar sa më sipër, shkalla e aftësisë së gjyqtarit në lidhje me treguesin “shkalla e komunikimit dhe bashkëpunimit me kolegët, duke përfshirë shkëmbimin e njohurive dhe përvojës profesionale me ta” është “shumë e lartë” duke u pikëzuar me 15 pikë.

4.B.B. SHKALLA E KOMUNIKIMIT DHE BASHKËPUNIMIT ME ADMINISTRATËN GJYQËSORE

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale të Inspektoratit të KLGJ-së;
- Të dhënat për verifikimin e ankesave të paraqitura ndaj gjyqtarit gjatë periudhës së vlerësimit.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, rezulton se:

Referuar Metodologjisë së Pikëzimit, si burime vlerësimi për këtë tregues, veç të dhënave për verifikimin e ankesave, është dhe vetëvlerësimi i gjyqtarit dhe mendimi i kryetarit. Në rastin konkret, në procedurën e vlerësimit me qëllim përcaktimin e nivelit të vlerësimit të gjyqtarit (gradimin) dy nga burimet e vlerësimit për këtë tregues mungojnë. Për pasojë vlerësimi dhe pikëzimi për këtë kriter do të bëhet duke iu referuar një burimi si dhe prezumimit se mungesa e të dhënave për trajtimin pa respekt të punonjësve të administratës gjyqësore, keqtrajtimin e tyre nëpërmjet fjalorit te papërshtatshëm, përjashtimit social etj, duhet të vlerësohet si shkallë e lartë komunikimi dhe bashkëpunimi të gjyqtarit me administratën gjyqësore.

Nga të dhënat mbi verifikimin e ankesave, nuk rezulton asnjë e dhënë ose indicje për mungesë të bashkëpunimit apo ekzistencën e një shkalle të ulët të komunikimit të gjyqtarit me administratën gjyqësore, gjatë periudhës së vlerësimit. Për pasojë, në mungesë të dhënave që mund të rezultojnë nga dy burimet e tjera të vlerësimit dhe mungesës të ndonjë të dhënë të drejtpërdrejtë apo të tërthortë për këtë tregues, prezumohet se ky bashkëpunim dhe komunikim ekziston dhe është në nivel të lartë.

KONKLUZIONI

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues dhe mungesës të dhënave të tjera për shkallën e komunikimit dhe bashkëpunimit të gjyqtarit me administratën gjyqësore, vlerësohet se gjyqtari ka shkallë shumë të lartë të komunikimit dhe bashkëpunimit me ta.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi.

Referuar sa më sipër, shkalla e aftësisë së gjyqtarit në lidhje me treguesin “shkalla e komunikimit dhe bashkëpunimit me administratën gjyqësore” është “shumë e lartë” duke u pikëzuar me 10 pikë.

4.C. GATISHMËRIA E GJYQTARIT PËR T’U ANGAZHUAR NË VEPRIMTARI TË TJERA.

4.C.A. PJESËMARRJA E GJYQTARIT NË PROGRAMET E FORMIMIT VAZHDUES TË SHKOLLËS SË MAGJISTRATURËS DHE NË TRAJNIME TË TJERA PROFESIONALE

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale të hartuar nga KLGJ;
- Të dhënat e marra nga Shkolla e Magjistraturës;

- Të dhëna nga dosja personale e gjyqtarit;

Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, rezulton se :

Referuar raportit për analizimin e aftësive profesionale të hartuar nga KLGJ, rezulton se Subjekti i rivlerësimit {...}, i nënshtrohet detyrimit programit të formimit vazhdues të Shkollës së Magjistraturës. Sipas të dhënave të pasqyruara në vërtetimin me nr. 986/1 prot., dt. 26.10.2016, të lëshuar nga Shkolla e Magjistraturës, në periudhën e rivlerësimit, ai ka marrë pjesë dhe është çertifikuar në 18 seminare të organizuara nga Shkolla e Magjistraturës (*shih* të dhënat tek Trajnimet në 3 Vitet e Fundit). Këto të dhëna tregojnë se ai ka marrë pjesë në 33 ditë të formimit vazhdues për një periudhë trevjeçare. Lënda e trajnimeve, ku ai ka marrë pjesë, ka një lidhje të arsyeshme me detyrën e gjyqtarit të shkallës së parë. Konstatohet se gjyqtari {...} ka shfaqur interesim të vazhdueshëm, për të frekuentuar seminarët me karakter trajnues të organizuara nga Shkolla e Magjistraturës. Gjyqtari {...}, në Formularin e Vetëvlerësimit, ka deklaruar se ka kryer jashtë programit të Shkollës së Magjistraturës trajnimin me temë: “Joint investigations Teams EU and Eastern Balcans”, i zhvilluar në Budapest, Hungari gjatë periudhës 21-23 qershor 2016, i organizuar nga CEPOL”.

Gjithashtu, gjyqtari {...}, i ka kushtuar mjaft interes thellimit të njohurive profesionale. Kështu, rezultoi se prej korrikut 2011, ai ndjek ciklin e tretë të studimeve të Doktoraturës pranë Departamentit të së Drejtës Publike, Fakulteti i Drejtësisë, Universiteti i Tiranës.

Duke iu referuar nenit 55, pika 9³² të Rregullores së Shkollës së Magjistraturës, pjesëmarrja në programimin e trajnimit vazhdues në cilësinë e trajnerit ose lehtësuesit ka vlerë edhe për efekt të përmbushjes së detyrimit për ndjekjen e programit të trajnimit vazhdues duke u përlogaritur 1 ditë pjesëmarrje si trajner e barabartë me 2.5 ditë si pjesëmarrës dhe 1 ditë pjesëmarrje si lehtësues me 2 ditë si pjesëmarrës. Referuar këtij parashikimi, rezulton se gjyqtari {...}, gjatë periudhës tre vjeçare të vlerësimit ka marrë pjesë në programin e formimit vazhdues të Shkollës së Magjistraturës për 33 ditë në gjithë periudhën e vlerësimit dhe 2 ditë trajnim si pjesëmarrës jashtë Shkollës së Magjistraturës.

KONKLUZIONI

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtari ka marrë pjesë në aktivitete trajnuese, kryesisht për tema që i përkasin së drejtës civile, penale, familjare etj, gjithsej 18 aktivitete të zhvilluara për 33 ditë + 2 ditë trajnim jashtë vendit, kohëzgjatje e cila është brenda kufijve 15 deri në 120 ditë në gjithë periudhën tre vjeçare.

³²Në nenin 55, pika 9 të Rregullores së Shkollës së Magjistraturës parashikohet se: “Për efekt të detyrimit ligjor për pjesëmarrje në aktivitetet e Formimit Vazhdues, përlogaritja e ditëve të gjyqtarëve dhe prokurorëve të angazhuar si ekspertë, lehtësues dhe moderatorë do të bëhet si më poshtë:

- 1 ditë pjesëmarrjeje si ekspert është e barabartë me 2.5 ditë pjesëmarrje në trajnim;
- 1 ditë pjesëmarrjeje si lehtësues është e barabartë me 2 ditë pjesëmarrje në trajnim;
- 1 ditë pjesëmarrjeje si moderator është e barabartë me 1.5 ditë pjesëmarrje në trajnim.

Ky kontribut vlen vetëm për përlogaritjen e ditëve si pjesëmarrës në Formimin Vazhdues dhe nuk sjell efekte financiare.”.

Pjesëmarrja e gjyqtarit në trajnime dhe pikëzimi.

Referuar sa më sipër, pjesëmarrja e gjyqtarit në aktivitetet trajnuese të Sh. M dhe trajnime të tjera profesionale është brenda kufijve 15 - 120 ditë duke u pikëzuar me 20 pikë.

4.C.B. DISPONUESHMËRIA E GJYQTARIT PËR TË UDHËHEQUR KANDIDATËT PËR GJYQTARË GJATË STAZHIT PROFESIONAL DHE/OSE PËR TRAJNIMIN E GJYQTARËVE

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale të hartuar nga KLGJ;
- Dosja personale e gjyqtarit;
- Informacioni i marrë nga SH.M ose institucione të tjera për përfshirjen e gjyqtarit në veprimtari trajnuese.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, rezulton se :

Referuar burimeve të vlerësimit si më sipër, si dhe formularit të deklaramentit për aftësitë profesionale të gjyqtarit, nuk rezulton që gjyqtari të ketë qënë i angazhuar në programin e formimit vazhdues së Shkollës së Magjistraturës në cilësinë e lehtësuesit brenda Programit të Formimit Vazhdues të Shkollës së Magjistraturës.

Për sa më sipër, duke iu referuar Metodologjisë së Pikëzimit që përcakton se për pikëzimin e këtij kriteri, duke marrë parasysh që pjesëmarrja në veprimtari të tilla jo gjithmonë është në varësi të vullnetit të gjyqtarit, të gjithë gjyqtarët do ta fillojnë vlerësimin për këtë tregues me 3 pikë dhe 2 pikë do t'iu shtohen në rast vërtetimit të angazhimit në këto veprimtari, vlerësohet se për gjyqtarin {...}, duke qënë se nuk rezultojnë të dhëna për angazhimin e tij, ky tregues duhet të pikëzohet me 3 pikë.

KONKLUZIONI

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton që gjyqtari të mos jetë angazhuar në aktivitete trajnuese si ekspert/lehtësuese pranë Shkollës së Magjistraturës.

Disponueshmëria e gjyqtarit dhe pikëzimi.

Referuar sa më sipër, në lidhje me treguesin “disponueshmëria e gjyqtarit për të udhëhequr kandidatët për gjyqtarë gjatë stazhit profesional dhe/ose për trajnimin e gjyqtarëve” gjyqtari pikëzohet me 3 pikë.

4.C.C. ANGAZHIMI I GJYQTARIT NË VEPRIMTARI NDËR-INSTITUCIONALE PËR PËRMIRËSIMIN E DREJTËSISË DHE NË VEPRIMTARI PËR MARRËDHËNIET ME PUBLIKUN NË GJYKATA

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale të hartuar nga KLGJ;
- Dosja personale e gjyqtarit;
- Çdo e dhënë tjetër që tregon për angazhime të kësaj natyre.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, në lidhje me këtë kriter, rezulton se në dosjen personale të gjyqtarit gjendet vendimi nr. 10 datë 26.01.2015 i Këshillit të Lartë të Drejtësisë sipas së cilës i është dhënë autorizimi gjyqtarit {...} sipas kërkesës së tij të ushtrijë veprimtarinë mësimdhënëse pranë Fakultetit të Drejtësisë Universiteti i Tiranës për vitin akademik 2014 - 2015 deri në shkurt 2015.

Gjithashtu sipas vendimit nr. 423 datë 20.12.2013 të Këshillit të Lartë të Drejtësisë i është dhënë autorizimi gjyqtarit {...} sipas kërkesës së tij, të ushtrijë veprimtarinë mësimdhënëse pranë Universitetit të Tiranës Fakulteti i Drejtësisë dhe në Universitetin jopublik “Albanian University” filiali Tiranë dhe filiali Berat deri në shkurt 2014.

Nga provat e paraqitura nga gjyqtari bashkë me kundërshtimet e tij, rezulton gjithashtu se ai ka marrë pjesë dhe referuar në Konferencën Ndërkombëtare “The State, Society and Law : Regional Cooperation”, të zhvilluar në dt. 23-24 Maj 2014 (brenda periudhës së vlerësimit), si dhe në Konferencën Shkencore Ndërkombëtare me temë “Ligji Penal dhe Zbatimi i tij”, i zhvilluar në dt. 10.03.2014, ku ka referuar temën : “*Barra e provës dhe standardi i të provuarit sipas ligjit nr. 10192, datë 03.12.2009 “Për parandalimin dhe goditjen e krimit të organizuar dhe trafikimit nëpërjet masave parandaluese kundër pasurisë. Krahasimi me standardin e të provuarit në gjykimin penal të themelit të çështjes.”*

Për sa më sipër, duke iu referuar Metodologjisë së Pikëzimit që përcakton se për pikëzimin e këtij treguesi, duke marrë parasysh që pjesëmarrja në veprimtari të tilla jo gjithmonë është në varësi të vullnetit të gjyqtarit, të gjithë gjyqtarët do ta fillojnë vlerësimin për këtë tregues me 3 pikë dhe 2 pikë do t’iu shtohen në rast vërtetimit të angazhimit në këto veprimtari, vlerësohet se për gjyqtarin {...}, ky tregues duhet të pikëzohet me 5 pikë.

KONKLUZIONI

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton që gjyqtari të jetë angazhuar në veprimtari ndër institucionale për përmirësimin e sistemit të drejtësisë apo aktivitete të tjera.

Pjesëmarrja, kontributi i gjyqtarit dhe pikëzimi.

Referuar sa më sipër, në lidhje me treguesin “angazhimi i gjyqtarit në veprimtari ndër-institucionale për përmirësimin e drejtësisë dhe në veprimtari për marrëdhëniet me publikun në gjykata” gjyqtari pikëzohet me 5 pikë.

4.C.Ç. PUBLIKIMET LIGJORE AKADEMIKE

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale të hartuar nga KLGJ;
- Dosja personale e gjyqtarit;
- Çdo e dhënë tjetër që tregon për angazhime të kësaj natyre.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit, nuk rezultojnë të dhëna në lidhje me këtë tregues. Provat e paraqitura nga gjyqtari bashkë me kundërshtimet e tij në lidhje me pjesëmarrjen në dy konferenca ndërkombëtare e referimin në to, nuk provojnë kryerjen e botimeve ligjore akademike në revista shkencore të pajisura me ISBN apo ISSN. Si të tilla ato janë evidentuar dhe analizuar tek treguesi i mësipërm 4.c.c.

Për sa më sipër, duke iu referuar Metodologjisë së Pikëzimit për gjyqtaren {...}, ky tregues pikëzohet me 0 pikë.

KONKLUZIONI

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton që gjyqtari nuk ka realizuar publikime ligjore akademike në periudhën vlerësimit dhe për pasojë, pikëzohet me 0 pikë.

Angazhimi i gjyqtarit dhe pikëzimi.

Referuar sa më sipër, në lidhje me treguesin “publikime ligjore akademike” nuk rezulton angazhim i gjyqtarit dhe për këtë shkak pikëzohet me 0 pikë.

Niveli i vlerësimit dhe pikëzimi për kriterin “Aftësitë personale dhe angazhimi profesional”

Niveli i vlerësimit
AFTËSITË PERSONALE DHE ANGAZHIMI PROFESIONAL

Niveli i vlerësimit	Pikët
Shkëlqyeshëm	93

**NIVELIN E VLERËSIMIT PËR ÇDO KRITER VLERËSIMI DHE
NIVELI I PËRGJITHSHËM I VLERËSIMIT**

Niveli i vlerësimit për çdo kriter		
Kriteri	Pikët	Niveli i vlerësimit
1. Aftësitë profesionale të gjyqtarit	97	Shkëlqyeshëm
2. Aftësitë organizative të gjyqtarit	96	Shkëlqyeshëm
3. Etika dhe angazhimi ndaj vlerave profesionale	100	Shkëlqyeshëm
4. Aftësitë personale dhe angazhimi profesional	93	Shkëlqyeshëm
Niveli i përgjithshëm i vlerësimit		
Vlerësimi i përgjithshëm	386	Shkëlqyeshëm