



REPUBLIKA E SHQIPËRISË
KËSHILLI I LARTË GJYQËSOR

Nr. _____ Prot.
___.__.2021

Tiranë, më

VENDIM
Nr. 271, datë 01.07.2021

PËR
VLERËSIMIN ETIK DHE PROFESIONAL TË GJYQTARIT {...}, ME QËLLIM
GRADIMI, PËR PERIUdhËN E VLERËSIMIT 2013-2016

Këshilli i Lartë Gjyqësor, bazuar në nenin 95 dhe 171 pika 5, të Ligjit nr.96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar, në Vendimet e Këshillit të Lartë Gjyqësor, nr. 263, datë 21.11.2019 “Për miratimin e rregullave plotësuese të vlerësimit të gjyqtarëve” dhe nr. 264, datë 21.11.2019, “Metodologjia e pikëzimit me qëllim përcaktimin e nivelit të vlerësimit të gjyqtarit”, pasi shqyrtoi “Projektraportin e vlerësimit etik dhe profesional të gjyqtarit {...}, me qëllim gradimi për periudhën e vlerësimit 2013-2016”, i hartuar nga relatore znj. Brunilda Kadi,

V E N D O S I :

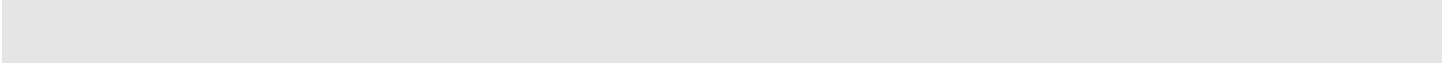
1. Miratimin e “Raporti i vlerësimit etik dhe profesional me qëllim gradimi, të gjyqtarit {...}, për periudhën e vlerësimit 2013-2016”, duke e vlerësuar atë si më poshtë:
 - A. Aftësitë profesionale – “Shkëlqyeshëm”;
 - B. Aftësitë organizative – “Shkëlqyeshëm”;
 - C. Etika dhe angazhimi ndaj vlerave profesionale – “Shkëlqyeshëm”;
 - D. Aftësitë personale dhe angazhimi profesional – “Shkëlqyeshëm”.
Niveli i përgjithshëm i vlerësimit – “Shkëlqyeshëm”.
2. Raporti i vlerësimit i miratuar sipas pikës 1, i bashkëngjitet këtij vendimi dhe është pjesë përbërëse e tij.
3. Kundër këtij vendimi mund të bëhet ankim në Gjykatën Administrative të Apelit, brenda 15 ditëve nga e nesërmja e njoftimit të vendimit të arsyetuar.

Ky vendim hyn në fuqi menjëherë dhe ekstrakti i tij publikohet në faqen zyrtare të internetit të Këshillit të Lartë Gjyqësor në përputhje me nenin 95 pika 9 të Ligjit nr.96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar.

PËR KËSHILLIN E LARTË GJYQËSOR



Ekstrakt



POLI I DREJTËSISË
RRUGA "ANA KOMNENA"
TIRANË



VLERËSIMI DHE PIKËZIMI PËR AFTËSITË E GJYQTARES SIPAS KRITEREVE TË VLERËSIMIT

1. AFTËSITË PROFESIONALE TË GJYQTARIT

Për të vlerësuar dhe pikëzuar aftësinë e gjyqtarit në drejtim të aspekteve të njohurive ligjore dhe arsytimit të vendimit, vlerësuesi përqendrohet në metodologjinë e përgjithshme të punës së gjyqtarit bazuar në dosjet e përzgjedhura dhe nuk vlerëson meritat ligjore të vendimeve individuale, të cilat përcaktohen vetëm në kuadër të një procesi ankimimi. Aftësia profesionale e gjyqtarit pikëzohet sipas dy aspekteve, njohuritë ligjore dhe arsytimi ligjor, të cilët ndahen në disa nën tregues.

1-A Njohuritë ligjore.

1-A-a Aftësia për të identifikuar natyrën e çështjes, ligjin e zbatueshëm dhe/ose konfliktin e normave.

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Dosja e rivlerësimit;
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short);

Referuar Vendimit nr. 21, datë 13.09.2019, të Kolegjit të Posaçëm të Apelit lidhur me këtë tregues, konkludohet se :“...ii) në rast përplasjeje të normave, zbaton ato norma ligjore që janë të zbatueshme me përparësi për çështjen konkrete, duke identifikuar konfliktin e normave; iii) evidenton institutet ligjore, duke përdorur parimet e përgjithshme të teorisë së të drejtës;...”

Nga vëzhgimi i procesverbaleve të seancave gjyqësore, evidentohet njohje dhe zbatim i ligjit si dhe dispozitave procedurale të referuara në mbështetje të vendimeve të ndërmjetme, gjatë zhvillimit të seancave dhe në përfundim të tyre. Në aspektin procedural, në 16 dosjet e vëzhguara, rezultojnë se përdoren referenca të sakta të dispozitave lidhur me kryerjen e veprimeve procedurale.

Në përmbajtjen e vendimeve përfundimtare evidentohet aftësi shumë e mirë e gjyqtarit për të përcaktuar faktet e çështjes, sipas pretendimeve dhe prapësimëve të palëve dhe asaj çfarë ka rezultuar e provuar nga

provat e shqyrtuara gjatë gjykimit. Gjyqtari paraqet dhe analizon rrethanat e faktit në mënyrë të përmbledhur, poqë të qartë, dhe mbi bazën e një rendi kronologjik. Në përshkrimin e rrethanave të faktit, gjyqtari evidenton ecurinë e procedimit administrativ në rast se palët kanë ushtruar ankim administrativ. Në këto raste ai evidenton edhe arsyetimin e organit epror administrativ që ka shqyrtuar çështjen në rrugë administrative apo mungesën e veprimit të tij. Gjyqtari i harton vendimet me tekst unik, ku në shumicën e tyre fillimisht paraqiten rrethanat e çështjes në mënyrë të përmbledhur, duke i ndërthurur me provat shkresore të marra gjatë gjykimit.

Në lidhje me *identifikimin e natyrës së mosmarrëveshjes objekt gjykimi*, evidentohet gjithashtu aftësi e lartë e gjyqtarit. Në pjesën më të madhe të vendimeve të vëzhguara, vihet re që gjyqtari përcakton natyrën e çështjes objekt shqyrtimi, pasi ka paraqitur faktet e çështjes dhe pretendimet/prapësimet e palëve ndërgjyqëse. Përcaktimi i natyrës së mosmarrëveshjes objekt gjykimi bëhet duke evidentuar aktin, veprimin/ mosveprimin administrativ, si pasojë e të cilit pala paditëse ka ngritur pretendimet objekt padie. Mënyra e paraqitjes së fakteve, pretendimeve/prapësimeve dhe identifikimi i natyrës së mosmarrëveshjes e bën të qartë, të kuptueshëm dhe llogjik vijimin e arsyetimit të vendimit.

Gjyqtari i jep përgjigje çdo kërkitje dhe pretendimi/prapësimi të palëve, duke *identifikuar qartë normat ligjore të zbatueshme* dhe zbatimin e tyre konkret mbi çdo kërkitje të objektit të padisë. Në vendime citohet ligji procedural dhe material që zbatohet në çështjen objekt gjykimi, duke patur parasysh rrethanat e faktit të rezultuara gjatë gjykimit. Gjyqtari ka referuar, cituar dhe arsyetuar, në disa raste, dispozitat të ligjit procedural civil, të ligjit 49/2012 dhe ligjit material të posaçëm në lidhje me legjitimitin aktiv/pasiv, procedural apo material të palëve, në lidhje me rolin e gjykatës dhe kufijtë e shqyrtimit të çështjes në gjykimin civil, kompetencën lëndore të gjykatës administrative në raport me llojin e mosmarrëveshjes dhe shkakun ligjor të padisë sipas parashikimeve të ligjit, cilësinë e vendimit si të paankimueshëm për shkak të vlerës së padisë dhe interpretim të dënimit plotësues, këto sipas nenit 45 të ligjit nr.49/2012.

Evidentohet referimi i dispozitave të ligjeve ose akteve nënligjore të posaçme që gjejnë zbatim në secilën çështje, të tilla si; Ligji “Për prokurimin publik”, Ligji “Për konçensionet”, Ligji “Për statusin e nënpunësit publik”, Ligji “Për funksionimin e organeve kolegjiale të administratës shtetërore dhe enteve publike”, Ligji “Për deklarimin e kontrollin e pasurive, të detyrimeve financiare të të zgjedhurve dhe të disa nënpunësve publikë”, Ligji “Për parandalimin e konfliktit të interesave në ushtrimin e funksioneve publike”, Ligji “Për procedurat tatimore në Republikën e Shqipërisë”, Ligji “Për legalizimin, urbanizimin dhe integrimin e zonave ndërtimore informale”, Ligji “Për pyjet dhe shërbimin pyjor”, Ligji “Për sigurimet shoqërore në Republikën e Shqipërisë”, dispozita të Kodit të Procedurave Administrative, Kodi Doganor, Kodi Civil, Kodi të Punës, Kodi Rrugor, si dhe një sërë aktesh nënligjore të dala në bazë dhe për zbatim të këtyre ligjeve.

Sa i përket *konfliktit të normave*, në vendimet e vëzhguara nuk rezulton të jetë evidentuar konflikt i normave procedurale ose materiale, referuar kjo edhe natyrës së çështjeve të trajtuara.

...

Në lidhje me zbatimin e parimeve të përgjithshme të së drejtës, nga vendimet e vëzhguara evidentohet që gjyqtari i zbaton në çdo rast, por pa përmendur shprehimisht elementë të tyre.

Për sa i përket referencave apo analizës së jurisprudencës relevante, për shkak edhe të natyrës së çështjeve të vëzhguara, nuk evidentohet ndonjë rast.

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, vlerësohet se gjyqtari ka aftësi mbi mesatare për të interpretuar ligjin në funksion të zgjidhjes së çështjes.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi ; Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, aftësia e gjyqtarit për këtë tregues, vlerësohet “Mbi mesatare”, duke e pikëzuar me 20 pikë.

I-B Arsyetimi ligjor

I-B-a Qartësia, konçiziteti dhe kuptueshmëria e vendimit.

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Dosja e rivlerësimit;
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short);

Referuar Vendimit nr. 21, datë 13.09.2019, të Kolegjit të Posaçëm të Apelit lidhur me këtë tregues, konkludohet se :“...i) vendimet e hartuara janë të shprehura rrjedhshëm në tërësinë e tyre, janë të mirëpërcaktuara zhvillimet e ngjarjeve brenda tyre, janë shmangur dyshimet dhe ngatërresat, si dhe pikat e errëta ose të pazgjidhura dhe, si pasojë, të qarta dhe të kuptueshme; ...”

Vendimet përfundimtare të gjyqtarit janë konçize, të thjeshta, të lexueshme dhe të kuptueshme. Në veprimet për drejtimin e seancave gjyqësore dhe vendimet përfundimtare përdoret gjithashtu gjuhë e thjeshtë, e qartë, e kuptueshme dhe e drejtpërdrejtë. Në arsyetimin e vendimeve evidentohet përdorimi i fjalive me gjatësi mesatare, të ndërthurura thjesht dhe lehtësisht të kuptueshme. Fjalitë janë në rrjedhë logjike me njëra tjetrën dhe paragrafët e arsyetimit të vendimit po ashtu.

Nuk rezultojnë të jenë përdorur terma apo fjalë që krijojnë konfuzion në lidhje me kuptimin e tyre apo të kontekstit në të cilin përdoren. Në rast kur referon institutet e së drejtës, gjyqtari i përmend në arsyetim duke i cituar në gjuhën shqipe, e në këtë mënyrë nuk krijon konfuzion në lidhje me kuptimin e tyre.

•
•
•
•
•
•
•
•
•
•

Gjuha e përdorur është e qartë dhe e drejtpërdrejtë. Rezulton të jenë respektuar rregullat gramatikore dhe ato të sintaksës në hartimin e të gjitha akteve të analizuara, por mungon në përgjithësi përdorimi i disa shkronjave të gjuhës shqipe (*nuk përdoren në përgjithësi shkronja ë*). Nuk rezultojnë të jenë përdorur terma apo fjalë që krijojnë konfuzion në lidhje me kuptimin e tyre apo të kontekstit në të cilin përdoren.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi ; Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, aftësia e gjyqtarit për këtë tregues, vlerësohet “Shumë ë lartë”, duke e pikëzuar me 15 pikë.

I-B-b Struktura e qëndrueshme dhe e mirë organizuar e vendimit.

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Dosja e rivlerësimit;
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (*6 dosjet e përzgjedhura me short*);

Referuar Vendimit nr. 21, datë 13.09.2019, të Kolegjit të Posaçëm të Apelit lidhur me këtë tregues, konkludohet se :“...në vendimet e hartuara, struktura është e qëndrueshme dhe e mirë organizuar, me renditje të rregullt të pjesëve përbërëse të tyre, pjesës hyrëse, pjesës përshkuese dhe pjesës urdhëruese, sikurse edhe e elementeve të secilës pjesë; ...”

Në aspektin strukturor, vendimet kryesisht kanë ndjekur një strukturë të mirë përcaktuar duke evidentuar qartë tri pjesët përbërëse të vendimit (pjesa hyrëse, arsyetimi, pjesa urdhëruese).

Pjesa hyrëse e të gjitha vendimeve përmban të gjithë elementët e nevojshëm në lidhje me përcaktimin e gjykatës, përbërjen e trupit gjykues, kohës së zhvillimit të gjykimit, të dhëna të plota të palëve dhe përfaqësuesve të tyre, objektin dhe bazën ligjore të padisë, si dhe kërkimet përfundimtare të palëve në mënyrë të përmbledhur. *Në pjesën përshkuese-arsyetuese*, në pothuajse të gjitha vendimet e vëzhguara, ndiqet një strukturë e organizimit të vendimit, e cila fillon me përshkrimin e fakteve të çështjes objekt gjykimi, të cilat kanë rezultuar të provuara në gjykim, duke i përshkruar në mënyrë të përmbledhur dhe duke interpretuar dhe provat shkresore mbi të cilat mbështet faktet e referuara. Më pas vijon me konkluzionin e gjyqtarit në lidhje me bazueshmërinë ose jo të kërkimeve dhe parashtrimin e argumenteve lidhur me konkluzionin e arritur. *Në pjesën e dispozitivit*, gjen pasqyrim disponimi i gjykatës dhe data e shpalljes së vendimit. Përsa i takon dispozitivit të vendimit, gjyqtari përdor në përgjithësi teknikën e listimit të disponimeve pa i numërtuar ato, që vështirëson referencat në rastin kur vendimi ka disa disponime.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi ; Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, aftësia e gjyqtarit për këtë tregues, vlerësohet “Shumë e lartë”, duke e pikëzuar me 10 pikë.

•
•
•
•
•
•
•

I-B-c Cilësiat e analizës dhe argumentimit logjik.

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Dosja e rivlerësimit;
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short);

Referuar Vendimit nr. 21, datë 13.09.2019, të Kolegjit të Posaçëm të Apelit lidhur me këtë tregues, konkludohet se :“ ...iii) evidenton institutet ligjore duke përdorur parimet e përgjithshme të teorisë së të drejtës; iv) në vendimet e hartuara, në tërësisë e tyre, vërehet lidhje e brendshme, e rregullt dhe e domosdoshme e zhvillimeve në përmbajtje dhe, si pasojë, demonstroi cilësi në analizë dhe argumentim logjik...”

Në drejtim të cilësisë së analizës në arsyetimin e vendimeve përfundimtarë, evidentohet që gjyqtari ka aftësi shumë të mira në paraqitjen dhe analizën e fakteve të çështjes, e ndërthurur në mënyrë llogjike dhe të kuptueshme me pretendimet/prapësimet e palëve, ligjin e zbatueshëm dhe zgjidhjen që i jep gjykata mosmarrëveshjes konkrete.

Gjyqtari, evidenton në mënyrë të kuptueshme normën ligjore të zbatueshme, duke dhënë arsye të qarta për mënyrën e zbatimit të saj në çdo rast konkret. Dispozitat ligjore që gjejnë zbatim në çështjet, jo vetëm referohen ose citohen kur është e nevojshme, por në përgjithësi edhe analizohen dhe interpretohen në raport me faktet e çështjes apo me kërkimet e palëve në gjykim. Në këto arsyetimit vihet re se, fakte të caktuara dhe që vlerësohen apo janë të rëndësishme për argumentin ku bazohet gjyqtari në zgjidhjen e çështjes, përveç se parashtrohen në fillim të arsyetimit, merren edhe njëherë në analizë, në pjesën e arsyetimit të vendimit, e që përbën bazën e argumentit të gjykatës për zgjidhjen që ka dhënë.

Arsyetimi i vendimeve është i qartë dhe i plotë, duke analizuar dhe duke i dhënë përgjigje të gjitha pretendimeve dhe kërkimeve të palëve ndërgjyqëse. Në analizën dhe argumentimin ligjor, pretendimeve e palëve analizohen të integruara në lidhje me normat konkrete të ligjit dhe rrethanat e faktit mbi të cilat ato zbatohen. Arsyetimi i vendimeve në lidhje me kërkimet e palëve, në përgjithësi është i plotë, duke i dhënë përgjigje të gjitha pretendimeve dhe kërkimeve të palëve ndërgjyqëse, duke respektuar standardet e procesit të rregullt ligjor. Në këtë aspekt, evidentohet se në arsyetimin e vendimeve përfundimtare, nga ana e gjyqtarit nuk i jepet e njëjta rëndësi dhe nuk bëhet në të njëjten shkallë, analiza e faktit dhe e ligjit, të pretendimeve apo prapësimeve të cilat nuk janë pranuar si të bazuara në zgjidhjen që i ka dhënë çështjes.

Në tërësi, në lidhje me këtë aspekt, arsyetimi i vendimeve është i qartë, i plotë dhe përgjithësisht merr në analizë dhe i jep përgjigje të gjitha pretendimeve dhe kërkimeve të palëve ndërgjyqëse të ngritura në formën e kërkimeve të objekti të padisë dhe në formën e prapësimeve gjatë gjykimit, duke respektuar standardet e procesit të rregullt ligjor.

.....

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi ; Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, aftësia e gjyqtarit për këtë tregues, vlerësohet “ Shumë e lartë”, duke e pikëzuar me 25 pikë.

Niveli i vlerësimit	
KRITERI	
AFTËSITË PROFESIONALE TË GJYQTARIT	
Pikët	Niveli i vlerësimit
95	Shkëlqyeshëm

2. AFTËSITË ORGANIZATIVE TË GJYQTARIT

Për të vlerësuar dhe pikëzuar aftësinë e gjyqtarit në drejtim të aftësive organizative, vlerësuesi përqendrohet në aftësinë për të organizuar, menaxhuar dhe kontrolluar efektivisht procedurat gjyqësore. Produktiviteti është rrjedhojë e menaxhimit të kohës, i cili tregon sa mirë gjyqtari përdor kohën e tij si kur gjykon i vetëm ashtu edhe në panel me të tjerë.

2. A Aftësia e gjyqtarit për të përballuar ngarkesën në punë.

2.A.a Respektimi i afateve ligjore.

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Dosja e rivlerësimit;
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short);

Në procedurën e vlerësimit me qëllim përcaktimin e nivelit të vlerësimit të gjyqtarit, referuar formatit të statistikave të administruara në këtë proces, nuk ka të dhëna specifike për kohëzgjatjen e gjykimit për të gjitha çështjet. Për pasojë, vlerësimi lidhur me këtë tregues është bërë duke iu referuar 16 çështjeve të përzgjedhura me short për vlerësimin 3 vendimeve të përzgjedhura nga gjyqtari dhe vendimi nr. 2391, datë 04.05.2015, referuar nga të dhënat e marra nga burimet arkivore te KLD/KLGJ.

Referuar Vendimit nr. 21, datë 13.09.2019, të Kolegjit të Posaçëm të Apelimit lidhur me këtë tregues, konkludohet se :“.. i) për sa i përket respektimit të afateve ligjore, rezulton se nuk ka shkelur afatet e arsyeshme sipas ligjit nr. 49/2012, nenet 3 dhe 25, brenda kompetencave funksionale që ushtron gjyqtari administrativ i shkallës së parë, rrethanë e cila vlerësohet proporcionalisht në raport edhe me treguesit e tjerë brenda kriterit të aftësive organizative, sikurse rendimenti (vjetor), ngarkesa në punë, si dhe mungesa e ndihmës në përgatitjen e projektakteve, sipas përcaktimit të nenit 6 të ligjit nr. 49/2012 dhe nenit 51 të ligjit nr. 84/2016...”

Nga vëzhgimi i 16 çështjeve të përzgjedhura me short për vlerësimin, 3 vendimeve të përzgjedhura nga gjyqtari dhe vendimit nr. 2391, datë 04.05.2015, referuar nga të dhënat e marra nga burimet arkivore të KLD/KLGJ, duke parë kategoritë e çështjeve, nuk rezulton që për shqyrtimin e tyre, ligji të ketë parashikuar afat ligjor shqyrtimi. Të dhënat statistikore, të administruara në dosje nuk japin informacion për kohëzgjatjen e të gjitha çështjeve për të cilat ligji parashikon afate për gjykimin. Dokumentat e përdorura gjatë procesit të rivlerësimit nuk kanë të dhëna të tjera që mund të vlerësohen në drejtim të këtij treguesi. Për pasojë, prezumohet se gjyqtari i ka gjykuar të gjitha çështjet, për të cilat parashikohet afat ligjor, brenda këtij të fundit, prandaj duhet të vlerësohet maksimalisht.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi; Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, aftësia e gjyqtarit për këtë tregues, vlerësohet “Shumë e lartë”, duke e pikëzuar me 15 pikë.

2.A.b Plotësimi i standardeve minimale kohore.

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Dosja e rivlerësimit;
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short);

Në procedurën e vlerësimit me qëllim përcaktimin e nivelit të vlerësimit të gjyqtarit, referuar formatit të statistikave të administruara për efekt të këtij procesi, të cilat shërbejnë si burim vlerësimi edhe në procedurën e gradimit, nuk ka të dhëna specifike për kohëzgjatjen e gjykimit për të gjitha çështjet. Për pasojë, vlerësimi lidhur me këtë tregues do të bëhet duke iu referuar vetëm 16 çështjeve të përzgjedhura me short, pasi 3 vendimet e përzgjedhura nga gjyqtari, nuk kanë informacion në lidhje me datën e regjistrimit të çështjeve.

Referuar Vendimit nr. 21, datë 13.09.2019, të Kolegjit të Posaçëm të Apelimit lidhur me këtë tregues, konkludohet se :“..ii) për sa i përket plotësimi të standardeve minimale kohore, nga çështjet e vëzhguara rezulton se nuk ka shkelur afatet e arsyeshme sipas ligjit nr. 49/2012, nenet 3 dhe 25, brenda kompetencave funksionale që ushtron gjyqtari administrativ i shkallës së parë, rrethanë e cila vlerësohet proporcionalisht në raport edhe me treguesit e tjerë brenda kriterit të aftësive organizative, sikurse

⋮

rendimenti (vjetor), ngarkesa në punë, si dhe mungesa e ndihmës në përgatitjen e projektakteve, sipas përcaktimit të nenit 6 të ligjit nr. 49/2012 dhe nenit 51 të ligjit nr. 84/2016;...”

Nga vëzhgimi i burimeve të vlerësimit rezulton se, për 17 çështje (16 çështjet e përzgjedhura me short për vlerësimin dhe vendimi nr. 2391, datë 04.05.2015, i referuar nga të dhënat e marra nga burimet arkivore të KLD/KLGJ) gjykimi ka zgjatur më tepër se standardi minimal kohor, ndërsa për 1 çështje të përzgjedhur me short, gjykimi ka zgjatur 4 ditë, brenda standardit minimal kohor, sipas Vendimit nr.261/2 të KLD. Kryesisht çështjet tej standardit minimal kohor kanë zgjatur nga 1 muaj e 25 ditë, deri në 1 vit, 1 muaj e 14 ditë.

Ndërkohë, nga analiza e mësipërme, rezulton se standardi minimal kohor në fuqi *nuk është në koherencë* me parashikimet ligjore *në fuqi gjatë periudhës së vlerësimit*. Në vlerësimin e këtij treguesi, mbahet parasysh fakti që standardi minimal kohor 1 muaj për gjykimet administrative është përcaktuar në vitin 2010, ndërkohë që legjislacioni i posaçëm për gjykimet administrative është miratuar dy vite më vonë. Sipas këtij legjislacioni, janë parashikuar afate për kryerjen e veprimeve procedurale nga ana e gjykatës, respektimi me rigorozitet i të cilave, e bën të pamundur respektimin e standardit minimal kohor orej 1 muaj për kohëzgjatjen e gjykimit të çështjeve administrative.

Pavarësisht se ligji nr.49/2012 nuk parashikon afat ligjor shqyrtimi për kategori të caktuara çështjesh, (përveç kërkesave të veçanta sipas objektit të tyre) në të parashikohen afate ligjore *për kryerjen e veprimeve procedurale*, nga momenti i dorëzimit të çështjes, deri në përfundim të gjykimit, e konkretisht;

a) duke iu referuar parashikimeve të nenit 25, në të cilin parashikohet;

- *afati 7 ditor për kryerjen e veprimeve paraprake,*
- *afati maksimal 10 ditor për plotësimin e të metave të padisë për paditësin,*
- *afati maksimal 10 ditor për depozitimin e prapësimeve me shkrim dhe provave nga pala e paditur,*
- *afati maksimal 20 ditor për kryerjen e ekspertimit në rast se vlerësohet i nevojshëm,*
- *afatit minimal 5 ditor për njoftimin e palëve për kryerjen e veprimeve si më sipër, veprimet*

përgatitore zgjatin mesatarisht **47ditë**.

b) nëse do të zhvillohet seancë përgatitore për të qartësuar natyrën e mosmarrëveshjes në përputhje me nenin 158/b të Kodit të Procedurës Civile, pas përfundimit të veprimeve paraprake, bashkë me kohën minimale të nevojshme për realizimin e njoftimeve të palëve, kjo fazë e gjykimit zgjat **15 ditë**.

c) pas zhvillimit të seancës përgatitore, caktimi i seancës gjyqësore, në referim të nenit 27 pika 1 të K.Pr.C , duhet të jetë brenda afatit ligjor **15 ditor**.

d) në rast se supozojmë që procesi gjyqësor do të zhvillohet në një seancë gjyqësore, duke marrë parasysh vetëm afatin **5 ditor** të parashikuar nga neni 302 i K.Pr.C për përgatitjen e konkluzioneve përfundimtare të palëve, dhe

e) afatin **5 ditor** të parashikuar nga neni 308 për shpalljen e vendimit të arsyetuar nga gjykata, kohëzgjatjes e gjykimit nga momenti i përfundimit të seancës përgatitore deri në shpalljen e vendimit do të ishte **25 ditë**.

.....

Në tërësi, duke iu referuar afateve për zhvillimin e veprimeve procedurale si më sipër, nëse nuk ka zhvillime të tjera procedurale lidhur me njoftimin e palëve që diktojnë shtyrjen e seancave, gjykimi i një çështje administrative do të përfundonte për një afat minimal prej **87** ditësh. *Ky afat minimal kohor për përfundimin e gjyqimit të çështjes administrative, është dukshëm më i gjatë se standardi minimal kohor prej 1 muaj i përcaktuar nga vendimi i KLD-së.*

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, standardi minimal kohor në fuqi prej 87 ditësh, sipas formulës së analizuar më sipër, nuk është respektuar në 9 nga 17 çështjet e analizuara, ose në 53% të tyre. Ndërkohë, respektimi i këtyre afateve, jo gjithmonë është varur nga gjyqtari. Nga analiza e tyre, rezulton se në disa raste shtyrja e gjyqimit ka qënë për shkaqe të pavarura prej gjyqtarit, si njoftimi dhe respektimi i të drejtave të tjera të palëve, pushimet vjetore gjatë muajit Gusht, festat zyrtare gjatë muajit Dhjetor dhe Janar.

Duke analizuar 9 çështjet, të cilat rezultojnë se janë gjykuar përtej afatit 87 ditë, evidentohet se në 6 prej tyre, (dosja 6, 9, 10, 11, 12 dhe 15), gjykimi ka zgjatur përkatësisht ; 4 muaj e 16 ditë, 4 muaj e 19 ditë, 3 muaj e 3 ditë, 4 muaj e 6 ditë, 4 muaj e 7 ditë, dhe 3 muaj e 15 ditë.

Gjatë këtyre periudhave evidentohet se përfshihen periudhat e lejes vjetore gjatë muajit gusht dhe periudha e festave të fundvitit. Duke marrë parasysh edhe ; a) përjashtimin nga kjo periudhë, kohën që mund të ketë marrë lëvizja e dosjes nga momenti i regjistrimit deri te shortimi dhe dorëzimi te gjyqtari dhe b) diferencën e vogël në kohë nga afati prej 87 ditësh, vlerësoj që këto 6 çështje të konsiderohen të gjykuara brenda afatit të standarit minimal.

Nisur nga analiza e mësipërme, rezulton përfundimisht se gjyqtari ka gjykuar jashtë afatit të standarit minimal kohor, vetëm 3 nga 17 çështjet e analizuara, ose 18.75 % të tyre.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi; Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, aftësia e gjyqtarit për këtë tregues, vlerësohet “Mbi mesataren”, duke e pikëzuar me 4 pikë.

2.A.c Koha mesatare që i dedikohet çdo çështje.

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Dosja e rivlerësimit;

- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short);

Referuar Vendimit nr. 21, datë 13.09.2019, të Kolegjit të Posaçëm të Apelimit lidhur me këtë tregues, konkludohet se : “..iii) për sa i përket kohës mesatare që i kushtohet çdo çështjeje, rezulton se nuk ka shkelur afatet e arsyeshme sipas ligjit nr. 49/2012, nenet 3 dhe 25, brenda kompetencave funksionale që ushtron gjyqtari administrativ i shkallës së parë, por nuk rezulton të ketë gjykuar asnjë prej çështjeve jashtë afatit 1-vjeçar, rrethanë e cila vlerësohet proporcionalisht në raport edhe me treguesit e tjerë brenda kriterit të aftësive organizative, sikurse rendimenti (vjetor), ngarkesa në punë, si dhe mungesa e ndihmës në përgatitjen e projektakteve, sipas përcaktimit të nenit 6 të ligjit nr. 49/2012 dhe nenit 51 të ligjit nr. 84/2016...”

Në procedurën e vlerësimit me qëllim përcaktimin e nivelit të vlerësimit të gjyqtarit, referuar formatit të statistikave të administruara për efekt të këtij procesi, nuk ka të dhëna specifike për kohëzgjatjen e gjykimit për secilën nga kategoritë e çështjeve. Për pasojë, vlerësimi lidhur me këtë tregues, do të bëhet duke iu referuar 17 çështjeve (16 çështjet e përzgjedhura me short për vlerësimin dhe vendimi nr. 2391, datë 04.05.2015 i referuar nga të dhënat e marra nga burimet arkivore te KLD/KLGJ), për të cilat zbatohet standardi minimal kohor dhe jo afati ligjor i gjykimit.¹

Duke e konsideruar standard minimal kohor, afatin 87 ditor, sipas arsyetimit të bërë në analizën e treguesit 2.A.b, koha mesatare që i dedikohet çdo çështje, për dy kategoritë, të cilave iu përkasin 16 çështjet e analizuara, rezulton se;

- për kategorinë “çështje administrative me palë kundërshtare”, koha mesatare që i dedikohet çdo çështje, të 13 prej tyre (dosja 1, dosja 2, dosja 4, dosja 6, dosja 7, dosja 8, dosja 9, dosja 10, dosja 11, dosja 12, dosja 13, dosja 15 dhe vendimi nr. 2391, datë 04.05.2015 i referuar nga të dhënat e marra nga burimet arkivore te KLD/KLGJ) është 4 muaj e 1 ditë, që do të thotë *më i gjatë nga afati i standartit minimal.*
- për kategorinë e çështjeve “marrëdhënie pune”, koha mesatare që i dedikohet çdo çështje, të 4prej tyre (dosja 3, dosja 5, dosja 14 dhe dosja 16) është 3 muaj e 6 ditë, që do të thotë *më i gjatë nga afati i standartit minimal.*

Sipas metodologjise, nga leximi i *thjeshtë* i të dhënave statistikore, në këtë rast vlerësimi i aftësisë të gjyqtarit do të ishte në shkallën shumë e ulët, duke e pikëzuar me 1 pikë. Kjo pasi, koha mesatare që i dedikohet çdo çështje është më e gjatë se standarti minimal kohor për *të gjitha* katëgoritë e çështjeve.

Ndërkohë, duke qenë së për të dyja këto kategori, afati i këtij standarti minimal është i njëjtë - 87 ditë, koha mesatare e gjykimit të 16 çështjeve të analizuara, është 97 ditë², pra vetëm *10 ditë më shumë nga afati i standartit.*

¹ Në Metodologjinë e Pikëzimit, lidhur me këtë tregues, parashikohet se: “Në numrin total të çështjeve të gjykuara nuk përfshihen çështjet për të cilat parashikohen në ligj afate gjykimi”.

² Kohëzgjatja mesatare e gjykimit, duke përfshirë edhe kohëzgjatjen e gjykimit për tre vendimet e përzgjedhura nga gjyqtari është e përafërt pasi për këto 3 burime nuk ka të dhëna për datën e shortimit apo mundësinë e rishortimit të

⋮

Duke analizuar të dhënat statistikore për çdo çështje, sipas arsytimit të bërë edhe në treguesin më lart, 2.A.b, nga kjo periudhë duhet të zbriten ; a) koha që i është dashur gjyqtarit për shtyrje të gjykimit për shkaqe të pavarura prej tij si ; *njoftimi dhe respektimi i të drejtave të tjera të palëve, pushimet vjetore gjatë muajit Gusht, festat zyrtare gjatë muajit Dhjetor dhe Janar dhe* b) koha që mund të ketë marrë lëvizja e dosjes nga momenti i regjistrimit deri te shortimi dhe dorëzimi te gjyqtari.

Gjithashtu, në këtë analizë duhet patur parasysh edhe; a) diferenca e vogël në kohë, 10 ditë më shumë nga afati prej 87 ditësh dhe, b) ngarkesën e gjyqtarit gjatë periudhës së vlerësimit, nga ku rezulton se ai ka gjykuar *disa herë më shumë* se numri i çështjeve, sipas standartit minimal sasior të punës, të përcaktuar në vendimin nr. 261/2, dt 14.04.2010, të KLD-së.

Nisur nga kjo analizë, vlerësoj që koha mesatare që i dedikohet çdo çështje, është më e shkurtër se standarti minimal kohor prej 87 ditësh, dhe për këtë arsye, gjyqtari për këtë tregues duhet të vlerësohet në nivelin maksimal.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi; Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, aftësia e gjyqtarit për këtë tregues, vlerësohet “ Shumë e lartë”, duke e pikëzuar me 5 pikë.

2.A.ç Rendimenti i përfundimit të çështjeve gjyqësore.

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Dosja e rivlerësimit;
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (*6 dosjet e përzgjedhura me short*);

Referuar Vendimit nr. 21, datë 13.09.2019, të Kolegjit të Posaçëm të Apelit lidhur me këtë tregues, konkludohet se : “...iv) *rezulton se ka rendiment të lartë të përfundimit të çështjeve gjyqësore...*”

Nga të dhënat statistikore të administruara në dosje, për periudhën e vlerësimit të përbërë nga 4 vite kalendarike, rezulton se : Në total në gjithë periudhën e vlerësimit gjyqtari {...} ka gjykuar 1829 çështje, nga të cilat 1131 çështje administrative me palë kundërshtare të përgjithshme, 210 çështje administrative me palë kundërshtare marrëdhënie pune, 488 çështje kërkesa të tjera.

Duke qenë se ka mungesë të dhënash në tabelat me të dhëna statistikore për çështjet e caktuara gjatë periudhës së vlerësimit si dhe mospërputhje të numrit të çështjeve të përfunduara në bazë të të dhënave

çështjeve (për shkak të ndryshimit të trupit gjykues ose shkaqe të tjera) por vetëm për datën e regjistrimit të çështjes në gjykatë.

statistikore me të dhënat e pasqyruara në Raportin e analizimit të aftësive profesionale, në faqen 22 të Raportit, faqe 69³ i dosjes së rivlerësimit, në lidhje me rendimentin përcaktohet se; “...Ai ka deklaruar se në këtë periudhë, i janë caktuar për gjykim 1572 çështje themeli dhe ka përfunduar 1367 çështje gjyqësore themeli. Rendimenti i përfundimit të çështjeve, bazuar në këto të dhëna është 86.95%. Gjithashtu, atij i janë caktuar edhe 415 urdhëra ekzekutimi dhe 110 kërkesa, nga të cilat ka përfunduar 414 urdhëra ekzekutimi dhe 106 kërkesa, me rendiment 99% për këtë kategori çështjesh...”. Pra, referuar raportit për analizimin e aftësive profesionale, rezulton se gjyqtarit i janë caktuar gjithësej 2097 çështje, prej të cilave ka përfunduar 1887 çështje dhe rendimenti është 89.98 %.

Duke iu referuar të dhënave nga raporti i mësipërm, rezulton se gjyqtari ka gjykuar gjatë gjithë periudhës së vlerësimit, Tetor 2013- Tetor 2016, 1887 çështje, ose 629 çështje në vit. Nga këto të dhëna rezulton se gjyqtari ka gjykuar 479 çështje, ose 313 % më tepër se standardi minimal sasior i punës sipas “Kritereve matëse të veprimtarisë gjyqësore” miratuar me vendimin nr. 261/2, datë 14.4.2010 të KLD-së³. Për këto arsye, vlerësoj se rendimenti i përfundimit të çështjeve nga gjyqtari, pavarësisht se rezulton të jetë 89.98 %, duhet të pikëzohet me 10 pikë referuar Metodologjisë së Pikëzimit. Shkaqet që kanë ndikuar në rendimentin e gjyqtarit lidhen me ngarkesën e punës disa herë më shumë se standarti minimal sasior i punës, gjatë viteve të vlerësimit.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi; Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, aftësia e gjyqtarit për këtë tregues, vlerësohet “ Shumë e lartë”, duke e pikëzuar me 10 pikë.

2.A.d Koha mesatare e arsytimit të vendimit përfundimtar gjyqësor.

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Dosja e rivlerësimit;
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short);
- Informacioni i përcjellë nga gjykata lidhur me afatin e dorëzimit të vendimit të arsyetuar.

Në lidhje me këtë tregues, në Metodologjinë e Pikëzimit parashikohet se ky është treguesi mesatar i kohës së arsytimit të të gjitha vendimeve gjyqësore të dhëna nga gjyqtari gjatë periudhës së vlerësimit, që llogaritet nga data e dhënies së vendimit deri në datën e depozitimit në sekretari të vendimit të arsyetuar.

Në vlerësimin për periudhën e vlerësimit 2013-2016, referuar të dhënave që ofrojnë tabelat me të dhëna statistikore të administruara në procesin e rivlerësimit, nuk jepen të dhëna për kohën e arsytimit të të

³ Në “Kriteret matëse të veprimtarisë gjyqësore” miratuar me vendimin nr. 261/2, datë 14.4.2010 të KLD-së, lidhur me standardin sasior të punës, në pikën 3 shkronja “c” parashikohet se :” Standardi sasior i punës nënkupton realizimin nga gjyqtari brenda një viti kalendarik të një ngarkese pune minimale si më poshtë:.. c. Gjyqtari i shkallës së parë i dhomës civile, si relator, i seksionit administrativ, jo më pak se 150 gjykime çështjesh që kanë të bëjnë me mosmarrëveshje administrative.”.

g gjitha vendimeve gjyqësore, sipas kategorive. Për këtë arsye, ky tregues do të vlerësohet dhe pikëzohet duke iu referuar të dhënave për 11 çështjet e përzgjedhura me short për vlerësim (për 5 dosjet shitesë nuk ka informacion në lidhje me datën e dorëzimit të çështjeve).

Referuar raportit për analizimin e aftësive profesionale, lidhur me kohën mesatare të arsyetimit të vendimit përfundimtar gjyqësor, konkludohet se “..Lidhur me kohën mesatare të arsyetimit të vendimeve gjyqësore, si datë e arsyetimit të vendimit është vlerësuar data e dorëzimit të dosjes gjyqësore në sekretari, si e vetjma e dhënë objektive. Nga vëzhgimi i 5 dosjeve të shortuara është konstatuar se gjyqtari {...} i ka kushtuar rëndësi arsyetimit në kohë të vendimeve gjyqësore, pavarësisht ngarkesës së lartë sasiore që ai ka patur. Në 3 raste, vendimi është arsyetuar përtej afatit 7 ditor, por vonesat kanë qenë disa ditore. Konkretisht, arsyetimi i vendimeve është kryer për 7 ditë nga shpallja (shih dosjet 1), për 15 ditë nga shpallja (shih dosjen 2), për 8 ditë nga shpallja (shih dosjen 3), për 10 ditë nga shpallja (shih dosjen 4) dhe 2 ditë nga shpallja (shih dosjen 5).”

Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, rezulton se :

- Dosja që i përket vendimit me nr. 3658 (2171), datë 07.07.2015 është dorëzuar më datë 14.07.2015 (7 ditë);
- Dosja që i përket vendimit me nr. 4351 (4383), datë 26.09.2016 është dorëzuar më datë 11.10.2016 (15 ditë);
- Dosja që i përket vendimit me nr. 3565 (3571), datë 07.07.2016 është dorëzuar më datë 15.07.2016 (8 ditë);
- Dosja që i përket vendimit me nr. 4963, datë 22.09.2014 është dorëzuar më datë 02.10.2014 (10 ditë);
- Dosja që i përket vendimit me nr. 943, datë 11.03.2014 është dorëzuar më datë 13.03.2014 (2 ditë);

Sipas informacionit të dërguar nga Gjykata Administrative e Shkallës së Parë Tiranë më datë 08.10.2020, lidhur me 6 dosjet e përzgjedhura me shortin e datës 27.07.2020, rezulton se:

- Dosja që i përket vendimit me nr. 3437, datë 20.06.2014 është dorëzuar më datë 01.09.2014 (2 muaj e 10 ditë përfshirë dhe muajin Gusht);
- Dosja që i përket vendimit me nr. 4248, datë 18.07.2014 është dorëzuar më datë 02.09.2014 (1 muaj e 15 ditë përfshirë dhe muajin Gusht);
- Dosja që i përket vendimit me nr. 7161, datë 05.12.2014 është dorëzuar më datë 15.12.2014 (10 ditë);
- Dosja që i përket vendimit me nr. 64, datë 19.01.2015 është dorëzuar më datë 20.01.2015 (1 ditë);
- Dosja që i përket vendimit me nr. 3901, datë 21.07.2016 është dorëzuar më datë 28.07.2016 (7ditë);

- Dosja që i përket vendimit me nr. 3660, datë 12.07.2016 është dorëzuar më datë 19.07.2016 (7 ditë).

Referuar të dhënave si më sipër, për 11 çështjet e përzgjedhura me short për vlerësim, koha mesatare e arsytimit të vendimit rezulton të jetë 11 ditë (duke zbritur periudhën e muajit gusht, gjatë së cilës gjyqtarët janë me leje të zakonshme), më i gjatë se afati i parashikuar në nenin 42 pika 3 të Ligjit nr.49/2012. Duke iu referuar dy kategorive të çështjeve, rezulton se për kategorinë “çështje administrative me palë kundërshtare” (dosja 1, dosja 2, dosja 4, dosja 11, dosja 12, dosja 13 dhe dosja 15) koha mesatare e arsytimit të vendimit është 14.8 ditë ndërsa për kategorinë “marrëdhënie pune” (dosja 3, dosja 5, dosja 14, dosja 16) koha mesatare e arsytimit të vendimit është 4.5 ditë.

Referuar të dhënave si më sipër, koha mesatare e arsytimit të vendimit, rezulton të jetë “Më e shkurtër ose e barabartë me afatin procedural për *gjysmën* e kategorive të çështjeve”. Ndërkohë, duke iu referuar të dhënave që rezultojnë nga burime të vlerësimit, analizuar në mënyrë të integruar, në pikëzimin e këtij treguesi duhet të merren parasysh faktorët si më poshtë:

- tejkalimin i afatit të arsytimit të vendimeve, për të dyja kategoritë e çështjeve të marra së bashku, rezulton të jetë me një kohë mesatare prej 7.25 ditësh, *pra me një diferencë të papërfillshme nga afati 7 ditor* ;
- *nuk rezulton që ky tejkalim i afatit të arsytimit të ketë sjellë ndikim në të drejtat e palëve*, pasi sipas nenit 44 të ligjit nr. 49/2012 dhe nenit 444 të KPrC, afati i ankimit fillon nga e nesërmja e komunikimit të vendimit të arsyetuar.
- *ngarkesa disa herë më e madhe nga standarti minimal sasior*, (e arsyetuar edhe në treguesin 2.A.ç) që është përballuar nga gjyqtari gjatë kësaj periudhe.

Duke u nisur nga kjo analizë, vlerësoj se, pavarësisht që koha mesatare e arsytimit të vendimit gjyqësor është më e gjatë se afati i parashikuar në nenin 42 pika 3 të ligjit nr. 49/2012, për një nga dy kategoritë e çështjeve, duke iu referuar Metodologjisë së Pikëzimit⁴, për këtë tregues gjyqtari duhet të vlerësohet “ Mbi Mesatare”, duke e pikëzuar me 12 pikë.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi; Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, aftësia e gjyqtarit për këtë tregues, vlerësohet “ Mbi mesatare”, duke e pikëzuar me 12 pikë.

⁴ Metodologjia e Pikëzimit, lidhur me këtë tregues parashikon se :” ...Të gjitha të dhënat statistikore analizohen sipas situatës me qëllim për të shmangur përfundimet për çështje që nuk janë përgjegjësi e gjyqtarit. Analiza e të dhënave statistikore bazohet në kompleksitetin e çështjeve, volumin e çështjeve, rritjen e papritur të volumit të çështjeve, dhe aspekteve të tjera që lidhen me kushtet e punës, të cilat mund të çojnë në një pikëzim më të lartë nga ai i tabelës së mësipërme, duke zbatuar një koeficient jo më shumë se 20%.”.

- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short);

Referuar Vendimit nr. 21, datë 13.09.2019, të Kolegjit të Posaçëm të Apelit lidhur me këtë tregues, konkludohet se :“...për sa i përket kryerjes së veprimeve të nevojshme procedurale për organizimin e procesit gjyqësor, rezulton se ka kryer veprimet procedurale të parashikuara nga ligji, respektivisht gjatë veprimeve përgatitore, seancës gjyqësore, shpalljes së vendimit, arsytimit dhe dorëzimit të dosjes, brenda kompetencave funksionale që ushtron subjekti i rivlerësimit, sikurse janë ato të një gjykate administrative fakti dhe në përputhje me qëllimin e tyre...”

Nga vëzhgimi i 16 çështjeve të përzgjedhura me short për vlerësim, lidhur me kryerjen e veprimeve të nevojshme procedurale për organizimin e procesit gjyqësor, evidentohet se:

Gjyqtari ka vënë në lëvizje çështjet, duke zhvilluar veprimet përgatitore në dhomë këshillimi brenda një kohë shumë të shkurtër nga caktimi i tyre me short, e në çdo rast brenda afatit ligjor 7 ditor nga data e shortit, në përputhje me parashikimet e nenit 25 pika 1 të ligjit nr.48/2012. Në 16 dosjet e vëzhguara rezulton se gjyqtari ka kryer veprimet përgatitore brenda ditës së caktimit të çështjes me short, 1 deri 7 ditë pas caktimit të çështjes me short.

Në veprimet përgatitore të zhvilluara pas caktimit të çështjeve me short, gjyqtari kryen me korrektësi dhe në mënyrë të plotë veprimet procedurale të parashikuara në nenin 25 pika 1 të Ligjit nr.49/2012 duke evidentuar të metat e padisë, njoftimin e palës paditëse për plotësimin e tyre brenda afatit ligjor (Dosja 8, 12), disponon për njoftimin e padisë dhe akteve palës së paditur dhe kur është rasti edhe të Avokaturës së Shtetit, bashkë me njoftimin për paraqitjen e tyre brenda afati ligjor 10 ditor, duke shoqëruar disponimin e gjykatës dhe njoftimin e palës me paralajmërimin për mospranimin e tyre në rast të mosparaqitjes në afat, në respektim të parashikimeve të nenit 25 pika 1, shkronja “b” të Ligjit nr. 49/2012. Pas kalimit të afatit për paraqitjen nga pala e paditur të prapësimeve me shkrim të provave, gjyqtari zhvillon veprimet përgatitore duke evidentuar në procesverbal veprimet proceduriale të kryera në lidhje me; verifikimin e njoftimeve drejtuar palës së paditur, paraqitjen ose jo të prapësimeve me shkrim nga pala e paditur brenda afatit të caktuar nga gjykata, provat shkresore të paraqitura nga pala si dhe disponon për caktimin e seancës përgatitore.

Seancat përgatitore janë zhvilluar në mënyrë korrekte dhe të plotë duke evidentuar në çdo rast verifikimin e paraqitjes së palëve, relatimin lidhur me aktet e njoftimit të palëve dhe paraqitjen ose jo të tyre. Pas zhvillimit të veprimeve të përcaktuara në nenin 158/b të K.Pr.C, ka disponuar për kalimin e çështjes në seancë gjyqësore e cila në çdo rast, në 16 dosjet e vëzhguara është caktuar brenda afatit ligjor 15 ditor të parashikuar në nenin 27 pika 1 të ligjit nr. 49/2012. Urdhri për kalimin e çështjes në seancë gjyqësore, pasqyruar në procesverbalin e seancës përgatitore, përmban elementët e përcaktuar në nenin 27 pika 2 të ligjit nr. 49/2012 si dhe paralajmërimin për pasojat e mosparaqitjes së provave para zhvillimit të seancës së parë gjyqësore sipas përcaktimeve të nenit 27 pika 3 të ligjit nr.49/2012.

Seancat gjyqësore të zhvilluara në çështjet e vëzhguara janë dokumentuar në procesverbalin e seancës gjyqësore, mbajtur në mënyrë manuale ose me regjistrim audio. Seancat gjyqësore janë zhvilluar në mënyrë korrekte duke ndjekur ecurinë procedurale sipas dispozitave të K.Pr.C dhe duke pasqyruar veprimet e kryera për verifikimin e paraqitjes së palëve dhe përfaqësuesve të tyre; relatimin e akteve të njoftimit dhe marrjen ose jo dijeni për palët që nuk janë paraqitur; disponimin me vendim të ndërmjetëm për zhvillimin e gjykimit në mungesë në rastet e mosparaqitjes së palëve pa shkaqe të përligjura; shpalljen e gjykatës; dhënien e fjalës palëve për kërkesa paraprake; disponimin me vendim për kërkesat paraprake të palëve në rastet kur paraqiten kërkesa të tilla; deklarimin e hapur të shqyrtimit gjyqësor; dhënien fjalën palëve për paraqitjen e parashtrimeve dhe provave; administrimin e provave; dhënien fjalën palëve lidhur me vazhdimin e shqyrtimit gjyqësor; deklarimin e mbyllur të shqyrtimit gjyqësor; deponimin me vendim për kërkesat e palëve për përgatitjen e konkluzioneve përfundimtare; dhënien fjalën palëve për paraqitjen e diskutimit përfundimtar, tërheqjen e gjykatës për marrjen e vendimit dhe shpalljen e vendimit përfundimtar.

Drejtimi i seancës zhvillohet në çdo rast nëpërmjet urdhrave dhe vendimeve të ndërmjetme të cilat janë përgjithësisht të shoqëruara me bazën ligjore përkatëse të tyre dhe, kur është rasti, edhe me arsyet e vendimmarrjes. Në dosje të vëzhguara seancat e planifikuara janë çelur përgjithësisht në orarin e caktuar, por edhe kur ka patur vonesa në fillimin e seancave, përgjithësisht është relatuar shkaku i fillimit të tyre me vonesë, ose vonesat në disa raste kanë qenë të papërfillshme.

Referuar burimeve të vlerësimit, evidentohet se nga ana e gjyqtarit janë kryer të gjitha veprimet e nevojshme procedurale për organizimin e procesit gjyqësor.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi; Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, aftësia e gjyqtarit për këtë tregues, vlerësohet “Shumë e lartë”, duke e pikëzuar me 20 pikë.

2.C Aftësia e gjyqtarit për të administruar dosjen gjyqësore.

2.C.a Rregullshmëria e dokumentacionit të dosjes.

•
•
•
•
•
•
•
•
•
•

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Dosja e rivlerësimit;
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short);

Referuar Vendimit nr. 21, datë 13.09.2019, të Kolegjit të Posaçëm të Apelimit lidhur me këtë tregues, konkludohet se :“...në dosjet e vëzhguara, vërehet rregullshmëri e dokumentacionit, pasi rezultojnë të renditura veprimet procedurale në përputhje me fazat e shqyrtimit, veprimet përgatitore, seancat gjyqësore, shpallja e vendimit, arsyetimi dhe dorëzimi i dosjes, brenda kompetencave funksionale...”

Nga vëzhgimi i dosjeve të 16 çështjeve të përzgjedhura me short për vlerësim, lidhur me rregullshmërinë e dokumentacionit të dosjes konstatohet se, aktet në dosjet janë renditur në mënyrë të rregullt dhe duke ndjekur të njëjtën radhë të renditjes së dokumenteve. Renditja e dosjes ndjek kryesisht të njëjtën linjë në të 16 dosjet e vëzhguara duke grupuar aktet sipas kategorisë së tyre. Renditja e akteve në dosje, është bërë në mënyrë të tillë që ta bëjë dosjen gjyqësore lehtësisht të shfrytëzueshme nga subjektet dhe gjykata më e lartë. Dosjet paraqiten të rregullta nën aspektin formal të tyre, aktet janë të numërtuara dhe mund të shfrytëzohen me lehtësi.

Referuar burimeve të vlerësimit, evidentohet se nga ana e gjyqtarit renditja e akteve të dosjes gjyqësore është në atë mënyrë që e bën dosjen lehtësisht të shfrytëzueshme.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi; Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, aftësia e gjyqtarit për këtë tregues, vlerësohet “Shumë e lartë”, duke e pikëzuar me 5 pikë.

2.C.b Saktësia dhe plotësia e dokumentacionit të dosjes.

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Dosja e rivlerësimit;
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short);

Referuar Vendimit nr. 21, datë 13.09.2019, të Kolegjit të Posaçëm të Apelimit lidhur me këtë tregues, konkludohet se :“...ii) në dosjet e vëzhguara, vërehet se materialet janë të plota, pa mungesa të veprimeve procedurale të kryera në përputhje me fazat e shqyrtimit, veprimet përgatitore, seanca

gjqësore, shpallja e vendimit, arsyetimi dhe dorëzimi i dosjes, brenda kompetencave funksionale; iii) në dosjet e vëzhguara, vërehet se dokumentacioni është i saktë nuk kanë copëtime, grisje, shuarje, gërvishtje, shtesa midis rreshtave ose çrregullime të tjera me shuarje dhe mund të lexohet....”

Nga vëzhgimi i dosjeve të 16 çështjeve të përzgjedhura me short për vlerësim, saktësinë dhe plotësinë e dokumentacionit të dosjes, rezulton se në dosje ndodhen të gjitha aktet e paraqitura nga palët, aktet e hartuara nga gjykata (njoftimet për çdo seancë, procesverbalet e seancës gjyqësore, vendimet gjyqësore, procesverbali audio). Nuk rezultojnë mungesa të dokumentacionit në dosjet e vëzhguara apo prania e akteve apo dokumenteve që nuk i përkasin çështjes konkrete.

Referuar burimeve të vlerësimit, evidentohet që dokumentacioni në dosje, është në përputhje me veprimet procedurale të kryera, nuk ka mungesa, dhe se është i duhuri.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi; Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, aftësia e gjyqtarit për këtë tregues, vlerësohet “Shumë e lartë”, duke e pikëzuar me 10 pikë.

Niveli i vlerësimit	
KRITERI	
AFTËSITË ORGANIZATIVE TË GJYQTARIT	
Pikët	Niveli i vlerësimit
96	Shkëlqyeshëm

3. ETIKA DHE ANGAZHIMI NDAJ VLERAVE PROFESIONALE

Vlerësimi i kriterit të etikës dhe angazhimit ndaj vlerave profesionale bëhet duke u bazuar në parimin kushtetues që çdo gjyqtar, për shkak të statusit të tij, ka etikë, integritet dhe shfaq paanësi në funksion. Pikëzimi për shumicën e treguesve të këtij kriteri bëhet në rend zbritës dhe çdo gjyqtar e fillon procesin e vlerësimit me totalin e pikëve referuar treguesit përkatës, duke zbritur sipas rastit pikët, në varësi të rezultateve të analizës objektive të të dhënave të burimeve të vlerësimit.

3. A Etika në punë

•
•
•
•
•
•
•

3.A.a *Artgazhimi dhe përgjegjshmëria në funksion.*

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Dosja e rivlerësimit;
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short);

Referuar Vendimit nr. 21, datë 13.09.2019, të Kolegjit të Posaçëm të Apelit lidhur me këtë tregues, konkludohet se : *“Në drejtim të etikës në punë: i) nga verifikimi i ankesave të paraqitura, nuk rezultojnë të dhëna të tilla që cenojnë etikën në punë në drejtim të tërësisë së normave të sjelljes dhe përdorimit të shprehjeve të pahijshme e ofenduese; ii) nga mendimi i kryetarit, ku ushtron detyrën aktualisht, nuk rezultojnë të dhëna të tilla që cenojnë etikën në punë, përkundrazi ai vlerësohet pozitivisht; iii) nuk rezulton që jenë marrë vendime përfundimtare për masa disiplinore. ”*

Referuar Raportit për analizimin e aftësisë profesionale të gjyqtarit me nr. 3004/13 prot, datë 15.02.2018 dhe kopjes së dosjes personale të gjyqtarit administruar në dosjen e rivlerësimit, rezulton se; *Për periudhën e vlerësimit, për gjyqtarin {...} janë paraqitur gjithësej 8 ankesa në Inspektoriatin e KLD-së (1 ankesë në vitin 2013, 4 ankesa në vitin 2014, 1 ankesë në vitin 2015 dhe 2 ankesa në vitin 2016). 4 ankesa (1 e vitit 2013, 1 e vitit 2014, 1 e vitit 2016), janë arkivuar pas shqyrtimit fillestar, me arsyetimin se pretendimet mund të zgjidhen nëpërmjet apelimit gjyqësor. 4 ankesa janë verifikuar dhe rezultatet e tyre janë si vijon;*

- i. 3 ankesa të vitit 2014 verifikuar për zvarritje dhe mosrespektim formal ligji, janë arkivuar pasi pretendimet kanë qenë të pabazuara.*
- ii. 1 ankesë e vitit 2016 verifikuar për zvarritje gjykimi i është rregjistruar gjyqtarit për vlerësim profesional dhe etik, pasi është konstatuar gjykimi i çështjes administrative të përfunduar me vendimin nr. 2391, datë 04.05.2015 për 1 vit 1 muaj dhe 14 ditë.*

Në lidhje me ankesën për të cilën referon raporti, në aktet e dosjes së rivlerësimit nuk rezulton të jenë administruar të dhënat për trajtimin e ankesës. Për këtë arsye, u kërkua nga arkiva e KLGJ-së informacion dhe dokumentacion lidhur me trajtimin e ankesës, si dhe është administruar kopje të relacionit të inspektoratit të KLD-së lidhur përfundimin e verifikimit përkatës, akte të cilat janë bërë pjesë e dosjes së vlerësimit të gjyqtarit. Nga përmbajtja e dokumentacionit për verifikimin dhe trajtimin e ankesës është konkluduar se; *Gjykimi i kësaj çështje tej afatit maksimal të gjykimit si dhe shkaqet që kanë sjellë në tejkalim të këtij afati të analizuara më lart, duhet ti evidentohen gjyqtarit {...} Mejda **vetëm** si e dhënë statistikore për efekt të vlerësimit profesional dhe etik të tij.* Gjithashtu, sipas të dhënave të regjistrit të procedimeve disiplinore, nuk është regjistruar asnjë kërkesë për procedim, dhe nuk është dhënë asnjë masë disiplinore.

Referuar burimeve të vlerësimit, **nuk** evidentohet të ketë të dhëna që mund të tregojnë cënim të etikës apo përgjegjshmërisë në ushtrimin e funksionit, shfaqjen e sjelljeve që tregojnë mungesë respekti për palët dhe pjesëmarrësit në gjykim, mungesë vetëpërmbajtje, ndjeshmërie, vëmendje, apo praninë e sjelljeve dhe qasjeve të pahijshme dhe ofensive nga ana e gjyqtarit, gjatë ushtrimit të funksionit.

•
•
•
•
•
•
•
•
•
•

Shkalla e etikës në punë të gjyqtarit dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, shkalla e etikës së gjyqtarit për këtë tregues, vlerësohet “Shumë e lartë”, duke e pikëzuar me 35 pikë.

3. B Integriteti i gjyqtarit

3.B.a Shmangia e shfaqjes së pahijshme, nderi dhe dinjteti.

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Dosja e rivlerësimit;
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (*6 dosjet e përzgjedhura me short*);

Referuar Vendimit nr. 21, datë 13.09.2019, të Kolegjit të Posaçëm të Apelit lidhur me këtë tregues, konkludohet se : *“Në drejtim të integritetit të magjistratit ndaj çdo ndikimi të jashtëm: nga verifikimi i ankesave të paraqitura, nuk rezultojnë të dhëna të tilla që cenojnë etikën në punë në drejtim të tërësisë së normave të sjelljes dhe përdorimit të shprehjeve të pahijshme e ofenduese; ii) nuk rezulton që jenë marrë vendime përfundimtare për masa disiplinore; iii) nga raporti i ILDKPKI-së, nuk rezultojnë të dhëna të tilla që të cenojnë integritetin e magjistratit, përkundrazi ka rezultuar se deklarimi është i saktë dhe në përputhje me ligjin, ka burime financiare të ligjshme për të justifikuar pasuritë, nuk ka kryer fshehje të pasurisë, nuk ka kryer deklarim të rremë, dhe se subjekti nuk gjendet në situatë konflikti interesi. ”*

Referuar të dhënave nga burimet arkivore të KLD dhe dokumentacionit të administruar në dosjen e rivlerësimit, rezulton se për gjyqtarin {...} në periudhën e vlerësimit, nuk rezulton të jenë marrë ose zbatuar masa disiplinore.

Lidhur me rezultatet e trajtimit të ankesave të nisur gjatë periudhës së vlerësimit (analizuar në treguesin më sipër), nuk rezulton asnjë e dhënë që të dëshmojë shfaqjen e sjelljeve që tregojnë mungesë integriteti të gjyqtarit, shfaqje të pahijshme, shfaqje që cenojnë nderin, dinjtetin dhe pritshmërinë e publikut.

Referuar burimeve të vlerësimit, rezulton se gjyqtari ka shkallë shumë të lartë të integritetit si dhe **nuk** rezulton asnjë e dhënë për sjellje të pahijshme apo sjelle që cenojnë nderin dhe dinjtetin e saj.

⋮

Shkalla e integritetit të gjyqtarit dhe pikëzimi; Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, shkalla e integritetit të gjyqtarit për këtë tregues, vlerësohet “Shumë e lartë”, duke e pikëzuar me 40 pikë.

3. C Paanësia e gjyqtarit

3.C.a Përdorimi ose jo i gjuhës diskriminuese

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Dosja e rivlerësimit;
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (*6 dosjet e përzgjedhura me short*);

Referuar Vendimit nr. 21, datë 13.09.2019, të Kolegjit të Posaçëm të Apelit lidhur me këtë tregues, konkludohet se : “..i) nga aktet e vëzhguara, nuk rezulton përdorimi i gjuhës diskriminuese...” .

Referuar 3 vendimeve gjyqësore të dorëzuara nga gjyqtari dhe akteve të 16 çështjeve të përzgjedhura me short për vlerësim, nuk rezulton në asnjë rast përdorimi i gjuhës diskriminuese nga gjyqtari, në komunikimin me palët ndërgjyqëse gjatë zhvillimit të seancave apo në përmbajtje të vendimeve përfundimtare të saj. Gjithashtu, nuk ka asnjë të dhënë për përdorim të gjuhës diskriminuese me të tretët, referuar komunikimit shkresor dhe akteve përkatëse të administruara në dosjet e gjykimit. Nga tërësia e burimeve të vlerësimit nuk rezulton asnjë e dhënë për përdorim të gjuhës diskriminuese nga ana gjyqtarit.

Referuar burimeve të vlerësimit, **nuk** rezulton që gjyqtari, të ketë përdorur gjuhë diskriminuese, në mënyrë të drejtpërdrejtë ose të tërthortë, në komunikimin me subjektet e procedimit si dhe në përmbajtjen e vendimeve të hartuara prej tij.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi; Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, aftësia e gjyqtarit për këtë tregues, vlerësohet “Shumë e lartë”, duke e pikëzuar me 10 pikë.

3.C.b Numri tejet i lartë i kërkesave të pranuar të palëve për përjashtimin e gjyqtarit

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Dosja e rivlerësimit;
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (*6 dosjet e përzgjedhura me short*);

Referuar Vendiqit nr. 21, datë 13.09.2019, të Kolegjit të Posaçëm të Apelimit lidhur me këtë tregues, konkludohet se :“..iii) nuk rezulton numër tejet i lartë i kërkesave të pranuar të palëve për përjashtimin e magjistratit (vetëm 1 nga 6 kërkesa të paraqitura)...”

Referuar të dhënave statistikore të administruara në dosjen e rivlerësimit, nuk rezultojnë të dhëna për numrin e kërkesave për përjashtim apo numrin e kërkesave për heqje dorë të gjyqtarit, pasi kjo e dhënë nuk është kërkuar në formatin standard mbi të cilin janë raportuar të dhënat statistikore. Nga burimet e tjera (burimet arkivore të KLD/KLGJ) si dhe tërësia e akteve të administruara në dosjen e vlerësimit, nuk ka të dhëna për ekzistencën e një numri tejet të lartë të kërkesave të pranuar të palëve për përjashtimin e gjyqtarit në periudhën e vlerësimit.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi; Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, aftësia e gjyqtarit për këtë tregues, vlerësohet “Shumë e lartë”, duke e pikëzuar me 15 pikë.

Niveli i vlerësimit	
KRITERI	
ETIKA DHE ANGAZHIMI NDAJ VLERA VE PROFESIONALE	
Pikët	Niveli i vlerësimit
100	Shkëlqyeshëm

4. AFTËSITË PERSONALE DHE ANGAZHIMI PROFESIONAL

⋮

Në këtë kriter vlerësohet kapaciteti personal dhe angazhimi profesional i gjyqtarit në drejtim të aftësive të komunikimit, bashkëpunimit dhe angazhimit ndaj vlerave profesionale.

4.A Aftësia e komunikimit.

4.A. a Komunikimi i qartë dhe transparent.

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Dosja e rivlerësimit;
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short);

Referuar Vendimit nr. 21, datë 13.09.2019, të Kolegjit të Posaçëm të Apelit lidhur me këtë tregues, konkludohet se : *“Nga shkresa me nr. 7358/1 prot., datë 23.07.2019, e kryetarit të GjASHP Tiranë, rezulton se nuk ka ndonjë ankesë pranë kryetarit të GjASHP Tiranë nga ndonjë palë në proces apo nga ndonjë i tretë në lidhje me këta tregues dhe, sipas kryetarit të GjASHP Tiranë, ai paraqet një gjuhë të qartë komunikimi dhe është transparent me palët gjyqësore, publikun, subjektet e tjera, të tretët”.*

Referuar 3 vendimeve gjyqësore të përzgjedhura nga gjyqtari për vlerësim dhe akteve të 16 çështjeve të përzgjedhura me short (kryesisht procesverbaleve të seancave dhe vendimeve gjyqësore) rezulton se gjyqtari gjatë komunikimit me palët është i qartë, transparent dhe i kuptueshëm. Në rastet e ndërhyrjeve të gjyqtarit për të qartësuar pretendimet e palëve apo orientuar debatin gjyqësor, vërehet se komunikimi i tij është i drejtpërdrejtë dhe konkret në lidhje me çështjet për të cilën pyeten palët ose përfaqësuesit e tyre. Gjithashtu, evidentohet komunikim i qartë, i saktë dhe konciz gjatë zhvillimit të seancave gjyqësore duke e bërë procesin të kuptueshëm për palët dhe pjesëmarrësit në të. Të njëjtat cilësi rezultojnë edhe në arsyetimin e vendimeve përfundimtare ku gjuha e përdorur është e thjeshtë, e kuptueshme, e qartë, koncize dhe drejtpërdrejtë.

Referuar burimeve të vlerësimit, rezulton se gjyqtari ka komunikim të qartë dhe transparent, me pjesëmarrësit në gjykim si dhe në gjuhën e përdorur në arsyetimin e vendimeve.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi; Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, aftësia e gjyqtarit në këtë tregues, vlerësohet “Shumë e lartë”, duke e pikëzuar me 25 pikë.

4.A.b Respektimi i konfidencialitetit dhe mbrojtjes së të dhënave personale.

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Dosja e rivlerësimit;
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short);

Referuar Vendimit nr. 21, datë 13.09.2019, të Kolegjit të Posaçëm të Apelit lidhur me këtë tregues, konkludohet se : *“Nga shkresa me nr. 7358/1 prot., datë 23.07.2019, e kryetarit të GjASHP Tiranë, rezulton se ai paraqet një gjuhë të qartë komunikimi dhe është transparent me palët gjyqësore, publikun, subjektet e tjera, të tretët, në respektim të konfidencialitetit. Nga shkresa me nr. 7358/1 prot., datë 23.07.2019, e kryetarit të GjASHP Tiranë, rezulton se ai paraqet një gjuhë të qartë komunikimi dhe është transparent me palët gjyqësore, publikun, subjektet e tjera, të tretët, në respektim të mbrojtjes së të dhënave personale.”*

Referuar burimeve të vlerësimit, **nuk** rezulton asnjë e dhënë për mosrespektim të konfidencialitetit apo të dhënave personale dhe për pasojë, prezumohet se gjyqtari ka treguar kujdes maksimal për ruajtjen e konfidencialitetit dhe mbrojtjen e të dhënave personale të palëve, apo subjekteve të procedimit, për të cilat ka ardhur në dijeni për shkak të funksionit.

Respektimi i konfidencialitetit nga gjyqtari dhe pikëzimi; Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, gjyqtari në këtë tregues, vlerësohet në nivelin “Shumë i lartë”, duke e pikëzuar me 15 pikë.

4.B Aftësia për të bashkëpunuar

4.B.a Shkalla e komunikimit dhe bashkëpunimit me kolegët, duke përfshirë shkëmbimin e njohurive dhe përvojës profesionale me ta.

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Dosja e rivlerësimit;
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short);

Referuar Vendimit nr. 21, datë 13.09.2019, të Kolegjit të Posaçëm të Apelit lidhur me këtë tregues, konkludohet se : *“Nga shkresa me nr. 7358/1 prot., datë 23.07.2019, e kryetarit të GjASHP Tiranë, rezulton se nuk ka të dhëna në lidhje me ndonjë problematikë të shfaqur nga ky gjyqtar, në lidhje me gjykime të cilat zhvillohen me trup gjykues të përbërë me 3 gjyqtarë, dhe se shkëmbimi i njohurive apo i*

Referuar vërtetimit të Shkollës së Magjistraturës me nr. 849 prot, datë 21.10.2016, rezulton se gjyqtari gjatë periudhës së vlerësimit ka qënë *moderator* në Programin e Formimit Vazhdues të Shkollës së Magjistraturës në aktivitetet trajnuese me teme “Famimentimi”, të zhvilluar në datë 16 tetor 2013 dhe si pjesëmarrës në aktivitetet trajnuese si më poshtë:

1. Tema “Zbatimi i Sistemit të Drejtësisë Administrative”, trajnim i zhvilluar në datë 21 nëntor 2013.
2. Tema “Koncesionet”, trajnim i zhvilluar më datë 5 dhjetor 2013.
3. Tema “Gjykimi administrativ sipas ligjit të ri nr. 49/2012, trajnim i zhvilluar në datë 23 dhjetor 2013.
4. Tema “Faza e ekzekutimit të procesit gjyqësor administrativ sipas ligjit të ri nr. 49/2012, trajnim i zhvilluar në datë 24 dhjetor 2013.
5. Tema “Prokurimi publik dhe praktika gjyqësore”, trajnim i zhvilluar në datë 22-23 prill 2014.
6. Tema “E drejta administrative”, trajnim i zhvilluar në datë 2-4 korrik 2014.
7. Tema “Legjislacioni tatimor dhe prokurimi publik”, trajnim i zhvilluar në 14 nëntor 2014;
8. Tema “Problematika që përcillet në gjyqësorin shqiptar në lidhje me legjislacionin në fushën e tatimeve (Aspektet ligjore, aspektet praktike, jurisprudenca e GJL-së), trajnim i zhvilluar në datë 30 janar 2015.
9. Tema “Ndhimja juridike në fushën civile dhe administrative. Roli i Komisionit Shtetëror të Ndhimës Juridike, në zbatim të ligjit nr. 10039/22.12.2008 “Për ndihmën juridike”, të ndryshuar, trajnim i zhvilluar në datë 10 shkurt 2015.
10. Tema “Drejtësia administrative”, trajnim i zhvilluar në datë 29-30 qershor 2015.
11. Tema “Kodi Administrativ”, trajnim i zhvilluar në datë 9 shtator 2015.
12. Tema “Kodi Administrativ”, trajnim i zhvilluar në datë 10 shtator 2015.
13. Tema “Zhvillime të legjislacionit fiskal, në këndvështrimin e gjykimeve administrative”, trajnim i zhvilluar në datë 25 nëntor 2015.
14. Tema “Institute të së drejtës procedurale administrative sipas Kodit të ri të Procedurave Administrative.”, trajnim i zhvilluar në datë 11 prill 2016.

Nga këto të dhëna që dalin nga burimet e vlerësimit, rezulton se gjyqtari ka marrë pjesë në Programin e Formimit Vazhdues të Shkollës së Magjistraturës, në cilësinë e moderatorit në 1 aktivitet trajnues në 1 ditë e konvertuar në 1.5⁵ ditë, si dhe në cilësinë e pjesëmarrësit në 14 aktivitete trajnuese, në 17 ditë.

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtari ka marrë pjesë në aktivitete trajnuese, kryesisht për tema që i përkasin së drejtës administrative, në cilësinë e moderatorit, gjithësej 1 aktivitet në 1.5 ditë si dhe në cilësinë e pjesëmarrësit gjithësej në 14 aktivitete

⁵Në nenin 55, pika 9 të Rregullores së Shkollës së Magjistraturës parashikohet se :”Për efekt të detyrimit ligjor për pjesëmarrje në aktivitetet e Formimit Vazhdues, përlllogaritja e ditëve të gjyqtarëve dhe prokurorëve të angazhuar si ekspertë, lehtësues dhe moderatorë do të bëhet si më poshtë:

- 1 ditë pjesëmarrjeje si ekspert është e barabartë me 2.5 ditë pjesëmarrje në trajnim;
- 1 ditë pjesëmarrjeje si lehtësues është e barabartë me 2 ditë pjesëmarrje në trajnim;
- 1 ditë pjesëmarrjeje si moderator është e barabartë me 1.5 ditë pjesëmarrje në trajnim.Ky kontribut vlen vetëm për përlllogaritjen e ditëve si pjesëmarrës në Formimin Vazhdues dhe nuk sjell efekte financiare.”.

trajnuese në 17 ditë, kohëzgjatje e cila është brenda kufijve 15 deri në 120 ditë në gjithë periudhën tri vjeçare.

Pjesëmarrja, kontributi i gjyqtarit dhe pikëzimi; Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, për këtë tregues, gjyqtari vlerësohet me 20 pikë.

4.C.b Disponueshmëria e gjyqtarit për të udhëhequr kandidatët për gjyqtarë gjatë stazhit profesional dhe/ose për trajnimin e gjyqtarëve.

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Dosja e rivlerësimit;
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short);

Referuar Vendimit nr. 21, datë 13.09.2019, të Kolegjit të Posaçëm të Apelit lidhur me këtë tregues, konkludohet se :

“Nga shkresa me nr. 3758/1 prot., datë 23.07.2019, e kryetarit89 të GjAShP Tiranë, rezulton se ka qenë i disponueshëm për të udhëhequr magistratët e ardhshëm gjatë stazhit profesional dhe/ose trajnimin e magistratëve të rinj, dhe është angazhuar në trajnimin profesional të kandidatëve për magistrat.... Nga shkresa me nr. 658/2 prot., datë 23.07.2019, e Shkollës së Magjistraturës, rezulton se për vitin akademik 2012-2013, është miratuar në rolin e lehtësuesit në aktivitetin trajnues me temë Kontrata e sipërmarrjes në fushën e ndërtimeve, dallimi i saj nga kontratat e porosisë, risku i sipërmarrjes dhe format e tij, kalimi i pronësisë për sipërmarrjet në ndërtimin e sendeve të paluajtshme”

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se për periudhën e vlerësimit, për gjyqtarin nuk evidentohen të dhëna në lidhje me këtë tregues. Duke iu referuar Metodologjisë së Pikëzimit që përcakton se, për pikëzimin e këtij kriteri, duke marrë parasysh që pjesëmarrja në veprimtari të tilla jo gjithmonë është në varësi të vullnetit të gjyqtarit, të gjithë gjyqtarët do ta fillojnë vlerësimin për këtë tregues me 3 pikë dhe 2 pikë do t’iu shtohen në rast vërtetimit të angazhimit në këto veprimtari.

Disponueshmëria e gjyqtarit dhe pikëzimi; Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, për këtë tregues gjyqtari, vlerësohet me 3 pikë.

⋮

4.C.c Pjesëmarrja e gjyqtarit në veprimtari ndërinstitucionale për përmirësimin e sistemit të drejtësisë dhe në veprimtaritë për marrëdhëniet me publikun në gjykata.

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Dosja e rivlerësimit;
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short);

Referuar Vendimit nr. 21, datë 13.09.2019, të Kolegjit të Posaçëm të Apelit lidhur me këtë tregues, konkludohet se : *“Nga vërtetimi i datës 24.10.2016 i Shkollës Private të Arsimit të Lartë Gjon Buzuku, rezulton se z. {...} ka ofruar shërbimin e mësimdhënies pranë Shkollës Private të Arsimit të Lartë Gjon Buzuku, për vitet 2012 – 2014....Nga shkresa me nr. 658/2 prot., datë 23.07.2019, e Shkollës së Magjistraturës, rezulton se për vitin akademik 2012-2013, është miratuar në rolin e lehtësuesit në aktivitetin trajnues me temë Kontrata e sipërmarrjes në fushën e ndërtimeve, dallimi i saj nga kontratat e porosisë, risku i sipërmarrjes dhe format e tij, kalimi i pronësisë për sipërmarrjet në ndërtimin e sendeve të paluajtshme.”*

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtari është angazhuar në veprimtari ndërinstitucionale që kanë pasur si qëllim përmirësimin e sistemit të drejtësisë, apo aktivitete të tjera. Konkretisht, referuar Vërtetimit datë 24.10.2016, rezulton se gjyqtari ka kryer shërbimin e mësimdhënies pranë Shkollës Private të Arsimit të Lartë “Gjon Buzuku”, për vitet 2012-2014.

Për sa më sipër, duke iu referuar Metodologjisë së Pikëzimit që përcakton se, për pikëzimin e këtij kriteri, duke marrë parasysh që pjesëmarrja në veprimtari të tilla jo gjithmonë është në varësi të vullnetit të gjyqtarit, të gjithë gjyqtarët do ta fillojnë vlerësimin për këtë tregues me 3 pikë dhe 2 pikë do t’iu shtohen në rast vërtetimit të angazhimit në këto veprimtari, vlerësoj se për gjyqtarin {...}, duke qenë se rezultojnë të dhëna, ky tregues duhet të pikëzohet me 5 pikë.

Pjesëmarrja, kontributi i gjyqtarit dhe pikëzimi; Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, për këtë tregues, gjyqtari vlerësohet me 5 pikë.

4.C.ç Publikimet ligjore akademike.

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Dosja e vlerësimit;
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short);

Referuar burimeve të vlerësimit si më sipër si dhe formularit të deklarimit për aftësitë profesionale të gjyqtarit, **nuk** rezulton që gjyqtari, gjatë periudhës së vlerësimit të ketë realizuar publikime ligjore akademike me qëllim dhënien e kontributit për zhvillimin e doktrinës.

Angazhimi i gjyqtarit dhe pikëzimi; Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, për këtë tregues, gjyqtari vlerësohet me 0 pikë.

Niveli i vlerësimit	
KRITERI	
AFTËSITË PERSONALE DHE ANGAZHIMI PROFESIONAL	
Pikët	Niveli i vlerësimit
93	Shkëlqyeshëm

NIVELI I VLERËSIMIT PËR ÇDO KRITER VLERËSIMI DHE NIVELI I PËRGJITHSHËM I VLERËSIMIT

Niveli i vlerësimit për çdo kriter		
Kriteri	Pikët	Niveli i vlerësimit
1. Aftësitë profesionale të gjyqtarit	95	Shkëlqyeshëm

2. Aftësitë organizative të gjyqtarit	96	Shkëlqyeshëm
3. Etika dhe angazhimi ndaj vlerave profesionale	100	Shkëlqyeshëm
4. Aftësitë personale dhe angazhimi profesional	93	Shkëlqyeshëm
Niveli i përgjithshëm i vlerësimit		
Vlerësimi i përgjithshëm	384	Shkëlqyeshëm

PËR KËSHILLIN E LARTË GJYQËSOR