



REPUBLIKA E SHQIPËRISË

KOMISIONERËT PUBLIKË

Nr. _____ prot.

Tiranë, më 13.9.2022

Lënda: Parashtrimet e Komisionerit Publik në seancën gjyqësore pranë Kolegjit të Posaçëm të Apelit, datë 13.9.2022, për çështjen ankim kundër vendimit nr. 269, datë 1.7.2020, të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, për subjektin e rivlerësimit znj. Valdete Hoxha

Baza ligjore: Neni 179/b, pika 5 e Kushtetutës, neni C, pika 2, neni F, pika 2 e aneksit të Kushtetutës, neni 63 i ligjit nr. 84/2016, “Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”

Drejtuar: Kolegjit të Posaçëm të Apelit

Të nderuar anëtarë të trupit gjykues,

Në zbatim të nenit 55, pika 7 e ligjit nr. 84/2016, “Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në RSH”, pranë Institucionit të Komisionerëve Publikë, më datë 27.7.2020, është njoftuar vendimi nr. 269, datë 1.7.2020, i Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, me anë të së cilit është konfirmuar në detyrë subjekti i rivlerësimit znj. Valdete Hoxha, me detyrë gjyqtare pranë Gjykatës së Apelit Tiranë.

Komisioneri Publik, në mbështetje të nenit C, pika 2, nenit F, pika 2 e aneksit të Kushtetutës, dhe nenit 63, pika 1 e ligjit nr. 84/2016, brenda afatit 15-ditor nga njoftimi i vendimit, ka ushtruar ankim.

Komisioneri Publik, nëpërmjet këtij mjeti procedural (ankimit), në respektim të kërkesave kushtetuese e ligjore për rivlerësimin kalimtar të subjekteve dhe në mbrojtje të interesit publik, kërkon rishikimin e vendimit nr. 269 datë 1.7.2020, të Komisionit, nga ana e Kolegjit, lidhur me nevojën e hetimit të mëtejshëm të deklarimeve të subjektit të rivlerësimit, personave të lidhur dhe të tjerë të lidhur me të, administrimit të provave të nevojshme në vlerësimin e aftësisë dhe mjaftueshmërisë financiare dhe mënyrën e krijimit të pasurisë/likuiditeteve, si dhe shpenzimeve të

deklaruar dhe ato të rezultuar nga hetimi administrativ, me qëllim justifikimin bindshëm të burimit të krijimit, sipas kërkesave të nenit D, të aneksit të Kushtetutës, dhe ligjit nr. 84/2016.

Komisioneri Publik, duke iu qëndruar të gjitha shkaqeve të parashtruara në ankimin e tij, çmon se vendimi nr. 269/2020 përmban shkaqe të mjaftueshme ligjore për t'iu nënshtruar juridiksionit rivlerësues dhe kontrollues nga Kolegji i Posaçëm i Apelit, e për këto arsye, bazuar në nenin C, pika 2, nenin F, pika 2 e aneksit të Kushtetutës dhe nenin 63, pika 1 e ligjit nr. 84/2016, i kërkojmë Kolegjit vlerësimin e çështjeve si më poshtë:

I. Për kriterin e pasurisë

1. Për vlerësimin e kriterit të pasurisë, mbështetur dhe në jurisprudencën e Kolegjit, Komisioneri Publik mban në konsideratë faktin se saktësia dhe mjaftueshmëria e deklarimeve të subjektit të rivlerësimit, si dhe shpjegimi bindshëm i burimit të ligjshëm të pasurisë në pronësi apo në përdorim të tij dhe të personave të lidhur, janë elemente thelbësore dhe përcaktuese në kontrollin e këtij kriteri.

2. Në nenin D të aneksit të Kushtetutës parashikohet se subjekti i rivlerësimit dorëzon një deklaratë të re dhe të detajuar të pasurisë, në përputhje me ligjin. Në vijim të këtij përcaktimi kushtetues, ligji nr. 84/2016, në nenin 32, ka parashikuar se subjekti i rivlerësimit dhe personat e lidhur me të, së bashku me deklaratën e pasurisë, paraqesin të gjitha dokumentet që justifikojnë vërtetësinë e deklarimeve për ligjshmërinë e burimit të krijimit të pasurive. Ndërsa në pikën 4 të këtij neni, lidhur me marrëdhëniet juridike të konfirmuara të huas dhe të dhurimit, parashikohet se subjekti i rivlerësimit dhe personat e lidhur me të, ose personat e tjerë të lidhur, kanë detyrimin për të justifikuar ligjshmërinë e burimit të krijimit të pasurive.

3. Komisioneri Publik, në vlerësim të shkaqeve lidhur me kontrollin e kriterit të pasurisë, është bazuar në aktet e administruara dhe rrethanat e çështjes, të cilat, në gjendjen që janë, paraqesin nevojën për riçeljen e hetimit gjyqësor, pasi konstatojmë se hetimi administrativ i kryer nga Komisioni nuk ka qenë i gjithanshëm, i plotë dhe shterues në lidhje me mjaftueshmërinë dhe aftësinë huadhënëse të personit tjetër të lidhur, znj. ***.*** (kunata e subjektit), për justifikimin bindshëm të huas së dhënë vajzës së subjektit të rivlerësimit, znj. ***.***, në shumën totale prej 93.952,08 dollarë kanadezë (CAD), për të mbuluar shpenzimet e studimit në Kanada gjatë viteve 2012-2016, dhe dhurimet në shumën totale 11.500 dollarë kanadezë.

4. Nisur nga rrethanat e faktit të kësaj marrëdhënie huaje dhe dhurimi, detyrimi i parashikuar nga neni 32, pika 1 dhe 4, të ligjit nr. 84/2016, shtrihet mbi të ardhurat e personave të tjerë të lidhur, që rezultojnë si huadhënës apo dhurues në favor të vajzës dhe bashkëshortit të subjektit të rivlerësimit. Këto marrëdhënie juridike, të deklaruar dhe pranuar nga subjekti i rivlerësimit, plotësojnë kushtet e përcaktuara nga ligji për t'u cilësuar marrëdhënie me interes pasuror me subjektin e rivlerësimit, referuar nenit 3/14 dhe 32/4, të ligjit nr. 84/2016. Në analizë ligjore të këtij shkaku ankimi, bazuar edhe në jurisprudencën e Kolegjit¹, Komisioneri Publik mban në konsideratë kufijtë proporcionalë të këtij kontrolli pasuror për personat e lidhur dhe të tjerë të

¹ Për më tepër, shihni vendimet (JR) nr. 8/2019, nr. 9/2019, nr. 14/2019, nr. 15/2019, nr. 20/2019, nr. 26/2019, 28/2019, nr. 4/2020 etj., të Kolegjit të Posaçëm të Apelit.

lidhur dhe raportin përpyesëtimor që duhet të ketë ky kontroll me barrën e provës të subjektit të rivlerësimit, në justifikimin e pasurisë objekt huaje apo dhurimi. Sikurse edhe Kolegji ka mbajtur qëndrim në raste të ngjashme, pjesë e këtij vlerësimi duhet të jenë si të ardhurat (në çdo rast të ligjshme sipas nenit D të aneksit të Kushtetutës) dhe shpenzimet e realizuara nga personi i lidhur apo tjetër i lidhur, i deklaruar në cilësinë e huadhënësit apo dhuruesit, sipas një vlerësimi logjik e të arsyeshëm, rast pas rasti, dhe sipas rrethanave specifike të tyre, përveç atyre rasteve kur ekzistojnë dyshime për pasuri të fshehura në emër të personave të tjerë të lidhur.

5. Për sa më sipër, nga verifikimi i akteve në dosjen e Komisionit, rezulton se marrëdhënia e huas dhe dhurimit, ndër vite, është deklaruar si vijon:

5.1 Në Deklaratën “Vetting”, në rubrikën “Të dhëna konfidenciale” subjekti ka deklaruar: “...Vajza ka ndjekur studimet e larta pranë Universitetit të *** në Kanada që prej vitit 2012. Ka jetuar te halla e saj, ***, me nënshitetësi kanadeze, e cila i ka huazuar shpenzimet e shkollimit, siç ka deklaruar në deklaratën e interesave private të vajzës. Që nga muaji maj 2016 ka filluar punë dhe gjithashtu ka filluar shlyerjen e detyrimeve ndaj hallës së saj”.

5.2 Në të njëjtën deklaratë, në rubrikën “Detyrimet financiare ndaj personave juridikë dhe fizikë”, personi i lidhur, vajza e subjektit të rivlerësimit, znj. ***, ka deklaruar: “Hua për arsimim pranë Universitetit të ***, gjatë periudhës shtator 2012 – prill 2016. Fillimi i shlyerjes së huas është me fillimin e punës (data e fillimit të punës është **5.2016). Kësti mujor është jo më pak se 10 % e të ardhurave mujore dhe me kohëzgjatje deri në shlyerjen e plotë. Shuma e detyrimit financiar që ka mbetur e **pashlyer** është në vlerën 81.600 dollarë kanadezë...”.

5.3 Në deklaratat periodike vjetore për vitet 2010-2016, rezulton se subjekti i rivlerësimit dhe personi i lidhur me të, vajza, kanë deklaruar shumën totale prej 105,452 dollarë kanadezë, nga të cilat: (i) rreth 11.500 dollarë në formën e dhurimit dhe (ii) 93.952,08 dollarë në formën e huas për qëllim të mbulimit të shpenzimeve të studimit në universitet, të dhëna nga personi tjetër i lidhur, kunata e subjektit të rivlerësimit, znj. ***. Një fakt i tillë konfirmohet edhe nga përgjigjet e subjektit në pyetësin datë 4.3.2019, ku deklarohet se: “... Ajo dhe bashkëshorti i saj nuk kanë bërë pagesa për shkollimin e vajzës së saj, ***, pranë Universitetit ***”.

5.4 Ndërkohë nga verifikimi i llogarive bankare të subjektit të rivlerësimit, të përcjella nga bankat e nivelit të dytë² në Shqipëri, rezulton se subjekti dhe bashkëshorti i saj kanë pasur kursime/depozita në bankë, të cilat në vitin 2012 janë në shumën rreth 3.000.000 lekë, dhe në vitet në vijim janë shtuar, duke arritur shumën 4.000.000 lekë,³ në vitin 2016.

5.5 Gjithashtu, në përgjigjet e pyetësorit datë 4.3.2019, subjekti i rivlerësimit ka sqaruar se shpenzimet jetike për vajzën e saj, për vitet e studimit 2012 -2016, janë përballuar nga familja *** dhe nga të ardhurat e vajzës nga puna *part-time*. Krahas kësaj, në deklaratat e interesave private periodike vjetore, nga DV-2012 deri në DV-2016, personi i lidhur, znj. ***, ka deklaruar si adresë banimi të njëjtën adresë me shtëpinë e hallës së saj në Kanada. Pra, nëse huas financiare

² Shkresa e ***-së nr. *** prot., datë **2.2019, shkresa e *** Bank nr. *** prot., datë **3.2019.

³ Dy depozita në ***, ku subjekti është titullare e llogarisë dhe një depozitë bashkëshortore në emër të subjektit dhe bashkëshortit të saj.

për mbulimin e shpenzimeve të studimit, do t'i shtohet dhe kjo mbështetje jofinanciare nga ana e familjes ***, kontributi i kësaj të fundit për shpenzimet e studimit dhe jetesës së vajzës së subjektit do të ishte një vlerë edhe më e madhe⁴.

5.6 Për rrethanat faktike si më sipër, në referencë të nenit D, të aneksit të Kushtetutës, dhe nenit 32 të ligjit nr. 84/2016, rezulton se Komisioni ka kryer analizën financiare për familjen ***, për periudhën 2010-2016⁵, dhe ka konkluduar: “... se motra e bashkëshortit të subjektit të rivlerësimit ka pasur të ardhura të mjaftueshme për të dhuruar shumën 11.500 dollarë kanadezë..., për të dhënë huat dhe për të mbuluar shpenzimet e jetesës së vajzës së subjektit gjatë studimeve të saj”.

6. Komisioneri Publik, bazuar në gjendjen që janë aktet e administruara në dosje të Komisionit, lidhur me aftësinë financiare të personit tjetër të lidhur, znj. ***, konstaton se:

6.1 Në përgjigjet e pyetësorit, datë 23.4.2020, subjekti ka deklaruar: (i) Huadhënësja, znj. ***, së bashku me familjen e saj, në datën **.11.2002, është larguar për në Kanada dhe aktualisht jetojnë në banesën e blerë nëpërmjet kredisë bankare, me adresë: ... në ***, Kanada; (ii) Në vitin 2010, familja *** ka blerë një apartament në adresën: rruga “**** **”, Tiranë, me sipërfaqe 106.63 m², me vlerë rreth 75.000 euro (75.707 euro) dhe ka paguar 95% të vlerës së apartamentit sipas Aktmarrëveshjes noteriale të datës **.7.2010. Diferencën e çmimit, prej 3.785 euro, e ka paguar me lidhjen e kontratës së shitblerjes së datës **.8.2012; (iii) Në vitin 2016, familja ** ka blerë në Shqipëri automjetin *Mercedes-Benz*, në vlerën 6.000 euro, sipas kontratës së shitblerjes së datës **.8.2016.

6.2 Ndërkohë që për apartamentin në Shqipëri, subjekti i rivlerësimit ka paraqitur dokumentacionin përkatës, për investimin e kryer nga familja ***, në Kanada nuk rezulton të jetë hetuar koha dhe vlera totale e këtij investimi, për të vlerësuar nëse ky investim ndikon në aftësinë dhe mjaftueshmërinë e burimeve financiare në dhënien e huas dhe dhurimit. Gjithashtu, nisur nga fakti se gjatë hetimit administrativ, subjekti i rivlerësimit për investimin e kryer në Kanada nga kunata e saj ka deklaruar si burim financimi kredi bankare, nga aktet e administruara, mbetet e paqartë: (i) nëse vlera totale e këtij aseti është financuar tërësisht nga kredia bankare apo janë përdorur dhe kursimet e familjes ***; (ii) viti i marrjes së kredisë dhe kohëzgjatja e saj, si dhe (iii) data e fillimit të shlyerjes së kredisë dhe kësti mujor i pagesës së kredisë.

6.3 Bazuar në dokumentacionin bankar të depozituar nga subjekti i rivlerësimit, në përgjigje të pyetësorit datë 23.4.2020, rezulton se për apartamentin në Tiranë, pagesat janë kryer pranë *** Bank Albania⁶, të urdhëruara nga llogaria e z. ***, me përfitues shoqërinë ndërtuese “****” sh.p.k. Nga ky fakt vijmë në dijeni se, në vitin 2010, periudhë e cila përkon me fillimin e mbështetjes financiare për personin e lidhur me subjektin, rezulton se familja *** ka pasur llogari bankare në *** Bank në Shqipëri, më së paku shumën 71.921,9 euro, përdorur për shlyerjen e

⁴ Hua e marrë në vlerën 93.952 CAD. Bazuar në <https://www.150.statcan.gc.ca> shpenzimet e jetesës së vajzës për vitet 2012-2016 janë rreth 50.000 CAD.

⁵ Për më tepër referohuni në analizën financiare, f. 17 të vendimit të Komisionit.

⁶ Njoftime debitimi nga *** për shumën: (i) 1.000 euro, paguar në **.7.2010, me përshkrimin: “Pagesë për blerje shtëpie, Kësti I”; (ii) shumën 70.000 euro në **.7.2010, me përshkrimin: “Likuidim Blerje shtëpie sipas aktmarrëveshjes nr. *** rep., dhe nr. *** kol., datë **.7.2010, blerësi *** dhe *** ****”; (iii) 921.9 euro paguar në **.7.2010, me përshkrimin: “Lik. Dif. Blerje shtëpie ...”; (iv) 3.785.36 euro paguar në **.7.2012, me përshkrimin: “Pagesë për blerje shtëpie, ***, kësti i fundit”.

pagesës së apartamentit në Tiranë. Nga aktet e administruara, rezulton se Komisioni nuk ka administruar lëvizjet e llogarive bankare të personave të tjerë të lidhur (familjes ***), në Shqipëri dhe Kanada, për të vlerësuar plotësisht nëse ata kanë pasur kursime të tjera në llogaritë e tyre bankare, që do të ndikonin në vlerësimin e aftësisë dhe mjaftueshmërisë së burimeve financiare në dhënien e huas dhe dhurimit.

6.4 Vlerësimi i këtyre rrethanave merr rëndësi në rastin konkret, pasi, eventualisht, ato do të ndikonin në vlerësimin e mjaftueshmërisë dhe burimit të ligjshëm të krijimit të pasurisë dhe shpenzimeve të deklaruara nga subjekti i rivlerësimit dhe personave të lidhur me të, në kuptim në nenit 32, pika 4, të ligjit nr. 84/2016.

7. Shlyerja e huas në vitin 2016 dhe gjendja e detyrimit të mbetur. Komisioneri Publik ndan qëndrim të ndryshëm me përfundimet e arritura nga Komisioni në lidhje me shlyerjen e huas në shumën 13.775,48 dollarë kanadezë në vitin 2016, nga personi i lidhur, znj. ***.***, kundrejt personit tjetër të lidhur, znj. ***.***.

7.1 Rezulton se në DV-2016, në rubrikën “Detyrimet financiare ndaj personave juridikë dhe fizikë”, personi i lidhur, znj. ***.***, ka deklaruar: shlyerja e huas nga 1 janari 2016 deri në 31 dhjetor të vitit 2016, shuma 13.775,48 dollarë kanadezë.

7.2 Në dosjen e Komisionit janë administruar me cilësinë e provës edhe lëvizjet e llogarive bankare të vajzës së subjektit të rivlerësimit, znj. ***.***, nga Banka kanadeze “*** ...”. Nga verifikimi i lëvizjeve të këtyre llogarive bankare, ndryshe nga sa deklarohet në DV-2016, nuk rezulton që personi i lidhur, znj. ***.***, gjatë këtij viti të ketë kryer pagesa nga llogaria e saj në favor të personit tjetër të lidhur, znj. ***.***⁷, sikundër deklarohet në deklaratën periodike vjetore. Për rrjedhojë, vlerësojmë se personi i lidhur, vajza e subjektit të rivlerësimit, ndodhet në kushtet e deklaramit të pasaktë dhe të pamjaftueshëm.

7.3 Lidhur me gjendjen e detyrimit të mbetur pa shlyer kundrejt znj. ***.***, në D-Vett. dhe në deklaratat periodike vjetore, personi i lidhur, znj. ***.***, ka deklaruar si vijon:

- Në D-Vett., dorëzuar në ILDKPKI, në datën 26.1.2017, deklarohet: Shuma e detyrimit financiar të mbetur pa shlyer në vlerën 81.600 dollarë kanadezë.
- Në DV-2016, deklarohet: Gjendja e detyrimit e mbetur pa shlyer deri në 31 dhjetor të vitit të deklaramit, 68.845,86 dollarë kanadezë. Detyrim i mbetur për të shlyer i huas për shkollimin pranë Universitetit të ***, për vitet 2012-2016.
- Në DV-2017, deklarohet: Gjendja e detyrimit të mbetur pa shlyer, deri në 31 dhjetor të vitit të deklaramit, 59.245,86 dollarë kanadezë.

7.4 Bazuar në sa më sipër deklaruar, konstatojmë se nuk përputhet gjendja e detyrimit të deklaruar në Deklaratën “Vetting” me atë të deklaruar në DV-2016. Referuar gjendjes së

⁷ Nga aktet rezulton se të ardhurat e realizuara nga znj. ***.***, gjatë vitit 2016, janë rreth 53.000 CAD, nga të cilët janë kursyer në llogaritë bankare rreth 27.000 CAD, dhe diferenca e mbetur ka shërbyer për shpenzime, pagesa, transferata të ndryshme.

detyrimin të mbetur të pashlyer në DV -2016⁸ dhe DV- 2017⁹, rezulton që, deri në fund të vitit 2017, të jenë shlyer 34.706,22 dollarë kanadezë, nga të cilët 9.600, gjatë vitit 2017, dhe diferenca që llogaritet, në vlerën 25.106,22 dollarë, të jetë shlyer deri në fund të vitit 2016. Ndërkohë, personi i lidhur, vajza e subjektit të rivlerësimit, ka deklaruar se, gjatë vitit 2016, është shlyer shuma 13.775,48 dollarë kanadezë. I njëjti deklaram është konfirmuar edhe nga subjekti i rivlerësimit gjatë hetimit administrativ të Komisionit.

7.5 Sa më sipër, mbetet e paqartë sa është shuma e detyrimit të shlyer nga personi i lidhur, znj. ***.***, kundrejt personit tjetër të lidhur, huadhënëses, znj. ***.***, deri në datën 31.12.2016.

7.6 Na rezulton gjithashtu se, në Deklaratën “Vetting”, subjekti i rivlerësimit nuk ka deklaruar dhurimin e bërë nga znj. ***.***, në shumën 3.500 dollarë, në favor të vajzës së saj, si dhe dhurimin në shumën 2.970,76 dollarë kanadezë, në favor të bashkëshortit të subjektit, në vitin 2012.

8. Lidhur me pagesën e shumës 7.000 euro për blerjen e automjetit *Ford Focus*

8.1 Në D-“Vetting”, subjekti i rivlerësimit ka deklaruar: Autoveturë *Ford Focus*, financiar sipas kontratës qirasë financiare nr. *** rep., nr. *** kol., datë **.7.2011, nga shoqëria “**** **” SH.A. Vlera 14.000 euro, nga të cilët, 7.000 euro paguar nga kursimet e të ardhurave dhe 7.000 euro me qira me interes 8%, afat shlyerje katër vite. Të njëjta të dhëna janë deklaruar edhe në DV-2011, por pa deklaruar burimin e pagesës në shumën 7.000 euro, kryer në datën e lidhjes së kontratës.

8.2 Komisioni ka kryer analizën financiare deri në fund të vitit 2011, për të vlerësuar mundësinë e subjektit të rivlerësimit për mbulimin me burime të ligjshme të pagesës në shumën 7.000 euro, dhe ka arritur në përfundimin se subjekti i rivlerësimit ka pasur të ardhura të mjaftueshme për blerjen e kësaj pasurie dhe deklarimi i subjektit përputhet me të dhënat e administruara.

8.3 Komisioneri Publik, në analizë të mundësisë financiare për mbulimin me burime të ligjshme të pagesës në shumën 7.000 euro, në datën **.7.2011, ka vlerësuar të ardhurat e subjektit të rivlerësimit dhe personit të lidhur, për periudhën 1.1.2011 – **.7.2011. Nga verifikimi i llogarive bankare për këtë periudhë, edhe nëse marrim në konsideratë shumën prej 2.971 dollarë kanadezë, të dhuruar nga znj. ***.***, tërheqja nga banka e së cilës përkon me datën e pagesës së kësaj, rezulton se subjekti dhe bashkëshorti kanë tërhequr *cash* nga llogaritë e tyre bankare në total shumën 917.260 lekë¹⁰. Ndërsa pagesa për automjetin dhe shpenzimet e tjera llogariten në shumën 1.304.351 lekë¹¹. Si rezultat subjekti i rivlerësimit dhe personi i lidhur me të nuk mbulojnë me

⁸ Detyrimi në total në vlerën 93.952,08 CAD – detyrimi i mbetur pa shlyer në fund të vitit 2016, në vlerën 68.845,86 CAD = detyrimi i shlyer 25.106,22 CAD.

⁹ Detyrimi në total në vlerën 93.952,08 CAD – detyrimi i mbetur pa shlyer në fund të vitit 2017, në vlerën 59.245,86 CAD – 9,600 CAD (të deklaruar si të paguara gjatë vitit 2017) = detyrimi i shlyer deri në fund të vitit 2016 është në vlerën 25,106.22 CAD.

¹⁰ Rezultoni të jenë tërhequr *cash* 353.000 lekë nga llogaria e bashkëshortit të subjektit, 260.000 lekë nga llogaria e subjektit, si dhe ekuivalenti i shumës 2.971 CAD, të dhuruara nga znj. ***.***, që me kursin e BSH-së, së datës **.7.2011, llogariten në vlerën 304.260 lekë.

¹¹ Ekuivalenti i pagesës 7.000 euro me kursin e BSH-së, së datës kur është kryer pagesa, llogaritet në vlerën 972.230 lekë, shpenzimet e jetesës janë llogaritur në shumën 296.010 lekë (546.480/12*6.5), ndërsa shpenzimet e shkollimit të djalit në shumën 36.111 lekë (65.000 /9*5).

burime të ligjshme pagesën në shumën 7.000 euro, për një diferencë negative më së paku prej -387.091 lekë¹².

II. Kërkimi i ankimit

9. Mbështetur në parashikimet e nenit F, pika 3 e aneksit të Kushtetutës dhe ligjit nr. 84/2016, kërkohet që shkaqet e parashtruara në këtë ankim të merren në konsideratë nga ana e Kolegjit të Posaçëm të Apelimit, duke disponuar riçeljen e hetimit gjyqësor dhe, eventualisht, administrimin e provave të nevojshme.

KOMISIONERI PUBLIK

Irena NINO

¹² Në këtë analizë nuk janë përfshirë shpenzimet e një udhëtimit të kryer nga vajza e subjektit të rivlerësimit, në periudhën **.7.2011- **.8.2011, për të cilat Komisioni i ka llogaritur në shumën prej 47.714 lekësh. Për këtë fakt, nuk rezulton që subjekti i rivlerësimit të jetë pyetur dhe të ketë dhënë shpjegime lidhur me destinacionin dhe mbulimin e kostove të udhëtimit.