



REPUBLIKA E SHQIPËRISË
KOMISIONERËT PUBLIKË

Nr. 202/6 prot.

Tiranë, më 9.5.2023

- Lënda:** Ankim i Komisionerit Publik kundër vendimit nr. 632, datë 8.3.2023, të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, për subjektin e rivlerësimit, z. Laurent Fuçia
- Baza ligjore:** Neni 179/b, pika 5 e Kushtetutës, neni C, pika 2, neni F, pika 2 e aneksit të Kushtetutës, neni 63 i ligjit nr. 84/2016, “Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”
- Për kompetencë:** Kolegjit të Posaçëm të Apelit, pranë Gjykatës Kushtetuese
- Për dijeni:** Operacionit Ndërkombëtar të Monitorimit (ONM)
- Depozituar pranë:** Komisionit të Pavarur të Kualifikimit

Të nderuar zonja/zotërinj, gjyqtarë të Kolegjit të Posaçëm të Apelit, pranë Gjykatës Kushtetuese,

Në zbatim të nenit 55, pika 7 e ligjit nr. 84/2016, “Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në RSH”, pranë Institucionit të Komisionerëve Publikë, më datë 25.4.2023, është njoftuar vendimi nr. 632, datë 8.3.2023, i Komisionit të Pavarur të Kualifikimit për subjektin e rivlerësimit, z. Laurent Fuçia, me funksion gjyqtar pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor, Vlorë.

Ndaj këtij vendimi, bazuar në nenin B, pika 3, germa “c”, të aneksit të Kushtetutës, pranë Institucionit të Komisionerëve Publikë, më datë 25.4.2023, është depozituar akti “Rekomandim për paraqitje ankimi”, nënshkruar nga një komision prej tre përfaqësuesish të Operacionit Ndërkombëtar të Monitorimit.

Komisioneri Publik, në mbështetje të nenit C, pika 2, nenit F, pika 2 e aneksit të Kushtetutës dhe nenit 63, pika 1 e ligjit nr. 84/2016, ka të drejtë të ankimojë vendimin brenda afatit 15-ditor nga njoftimi.

Brenda afatit ligjor, unë, Komisioneri Publik Florian Balhysa, në zbatim të Rekomandimit të ONM-së, datë 25.4.2023, ushtroj ankim ndaj vendimit nr. 632, datë 8.3.2023, të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit.

I. Procesi i rivlerësimit dhe përfundimet e Komisionit të Pavarur të Kualifikimit

1. Subjekti i rivlerësimit, z. Laurent Fuçia, ushtron detyrën e gjyqtarit pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor, Vlorë dhe, në zbatim të pikës 3, të nenit 179/b, të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë, i është nënshtruar procesit të rivlerësimit *ex officio*.

2. Bazuar në nenin Ç, pika 1¹ e aneksit të Kushtetutës dhe ligjit nr. 84/2016, procesi i rivlerësimit kalimtar për subjektin e rivlerësimit, z. Laurent Fuçia, ka përfshirë kontrollin dhe rivlerësimin e tri kriterëve, atë të pasurisë, të figurës dhe të aftësive profesionale. Për këtë qëllim, Komisioni i Pavarur i Kualifikimit (në vijim referuar si Komisioni), në zbatim të ligjit nr. 84/2016, ka administruar raportet e vlerësimit të hartuara për këtë subjekt nga institucionet ndihmëse, si raportin për vlerësimin e pasurisë nga Inspektorati i Lartë i Deklarimit dhe Kontrollit të Pasurive dhe Konfliktit të Interesave (në vijim referuar si ILDKPKI), raportin e vlerësimit të figurës nga Drejtoria e Sigurimit të Informacionit të Klasifikuar (në vijim referuar si DSIK) dhe raportin e vlerësimit profesional nga Këshilli i Lartë Gjyqësor (në vijim referuar si KLGJ), nga të cilat rezulton se:

2.1 ILDKPKI, bazuar në nenin 33, pika 5 e ligjit nr. 84/2016, me anë të “Aktit të kontrollit të plotë të deklaratës së pasurisë së subjektit Laurent Fuçia”², ka referuar se:

- i Deklarimi është i saktë në përputhje me ligjin;
- ii Ka burime financiare të ligjshme për të justifikuar pasuritë;
- iii Nuk ka kryer fshehje të pasurisë;
- iv Nuk ka kryer deklaram të rremë;
- v Subjekti nuk gjendet në situatën e konfliktit të interesave.

2.2 DSIK, bazuar në nenin 39, pika 2, të ligjit nr. 84/2016, me anë të raportit mbi kontrollin e figurës për subjektin e rivlerësimit, z. Laurent Fuçia, nr. *** prot., datë **.11.2017, ka referuar “Përshtatshmërinë për vazhdimin e detyrës të subjektit të rivlerësimit, z. Laurent *** Fuçia”. Ky raport është hartuar në pritje të përgjigjes nga SHISH.

2.3 KLGJ, bazuar në nenin 43, pika 2 e ligjit nr. 84/2016, në përfundim të rishikimit të dokumenteve ligjore të përpiluara nga subjekti gjatë periudhës objekt i rivlerësimit, ka përcjellë pranë Komisionit raportin³ për analizimin e aftësisë profesionale të subjektit të rivlerësimit, z. Laurent Fuçia.

3. Përfundimet e Komisionit, për secilin kriter, kontrolli në mënyrë të përmbledhur, janë si vijon:

3.1 **Për vlerësimin e pasurisë.** [...] Në përfundim, bazuar në konkluzionet më lart për të gjitha pasuritë e deklaruara në procesin e rivlerësimit të pasurisë për subjektin e rivlerësimit, trupi gjykues vlerëson se subjekti ka arritur të shpjegojë bindshëm burimin e ligjshëm të pasurisë së tij. ...Trupi gjykues vlerëson se subjekti i rivlerësimit arrin të justifikojë bindshëm pasuritë e tij, në kuptim të nenit D, pikat 1 dhe 3, të aneksit të Kushtetutës, duke arritur në

¹ Rivlerësimi përfshin kontrollin e pasurisë, të figurës dhe të aftësive profesionale, sipas neneve D, Dh dhe E të këtij aneksi dhe ligjit.

² Shkresa e ILDKPKI-së me nr. ***/** prot., datë **.3.2018.

³ Raport i KLGJ-së nr. ***/** prot., datë **.12.2019.

përfundimin se subjekti i rivlerësimit ka arritur nivel të besueshëm lidhur me kriterin e pasurisë në kuptim të nenit D të aneksit të Kushtetutës, në kreun IV të ligjit nr. 84/2016⁴ [...].

3.2 Për kontrollin e figurës. [...] Trupi gjykues, në kushtet që nga hetimi i kryer: (a) nuk konstatoi mangësi në lidhje me plotësimin e deklaratës së kontrollit të figurës apo vërtetësisë së të dhënave nga subjekti i rivlerësimit; (b) nuk u evidentuan rrethana që mund të përbënin indicie për kontakte të papërshtatshme të subjektit të rivlerësimit apo të mund të cenonin figurën e subjektit sipas dispozitave ligjore të kreut V të ligjit nr. 84/2016; (c) nuk u gjet asnjë element që të vërtetojë ekzistencën e kontakteve të papërshtatshme me personat e përfshirë në krimin e organizuar sipas parimeve dhe kushteve të parashikuara në nenin DH të aneksit të Kushtetutës – çmon se subjekti i rivlerësimit Laurent Fuçia ka arritur nivel të besueshëm në kontrollin e figurës, sipas parashikimit të gurmës “b”, të nenit 59/1, të ligjit nr. 84/2016⁵[...].

3.3 Për vlerësimin e aftësive profesionale. [...] Gjithashtu, trupi gjykues, lidhur me marrjen e vendimit nr. ***, datë **.10.2013, vlerëson se çështja e përmendur më lart nuk është e mjaftueshme për ta kualifikuar subjektin e rivlerësimit si “me mangësi” apo “i papërshtatshëm” në drejtim të vlerësimit të kriterit të aftësisë profesionale, në kuptim të nenit 44, gerrat “b” dhe “c” të ligjit nr. 84/2016, pasi subjekti i rivlerësimit ka treguar cilësi të pranueshme në punë, gjykim të drejtë, ka respektuar të drejtat e palëve ose viktimave, është eficient dhe efektiv në masë të pranueshme. Gjithashtu, kjo çështje nuk përbën shkak që mund ta çonte trupin gjykues në përfundimin se subjekti i rivlerësimit ka cenuar besimin e publikut të dhënës dhe drejtësisë, në kuptim të nenit 61, pika 5 e ligjit nr. 84/2016. Në përfundim, trupi gjykues i Komisionit, në vlerësimin tërësor të kriterit të vlerësimit të aftësive profesionale, vlerëson se subjekti i rivlerësimit Laurent Fuçia është “i aftë”, pasi ka treguar cilësi të pranueshme në punë, gjykim të drejtë, ka respektuar të drejtat e palëve dhe është eficient në masë të pranueshme [...].⁶

4. Vendimi i Komisionit. Nisur nga përfundimet e mësipërme për secilin kriter kontrolli, trupi gjykues i Komisionit bazuar në nenin 179/b të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë, nenet Ç, D, DH dhe E të aneksit të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë, të ndryshuar, gurmën “a” të pikës 1, të nenit 58, dhe në pikën 1, të nenit 59, të ligjit nr. 84/2016, “Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, ka vendosur [...] 1. Konfirmimin në detyrë të subjektit të rivlerësimit Laurent Fuçia, gjyqtar pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor, Vlorë. 2. Në zbatim të pikës 4, nenit 59, të ligjit nr. 84/2016, të përcjellë aktet e çështjes civile nr. ***/2013 dhe vendimin nr. *** akti, datë **.10.2013, të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor, Vlorë, pranë organit kompetent për inspektimin e shkeljeve të mundshme disiplinore [...].

⁴ Referohuni f. 32 të vendimit të Komisionit.

⁵ Referohuni f. 32-33 të vendimit të Komisionit.

⁶ Referohuni f. 71-72 të vendimit të Komisionit.

II. Rekomandimi i Operacionit Ndërkombëtar të Monitorimit (ONM)

5. Bazuar në nenin B, pika 3, germa “c”⁷ e aneksit të Kushtetutës dhe nenin 65, pika 2⁸ e ligjit nr. 84/2016, një komision i përbërë nga tre përfaqësues të ONM-së, më datë 25.4.2023, kanë paraqitur pranë Institucionit të Komisionerëve Publikë aktin me nr. prot. 220/1: “*Rekomandim për paraqitje ankimi*” ndaj vendimit nr. 632, datë 8.3.2023, të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, që i përket subjektit të rivlerësimit, z. Laurent Fuçia (bashkëlidhur dhe pjesë e këtij ankimi).

5.1 Në mënyrë të përmbledhur, ONM vlerëson se subjekti i rivlerësimit nuk provoi të kundërtën e barrës së provës, lidhur me kriterin e vlerësimit të aftësive profesionale. Në lidhje me këtë kriter, ONM, në Rekomandimit e datës 25.4.2023, ka çmuar se një vlerësim i drejtë i provave të administruara dhe aplikimi i drejtë i kuadrit ligjor të zbatueshëm, i jep mundësinë Kolegjit të Posaçëm të Apelimit, të ndryshojë vendimin e Komisionit, bazuar në nenin 66, pika 1, germa “c” e ligjit nr. 84/2016.

5.2 Në këto rrethana, ONM kërkon që i gjithë kriteri i vlerësimit të aftësive profesionale t’i nënshtrohet shqyrtimit gjyqësor në Kolegj, për çështjet që kategorizohen si: (1) *raste që paraqesin një gjykim të dobët me gabime thelbësore dhe serioze*, si dhe (2) *raste që paraqesin një seri të qartë dhe të vazhdueshme të gjyqimeve të gabuara*.

III. Vlerësimi i Komisionerit Publik

6. Në kuptim të nenit 179/b të Kushtetutës, aneksit të Kushtetutës dhe ligjit nr. 84/2016, “Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, Komisioneri Publik është një nga tri institucionet e ngarkuara për kryerjen e procesit të rivlerësimit kalimtar (Vetting). Bazuar në këto parashikime kushtetuese dhe ligjore, Komisioneri Publik, si përfaqësues i interesit publik në kryerjen e këtij procesi, i njihet e drejta e ankimit kundër vendimeve të Komisionit dhe paraqitjen e tyre juridiksionit rivlerësues të Kolegjit të Posaçëm të Apelimit (në vijim referuar si Kolegji).

7. Në krahasim me kompetencat kushtetuese dhe ligjore që u njihen Komisionit dhe Kolegjit nga neni Ç i aneksit të Kushtetutës dhe nenet 48-52 të ligjit nr. 84/2016, Komisioneri Publik është i detyruar që kompetencën e tij për të ushtruar ankim ndaj vendimeve të Komisionit, ta mbështesë vetëm në aktet dhe provat e administruara gjatë kryerjes së procesit të rivlerësimit nga ana e Komisionit.

8. Në të tilla rrethana ligjore, me qëllim garantimin e mbrojtjes së interesit publik gjatë procesit të rivlerësimit, Komisioneri Publik ka detyrimin që të ushtrojë kontroll mbi vendimet e dhëna nga Komisioni, duke vlerësuar nëse vendimmarrja e tij është në përputhje me kërkesat kushtetuese e ligjore, bazohet në një hetim administrativ të gjithanshëm e shterues dhe vlerësim të drejtë të provave.

9. Komisioneri Publik, nga shqyrtimi i vendimit nr. 632, datë 8.3.2023, në zbatim dhe të Rekomandimit të ONM-së, datë 25.4.2023, çmon se ai është i cënueshëm në tërësinë e tij dhe

⁷ Vëzhguesi ndërkombëtar ushtron këto detyra ... u jep Komisionerëve Publikë rekomandime me shkrim për të paraqitur ankim. Në rast se Komisioneri Publik nuk i zbaton rekomandimet, ai përgatit një raport me shkrim, duke dhënë arsyet e refuzimit.

⁸ Vëzhguesi ndërkombëtar ka të drejtë të paraqesë rekomandim me shkrim Komisionerit Publik për të paraqitur ankim. Ky rekomandim jepet nga një komision i përbërë nga të paktën 3 përfaqësues të ONM-së.

përmban shkaqe të mjaftueshme ligjore për t'u paraqitur për shqyrtim, nëpërmjet ankimit, juridiksionit kontrollues dhe rivlerësues të Kolegjit. Për sa më sipër, bazuar në nenin C, pika 2, nenin F, pikat 3 dhe 7, të aneksit të Kushtetutës, si dhe në nenin 4 dhe 66, të ligjit nr. 84/2016, Komisioneri Publik ushtron ankim ndaj vendimit nr. 632, datë 8.3.2023, të Komisionit.

IV. Analiza e shkaqeve të ankimit

IV. A Lidhur me gjetjen në vlerësimin e aftësive profesionale

10. Bazuar në përcaktimet e nenit E të aneksit të Kushtetutës, vlerësimi i kriterit të aftësive profesionale për subjektet që ushtrojnë funksionin e gjyqtarit, bazohet në aftësinë për të marrë vendime gjyqësore, duke u bazuar në tregues të tillë si aftësia e përgjithshme për të interpretuar ligjin, për të identifikuar konfliktin e normave, për të përdorur parimet e përgjithshme të së drejtës dhe aftësinë për të analizuar jurisprudencën. Ndërsa për burimet dhe procedurën mbi të cilat kryhet ky vlerësim, neni 42, pika 1 e ligjit nr. 84/2016, orienton në legjislacionin që rregullon statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve, për aq sa ky ligj gjen zbatim.

11. Ndërkohë, lidhur me efektin që kanë gjetjet në procesin e rivlerësimit të subjektit, Komisioneri Publik mban në vëmendje jurisprudencën e Gjykatës Kushtetuese, vendimin nr. 2/2017, ku, ndër të tjera, arsyetohet se: [...] *Në lidhje me kriteret dhe standardet për kryerjen e kontrollit të aftësive profesionale, gjykata vlerëson të theksojë edhe rëndësinë e garantimit se opinionet ligjore të shprehura nga gjyqtarët dhe/ose prokurorët, të cilat mund të konsiderohen si thjesht 'të pasakta' nga kontrolluesit, të mos bëhen shkak për rezultat negativ. Është shumë e rëndësishme që vlerësimi negativ të bëhet vetëm në rastet e gabimeve thelbësore dhe serioze dhe/ose kur ekziston një seri e qartë dhe e vazhdueshme e gjykimeve të gabuara, që tregojnë mungesë të aftësive profesionale (shihni edhe opinionin CDL-AD (2016)036, të Komisionit të Venecias) [...].*

12. Sa më sipër, Komisioneri Publik, në zbatim dhe të Rekomandimit të ONM-së, datë 25.4.2023, kërkon nga Kolegji i Posaçëm i Apelit të rivlerësojë në tërësi kriterin e aftësive profesionale të subjektit të rivlerësimit, z. Fuçia, mbështetur edhe në konstatimet e organeve ndihmëse të procesit për elemente të tjera të rivlerësimit, duke i nënshtruar shqyrtimit gjyqësor gjetjet dhe mangësitë e rezultuara gjatë hetimit administrativ⁹, të kategorizuara si: (1) *raste që paraqesin një gjykim të dobët me gabime thelbësore dhe serioze*, si dhe (2) *raste që paraqesin një seri të qartë dhe të vazhdueshme të gjykimeve të gabuara*.

13. (1) Raste që paraqesin një gjykim të dobët me gabime thelbësore dhe serioze

14. Prokurori i Përgjithshëm, në datën **.7.2014, ka depozituar në KLD ankesën ndaj dy vendimeve gjyqësore penale të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Vlorë, për mosrespektim formal të ligjit dhe për revokimin dhe shuarjen e masës së sigurimit “arrest me burg”, të dhënë nga gjyqtari Laurent Fuçia.

15. (1) Vendimi nr. *, datë **.8.2012, për “Revokim i masës së sigurimit ‘arrest në burg’, vendosur ndaj shtetasit ***,** me vendimin nr. ***, datë **.5.2012, të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Vlorë, duke urdhëruar për lirimin e menjëhershëm të tij...”**

⁹ Komisioni, ndër të tjera, gjatë hetimit administrativ administroi nga KLGJ raportin e aftësive profesionale të subjektit të rivlerësimit, ankesat e paraqitura në Këshillin e Lartë të Drejtësisë ndaj tij për periudhën 1.1.2006 deri në gusht të vitit 2020, si dhe ankesat e përcjella nga KLGJ pranë ILD-së, për z. Laurent Fuçia.

15.1 *Rrethanat e faktit.* Shtetasi ***.*** është shpallur person në kërkim ndërkombëtar nga autoritetet italiane të drejtësisë, në bazë të urdhër-arrestit ndërkombëtar të datës **.7.2011, të lëshuar nga Gjykata e Leçes (Itali), për veprat penale të “Pjesëmarrjes në organizatë kriminale” dhe “Trafikimit të lëndëve narkotike”. Nga shërbimet e policisë gjyqësore, pranë Drejtorisë së Policisë së Qarkut Vlorë, në datën **.4.2012, ora 23.00, është realizuar arrestimi për qëllime ekstradimi i shtetasit ***.***.

15.1.1 Prokuroria e Rrethit Gjyqësor, Vlorë, ka paraqitur përpara Gjykatës së Rrethit Gjyqësor, Vlorë kërkesën për miratimin e arrestit ndërkombëtar dhe caktimin e masës së sigurimit “arrest në burg” ndaj shtetasit ***.***.

15.1.2 Gjykata e Rrethit Gjyqësor, Vlorë, me vendimin nr. ***, datë **.5.2012, ka vendosur miratimin e arrestit ndërkombëtar dhe caktimin e masës “arrest në burg” me afat 40 ditë ndaj shtetasit ***.***. Pas paraqitjes së kërkesës për ekstradim nga ana e shtetit kërkues dhe të kërkesës për caktim mase sigurimi nga ana e Prokurorisë së Rrethit Gjyqësor, Vlorë, Gjykata e Rrethit Gjyqësor, Vlorë, me vendimin nr. ***, datë **.6.2012, ka vendosur caktimin e masës së sigurimit “arrest në burg” ndaj shtetasit ***.***.

15.1.3 Në lidhje me ekstradimin e shtetasit ***.*** drejt Italisë, Gjykata e Rrethit Gjyqësor, Vlorë, me vendimin nr. ***, datë **.6.2012, ka vendosur mospranimin e kërkesës për ekstradim¹⁰.

15.1.4 Gjykata e Apelit Vlorë, me vendimin nr. **, datë **.7.2012, ka vendosur ndryshimin e vendimit nr. ***, datë **.6.2012, të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor, Vlorë, duke gjykuar çështjen në fakt dhe duke vendosur miratimin e ekstradimit të shtetasit ***.*** nga Republika e Shqipërisë drejt Republikës së Italisë.

15.1.5 Kundër vendimit të Gjykatës së Apelit Vlorë ka ushtruar rekurs shtetasi ***.***, i cili ka kërkuar gjithashtu dhe pezullimin e ekzekutimit të vendimit penal të Gjykatës së Apelit Vlorë. Kryetarja e Gjykatës së Lartë, me anë të urdhrit nr. **, datë **.7.2012, ka vendosur pezullimin e ekzekutimit të vendimit penal nr. **, datë **.7.2012, të Gjykatës së Apelit Vlorë, që i përket kërkuesit ***.***.

15.1.6 Me vendimin nr. ***, datë **.11.2012, Kolegji Penal i Gjykatës së Lartë ka vendosur mospranimin e rekursit të paraqitur nga i arrestuari ***.*** kundër vendimit nr. **, datë **.7.2012, të Gjykatës së Lartë.

15.1.7 Pas dhënies së urdhrit për pezullim ekzekutimi të vendimit nr. **, datë **.7.2012, të Gjykatës së Apelit Vlorë, nga Kryetarja e Gjykatës së Lartë, kërkuesi ***.*** me kërkesën e datës **.8.2012, ka kërkuar nga Gjykata e Rrethit Gjyqësor, Vlorë revokimin e masës së sigurimit “arrest me burg”, të caktuar sipas vendimit nr. ***, datë **.5.2012, me arsyetimin se pasi kanë kaluar 3 muaj nga fillimi i ekzekutimit të saj dhe akoma nuk ka përfunduar procedimi përpara gjykatës.

¹⁰ Në referencë të nenit 491/1/c i K. Pr. Penale: “nuk mund të jepet ekstradimi... c) kur personi që kërkohet ka kryer një veprë penale në Shqipëri”. Ndaj shtetasit ***.*** ka filluar procedimi penal për veprën penale “Armëmbajtje pa leje”, parashikuar nga neni 274/2 i K. Pr. Penale.

15.1.8 Subjekti i rivlerësimit, me vendimin nr. ***, datë **.8.2012, ka vendosur revokimin e masës së sigurimit “Arrest në burg” për qëllime ekstradimi ndaj shtetasit ***.***, duke urdhëruar lirim të menjëhershëm të tij.

15.1.9 Subjekti, ndër të tjera, ka arsyetuar se: [...] *terminologjia e përdorur nga ligjvënësi “nuk ka përfunduar procedimi përpara gjykatës”, i referohet jo vetëm procedimit përpara Gjykatës së Shkallës së Parë, por edhe procedimit përpara Gjykatës së Apelit, derisa vendimi të marrë formë të prerë, sepse nga ky moment, deri në plotësimin e afatit 30-ditor, i lind e drejta Ministrit të Drejtësisë, të disponojë në lidhje me ekstradimin (neni 499 i K. Pr. Penale) [...]. Më pas, vijon arsyetimin: [...]...kur vendimi i Gjykatës së Apelit është pezulluar me urdhër të Kryetares së Gjykatës së Lartë, atëherë ai nuk mund të ekzekutohet... çka do të thotë se, në funksion të parashikimit të nenit 493/4, të K. Pr. Penale, procedimi përpara gjykatës nuk ka përfunduar ende në kushtet kur procedimi përpara gjykatës nga data **.4.2012 deri në paraqitjen e kërkesës **.8.2012, kanë kaluar më shumë se tre muaj [...].*

15.1.10 Gjykata e Apelit Vlorë, me vendimin nr. ***, datë **.10.2012, ka vendosur ndryshimin e vendimit nr. ***, datë **.8.2012, të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor, Vlorë, duke rrezuar kërkesën e shtetasit ***.*** për revokimin e masës së sigurimit “Arrest në burg për qëllime ekstradimi” (vendim i cili është ekzekutuar nga shërbimet e policisë gjyqësore në datë **.2.2014).

15.1.11 Gjykata e Apelit Vlorë, në vendimin nr. ***, datë **.10.2012, ndër të tjera, ka arsyetuar se: [...] *duke iu referuar vendimit gjyqësor që ka vendosur masën shtrënguese ndaj kërkuarit për efekt të gjykimit të kërkesës për ekstradim¹¹ dhe çastit kur ka përfunduar procedimi para Gjykatës së Apelit për shqyrtimin e kësaj kërkesë¹², nuk rezulton të ketë kaluar ky afat i përcaktuar në këtë dispozitë. Për rrjedhojë nuk konstatohet shkak i përcaktuar në ligj, që cenon në revokimin e masës shtrënguese. Vendimi nr. **, datë **.7.2012, i Gjykatës së Apelit Vlorë është vendim përfundimtar dhe i formës së prerë, duke qenë menjëherë i ekzekutueshëm. Rekursi, sipas dispozitave të K. Pr. Penale, nenit 432, është mjet i jashtëzakonshëm ankimi dhe në kuptim të fazave të procesit gjyqësor, procedimi quhet i përfunduar me përfundimin e shqyrtimit të kërkesës nga Gjykata e Apelit. Gjykata e Apelit çmon se pezullimi i ekzekutimit të vendimit nr. **, datë **.7.2012, të Gjykatës së Apelit Vlorë nuk ka indikacion mbi masën vendosur për të garantuar këtë proces ekstradimi, pasi ky pezullim lidhet me të tjera shkaqe dhe konkretisht me ekzistencën e një tjetër procedimi penal në RSH, deri në përfundimin e tij. Në këtë rast, nuk ka më referim tek afatet e veçanta që parashikon neni 493, i K. Pr. Penale, por referimi do të bëhet te dispozitatat mbi afatet e masave të sigurimit [...].*

15.1.12 Kolegji Penal i Gjykatës së Lartë, me vendimin nr. ***, datë **.11.2012, ka vendosur mospranimin e rekursit të kërkuarit ***.***, kundër vendimit nr. ***, datë **.8.2012.

15.1.13 Komisioni në rezultatet e hetimit ka konstatuar se: [...] *subjekti i rivlerësimit në vendimin e tij, fillimisht arsyeton se termi i përdorur në nenin 493/4: “nuk ka përfunduar procedimi përpara gjykatës”, i referohet jo vetëm procedimit përpara Gjykatës së Shkallës së Parë, por edhe procedimit përpara Gjykatës së Apelit. Më pas arsyeton se në kushtet kur*

¹¹ Vendimi nr. ***, datë **.5.2012, Gjykata e Shkallës së Parë Vlorë.

¹² Vendimi nr. ***, datë **.7.2012, Gjykata e Apelit Vlorë.

*vendimi i Gjykatës së Apelit është pezulluar me urdhër të Kryetares së Gjykatës së Lartë dhe nuk mund të ekzekutohet në funksion të parashikimit të nenit 493/4, të K. Pr. Penale, procedimi përpara gjykatës nuk ka përfunduar. Duket se ky arsyetim i fundit i subjektit është kontradiktor me arsyetimin e parë, ku pranon se procedimi quhet i përfunduar kur ka mbaruar shqyrtimi në dy shkallët e gjykimit. Neni 493/4, i K. Pr. Penale, i referohet faktit që procedimi penal duhet të ketë përfunduar brenda 3 muajve nga marrja e masës së sigurimit në të dy shkallët dhe nuk i referohet Gjykatës së Lartë. Në rastin konkret, procedimi ka përfunduar brenda afatit 3-mujor dhe, për pasojë, masa e sigurimit nuk mund të revokohet. Në përfundim ... duket se subjekti ka marrë vendimin nr. ***, datë **.8.2012, në interpretim të gabuar të nenit 493, pika 4, të Kodit të Procedurës Penale [...].*

15.1.14 Komisioneri Publik, në zbatim edhe të Rekomandimit të ONM-së, datë 25.4.2023, ashtu sikurse do të trajtohet dhe në paragrafët vijues, konstaton se subjekti i rivlerësimit dhe në një vendim tjetër gjyqësor, për të njëjtën çështje¹³, ka interpretuar sërish gabim nenin 493/4 të K. Pr. Penale, pasi vendimi nr. **, datë **.7.2012, i Gjykatës së Apelit Vlorë, që ka vendosur miratimin e ekstradimit, duhej të konsiderohej i formës së prerë dhe i ekzekutueshëm, dhe afati 3-mujor nuk kishte kaluar në atë kohë. Për më tepër, afati 3-mujor nuk ka të bëjë me momentin/kohën e lëshimit të vendimit mbi kërkesën e ekstradimit, por me finalizimin e procedurave autonome, mbi zbatimin e masave paraprake.

15.2 (2) *Vendimi nr. ***, datë **.7.2014, për “Revokimin e masës së sigurimit personal ‘arrest në burg’, caktuar ndaj shtetasit ***.***, me vendimin nr. ***, datë **.5.2012, të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor, Vlorë, lënë në fuqi me vendimin nr.***, datë **.10.2012, të Gjykatës së Apelit Vlorë (i ekzekutuar...më **.2.2014), duke urdhëruar për lirimin e menjëhershëm të tij...”.*

15.2.1 *Rrethanat e faktit.* Shtetasi ***.***, në datën **.7.2014¹⁴, ka paraqitur në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor, Vlorë kërkesën për shuarjen e masës së sigurimit me arsyetimin se nuk është realizuar marrja në pyetje nga ana e gjykatës e personit të arrestuar brenda afatit 3-ditor, të parashikuar nga neni 248/1, i K. Pr. Penale.

15.2.2 Ndërkohë, Kolegji Penal i Gjykatës së Lartë, me vendimin nr. ***, datë **.11.2012, kishte vendosur mospranimin e rekursit të paraqitur nga i arrestuari ***.*** kundër vendimit nr. **, datë **.7.2012, të Gjykatës së Apelit Vlorë, vendim i cili kishte vendosur miratimin e ekstradimit të shtetasit ***.*** drejt Republikës së Italisë.

15.2.3 Nga hetimi gjyqësor, ka rezultuar se Gjykata Kushtetuese me vendimin nr. **, datë **.2.2014, ka vendosur shfuqizimin e vendimit nr. ***, datë **.11.2012, të Kolegjit Penal të Gjykatës së Lartë dhe kthimin e çështjes për rishqyrtim në Gjykatën e Lartë¹⁵. Nga rezultatet e

¹³ Vendimi nr. ***, datë **.7.2014, Gjykata e Rrethit Gjyqësor, Vlorë.

¹⁴ Pas ekzekutimit të vendimit nr. ***, datë **.10.2012, të Gjykatës së Apelit Vlorë, që kishte vendosur ndryshimin e vendimit nr. ***, datë **.8.2012, të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor, Vlorë, duke u rrezuar kërkesën e shtetasit ***.*** për revokimin e masës së sigurimit “Arrest në burg për qëllime ekstradimi”.

¹⁵ Gjykata Kushtetuese me vendimin nr. **, datë **.2.2014, ka vendosur shfuqizimin e vendimit nr. ***, datë **.11.2012, të Kolegjit Penal të Gjykatës së Lartë dhe kthimin e çështjes për rishqyrtim në Gjykatën e Lartë me arsyetimin se: [...] *kërkuesi, duke mos marrë përgjigje për pretendimet e tij me natyrë kushtetuese, i është mohuar e drejta e ankimit në kuptimin substancial, e parashikuar në nenin 43 të Kushtetutës dhe, në këtë kuptim, kërkesa e tij është e bazuar dhe duhet pranuar [...]. Kolegji Penal i Gjykatës së Lartë me vendimin nr. ***(**), datë **.5.2015, ka vendosur prishjen e vendimit nr. **, datë **.7.2012, të Gjykatës së Apelit Vlorë dhe lënien në fuqi të vendimit nr. ***, datë **.6.2012, të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor, Vlorë, duke arsyetuar se për shtetasin ***.*** kanë filluar dy procedime penale në përfundim të të cilave është deklaruar fajtor*

hetimit, gjithashtu, rezulton se, sipas vërtetimit të datës **.7.2014, të lëshuar nga Kancelari i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor, Vlorë, dosja gjyqësore që i përket vendimit nr. ***, datë **.6.2012, me kërkesë Prokuroria e Rrethit Gjyqësor, Vlorë, me objekt shqyrtimin për ekstradim ndaj shtetasit ***.***, ndodhej për shqyrtim në Gjykatën e Lartë.

15.2.4 Subjekti i rivlerësimit me vendimin nr. ***, datë **.7.2014, ka vendosur pranimin e kërkesës, revokimin (shuarjen) e masës së sigurimit “arrest me burg”, të caktuar ndaj shtetasit ***.***, me vendimin nr. ***, datë **.5.2012, të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor, Vlorë, i lënë në fuqi nga vendimi nr. ***, datë **.10.2012, i Gjykatës së Apelit Vlorë, duke urdhëruar lirimin e tij, nëse nuk mbahet i arrestuar apo i ndaluar për kryerjen e ndonjë veprë tjetër penale.

15.2.5 Në arsyetimin e vendimit, subjekti, ndër të tjera, përsërit dhe një herë arsyetimin e tij në vendimin nr. ***, datë **.8.2012, duke shtuar se: [...] *shfuqizimi i vendimit nr. ***, datë **.11.2012, të Kolegjit Penal të Gjykatës së Lartë, me vendimin nr. **, datë **.2.2014, të Gjykatës Kushtetuese, ipso lege, ka rihyrë në fuqi urdhri i datës **.7.2012, i Kryetares së Gjykatës së Lartë për pezullimin e vendimit nr. **, datë **.7.2012, të Gjykatës së Apelit Vlorë, për pasojë procedura e ekstradimit ndaj shtetasit ***.*** ende nuk rezulton të ketë përfunduar, jo vetëm për shkak të faktit se vendimi nr. **, datë **.7.2012, i Gjykatës së Apelit Vlorë, në kuptimin material nuk është një vendim gjyqësor i formës së prerë, por edhe nisur nga fakti se ...procedura e ekstradimit do të konsiderohet e përfunduar vetëm atëherë kur ezaurohen të gjitha shkallët e ankimit gjyqësor nga kërkuesi...”. Më pas arsyeton se: “...në kushtet kur procesi i themelit të ekstradimit të shtetasit ***.*** drejt Republikës së Italisë, është ende i regjistruar në Gjykatën e Lartë dhe nuk ka përfunduar ende, si dhe në kushtet kur tashmë kanë kaluar më shumë se 3 (tre) muaj nga momenti i fillimit të ekzekutimit të masës shtrënguese “Arrest në burg” ndaj tij (**.4.2012), atëherë masa e sigurimit “Arrest në burg”, e ekzekutuar ndaj tij në datën **.2.2014, në kuptim të nenit 493 të K. Pr. Penale, e ka humbur fuqinë e saj dhe, për pasojë, ajo duhet revokuar [...].*

15.2.6 Gjykata e Apelit Vlorë, me vendimin nr. ***, datë **.8.2014, ka vendosur ndryshimin e vendimit nr. ***, datë **.7.2014, të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor, Vlorë, rrëzimin e kërkesës së kërkuetit ***.***, duke arsyetuar se interpretimi ligjor i nenit 493/4, i Kodit të Procedurës Penale kërkon, detyrimisht dhe domosdo, përfundimin e shqyrtimit të kërkesës për ekstradim nga autoritetet gjyqësore, ku përfshihen Gjykata e Shkallës së Parë dhe Gjykata e Apelit. Më pas vijon me arsyetimin se: [...] *Shfuqizimi i vendimit nr. ***, datë **.11.2012, të Kolegjit Penal të Gjykatës së Lartë, me vendimin nr. **, datë **.2.2014, të Gjykatës Kushtetuese, duke e kthyer çështjen për rishqyrtim në Gjykatën e Lartë, nuk i cenon efektet e vendimit të formës së prerë të Gjykatës së Apelit, pasi ...pezullimi i ekzekutimit i vendimit të formës së prerë nr. **, datë **.7.2012, nga Kryetarja e Gjykatës së Lartë... nuk ka ndikuar mbi masën e sigurimit të vendosur për të garantuar ekstradimin e kërkuetit. Në rrethanat kur procedimi ka përfunduar brenda afateve të parashikuara nga ligjvënësi, nuk mund të kemi shuarje të masës së sigurimit në referim ligjor me afatet e parashikuara në nenin 493/4, të K. Pr. Penale [...].*

15.2.7 Në vijim, Gjykata e Apelit ka theksuar se kërkesa aktuale në shqyrtim ka qenë objekt shqyrtimi nga Gjykata e Shkallës së Parë dhe Gjykata e Apelit Vlorë, ku kjo e fundit, me vendimin nr. ***, datë **.10.2012, ka vendosur ndryshimin e vendimit të Gjykatës së Shkallës

nga gjykatat dhe, për pasojë, konstatohet një nga kushtet ndaluese të nenit 491, të K. Pr. Penale, e cila e ndalon gjykatën të japë ekstradimin, pika c: “kur personi që kërkohet ka kryer një veprë penale në Shqipëri”.

së Parë, Vlorë dhe rrëzimin e kërkesës së kërkuarit ***.*** për revokimin e masës së sigurimit. Pavarësisht se shkaku ligjor i kërkuarit në atë proces ka qenë i ndryshëm, kërkitimi i tij është i njëjtë me kërkesën aktuale për shqyrtim dhe rrethanat e faktit e të ligjit, të vlerësuara nga ajo gjykatë, janë të njëjta me ato që po shqyrtohen aktualisht. Në këto kushte, Gjykata e Apelit ka arritur në përfundimin se: [...] *ndodhemi përpara një vendimi të formës së prerë dhe çështja konsiderohet e mbyllur në bazë të parimit të gjësë së gjykuar, e parashikuar nga neni 34, i Kushtetutës [...].*

15.2.8 Kolegji Penal i Gjykatës së Lartë me vendimin nr. ***, datë **.9.2014, ka vendosur mospranimin e rekursit të paraqitur nga kërkuari ***.***, kundër vendimit nr. ***, datë **.8.2014, të Gjykatës së Apelit Vlorë.

15.2.9 Inspektorati i KLD-së, nga inspektimi i vendimeve të sipërtrajtuara, ka konstatuar se [...] *nga ana e gjyqtarit Laurent Fuçia ka shkelje të normave procedurale penale, konkretisht të nenit 493/4, të Kodit të Procedurës Penale, lidhur me interpretimin “procedim para gjykatës”, por që tashmë në vendimin e dytë të tij, nr.***, datë **.7.2014, ai ka gjykuar një kërkesë, e cila ishte “gjë e gjykuar”, referuar nenit 34 të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë. Pra, gjyqtari Laurent Fuçia ka pasur dijeni të plotë mbi këtë vendimmarrje, kjo edhe për faktin se ka qenë ai, i cili ka dhënë vendimin nr. ***, datë **.8.2012, i ndryshuar me vendimin nr. ***, datë **.10.2012, i administruar edhe në dosjen gjyqësore. Pra ai nuk ka marrë në konsideratë faktin se interpretimi i termit “procedim para gjykatës”, i është dhënë përgjigje me vendimin nr.***, datë **.10.2012, ndërsa ka interpretuar sërish të njëjtin term në ndryshim nga ai i bërë me vendimin e Gjykatës së Apelit, me të cilin ishte ndryshuar vendimmarrja e tij. Pra, ai ka interpretuar në mënyrë të gabuar normën procedurale penale, tashmë edhe në cenim të parimit të “gjësë së gjykuar” [...].*

15.2.10 Komisioni, bazuar në nenin 52, të ligjit nr. 84/2016, i interpretuar në lidhje me nenin E, të aneksit të Kushtetutës, i kërkoi subjektit shpjegime, pasi duket se subjekti ka marrë vendimin nr. ***, datë **.8.2012, në interpretim të gabuar të nenit 493, pika 4, të Kodit të Procedurës Penale.

15.2.11 Subjekti i rivlerësimit, në përgjigje të rezultateve të hetimit, lidhur me interpretimin e nenit 493/4 të Kodit të Procedurës Penale, është shprehur se në vendimin nr. ***, datë **.7.2014, të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor, Vlorë, është bërë interpretimi pajtues i nenit 493/4 të Kodit të Procedurës Penale në harmoni me qëndrimin e mbajtur nga ana GJEDNJ-së në çështjen *** vs Republika e Shqipërisë, datë **.9.2012, dhe se ka qenë përpara një norme procedurale jo të qartë dhe për të cilën mungonte një interpretim unifikues nga Kolegjet e Bashkuara të Gjykatës së Lartë. Kjo paqartësi në interpretimin e krijuar ka ardhur si rezultat i parashikimit të mëparshëm të pikës 4, të nenit 493, të Kodit të Procedurës Penale, e cila u zgjidh nga ana e ligjvënësimit me ndryshimet e bëra në këtë dispozitë me ligjin nr. 35/2017. Gjithashtu, subjekti ka pretenduar se ndodhet në kushtet e pikës 4, të nenit 72, të ligjit nr. 96/2016.

15.2.12 Në përfundim, Komisioni ka arsyetuar se, referuar rrethanave të mësipërme, vendimi objekt shqyrtimi i subjektit të rivlerësimit është zgjidhur nga ky i fundit bazuar në interpretimin e pikës 4, të nenit 493, të Kodit të Procedurës Penale, që ai i ka bërë këtij neni, duke pasur parasysh faktin se deri në atë moment nuk ka pasur një vendim unifikues të Kolegjit Penal të Gjykatës së Lartë në lidhje me interpretimin e kësaj dispozite. Për këtë arsye, Komisioni

vlerëson se interpretimi i bërë pikës 4, të nenit 493, të Kodit të Procedurës Penale, nga subjekti në vendimet objekt shqyrtimi nuk mund të vlerësohet nga institucionet e rivlerësimit në kuadër të aftësive gjyqësore të tij. Kjo për shkak se vlerësimi i aftësive gjyqësore të subjektit duhet të realizohet pa zëvendësuar interpretimin ose logjikën e gjyqtarit, në përputhje me pikën 4, të nenit 72, të ligjit nr. 96/2016.

15.2.13 Komisioneri Publik, në zbatim dhe të Rekomandimit të ONM-së datë 25.4.2023, si dhe jurisprundencës të Kolegjit, duke arsyetuar mbi të njëjtin prezumim të kufijve të rivlerësimit, të përdorur nga Komisioni, konstaton se të dhënat e rezultuara nga hetimi administrativ në rastin konkret janë të tilla që duhen vlerësuar lidhur me aftësinë profesionale të subjektit të rivlerësimit sipas nënindikatoreve të përcaktuar nga neni 72, i ligjit nr. 96/2016, mbi aftësinë për të interpretuar ligjin, për të përdorur parimet e përgjithshme të së drejtës dhe mbi cilësinë e analizës dhe argumentimit logjik.

15.2.14 Nga hetimi administrativ rezultoi se subjekti ka marrë jo vetëm vendimin nr. ***, datë **.8.2012, në interpretim të gabuar të normës procedurale penale, por ka disponuar dhe me vendimin nr. ***, datë **.7.2014, në përsëritje të interpretimit të gabuar të nenit 493, pika 4 të K. Procedurës penale, si dhe në cenim të parimit të “gjësë së gjykuar”.

15.2.15 Komisioneri Publik, bazuar edhe në Rekomandimin e ONM-së, datë 25.4.2023, vlerëson se, edhe nëse konsiderojmë pretendimet e subjektit se në kohën e marrjes së vendimit nr. ***, datë **.8.2012, neni 493, pika 4 (para ndryshimeve të vitit 2017), Kodi i Pr. Penale ishte i paqartë lidhur me afatin 3-mujor për revokimin e masës së sigurisë, sërish rezulton se subjekti i rivlerësimit ishte në dijeni të interpretimit të bërë kësaj dispozite, nga gjykatat më të larta, kur mori vendimin nr. ***, datë **.7.2014.

15.2.16 Gjykata e Apelit Vlorë, me vendimin nr. ***, datë **.10.2012, kishte vendosur ndryshimin e vendimit nr. ***, datë **.8.2012, të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor, Vlorë, me arsyetim tjetër, dhe Kolegji Penal i Gjykatës së Lartë mbante të njëjtin qëndrim në vendimin e tij, nr.***, datë **.11.2012, duke refuzuar rekursin e kërkuarit.

15.2.17 Në këto rrethana, në konsideratë edhe të pretendimit mbi paqartësinë e interpretimit të kësaj dispozite në vitin 2012, mbetet i pajustificuar nga subjekti interpretimi i njëjtë i kësaj dispozite, në vendimin e vitit 2014, pa marrë në konsideratë arsyetimet dhe vendimet e mëparshme të Gjykatës së Apelit dhe të Gjykatës së Lartë.

15.2.18 Për më tepër, pavarësisht pretendimeve të subjektit mbi paqartësinë e normës ligjore, konstatohet se keqinterpretimi nga subjekti lidhur me kalimin e afatit 3-mujor ka ndodhur për shkak se subjekti këtë afat e ka lidhur me faktin se akoma nuk kishte një vendim përfundimtar mbi miratimin e ekstradimit (*e cila si procedurë nuk ka të bëjë me aplikimin e nenit 493, pika 4, të K. Pr. Penale, pavarësisht ndryshimeve që kjo dispozite ka pësuar me kohën*) dhe jo me shqyrtimin e kërkesave mbi masat e sigurisë. Në këto rrethana, gjetjet e kësaj çështje bëhen dhe më të nevojshme për t’u vlerësuar, në kuptim të nenit 72, pika 2, të ligjit nr. 84/2016.

16. *Vendimet e Gjykatës së Rrethit Gjyqësor, Vlorë, dhënë nga subjekti i rivlerësimit: (1) nr. *** akti/nr.*** vendimi, datë **.7.2013, me palë ndërgjyqëse paditës ***.***, i paditur AKKP, Tiranë dhe (2) vendimi nr.***, datë **.10.2013, me palë ndërgjyqëse /paditës ***.***, ***.***; I Paditur ZVRPP, Vlorë.*

16.1 Nga aktet e administruara gjatë hetimit administrativ, lidhur me kërkesën për inspektim që Avokati i Përgjithshëm i Shtetit dhe Kryeministria kanë paraqitur pranë Ministrisë së Drejtësisë ndaj subjektit të rivlerësimit, mbi dhënien e vendimeve gjyqësore lidhur me procedurat e privatizimit të godinës së ish-Hetuesisë Vlorë, Komisioni ka konstatuar se:

16.2 *Rrethanat e faktit.* Gjykata e Rrethit Gjyqësor, Vlorë ka gjykuar çështjen civile nr. *** akti, që i përket palëve: Padiës ***.*** (***) ; I paditur AKKP Tiranë; Me objekt: Anulimin e pikës 2, të vendimit nr.***, datë **.6.2009, të ZRKKP Vlorë, duke njohur të drejtën e parablerjes edhe për sip. 93 m² me nr. pasurie ***, vol.**, f.***, të ndodhur në qytetin e Vlorës.

16.3 Nga hetimi gjyqësor ka rezultuar se, me anë të vendimit nr. ***, datë **.6.2009, të AKKP-së Tiranë, është vendosur njohja dhe kthimi i pasurisë me sip. 403 m² si dhe e drejta e parablerjes e sipërfaqes 214 m² në favor të trashëgimtarëve ligjorë të të ndjerit ***.*** dhe rrezimi i kërkesës në lidhje me sip. 93 m², me arsyetimin se kjo sip. është regjistruar në emër të shtetasve *** dhe ***.***. Lidhur me këtë pasuri ka rezultuar se është zhvilluar dhe një proces gjyqësor, ku gjatë gjykimit është konstatuar se është ndërtuar një shtesë kati, e realizuar nga shteti, në objektin e ish-pronarit.

16.4 Gjykata me vendimin nr. ***, datë **.7.2012, ka vendosur pavlefshmërinë e kontratës së privatizimit në emër të shtetasve *** dhe ***.***, si dhe fshirjen e regjistrimit në emër të tyre, duke u regjistruar në favor të shtetit. Ky vendim është lënë në fuqi nga Gjykata e Apelit Vlorë, me vendimin nr. ***, datë **.5.2013.

16.5 Në kushtet kur kishte rënë shkaku për të cilin nuk i ishte njohur e drejta e parablerjes për sip. 93 m², padiësi ***.***, në cilësinë e trashëgimtarit ligjor të të ndjerit ***.***, ka kërkuar, me anë të padisë drejtuar gjykatës, që t'i njihet e drejta e parablerjes dhe për sip. 93 m² me nr. pasurie ***.

16.6 Subjekti i rivlerësimit, me vendimin nr.***, datë **.7.2013, ka vendosur pranimin e kërkesëpadiës, anulimin e pjesshëm të vendimit nr.***, datë **.6.2009, të ZRKKP-së Vlorë, vetëm në lidhje me pikën 2 të tij, duke njohur të drejtën e parablerjes në favor të palës padiëse edhe në lidhje me sip. 93 m² me nr. pasurie ***, vol.**, fq.***, z. k. ***, Vlorë. Ky vendim ka marrë formë të prerë në datën **.8.2013, pasi nuk është ankimuar.

16.7 Në vijim, nga hetimi ka rezultuar se po subjekti ka gjykuar çështjen civile nr. *** akti me palë ndërgjyqëse: Padiës ***.***, ***.***; I Paditur ZVRPP Vlorë; Me objekt detyrimin e palës së paditur të regjistrojë sipërfaqen prej 117 m², me nr. pasurie ***, vol.**, f.*** dhe sipërfaqen prej 190 m² me nr. pasurie ***, vol. **, f. ** dhe nr.***, vol. **, f. **, ndodhur në katin e tretë të godinës trekateshe, të quajtur ish-Hetuesia, godina me nr. pasurie ***.

16.8 Nga hetimi gjyqësor ka rezultuar se trashëgimtarët ligjorë të të ndjerit ***.***, me anë të kontratës së shitjes, datë **.8.2012, i kanë kaluar të drejtën reale të parablerjes palës padiëse, *** dhe ***.***, për sipërfaqen prej 214 m² dhe me kontratën e shitjes së datës **.9.2013, të lidhur po midis tyre, padiësit kanë blerë edhe të drejtën e parablerjes për sip. 93 m², të katit të tretë të godinës. Më pas, pala padiëse i është drejtuar ZVRPP-së Vlorë, me qëllim regjistrimin e sipërfaqeve të mësipërme, por ky institucion ka refuzuar regjistrimin, duke i kthyer përgjigje se nuk dispononte dokument ligjor për regjistrim (titull).

16.9 Në përfundim të gjykimit, subjekti me vendimin nr. ***, datë **.10.2013, ka vendosur: [...] *detyrimin e palës së paditur ZVRPP-Vlorë, që të regjistrojë në regjistrat e pasurisë së paluajtshme, në emër të palës paditëse, sipërfaqen prej 117 m², nr. pasurie ***, vol. **, f. ***,... të ndodhur në katin e tretë të godinës trekatëshe, të quajtur ish-Hetuesia, godina nr. pasurie *** [...]. Ky vendim ka marrë formë të prerë në datën **.10.2013, pasi nuk është ankimuar nga palët e thirrura nga gjykata në gjykim.*

16.10 Sa më sipër, Komisioni bazuar në nenin 52, të ligjit nr. 84/2016, i interpretuar në lidhje me nenin E, të aneksit të Kushtetutës, i ka kërkuar subjektit të paraqesë shpjegime, pasi duket se subjekti ka marrë vendimin nr. ***, datë **.10.2013, duke mos u mbështetur në provat e paraqitura nga palët në gjykim, sipas parashikimit të nenit 29, të Kodit të Procedurës Civile, pasi nga hetimi gjyqësor ka rezultuar se: (1) pasuria nr. ***, vol. **, f. ***, z. k. ***, Vlorë, është shtesë kati i realizuar nga shteti në objektin e ish-pronarit, dhe për këtë pasuri nuk është realizuar asnjë procedurë privatizimi nga organet shtetërore, si mbajtës të titullit të pronësisë dhe (2) në kontratën nr. *** rep., nr. *** kol., datë **.9.2013, pala shitëse i ka kaluar palës paditëse të drejtën e parablerjes dhe të kompensimit, dhe jo të drejtën e pronësisë të sip. ndërtimore 93 m,² me nr. pasuri ***.

16.11 Subjekti i rivlerësimit, në përgjigje të rezultateve të hetimit, ndër të tjera, është shprehur se: [...] *sa i përket vendimit civil nr.***, datë **.10.2013, të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor, Vlorë, ndryshe nga sa ka konkluduar Komisioni, gjykoj se një vendim i tillë është rrjedhojë e interpretimit dhe zbatimit të drejtë të ligjit material civil, si dhe e vlerësimit dhe e çmuarjes së drejtë të provave të marra në shqyrtim në këtë gjykim. E drejta e parablerjes është një e drejtë reale dhe si e tillë mund të disponohet lirisht nga pronari përmes kontratës së dhurimit ose të shitjes, sikundër ka ndodhur në rastin konkret. Një konkluzion i tillë gjen mbështetje edhe në vendimin unifikues civil nr.23, datë 01/2002 të Kolegjeve të Bashkuara të Gjykatës së Lartë, sipas së cilit: “Edhe e drejta e kompensimit të ish-pronarëve, sipas ligjit nr.7698, datë 15.4.1993, duhet të konsiderohet si një e drejtë reale e vendosur me ligj. Duke qenë e tillë, ajo mund të disponohet me anë të dhurimit prej titullarit të saj [...].*

16.12 Komisioni, ka çmuar se: [...] *vendimmarrja e subjektit të rivlerësimit për detyrimin e ZVRPP-së të regjistrojë pasurinë nr. ***, vol. **, f. ***, në pronësi të paditësve ***. dhe ***. ***, duke arsyetuar, ndër të tjera, se gjykata çmon se palës paditëse i ka lindur e drejta për të kërkuar regjistrimin e pasurisë objekt gjykimi... në kushtet kur ajo arriti të provojë përpara gjykatës jo vetëm titullin e saj të pronësisë mbi sendin, por edhe origjinën e krijimit të këtij titulli, e konkretisht pala paditëse ka fituar pronësinë në lidhje me këtë pasuri sipas kontratës së shitjes datë **.9.2013, përbën një mangësi në arsyetim dhe vlerësim jo të drejtë nga ana e subjektit të njohurive ligjore [...].*

16.13 Në përfundim, Komisioni vlerësoi se kjo çështje duhet të transferohet në bazë të pikës 4, të nenit 59, të ligjit nr. 84/2016, pranë organit kompetent për inspektim, për të verifikuar nëse evidentohen shkaqe që përbëjnë shkelje disiplinore, sipas ligjit “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë” ose nëse ka shkaqe për t’u marrë parasysh gjatë vlerësimit periodik të subjektit të rivlerësimit.

16.14 Komisioneri Publik, përpara se të vijojë me trajtimin e çështjes objekt ankimi dhe për të cilat Kolegji do të duhet të shprehet në zbatim të juridiksionit kontrollues dhe rivlerësues të tij, çmon të vendosë paraprakisht në konsideratë jurisprudencën orientuese të Kolegjit, në lidhje

me rastet e praktikave të transferuara, për të cilat, ndër të tjera, është shprehur se: [...] *praktikat të cilat transferohen për inspektim në organet kompetente, në parim duhet të përmbajnë shkelje joserioze, pa pasoja të rënda procedurale për palët, brenda afateve të parashikuara në nenin 117, të ligjit nr. 96/2016*¹⁶[...].

16.15 Në këto rrethana, Komisioneri Publik vlerëson se çështja e transferuar nga Komisioni, që i përket vitit 2013, është jashtë afatit 5-vjeçar nga koha kur ka ndodhur shkelja e pretenduar, të parashikuar nga neni 117 i ligjit nr. 96/2016. Në këto rrethana, kjo çështje, për shkak të afatit të parashkrimit, përjashtohet nga mundësia që të vlerësohet nga organi kompetent për shkelje disiplinore, si dhe duke i shkëputur nga gjetjet e tjera të rezultuara nga vlerësimi i burimeve të kriterit profesional, e përjashton atë dhe nga vlerësimi në funksion të procesit të rivlerësimit.

16.16 Komisioneri Publik, në analizë të akteve të administruara lidhur me vendimin nr. ***/2013, të marrë nga subjekti i rivlerësimit, si dhe Rekomandimit të ONM-së, datë 25.4.2023, vëren se në rastin konkret, duket se qëllimi i subjektit në vendimmarrjen e tij ka qenë regjistrimi i pronësisë në regjistrat e pasurisë së paluajtshme, në emër të palës paditëse z. ***.**, dhe jo njohjen e të drejtës së parablerjes, siç ka pretenduar subjekti i rivlerësimit, në përgjigje të pyetjes së përfaqësuesit të ONM-së, vetëm gjatë zhvillimit të seancës gjyqësore.¹⁷

16.17 Pretendimet e subjektit nuk mbështeten as nga kërkimet e objektit të padisë: [...] *Detyrimi i palës së paditur të regjistrojë sipërfaqen prej 117 m² me nr. pasurie ***, vol. **, f.***... ndodhur në katin e tretë të godinës trekatëshe, të quajtur ****, godina nr. pasurie *** [...], dhe as dhe nga përmbajtja e vendimit, në të cilën subjekti i rivlerësimit, ndër të tjera, arsyeton se: [...] *Gjykata çmon se, palës paditëse i lind e drejta për të kërkuar regjistrimin e pasurisë objekt gjykimi në regjistrat e pasurive të paluajtshme, në kushtet kur ajo arriti të provojë përpara gjykatës, jo vetëm titullin e saj të pronësisë mbi sendin, por edhe origjinën e krijimit të këtij titulli, e konkretisht pala paditëse e ka fituar pronësinë në lidhje me këtë pasuri (307 m²), sipas kontratës së shitjes të së drejtës reale, datë **.8.2012 (214 m²) dhe kontratës së shitjes datë **.9.2013, lidhur midis saj dhe trashëgimtarëve ligjore të të ndjerit ***.***... Në kushtet kur regjistrimi i pasurisë realizohet nga regjistruesi, sipas parashikimit të nenit 45 të ligjit, në prezencë të një akti administrativ apo veprimi juridik për fitimin e pronësisë mbi pasurinë e paluajtshme, dhe gjithmonë pas plotësimit të kushteve të nenit 193/a të Kodit Civil, gjykata çmon se pala paditëse disponon titullin për regjistrimin e pronësisë [...].**

16.18 Po ashtu, subjekti i rivlerësimit, në arsyetimin e vendimit nr. ***/2013, shprehet se: [...] *Pala paditëse ka interes të ligjshëm në paraqitjen e padisë, sepse në cilësinë e titullares të së drejtës së pronësisë, ajo kërkon regjistrimin e saj në regjistrat e pasurisë së paluajtshme, fakt i cili i mundëson asaj ushtrimin e qetë të tagrave të pronësisë, duke përfshirë këtu edhe tagrin e disponimit mbi sendin [...], duke urdhëruar në vendimmarrje, ndër të tjera [...] detyrimin e palës së paditur ZVRPP Vlorë, që të regjistrojë në regjistrat e pasurisë së paluajtshme, në emër të palës paditëse, sipërfaqen prej 117 m² [...].*

16.19 Subjekti i rivlerësimit, në vendim i referohet nenit 193/a, të K. Civil, i cili parashikon regjistrimin në regjistrin e pasurive të paluajtshme, kontratat për kalimin e pronësisë së sendeve

¹⁶ Referohuni vendimit (JR) nr. 2/2020, prg. 32.5, të Kolegjit të Posaçëm të Apelimit.

¹⁷ Në faqen 10 të Rekomandimit të ONM-së, referohet se me kërkesë të përfaqësuesit të ONM-së, gjatë seancës gjyqësore, subjekti u përgjigj se vendimi nr. ***/2013, ka urdhëruar ZVRPP-në Vlorë, të regjistrojë të drejtën reale të parablerjes dhe jo të drejtën e pronësisë mbi sipërfaqen.

të paluajtshme dhe aktet për pjesëtimin vullnetar të tyre, dhe ka për qëllim kalimin e pronësisë, dhe nuk referon nenin 193/b, i cili parashikon regjistrimin në regjistrin e pasurive të paluajtshme të kontratave me të cilat krijohen, njihen, ndryshohen ose pushojnë të drejta pronësie mbi sendet e paluajtshme, të drejta uzufukti, përdorimi e bujtjeje, emfiteoze e servituti e të drejta të tjera reale.

16.20 Si përfundim, për sa administruar në dosje të Komisionit dhe arsyetuar gjerësisht dhe në Rekomandimin e ONM-së, datë 25.4.2023¹⁸, pjesë e këtij ankimi, rezulton se subjekti ka dhënë një vendim të pabazuar në ligj dhe prova, si dhe ka urdhëruar regjistrimin e titullit të pronësisë në favor të z. ***, ndërkohë që ky titull pronësie nuk ka kaluar fillimisht nga *pronari shtet* te palët e treta¹⁹. Ky qëndrim mbështetet dhe nga vendimi nr. ***-2018-***, datë **.1.2018, i Gjykatës Administrative të Apelit²⁰, nga i cili rezulton se, ndër të tjera, vendimi nr. ***/2013, i dhënë nga subjekti i rivlerësimit, ka sjellë pasoja të rënda dhe për shumë palë të përfshira të proces.

16.21 Përfaqësuesit e ONM-së, duke konsideruar se ky rast është adresuar jo vetëm nga institucione publike, por dhe nga organet ligjzbatuese, vënë në dukje se sjellja e subjektit të rivlerësimit, gjatë shqyrtimit të kësaj çështje, ngre dyshime, mbi integritetin e tij, në funksion të nenit 75, pika 3 të ligjit nr. 96/2016²¹. Në vijim të qëndrimit të përfaqësuesve të ONM-së, lidhur me konstatimet e organeve të tjera ndihmëse të procesit, Komisioneri Publik çmon t'i sjellë në vëmendje Kolegjit se, pavarësisht korrespondencës së mëvonshme, mungon të jetë administruar nga DSIK-ja një raport për kontrollin e figurës për subjektin e rivlerësimit, në formatin e kërkuar nga ligji, duke marrë si provë përgjigjen e të gjitha organeve ndihmëse, përfshirë autoritetin verifikues SHISH, në përputhje me parashikimet e kreut V, të ligjit nr. 84/2016.

16.22 Komisioneri Publik, bazuar në Rekomandimin e ONM-së, datë 25.4.2023, jurisprudencën e Kolegjit, si dhe vendimin nr. 2/2017 të Gjykatës Kushtetuese, vlerëson se gjetjet e rastit konkret janë të një natyre të rëndë, serioze dhe me pasoja për palët dhe, si i tillë, ky vendim nuk duhej transferuar, por duhet të vlerësohej së bashku me gjetjet e tjera, në kuptim të nenit 72, pika 2 dhe 3, të ligjit nr. 96/2016.

17. (2) Raste që paraqesin një seri të qartë dhe të vazhdueshme të gjykrimeve të gabuara

18. Avokati i Përgjithshëm i Shtetit, në datën **.1.2014, ka paraqitur kërkesën për inspektim pranë Ministrisë së Drejtësisë, duke pretenduar se gjyqtari Laurent Fuçia ka gjykuar çështjen civile me palë: Padiës ***.***; I paditur AKKP Tiranë; me objekt anulimin e pikës **, të vendimit nr.***, datë **.6.2009, të ZRKK-së Vlorë, duke njohur të drejtën e parablerjes edhe për sip. 93 m,² me nr. pasurie ***, vol.**, f.***, të ndodhur në qytetin e Vlorës, të përfunduar me vendimin nr. *** akti/nr.*** vendimi, datë **.7.2013, brenda një afati të pazakontë edhe në raport me praktikën, brenda 2 seancave. Në vijim të këtij *iteri* të përshpejtuar, konstatohet se subjekti nuk ka njoftuar Avokaturën e Shtetit për të marrë pjesë në

¹⁸ Referohuni arsyetimit të Rekomandimit, f. 11-12 të tij.

¹⁹ Rekomandimi vë në dukje se Bashkia Vlorë nuk është thirrur si palë në cilësinë e subjektit që i ka kaluar e drejta e privatizimit të sendit dhe të pronarit "shtet" mbi pasurinë. Po ashtu, nuk u thirrën trashëgimtarët e familjes ***, në cilësinë e mbajtësit të së drejtës reale ose familja ***, të cilët posedonin për vite këtë pasuri.

²⁰ Referohuni akteve Prokurori + Gjykata/ Vendime nga sistemi gjykata.gov.al, në dosje të Komisionit.

²¹ Referohuni f.12 të Rekomandimit, lidhur me referencën nr.7, ku citohet vendimi (JR) nr.16/2021, i Kolegjit të Posaçëm të Apelit, me subjekt ***.***.

gjykim në kundërshtim me nenin 79/a, të K. Pr. Civile, vendimin unifikues të Kolegjeve të Bashkuara të Gjykatës së Lartë nr.13, datë 24.3.2004, si dhe vendimin nr. 42, datë 29.9.2011, të Gjykatës Kushtetuese.

18.1 Gjithashtu, konstatohet se nga ana e institucionit të Kryeministrit, pas ushtrimit të kontrollit administrativ lidhur me procedurat e privatizimit të godinës së ***, Vlorë (*që ishte objekt i gjykimit të mësipërm*), është paraqitur ankesë pranë Ministrisë së Drejtësisë dhe KLD-së ndaj gjyqtarit të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor, Vlorë, Laurent Fuçia, lidhur me dhënien e vendimeve gjyqësore *(1) nr. *** akti/ nr.*** vendimi , datë **.7.2013 dhe (2) nr. **, datë **.10.2013*²², duke pretenduar se gjykimi i këtyre çështjeve është bërë në shkelje të procedurave, duke mos u thirrur si palë në gjykim Avokatura e Shtetit.

18.2 Inspektorati i KLD-së, pas inspektimit, ka konstatuar se vendimi nr. *** akti/ nr.*** vendimi, datë **.7.2013, ka marrë formë të prerë në datën **.8.2013 dhe vendimi nr. **, datë **.10.2013, ka marrë formë të prerë në datën **.10.2013, duke mos u ankimuar. Në kushtet ku palë në këto gjykime ishin AKKP Tiranë dhe ZVRPP Vlorë, institucione në varësi të Ministrisë së Drejtësisë, KLD i ka përcjellë për kompetencë ankesat e mësipërme Ministrisë së Drejtësisë.

18.3 Ministria e Drejtësisë, në përfundim të inspektimit, pasi ka administruar dhe shpjegimet e dhëna nga subjekti, për rastet konkrete, ka konkluduar se: [...] *(1) Në çështjen civile të përfunduar me vendimin nr.***, datë **.7.2013, gjyqtari Laurent Fuçia: a) nuk ka respektuar detyrimin ligjor të parashikuar nga neni 79/a i K. Pr. Civile dhe nga neni 5, pika “b”, të ligjit nr.10018, datë 13.11.2008, “Për Avokaturën e Shtetit”, pasi nuk ka njoftuar Avokaturën e Shtetit për të marrë pjesë në gjykimin e një çështjeje civile, ku ishte palë një organ i administratës shtetërore; dhe b) nuk ka respektuar detyrimin ligjor të parashikuar nga neni 18 i ligjit nr. 9235, datë 29.7.2004, “Për kthimin dhe kompensimin e pronave”, i ndryshuar, pasi kjo çështje është gjykuar në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor, Vlorë, ndërkohë që gjykata kompetente në aspektin tokësor është Gjykata e Rrethit Gjyqësor, Tiranë; (2) Në çështjen civile të përfunduar me vendimin nr. **, datë **.10.2013, gjyqtari Laurent Fuçia nuk ka respektuar detyrimin ligjor të parashikuar nga neni 155, paragrafi i parë i K. Pr. Civile, pasi ka planifikuar seancën përgatitore pas shtatë ditësh [...].*

18.3.1 Ministria e Drejtësisë, me shkresën nr. *** prot., datë **.2.2016, konstatimet e mësipërme i ka përcjellë Inspektoratit të Këshillit të Lartë të Drejtësisë, me qëllim vlerësimin/konsiderimin e tij gjatë procedurës së vlerësimit të gjyqtarit Laurent Fuçia. Në vijim, Komisioni i ka kërkuar subjektit të jap shpjegime lidhur me konstatimet e Ministrisë së Drejtësisë.

18.4 Subjekti i rivlerësimit, ndër të tjera, u shpreh se:²³ [...] *vlerësoj dhe gjykoj se, pavarësisht këtij parashikimi ligjor, nga interpretimi sistematik i dispozitave procedurale civile, nga referimi në doktrinën e së drejtës procedurale civile, si dhe nga studimi i praktikës gjyqësore në këtë fushë, ende nuk rezulton të jetë definuar përfundimisht dhe ka konfuzione në lidhje me pozicionin procedural të Avokaturës së Shtetit, në një gjykim civil, ku pjesëmarrja e saj është e detyrueshme sipas ligjit. Gjykoj se, duke u nisur nga sa sipër, një shkelje e tillë*

²² Vendim nr. ***, datë **.10.2013. Paditës, z. *** ***, e paditur ZVRPP Vlorë, me objekt: *Detyrimin e palës së paditur të regjistrojë sipërfaqen ndërtime dhe shkallëve dhe sipërfaqes së truallit nën të, që ndodhet ngjitur me pasurinë me nr.***, vol. **, f.***, e ndodhur në z. k. ***.*

²³ Referohuni rapërtimeve të subjektit të rivlerësimit, datë 23.2.2023.

procedurale, në aspektin objektiv, referuar nenit 135 të Kushtetutës, si dhe parimit kushtetues të kontrollit të vendimeve të gjykatës më të ulët vetëm nga gjykata më e lartë, mund dhe duhet të përbëjë lëndë ankimi për gjykatën më të lartë, në drejtim të kontrollit në fakt dhe ligj të vendimmarrjes së gjykatës më të ulët, në rastin konkret, Gjykatës së Shkallës së Parë [...].

18.5 Sa më sipër, në analizë të fakteve të rezultuara nga hetimi administrativ dhe të shpjegimeve të subjektit, Komisioni çmoi se mosnjoftimi i institucionit të Avokaturës së Shtetit gjatë procesit përbën cenim të procesit të rregullt ligjor, kjo në referencë të vendimit unifikues nr. 13, datë 24.3.2004, të Kolegjeve të Bashkuara të Gjykatës së Lartë dhe të jurisprudencës së Gjykatës Kushtetuese.

18.6 Komisioneri Publik, në zbatim edhe të Rekomandimit të ONM-së datë 25.4.2023, vlerëson se gjetjet e lartlistuara qëndrojnë, veçanërisht lidhur me detyrimin që subjekti kishte për të njoftuar Avokaturën e Shtetit, detyrim i parashikuar si nga e drejta procedurale, ashtu dhe nga ligji i posaçëm mbi Avokaturën e Shtetit.

19. Ankesa e shtetasit *.*****

19.1 Shtetasit ***.***, ***.***, ***, ***, ***, ***, ***, ***, të përfaqësuar nga shtetasi ***.***, në datën **.4.2014, kanë paraqitur ankim përpara KLD-së, duke pretenduar se gjyqtari Laurent Fuçia, në vendimin nr. *** akti, datë **.3.2014, nuk ka pasqyruar faktin juridik se pala e paditur, ***.*** etj., gjykoheshin në mungesë, gjë që ka sjellë humbjen e të drejtës për të paraqitur rekurs dhe ka detyruar ankuesin të paraqesë kërkesë në gjykatë për të rivendosur në afat të drejtën e tij për të paraqitur rekurs.

19.2 *Rrethanat e faktit.* Gjykata e Rrethit Gjyqësor, Vlorë, ka gjykuar çështjen civile me palë: Paditës ***.***; Të paditur ***.***, ***.*** etj. dhe ZVRPP Vlorë, AKKP, Tiranë; Me objekt: *Ndryshimin e vendimit nr.***, datë **.6.2009, të ish-ZR KKP Vlorë, duke kthyer në natyrë sipërfaqen prej 30.222,5 m². Kundërshtim akti të marrjes së tokës në pronësi, dhënë në emër të ***.***, detyrim njohje pronar, detyrimin e ZVRPP-së Vlorë të çregjistrojë pronën nga shtetasi ***.***, dhe ta regjistrojë në emër të trashëgimtarëve ligjorë të subjektit të shpronësuar, ***.***.*

19.3 Fillimisht, palët e paditura në seancë gjyqësore kanë kërkuar përjashtimin e gjyqtarit Laurent Fuçia nga gjykimi i çështjes. Gjykata e Rrethit Gjyqësor, Vlorë, me vendimin nr.***, datë **.2.2014, me tjetër trup gjykues, ka vendosur rrëzimin e kërkesës.

19.4 Në vijim rezulton se subjekti i rivlerësimit me vendimin nr. *** akti, datë **.3.2014, ka vendosur: [...] (1) *Veçimin e objektit të padisë, që konsiston në kundërshtimin e aktit të marrjes së tokës në pronësi dhënë në emër të ***.**** (2) *Shpalljen e moskompetencës lëndore në lidhje me këtë kërkim dhe* (3) *dërgimin e akteve të çështjes nr.*** akti, vetëm sa i takon kërkit administrativ në Gjykatën Administrative të Shkallës së Parë, Vlorë [...].*

19.4.1 Ky vendim është dhënë nga subjekti pa praninë e palëve, por në vendim nuk pasqyrohet që të paditurit (trashëgimtarët ligjorë të të pandehurit ***.***) gjykoheshin në mungesë, duke sjellë si pasojë moskomunikimin e vendimit të paditurve.

19.5 Të paditurit, pasi janë njohur me këtë vendim, e kanë kundërshtuar, por rekursi i tyre nuk është pranuar nga Gjykata e Rrethit Gjyqësor, Vlorë, për shkak se vendimi kishte marrë formë të prerë, bazuar në aktet për kryerjen e njoftimeve procedurale. Në këto kushte, të

paditurit i janë drejtuar Gjykatës së Rrethit Gjyqësor, Vlorë, me kërkesë për rivendosje në afat të ankimit (rekursit). Gjykata e Rrethit Gjyqësor, Vlorë me vendimin nr. ***, datë **.6.2014, ka vendosur pranimin e kërkesës.

19.6 Inspektorati i KLD-së ka konstatuar se: [...] gjyqtari Laurent Fuçia ka vepruar në shkelje të dispozitave procedurale kur ka bërë gjykimin në datën **.3.2014 pa thirrur palët ndërgjyqëse, sepse ai në këtë rast ka qenë në vijim të gjykimit dhe duhej të thërriste seancë gjyqësore, duke njoftuar palët ndërgjyqëse. Kjo vjen në kundërshtim me dispozitat procedurale, që parashikohen në nenin 172 deri në 179 të K. Pr. Civile, sepse nuk mund të zhvillohet gjykimi në mungesë të gjitha palëve ndërgjyqëse pa i thirrur ato në seancë gjyqësore. Gjykimi në mungesë lejohet përjashtimisht vetëm në kushtet që parashikohen në nenin 179 të K. Pr. Civile, kur pala e paditur apo personi i tretë nuk janë paraqitur pa shkak të arsyeshem, megjithëse janë njoftuar rregullisht [...]. Bazuar në këto gjetje, Inspektorati ka sugjeruar t'i tërhiqet vëmendja me shkrim gjyqtarit Laurent Fuçia, për mosrespektim formal të ligjit, duke u bërë kjo pjesë përbërëse e dosjes së vlerësimit etik dhe profesional të gjyqtarit.

19.7 Komisioni, bazuar në nenin 52, të ligjit nr. 84/2016, i interpretuar në lidhje me nenin E, të aneksit të Kushtetutës, i ka kërkuar subjektit të paraqesë shpjegime lidhur me rezultatet e hetimit, pasi ka rezultuar se subjekti ka zhvilluar seancën e datës **.3.2014 pa njoftuar palët dhe, rrjedhimisht, në mungesë të tyre, duke moszbatuar nenet 175 dhe 179, të Kodit të Procedurës Civile.

19.8 Subjekti i rivlerësimit, ndër të tjera, në shpjegimet e tij ka deklaruar²⁴se: [...] në pjesën hyrëse të vendimit për veçimin e çështjes dhe shpalljen e moskompetencës lëndore, janë shënuar palët e paditura dhe personat e tretë që kanë qenë në mungesë gjatë gjykimit dhe nuk është shënuar e njëjta pozitë për palën paditëse të kundërpaditur, për arsye se, së pari, në gjykimin në shkallë të parë paditësi nuk mund të kishte pozitën procedurale të palës në mungesë (para ndryshimeve të nenit 179 të K. Pr. Civile) dhe së dyti, në kushtet kur marrja e vendimit është bërë në dhomë këshillimi, është e kuptueshme që pala paditëse nuk mund të vendosej si e pranishme në vendim [...].

19.9 Në përfundim, Komisioni ka vlerësuar²⁵se subjekti ka treguar mangësi në aspektin e njohurive ligjore, duke u bazuar në tregues të tillë si aftësia e përgjithshme për të interpretuar ligjin, sipas parashikimit të nenit 72, pika 2 e ligjit nr. 96/2016.

19.10 Komisioneri Publik, në zbatim edhe të Rekomandimit të ONM-së datë 25.4.2023, vlerëson se subjekti i rivlerësimit nuk arriti të provojë të kundërtën e barrës së provës lidhur me mangësitë e konstatuara. Duke qenë se vendimi nr. ***, datë **.3.2014, është vendim i ankimeshem, subjekti i rivlerësimit kishte detyrimin të njoftonte palët. Subjekti i rivlerësimit nuk ka njoftuar palën në proces dhe ka zhvilluar seancën gjyqësore në shkelje të neneve 17, 172, 175 dhe 179 të Kodit të Procedurës Civile²⁶.

²⁴ Referohuni prapësimeve të subjektit të rivlerësimit, datë 23.2.2023.

²⁵ Referohuni vendimit të Komisionit, prg. 69, f. 45.

²⁶ **Neni 17:** Gjykata fton palët që të japin shpjegime nga pikëpamja e së drejtës që ajo e çmon të nevojshme për zgjidhjen e mosmarrëveshjes; **Neni 172:** Shqyrtimi i çështjes përpara gjykatës bëhet verbalisht, por palët mund të parashtrojnë me shkrim shpjegimet dhe pretendimet e tyre rreth çështjes në gjykim. Shpjegimet dhe pretendimet me shkrim të paraqitura nga palët, në mbështetje të kërkesave dhe konkluzioneve të tyre, bëhen pjesë e dosjes gjyqësore, ose i bashkohen procesverbalit kur ai mbahet me shtypshkrim apo dorëshkrim. **Neni 175:** "Pasi deklarohet çelja e seancës gjyqësore, gjykata verifikon paraqitjen e palëve dhe heton shkaqet kur njëra ose të dyja ato nuk janë paraqitur në seancë. Në rast se mosparaqitja ka ndodhur për

20. Ankesa e shoqërisë “**** ****” sh.a.

20.1 Ish-shoqëria “**** ****” sh.a., në datën **.12.2013, ka paraqitur ankesë drejtuar KLD-së kundër gjyqtarit Laurent Fuçia për mënyrën e parregullt të zhvillimit të proceseve gjyqësore, ku kjo shoqëri ka qenë në cilësinë e të paditurit.

20.2 (1) Lidhur me procesin gjyqësor civil të përfunduar me vendimin nr. ***, datë **.7.2013, rasti i familjes ***

20.2.1 Në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor, Vlorë është gjykuar çështja civile me palë: Padi tës ***.***, ***.***; I paditur “**** ****” sh.a.; me objekt: Shpërblimin e dëmit pasuror, jopasuror lidhur me vdekjen e shtetasve *** dhe ***.***. Padia është paraqitur në gjykatë në datën **.7.2013.

20.2.2 Subjekti me vendimin nr.***, datë **.7.2013, ka vendosur: [...] (1) Pranimin e kërkesëpadisë, (2) Detyrimin e palës së paditur “**** ****” të dëmshpërblejë palën padi tëse ***.***, dhe ***.***., në shumën 24.000.000 lekë, (dëm biologjik, moral dhe ekzistencial), përfshirë dhe kamatat... duke filluar nga data e paraqitjes së padisë në gjykatë deri në datën e ekzekutimit të vendimit [...]. Ky vendim është lënë në fuqi nga Gjykata e Apelit Vlorë, me vendimin nr. **, datë **.4.2014. Gjykata e Lartë me vendimin nr.***-2014-***, datë **.7.2014, ka vendosur mospranimin e rekursit.

20.2.3 Inspektorati i KLD-së ka konstatuar se pala e paditur është njoftuar për padinë dhe seancën përgatitore të datës **.7.2013, me anë të fletëthirrjes së datës **.7.2013, pra për 4 ditë, duke u caktuar një afat i shkurtër, që cenon atë caktuar nga ligji e që përbën shkelje procedurale, që ka të bëjë me mosrespektim formal të ligjit, pasi në nenin 155 të Kodit të Procedurës Civile parashikohet se: “Ndërmjet datës që është njoftuar padia dhe asaj të paraqitjes në gjykatë, duhet të sigurohet një afat jo më pak se 10 ditë”.

(i) Gjithashtu, Inspektorati i KLD-së ka konstatuar se: [...] subjekti në seancën përgatitore të datës **.7.2013 ka marrë vendimin e ndërmjetëm për shqyrtimin e çështjes në mungesë të palës së paditur dhe se ky veprim përgatitor që nuk është i mbështetur në nenin 158/a, të Kodit të Procedurës Civile ...lidhur me pasojat juridike të mosparaqitjes së palëve, në paragrafin e dytë të nenit 179 të K. Pr. Civile parashikohet se: “Nëse i padituri nuk paraqitet në seancën e parë dhe padi tësi nuk kërkon që gjykimi të zhvillohet në mungesë, gjykata cakton një seancë tjetër gjyqësore”. Gjithashtu, gjykata, në kundërshtim me kërkesat e nenit 179, të K. Pr. Civile, nuk ka njoftuar të paditurin **** **** sh.a. për zhvillimin e seancave gjyqësore të datës **.7.2013 dhe të datës **.7.2013, por është mjaftuar me njoftimin e tij vetëm për seancën përgatitore të datës **.7.2013, seancë në të cilën ka vendosur shqyrtimin e çështjes në mungesë të kësaj pale. Në këto rrethana ...mosnjoftimi i palës së paditur për zhvillimin e dy seancave gjyqësore përbën mosrespektim formal të ligjit [...].

(ii) Në vijim, inspektorati i KLD-së ka konstatuar se në seancën gjyqësore të datës **.7.2013, subjekti ka vendosur të thërrasë dy ekspertë të kërkuar nga pala padi tëse me emra konkretë. Miratimi i ekspertëve dhe thirrja e tyre në mungesë të palës së paditur, konkludon

shkak sëmundeje ose për ndonjë shkak tjetër të ligjshëm, gjykata shtyn gjykimin për një ditë tjetër”; **Neni 179:** “Nëse padi tësi ose asnjë nga palët, pa ndonjë shkak të arsyeshëm, nuk paraqiten, si në veprimet përgatitore, ashtu edhe në seancën gjyqësore dhe rezulton se kanë dijeni rregullisht, gjykata apo gjyqtari i vetëm vendos pushimin e gjykimit”.

inspektorati, përbën shkëlqje të nenit 225, të Kodit të Procedurës Civile, i cili përcakton se: “Caktimi i ekspertit bëhet nga gjykata, duke marrë edhe mendimin e palëve e të pjesëmarrësve në gjykim...”, po kështu dhe të nenin 227, që përcakton se: “Gjykata, pasi merr edhe mendimin e palëve, i cakton ekspertit çështjet për të cilat duhet të merret mendimi i tij”.

20.2.4 Ankesa dhe konstatimet e mësipërme i janë përcjellë Inspektorit të Lartë të Drejtësisë. Ky organ me vendimin nr. *** prot., datë **.9.2022, ka vendosur: arkivimin e ankesës së shoqërisë “*** ***” sh.a., me arsyetimin se procedimi disiplinor ndaj gjyqtarit është parashkruar sipas nenit 34, pika 2 të ligjit nr. 9877/2008, “Për organizimin e pushtetit gjyqësor në Republikën e Shqipërisë” si dhe të nenit 117, të ligjit nr. 96/2016, “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”.

20.2.5 Komisioni, bazuar në nenin 52 të ligjit nr. 84/2016, i interpretuar në lidhje me nenin E, të aneksit të Kushtetutës, i ka kaluar subjektit të rivlerësimit barrën e provës, pasi duket se: [...] (i) vendimi i ndërmjetëm i subjektit për shqyrtimin e çështjes në mungesë të palës së paditur në seancën përgatitore të datës **.7.2013, nuk mbështetet në nenin 158/a të Kodit të Procedurës Civile, pasi ky vendim sipas nenit 179, të Kodit të Procedurës Civile, merret në seancë gjyqësore, (ii) subjekti nuk ka njoftuar të paditurin për zhvillimin e seancave gjyqësore të datës **.7.2013 dhe të datës **.7.2013, duke moszbatuar nenin 130, të Kodit të Procedurës Civile; (iii) subjekti ka marrë vendimin për thirrjen e dy ekspertëve në mungesë të palës së paditur dhe pa marrë mendimin e saj, duke moszbatuar nenet 225, 227, të Kodit të Procedurës Civile [...].

20.2.6 Subjekti i rivlerësimit, ndër të tjera, është shprehur se:²⁷ [...] Sqarohet se, për këtë situatë procedurale, ka pasur dy praktika të ndryshme, ku njëra prej të cilave ka qenë ajo sipas së cilës, në rastet kur pala e paditur deklarohej në mungesë në seancën e veprimeve përgatitore, nuk procedohej më me njoftimin e saj në vijim për seancat gjyqësore. Ky qëndrim është mbajtur nga ana ime edhe si rezultat i diskutimeve të natyrës juridike me kolegë të tjerë magistratë, që ndanin të njëjtin mendim. Sa i përket pretendimit të subjektit ankues në lidhje me mosnjoftimin nga ana e Gjykatës së Shkallës së Parë të vendimit të ndërmjetëm për kryerjen e akteve të ekspertimit dhe thirrjen e ekspertëve, vlerësoj se një pretendim i tillë është i pabazuar në ligjin procedural civil, për arsye se kryerja e një veprimi të tillë procedural nuk është aspak i detyrueshëm për gjykatën. Përveç sa sipër, rezulton e provuar se vendimi në fjalë është lënë në fuqi nga Gjykata e Apelit Vlorë me vendimin nr.***, datë **.4.2014, për pasojë ndodhemi një vendimin gjyqësor të formës së prerë, i cili në kuptim të nenit 451/a të K. Pr. Civile, është i detyrueshëm për gjykatën që ka dhënë vendimin, për palët dhe trashëgimtarët e tyre, si dhe për çdo institucion tjetër shtetëror (res judicata)[...].

20.2.7 Komisioni, në përfundim, vlerësoi se subjekti ka treguar mangësi në aspektin e njohurive ligjore, duke u bazuar në tregues të tillë si aftësia e përgjithshme për të interpretuar ligjin, sipas parashikimit të nenit 72, pika 2 e ligjit nr. 96/2016.

20.2.8 Komisioneri Publik, në zbatim edhe të Rekomandimit të ONM-së, datë 25.4.2023, vlerëson se subjekti i rivlerësimit nuk arriti të provojë të kundërtën e barrës së provës lidhur me mangësitë e konstatuara.

²⁷ Referohuni prapësisht të subjektit të rivlerësimit, datë 23.2.2023.

20.3 (2) Lidhur me kërkesën e shoqërisë “*** **” sh.a. për përjashtimin e gjyqtarit ***.*** nga gjykimi i çështjes civile, të përfunduar me vendimin nr.***, datë **.10.2013

20.3.1 Referuar akteve në dosje të Komisionit, rezulton se shoqëria “*** **” sh.a. i është drejtuar Gjykatës së Rrethit Gjyqësor, Vlorë, me kërkesë për përjashtimin e gjyqtarit ***.*** nga gjykimi i një çështje civile ku ajo ishte palë. Kjo kërkesë është gjykuar nga gjyqtari Laurent Fuçia, i cili me vendimin nr.***, datë **.10.2013, ka vendosur pushimin e gjykimit.

20.3.2 Në përmbajtjen e vendimit pasqyrohet se në seancën e datës **.10.2013, Gjykata, pasi deklaroi çeljen e saj dhe verifikoi prezencën e palës kërkuese, konstatoi se nuk është paraqitur dhe rezulton se ishte në dijeni të rregullt për datën dhe orën e seancës, fakt i cili, sipas gjykatës, provohet nga fletëthirrja e datës **.10.2013, në të cilën është vendosur shënimi: “Mori dijeni juristi me tel. për datën dhe orën e gjyqit”.

20.3.3 Në këto kushte, subjekti i rivlerësimit, duke arsyetuar se pala kërkuese ka pasur dijeni të rregullt për datën dhe orën e zhvillimit të seancës, nuk është paraqitur dhe nuk rezultoi që kjo mosparaqitje të ketë ardhur si rezultat i sëmundjes apo shkakut të ligjshëm, ka vendosur pushimin e gjykimit.

20.3.4 Komisioni, bazuar në nenin 52 të ligjit nr. 84/2016, i interpretuar në lidhje me nenin E, të aneksit të Kushtetutës, i ka kërkuar subjektit shpjegime, pasi ka vlerësuar se: [...] *subjekti nuk ka bërë njoftimin në rrugë shkresore të palës kërkuese për zhvillimin e seancës gjyqësore të datës **.10.2013, sipas parashikimeve të neneve 128, 130, 141, 144, të Kodit të Procedurës Civile.*

20.3.5 Subjekti i rivlerësimit, ndër të tjera, në shpjegimet e tij ka deklaruar²⁸se: [...] *Fakti që, nga ana e nëpunësit të gjykatës është vendosur shënimi në fletëthirrjen e datës **.10.2013: “Mori dijeni me tel. për datën dhe orën e gjyqit”, në vlerësimin e gjykatës ka prezumuar dijeninë e rregullt të palës kërkuese për datën dhe orën e seancës gjyqësore, dhe në këto kushte është proceduar sipas rregullave të përgjithshme procedurale për pushimin e gjykimit të kërkesës. Duhet të sjell në vëmendje faktin se, një mënyrë e tillë e të proceduarit nga ana e gjykatës është diktuar edhe nga parimi i menjëhershmerisë së shqyrtimit të kërkesës për përjashtimin e gjyqtarit, e cila ka karakter të ngutshëm dhe duhet të përfundojë brenda një kohe sa më të shkurtër (në atë kohë ka pasur vakum ligjor në lidhje me mënyrën e procedimit dhe me afatin e shqyrtimit të kësaj kërkesë)[...].*

20.3.6 Në përfundim, Komisioni ka vlerësuar²⁹se subjekti ka treguar mangësi në aspektin e njohurive ligjore, duke u bazuar në tregues të tillë si aftësia e përgjithshme për të interpretuar ligjin, sipas parashikimit të nenit 72, pika 2 e ligjit nr. 96/2016.

20.4 Komisioneri Publik, bazuar edhe në Rekomandimin e ONM-së, të datës 25.4.2023, çmon se subjekti i rivlerësimit nuk arriti të provojë të kundërtën e barrës së provës lidhur me mangësitë procedurale të konstatuara.

²⁸ Referohuni propozimeve të subjektit të rivlerësimit, datë 23.2.2023.

²⁹ Referohuni vendimit të Komisionit, prg.104, faqe 54.

21. Ankesa e shtetasës ***.*** (***)

21.1 Shtetasja ***.***, në datën **.4.2014, ka paraqitur ankesë pranë Ministrisë së Drejtësisë, duke pretenduar se subjekti ka marrë vendimin nr. ***, datë **.2.2014, në kundërshtim me ligjin material dhe procedural.

21.2 **Rrethanat e faktit.** Pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor, Vlorë është gjykuar çështja civile nr. *** akti, me palë: Paditës ***.*** (***); I paditur ***.***; Me objekt detyrimin e palës së paditur ta njohë trashëgimtare të ***.***, mbi pasurinë e tij që vjen nga trashëgimia e babait të tij, ***.***, ndodhur në ***, Himarë, Vlorë. Paditësja ka ngritur padinë, duke pretenduar se testamenti është i pavlefshëm, pasi e ndjera ka disponuar një pasuri që nuk e ka pasur në pronësi në momentin e hartimit të testamentit, si dhe për faktin se testamenti është hartuar në prani të një personi, i cili nuk mund të ishte i besuar, pasi gëzonte dhe cilësinë e trashëgimtarit ligjor të të ndjerës.

21.3 Me vendimin nr. ***, datë **.2.2014, subjekti i rivlerësimit ka vendosur rrëzimin e kërkesëpadisë. Gjykata e Apelit Vlorë, me vendimin ***/**-2015-***, datë **.7.2015, ka vendosur prishjen e vendimit nr. ***, datë **.2.2014, të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor, Vlorë dhe dërgimin e çështjes për rigjykim në po atë gjykatë, me një tjetër trup gjykues.

21.4 Gjykata e Apelit, ndër të tjera, ka arsyetuar se: [...] *gjykimi i çështjes në shkallë të parë është bërë në mungesë të palës së paditur dhe vendimi i zhvillimit të gjykimit në mungesë është marrë që në seancë përgatitore, gjë që bie ndesh me nenin 179 të Kodit të Procedurës Civile [...].*

21.5 Ministria e Drejtësisë, në përfundim të inspektimit, pasi ka administruar dhe shpjegimet e dhëna nga subjekti, për rastet konkrete, ka konkluduar se në çështjen civile të përfunduar me vendimin nr. ***, datë **.2.2014, gjyqtari Laurent Fuçia nuk ka respektuar detyrimin ligjor të parashikuar nga neni 118 i K. të Pr. Civile, pasi nuk ka siguruar mbajtjen e procesverbalit sipas parashikimeve të kësaj dispozite. Ky konstatim i është dërguar me shkresën nr.*** prot., datë **.2.2016, Inspektoratit të Këshillit të Lartë të Drejtësisë, me qëllim vlerësimin/konsiderimin e tij gjatë procedurës së vlerësimit të gjyqtarit Laurent Fuçia.

21.6 Sa më sipër, Komisioni, bazuar në nenin 52, të ligjit nr. 84/2016, i interpretuar në lidhje me nenin E, të aneksit të Kushtetutës, i ka kërkuar subjektit të paraqesë shpjegime, pasi duket se subjekti në gjykimin e çështjes civile nr. *** akti/nr.*** vendimi, datë **.2.2014, ka marrë vendimin për zhvillimin e gjykimit në mungesë të palës së paditur, në seancën e veprimeve përgatitore, duke vepruar jo sipas parashikimit të nenit 179, të Kodit të Pr. Civile, që parashikon se ky vendim merret në seancë gjyqësore.

21.7 Subjekti i rivlerësimit, në përgjigje të rezultateve të hetimit, ndër të tjera, sa i përket marrjes së vendimit të ndërmjetëm për zhvillimin e gjykimit në mungesë të palës së paditur në seancën e veprimeve përgatitore, iu ka qëndruar të njëjtave shpjegime për të cilat i ka kaluar dhe më lart barra e provës.

21.8 Në përfundim, Komisioni ka arsyetuar,³⁰ edhe një herë, se subjekti i rivlerësimit ka marrë vendimin e zhvillimit të gjykimit në mungesë të palës së paditur në seancën e veprimeve

³⁰ Referohuni vendimit të Komisionit, prg. 132-133, faqe 59.

përgatitore, duke vepruar jo sipas parashikimit të neneve 179 të K. të Pr. Civile, që parashikon se ky vendim merret në rastet kur i padituri nuk paraqitet në seancë gjyqësore. Subjekti i rivlerësimit ka treguar mangësi në aspektin e njohurive ligjore, duke u bazuar në tregues të tillë si aftësia e përgjithshme për të interpretuar ligjin, sipas parashikimit të nenit 72, pika 2 e ligjit nr. 96/2016, por që e vetme nuk mund të përbëjë shkak për dhënien e masës disiplinore të shkarkimit nga detyra.

21.9 Komisioneri Publik, bazuar edhe në Rekomandimit të ONM-së, datë 25.4.2023, vlerëson se subjekti i rivlerësimit nuk arriti të provojë të kundërtën e barrës së provës dhe mangësitë e konstatuara qëndrojnë.

22. Denoncimi nr. * prot., datë **.12.2021, dhe nr. *** prot., datë **.4.2022, të *** (***)**, i cili pretendon se trupa gjyqësore e Gjykatës së Apelit Vlorë, ***.***., ***.***. dhe Laurent Fuçia, ka marrë vendimin e datës **.12.2021, pa u bazuar në dispozitat procedurale.

22.1 *Rrethanat e faktit.* Gjykata e Rrethit Gjyqësor, Vlorë ka gjykuar kërkesën civile të *** sh.a., me objekt rivendosjen në afat të ankimit ndaj vendimit nr. ***, datë **.12.2019, të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor, Vlorë.

22.2 Gjykata e Rrethit Gjyqësor, Vlorë, me vendimin nr.***, datë **.12.1019, ka vendosur detyrimin e të paditurit *** sh.a., Njësia Vlorë, të dëmshpërblejë paditësin Nikolin Hasani, për shkak të dëmit të shkaktuar nga ndërprerja e energjisë elektrike, në shumën 291.723 euro.

22.3 Ka rezultuar se njoftimi i vendimit përfundimtar për palën e paditur është realizuar nëpërmjet dorëzimit të aktit në filialin e saj në qytetin e Vlorës. Shoqëria *** sh.a. ka pretenduar se komunikimi i vendimit nr. ***, datë **.12.2019, është bërë në shkelje të dispozitave të K. të Pr. Civile mbi njoftimin e palëve, pasi është bërë në degën e ***-së Vlorë, degë e cila nuk ka personalitet juridik.

22.4 Gjykata e Rrethit Gjyqësor, Vlorë me vendimin nr.***, datë **.3.2021, ka vendosur pranimin e kërkesës së shoqërisë *** sh.a. dhe rivendosjen e saj në afat, për të bërë ankim në Gjykatën e Apelit Vlorë ndaj vendimit nr. ***, datë **.12.2019, të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor, Vlorë.

22.5 Gjykata e Apelit Vlorë, me trupë gjyqësore ***.***. (kryesuese), ***.***. dhe Laurent Fuçia, anëtarë, me vendimin nr.*** (**-2021-***), datë **.12.2021, ka vendosur: *“Ndryshimin e vendimit nr.**, datë **.3.2021, të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Vlorë dhe rrëzimin e kërkesës si të pabazuar ne ligj dhe në prova”*, me arsyetimin se: *[...] Në rastin objekt gjykimi, referuar ekstraktit të lëshuar nga QKB, rezulton e provuar se, për palën kërkuese, shoqërinë *** sh.a., si qendra të saj, krahas vendit ku ndodhen organet drejtuese të kësaj shoqërie, janë të pasqyruara edhe vendet e tjera të ushtrimit të aktivitetit tregtar të saj, ku midis të tjerave njëri prej këtyre vendeve ndodhet në qytetin e Vlorës, në adresën përkatëse... Për më tepër, nga përmbajtja e vendimit civil nr.***, datë **.12.2019, të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor, Vlorë, rezulton e provuar se, si palë e paditur në këtë gjykim, ka qenë pikërisht *** sh.a., Dega Vlorë dhe, për pasojë, njoftimi i vendimit përfundimtar i gjykatës është bërë pikërisht në vendin e ushtrimit të aktivitetit tregtar të kësaj dege të shoqërisë *** sh.a.[...].*

22.6 Komisioni i ka kërkuar subjektit shpjegime, pasi ka arsyetuar që duket se subjekti në marrjen e vendimit nr.***, datë **.12.2021, nuk ka vlerësuar zbatimin e dispozitave të neneve

130, 444, të K. të Pr. Civile nga Gjykata e Rrethit Gjyqësor, Vlorë, lidhur me njoftimin e vendimit nr. ***, datë **.12.2019, subjektit *** sh.a.

22.7 Subjekti i rivlerësimit, ndër të tjera, është shprehur se:³¹[...] *Sa i përket sqarimit të nocionit “qendër e personit juridik privat”, e cila është ekuivalente me vendbanimin ose vendqëndrimin e individit, jam i mendimit se neni 130 i K. Pr. Civile duhet interpretuar në mënyrë sistematike me nenin 28 të Kodit Civil, ku parashikohet se: “Personi juridik ka qendrën atje ku ndodhet organi drejtues i tij, përveç kur në statut ose në aktin e krijimit është parashikuar ndryshe. Nga interpretimi sistematik i dispozitave të sipërcituara arrihet në përfundimin se, në rastin personit juridik privat, njoftimi i akteve procedurale do të bëhet në qendrën e tij, e cila si rregull është vendi ku ndodhet organi drejtues i tij, me përjashtim të rastit kur, në statut ose në aktin e themelimit është parashikuar se, qendra e personit juridik ndodhet në një vend tjetër, të ndryshëm nga vendi ku ndodhet organi drejtues i tij. Në rastin konkret, referuar ekstraktit të lëshuar nga Qendra Kombëtare e Biznesit (QKB), rezulton e provuar se, për palën kërkuese, shoqërinë “***” sh.a., si qendra të saj, krahas vendit ku ndodhen organet drejtuese të kësaj shoqërie, janë të pasqyruara edhe vendet e tjera të ushtrimit të aktivitetit tregtar të saj, ku midis të tjerave njëri prej këtyre vendeve ndodhet në qytetin e Vlorës, në adresën përkatëse. Në këto rrethana, nga Gjykata e Apelit është vlerësuar se ndodhemi përpara përjashtimit nga rregulli i parashikuar nga neni 28 i Kodit Civil, sipas së cilit, si qendër e personit juridik konsiderohet edhe një vend i ndryshëm nga ai ku ndodhet organi drejtues i tij, i cili është parashikuar shprehimisht në statut ose aktin e themelimit, në rastin konkret, i parashikuar shprehimisht në vetë ekstraktin tregtar të shoqërisë *** sh.a. dhe konkretisht në qytetin e Vlorës, për pasojë njoftimet e kryera në këtë adresë konsiderohen të vlefshme dhe të rregullta [...].*

22.8 Sa më sipër, Komisioni ka vlerësuar³²se nuk konstatohen problematika që kanë lidhje me procesin e rivlerësimit të aftësive profesionale, të parashikuar nga ligji nr. 96/2016, pasi rezulton qartë që dega gëzon personalitet juridik më vete, njësoj si shoqëria tregtare dhe merr përsipër të drejta dhe detyrime, në rast se ajo ka vepruar kundrejt të tretëve në emër të vet ose të shoqërisë dhe, në këtë kuptim, gëzon të drejtën e përfaqësimit në gjykatë për mbrojtjen e interesave të saj ose të shoqërisë mëmë.

22.9 Komisioneri Publik, në zbatim edhe të Rekomandimit të ONM-së, datë 25.4.2023, vlerëson se referimi i bërë nga subjekti i rivlerësimit në nenin 28 të Kodit Civil është i mangët, për aq kohë sa kemi të bëjmë me rregullat mbi njoftimet e akteve procedurale ndaj personave juridikë, sipas nenit 130 të K. Pr. Civile. Në rastin në fjalë, kemi të bëjmë me rregullat procedurale të njoftimit ndaj personit juridik OSHEE, dhe regjistrimi i selisë së saj ligjore është në Tiranë.

22.9.1 Subjekti i rivlerësimit nuk ishte bindës në shpjegimet e tij në përgjigje të rezultateve të hetimit, lidhur me gjetjet e konstatuara³³.

³¹ Referohuni prapësimeve të subjektit të rivlerësimit, datë 23.2.2023.

³² Referohuni vendimit të Komisionit, faqe 65.

³³ Referohuni edhe Rekomandimit të ONM-së datë 25.4.2023, f. 20.

23. Çështje të tjera

23.1 Komisioneri Publik, në zbatim edhe të Rekomandimit të ONM-së, datë 25.4.2023, përveç sa më sipër trajtuar, vlerëson të sjellë në vlerësim të Kolegjit dhe gjetje të tjera, për të cilat i është kaluar subjektit të rivlerësimit barra e provës, por në vlerësimin e Komisionit nuk kanë qenë të mjaftueshme për të vlerësuar subjektin si të papërshtatshëm në kriterin e aftësive profesionale. Këto gjetje, së bashku me sa parashtruar gjerësisht më sipër në ankim, krijojnë një panoramë më të qartë mbi vlerësimin e kriterit të aftësive profesionale, konkretisht:

(1) *Çështja penale me nr. *** regj., datë **.5.2015, që i përket të pandehurit ***.***³⁴, i akuzuar për veprën penale të “Drejtimin të automjetit në mënyrë të parregullt”, të parashikuar nga neni 291 i Kodit Penal, e përfunduar me vendimin nr. ***, datë **.6.2015;*

(2) *Ankesa e shtetasit ***.***³⁵;*

(3) *Ankesa e shtetasit ***.***³⁶.*

24. Si përfundim, Komisioneri Publik, në zbatim edhe të Rekomandimit të ONM-së, datë 25.4.2023, vlerëson se mangësitë e vërejtura në çështjet e mësipërme, konsiderohen se janë qëndrime që kanë afektuar indikatorët e njohurive të ligjit, të parashikuara në nenet 72, pika 2 dhe 3; e neni 75 të ligjit nr. 96/2016.

24.1 Aktiviteti profesional i subjektit të rivlerësimit është i shoqëruar me njohuri, aftësi, gjykim, qëndrime ose një model pune të dobët, si dhe nuk ka respektuar normalisht të drejtat e palëve, për pasojë ai konsiderohet si i papërshtatshëm për të ushtruar funksionin e gjyqtarit sipas parashikimit të nenit 44, germa “c” e ligjit nr. 84/2016, që në procesin e rivlerësimit vlerësohet në kuptim të nenit 61, pika 4 e ligjit nr. 84/2016.

24.2 Në analizë të sa më sipër, Komisioneri Publik vëren se mangësitë e konstatuara në aspektin profesional nuk mund të plotësohen nëpërmjet programit të trajnimit. Çështjet e analizuar në funksion të kriterit të vlerësimit profesional, gjetjet e të cilave lidhen me ankesa dhe kërkesa të përsëritura të palëve në proces, krijojnë kushtet e klimës së pandëshkueshmërisë në sytë e publikut të një funksionari të sistemit të drejtësisë.

24.3 Siç shtjellohet më sipër gjerësisht, gjetjet për të cilat subjekti nuk provoi të kundërtën e barrës së provës, kanë pasur pasoja serioze në vijimin e proceseve përkatëse dhe respektimin e të drejtave të palëve, që në procesin e rivlerësimit vlerësohet në kuptim të nenit 61, pika 5 e ligjit nr. 84/2016.

24.4 Për shkak të këtij konkluzioni, Komisioneri Publik vlerëson se subjekti gjendet në kushtet e parashikuara nga neni 61, pika 4 dhe 5, të ligjit nr. 84/2016, duke plotësuar në këtë mënyrë një nga rastet e parashikuara për shkarkimin nga detyra të subjektit të rivlerësimit.

V. Kërkimi i ankimit

25. Nisur nga parashikimi i nenit 179/b, pika 5 e Kushtetutës dhe aneksit të Kushtetutës, konsiderojmë se, ndryshe nga sa ka vendosur Komisioni për kriteret e rivlerësimit, duke marrë për bazë gjendjen e fakteve dhe provave në rastin konkret dhe të ligjit të zbatueshëm;

³⁴ Referohuni vendimit të Komisionit, f. 35-37, prg. 34-39.

³⁵ Referohuni vendimit të Komisionit, f. 48-49, prg. 77-83.

³⁶ Referohuni vendimit të Komisionit, f. 59-61, prg. 134-139.

26. Duke ritheksuar se Komisioneri Publik ka detyrimin që të ushtrojë kontroll mbi vendimet e dhëna nga Komisioni, me qëllim që të garantojë mbrojtjen e interesit publik në procesin e rivlerësimit, duke vlerësuar në qoftë se vendimmarrja e Komisionit për konfirmimin, shkarkimin e subjektit ose ndërprerjen e procesit të rivlerësimit është marrë në përputhje me ligjin, në përfundim të një hetimi të plotë, mbështetur në faktet dhe provat e administruara për këtë qëllim;

27. Bazuar në nenin Ç, E dhe F, të aneksit të Kushtetutës, nenin 4, pika 2, dhe nenin 61, pikat 4 dhe/ose 5, të ligjit nr. 84/2016;

28. Kërkojmë që shkaqet e këtij ankimi të merren në shqyrtim nga ana e Kolegjit dhe, në zbatim të nenit 66, të ligjit nr. 84/2016, të vendosë:

- Ndryshimin e vendimit 632, datë 8.3.2023, të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, dhe shkarkimin nga detyra të subjektit të rivlerësimit, z. Laurent Fuçia.

KOMISIONERI PUBLIK

Florian BALLHYSA

I bashkëlidhet këtij ankimi:

- Rekomandimi për ushtrim ankimi i një Komisioni prej tre vëzhguesish ndërkombëtarë të ONM-së, nr. 220/1, datë 25.4.2023.



International Monitoring Operation
*Project for the Support to the Process of Temporary
Re-evaluation of Judges and Prosecutors in Albania*

Prot. No. 220/1

Tirana, 25 April 2023

To the

Public Commissioners

Bulevardi “Dëshmorët e Kombit”, No. 5

Tirana

Albania



Case Number: **DC-VLO/1-12**

Assessee: **Laurent Fuçia**

RECOMMENDATION TO FILE AN APPEAL

according to

Article B, par. 3, point c. of the Constitution of the Republic of Albania (hereinafter “Constitution”), Annex “Transitional Qualification Assessment”, and Article 65, par. 2 of Law No. 84/2016 “On the transitional re-evaluation of judges and prosecutors in the Republic of Albania” (hereinafter “Vetting Law” or VL).

I. Introduction

Mr. Laurent Fuçia (hereinafter the “assessee”), serving as a judge at the Vlora Court of Appeals, has been assessed by the Independent Qualification Commission (hereinafter “IQC”) pursuant to Article 179/b, par. 3 of the Constitution and in accordance with the provisions of the Vetting Law.

The investigation of IQC was carried out based on three criteria: assets, background, and proficiency. Upon administering the reports of the auxiliary bodies, administering evidence obtained through the investigation process and submitted by the assessee, the IQC’s Adjudication Panel closed the investigation and notified the assessee its findings, shifting the burden of proof on a set of issues and requesting for explanations.

The hearing took place on 2nd of March 2023 and following the deliberation as per Article 55, paragraph 5, Vetting Law, the Adjudication Panel decided to confirm the assessee in duty pursuant to Article 59 para 4 of the Vetting Law by transferring one file to the High Judicial Council for inspection. The decision was announced on 8th of March 2023.

The International Observers (hereinafter IOs) having reviewed the case file, the results of investigation and the explanations given by the assessee before and during the hearing, deem that a review of the case by the Appeal Chamber is necessary for the reasons explained below.

II. Grounds for the recommendation

The decision of the IQC to confirm the assessee in duty was based on three pillars.

It is the IOs’ opinion that the assessee failed to dispel the burden of proof on most of the findings related to the proficiency pillar. Therefore, the IOs recommend the Public Commissioners (hereinafter PCs) to file an appeal against the IQC’s decision dated 8th of March 2023, which confirmed in duty the assessee.

The IOs believe that a correct assessment of the evidence of the case, and the correct application of the relevant legal framework, will give grounds to the Special Appeal Chamber (hereinafter AC) to overrule the decision of IQC pursuant to article 66, para. 1.c of the Vetting Law.

Thus, the IOs seek judicial review for the whole proficiency assessment pillar on the following issues listed based on the following categories:

1. Cases of poor judgement that are deemed with fundamental and serious errors.

*a) The case of ***** regarding the decision on removal of the security measure.*

The General Prosecutor filed on ** .7.2014 with HCJ a complaint against two criminal court decisions by the Vlora District Court, about wrongful application of the law, namely the decision on the conviction of Mr. ***** by judges ***** , ***** and the assessee and the decisions given by the assessee on the revocation and termination of custody as security measure. The IOs' recommendation regards only the latter.

(i) First decision of 2012 on the removal of security measure.

It results that Mr. ***** was declared internationally wanted by Italian justice authorities, based on an international arrest warrant dated * .7.2011, issued by the court of Lecce (Italy), for the criminal acts of "Participating in a criminal organisation" and "Trafficking of narcotics". On ** .4.2012 the judicial police services in the Regional Police Directorate of Vlora arrested Mr. ***** for extradition purposes. The Prosecutor's Office [PO] of Vlora District Court submitted to the Court a request on the endorsement of the international arrest and application of detention as security measure for Mr. ***** . The Court, with its decision no. *** , dated * .5.2012, ruled on endorsing the international arrest and detention for a 40-day term against Mr. ***** . After the submission of the extradition request by the applying State and of the request on the security measure by the PO, the Court with its decision no.*** , dated * .6.2012 applied the security measure of detention against Mr. ***** .

Regarding the extradition of Mr. ***** to Italy, the Vlora District Court, with its decision no. *** , dated ** .6.2012, rejected the extradition request. The Vlora Court of Appeals, with its decision no. ***, dated **7.2012, amended decision no. *** , dated ** .06.2012 of the lower court and approved the extradition of Mr. ***** from Republic of Albania to Republic of Italy. Mr. ***** filed a recourse against the decision of the Appeal Court, also asking for the suspension of the execution of the criminal decision of the Appeal Court.

The Head of the High Court, by order no. ** , dated ** .7.2012 suspended the execution of criminal decision no. ** , dated * .7.2012, of the Appeal Court of Vlora, concerning applicant ***** . By decision no. *** , dated ** .11.2012, the Criminal Chamber of High Court decided on rejecting the recourse filed by detainee ***** against decision no. ** , dated * .7.2012, of the Appeal Court.

Following the suspension of the extradition, issued by the Head of the High Court, with order no.*** dated ** .07.2012, applicant ***** , by a request dated * .8.2012, asked from the Vlora District Court the revocation of detention as security measure, issued according to

decision no.*** , dated**5.2012, arguing that more than 3 months had passed since the start of its execution, while the proceedings before the court were not completed.

By decision no. * , dated *.8.2012**, the assessee decided on the revocation of the security measure for extradition purposes on the account of Mr.*** *** , ordering his immediate release. By decision no. *** , dated **.10.2012, the Vlora Court of Appeals, ruled on amending decision no. *** , dated **8.2012 of the lower court, rejecting the motion of Mr.*** *** about the revocation of the “detention for extradition purposes”, (*a decision that was executed by judicial police services only on **.2.2014*). The Criminal Chamber of the High Court, ruled by decision no. *** , dated **.11.2012, on rejecting the appeal of applicant *** *** .

In decision no.*** , dated **8.2012, the assessee argued: “.... *The terminology used by the lawmaker “the proceeding before court is not complete”, refers not only to the proceeding before the first instance court, but also to the proceeding before the Appeal Court, for as long as the decision becomes final, because, from this moment until the completion of the 30-day term, the Minister of Justice has the authority to rule about extradition (article 499 of Criminal Procedure Code)...*”. He then continued arguing that “.....*when the decision of the Appeal Court has been suspended by order of the Head of High Court, it cannot, then, be executed.....which means that for purposes of the provision of article 493/4 of Criminal Procedure Code, the proceeding before the court is not completed, at a time when more than three months have elapsed from the time of submission of the proceeding before the court, on **!4.2012, until the time the motion was filed on **8.2012...*”.

The Vlora Court of Appeals stated in decision no.*** , dated ** .10.2012, “.....*based on the court decision that ruled on a sanction against the applicant for purposes of adjudication of an extradition request¹ and the time when the proceeding before Appeal Court for the examination of this request² was finished, it does not result that this deadline passed, set in this provision. Therefore, the cause defined by law, which quashes the revocation of the sanction, is not found. Decision no.*** dated**7.2012, of the Vlora Court of Appeals, is a final decision, becoming immediately executable. The recourse, according to the provisions of Criminal Procedure Code, article 432, is an extraordinary means of appeal and, in the context of judicial proceeding stages, the proceeding is considered over upon the conclusion of examination by the Appeal Court.....the Appeal Court ascertains that the suspension of execution of decision no. *** , dated **.7.2012, of Vlora Court of Appeals, does not reveal anything about the measure to guarantee this extradition process, because this suspension is related to other grounds, namely, to the existence of another criminal proceeding in Republic of Albania, until its conclusion. In this case, no more reference is made to the special time terms provided by article 493 of Penal Procedure Code, but the reference should be made to provisions about remand order time terms.*”

¹ Decision no.*** dated**5.2012, by the First Instance Court of Vlorë.

² Decision no.***dated**7.2012, of the Appeal Court of Vlorë.

The decision no.***, dated **.07.2012 of the Vlora Court of Appeals, is a final and enforceable decision, which has been upheld also by the High Court with decision no.*** , dated ***.11.2012 to reject the appeal of the detainee *** *** . As it will be further explained in the following paragraph, regarding a second identical decision taken by the assessee on the same case, he wrongly interpreted Art. 493/4 CPC, since the decision of the Court of Appeal no*** cited above, was to be considered final end executable and the time limit of the three months was not passed yet at that time; furthermore, the three months period of time has nothing to do with the time for the issuing of the decision on the extradition request, but with the finalization of the linked but autonomous proceeding for the application of the precautionary measure.

(ii) Second decision in 2014 on removal of the security measure.

- On **.7.2014³, applicant *** *** filed at the Vlora District Court a motion to terminate his detention as security measure, arguing that the court did not proceed with the interrogation of the arrestee within the 3-day term provided by article 248/1 of Criminal Procedure Code. It results from the judicial investigation that by decision no.*** , dated ***.11.2012, the Criminal Chamber of High Court decided to reject the recourse filed by the detainee *** *** against decision no.*** , dated **.7.2012, of Vlora Court of Appeals. The Constitutional Court ruled by its decision no.**, dated **.2.2014, on repealing decision no.*** , dated ***.11.2012, of the Criminal Chamber of High Court and sent the case back for re-examination to the High Court.
- The assessee, with his decision no.*** , dated **.7.2014, ruled on admitting the motion. He revoked (quashed) the security measure issued for Mr. *** *** by decision no.*** , dated **5.2012 of Vlora District Court, upheld by decision no.****, dated **.10.2012, of the Vlora Court of Appeals, ordering his release. In the reasoning part of the decision, the assessee repeated once more his stance of decision no.*** , dated **.8.2012, adding: *".....upon the repeal of decision no.*** , dated ***.11.2012, of the Criminal Chamber of High Court, by decision no.**, dated **.2.2014, of the Constitutional Court, ipso iure, the order dated ** 7.2012 of the Head of High Court on suspending decision no.** , dated **.7.2012, of the Appeal Court of Vlorë, came again into force; therefore, the extradition procedure on Mr. *** *** results to not be over yet, not only because decision no. **, dated *.7.2012, of the Appeal Court of Vlorë, on a material aspect, is not a final court decision, but also because,the extradition procedure will be considered concluded only when judicial appeal by the applicant has run its course at all instances...."*. He then argues: *"...at a time when the process on the merit of the extradition of Mr. *** ****

³ After the execution of decision no.*** dated ***10.2012, of the Appeal Court of Vlorë, which had ruled on amending decision no.***, dated * 8.2012, of the Court of Judicial District of Vlorë, rejecting the motion of Mr. *** *** on revoking the remand custody order for extradition purposes.

to Republic of Italy is still registered in High Court and has not yet concluded, and at a time when more than 3 months have already gone by since the time of commencement of execution of the sanction of remand custody on his account (. * .4.2012), then, the remand custody sanction executed on his account on ** .2.2014, has lost, in the context of article 493 of Penal Procedure Code, its power and shall, therefore, be revoked....”

- Vlora Court of Appeals, with its decision no.*** , dated ** 8.2014, ruling on amending decision no. *** , dated ** .7.2014 of the lower court, rejected the motion of applicant *** , arguing that the legal interpretation of article 493/4 of Penal Procedure Code, necessarily required the conclusion of the examination of the extradition request by judicial authorities, including the first instance court and the appeal court. Then, continued with the argument: “...The repeal of decision no. *** , dated ** .11.2012, of the Criminal Chamber of High Court, by decision no. ** dated **2.2014, of the Constitutional Court, sending the case back for re-adjudication to the High Court, does not undermine the effects of the final decision of Appeal Court, because..... the suspension of execution of final decision no.***, dated ** .7.2012, by the Head of High Court.... has not influenced the security measure issued to guarantee the extradition of the applicant. At a time when the proceeding ended within the time terms set by the lawmaker, there cannot be in place a termination of the security measure in legal reference to the time terms provided for in article 493/4, of Penal Procedure Code”.

The Appeal Court underlined that the current request under examination was examined by the first instance court and the Vlora Court of Appeals; with the latter ruling with decision no. *** , dated ** .10.2012, on amending the decision of the lower court and rejecting the motion by applicant *** *** , concerning the revocation of the security measure, even though the applicant’s legal cause in that process was different, his claim was the same as the current request for examination, and the circumstances of the fact and of law examined by this court were the same as those currently under examination. In this situation, continued the Appeal Court, the case under concern was a final decision and the case was considered closed based on the principle of *res judicata*, provided by article 34 of the Constitution.

The Criminal Chamber of the High Court, in its decision no.*** , dated ** .9.2014 rejected the appeal filed by applicant *** *** against decision no.*** , dated ** .8.2014, of Vlora Court of Appeals.

It is clear, as also stressed by the Appeal Court, that the suspension decision no. ** of the High Court, related to the linked but different proceeding on extradition, could not have a direct impact on the decision imposing the security measure on the person under extradition process. Specifically, such suspension decision referring to the judicial decision granting the extradition, could not turn the “final” decision issued by the Appeal Court on the security measure into a non-final (executable) one; on this regard the arguments elaborated by the assessee in his decision were not logical.

The Chief Inspector of former HJC stated that *“it resulted that the judge Laurent Fuçia has violated procedural provisions of criminal law, specifically art. 493/4 of the CPC, regarding interpretation of term “proceedings before the court”, while with his second decision no. ***, dated **07.2014 he adjudicated a request that was “res judicata” with the decision no. ***, dated **10.2012 of the Appeal Court, under art. 34 of the Constitution. Thus, the judge Laurent Fuçia was completely aware on this decision due to the fact that he himself had issued decision no. ***, dated **08.2012, later overturned with decision no. ***, dated ** 10.2012 of the Appeal Court, which is included in the file of the case. Hence, he disregarded the fact that interpretation of the term “proceedings before the court” was settled with decision no. ***, dated **10.2012 of the Appeal Court, instead he continued with the same interpretation despite the fact that the Appeal Court ruled to change it. Therefore, he did not only err in interpretation of the procedural provision but did it also in violation of the principle of “res judicata”.*

As per above, the following shortcomings were shifted as burden of proof to the assessee:

- a. *The assessee issued decision no. ***, dated **8.2012, by erroneously interpreting article 493, paragraph 4, of Penal Procedure Code.*
- b. *The assessee issued decision no. ***, dated ** 7.2014:*
 - *by repeating the erroneous interpretation of article 493, paragraph 4, of Penal Procedure Code;*
 - *by violating the principle of “res judicata”.*

The assessee in his explanations argued that there was an ambiguity in the interpretation of said article, which was resolved by the legislator with the changes made in this provision with Law No. 35/2017.

According to him, only after the changes of 2017, the literal interpretation of the addition made in point 4 of Article 493 of the CrPrC, it was concluded that the duration of the coercive measure of detention for extradition purposes is 3 (three) months for each level of trial, the term which in the trial on appeal and in the High Court begins to run from the moment of receiving the documents from each court.

Reasoning of IQC:

The Commission found that the decision of the assessee did not fall under the shortcomings as categorized by art. 72 of the law no. 96/2016 “On the Status of Judges and Prosecutors in the Republic of Albania” (Status Law). According to the Commission, evaluation of professional skills could be carried out without replacing the interpretation or the logic of the judge pursuant to art. 72.4.

➤ **IOs are of the opinion** that even if we consider that the provision before the changes of 2017 was ambiguous regarding the time limit of 3 months for the revocation of the security measure (therefore he might have wrongly interpreted the aim of the legislator when he issued the decision no. *** , dated **8.2012), he was completely aware of the interpretation of the higher courts regarding that provision when he issued decision no. *** , dated **07.2014. The court of appeals had already overturned his decision and reasoning, and the High Court held the same stance with decision no. *** /2012 upon refusing the appeal of the defendant. Therefore, in 2014 when he decided on his release, he repeated the wrong interpretation of article 493/4. Again, the court of appeals overturned his decision. Thus, if he misinterpreted the provision the first time in 2012, he could not have done that in 2014 when he completely disregarded the decisions of the court of appeals and the refusals of appeal from the High Court. Furthermore, despite the justifications given by the assessee on the unclarity at that time of the provision under Art. 493/4 CPC, it is rather clear that his deliberate wrong interpretation was driven by mixing up the two linked but separate proceedings (the one on the application of the security measure and the one on the decision on extradition). In fact the three-months term is considered elapsed because **a final decision on extradition** was not yet adopted (which has nothing to do with the content on Art 493/4 CPC, irrespective of the amendments brought to it over the time). Thus, the shortcoming becomes quite relevant especially the second time in terms of article 72.2 of the Status Law.

b) *The case of* *** (***) *v. AKKP Vlora /* *** *v. LIPRO Vlora.*

Vlora District Court examined civil case no. *** , pertaining to the parties: Claimant *** (****); Respondent Property Restitution and Compensation Agency Tirana; Claim: cancel paragraph ** of the Decision no. *** , dated ***6.2009 of the Regional Property Restitution and Compensation Office Vlora (AKKP Vlora), and recognize the pre-emption right also for an area of 93 m2, property no. **/+ -, vol.** , pg.*** , located in Vlora. The judicial investigation found that AKKP Vlora, with Decision no. *** , dated ** .6.2009, recognized and returned a plot of 403 m2 as well as the pre-emption right of the surface area of 214 m2 in favour of the legal heirs of the late *** and rejected the request in relation to the 93 m2 property on the grounds that this property is registered in the name of citizens *** and *** . A judicial process was conducted in relation to this property. In the trial it was showed that an additional floor was built by the state bodies in the former owner's building. The Court rendered a Decision no. *** , dated *.7.2012 on invalidity of the Privatization Contract to the citizens *** and *** , and deregistered the property from their names and registered it in favour of the State. The decision was upheld by Vlora Court of Appeal with Decision no.*** , dated **.5.2013. After this fact, since there were no more obstacles for which the pre-emption right was not recognized over the 93 m2 property, the claimant, in the capacity of the legal heir of the late *** , requested through a

lawsuit addressed to the Court that such right be recognized also for the 93 m2 property no. **/2+4-*

At the end of the trial, the assessee rendered Decision no. *** , dated **7.2013 to accept the claim and cancel in part the Decision no. *** , dated **.6.2009 of the AKKP Vlora, only in relation to paragraph 2 of the decision, recognizing the pre-emption right in favour of the claimant also over the 93 m2 property no. **/2+4-*, vol. **, pg. **, CZ *** , Vlora. This decision became final on **.8.2013 as it was not appealed.

Further, the assessee examined civil case no. *** , pertaining to the parties: Claimant *** , ***** ; Respondent LIPRO Vlora; Claim: oblige the respondent to register the area of 117 m2, **property no. **/2+4-*** vol. **, pg. **** and the area of 190 m2, property no. **/2+4-*, vol. **, pg. * , as well as property no. **/2+4-*, vol. **, pg. **, located on the third floor of the 3-story building , property no. **/2+4-*. The judicial investigation found that the legal heirs of the late *** , by means of the Sales Contract dated *.8.2012, had transferred the pre-emption right to the claimant *** and ***** for an area of 214 m2; by means of Sales Contract dated ***9.2013, concluded between them, the claimants also bought the pre-emption right for the 93 m2 third floor of the building. Afterwards, the claimant addressed LIPRO Vlora for registration of the above areas, but this institution refused the registration, replying that the applicants lacked the legal document for its registration.

At the end of the trial, the assessee rendered Decision no.*** , dated **.10.2013 *obliging the respondent, LIPRO Vlora to register the area of 117 m2, property no. **/2+4-*, vol. **, p. *** in favour of the claimants in the real estate registers....., located on the third floor of the 3-story building, called the former prosecution office, property no. 12/5*”, which, not being appealed, became final on ***10.2013.

As per above, the following shortcomings were shifted as burden of proof to the assessee:

*The assessee rendered a Decision no. *** , dated *.10.2013 without evaluating the facts:*

- (i) the property no. **/2+4-*, vol. **, pg. **, CZ *** , Vlora is a floor addition made by the State bodies on the building of the former owner and that no legalization procedure has been carried out by state bodies for this property;*
- (ii) by Contract no. *** rep., no. *** col., dated **.09.2013, the seller transferred to the claimant the pre-emption right and compensation, and not the right of ownership of the 93 m² property no. **/2+4-**

The assessee argued in his explanations that he correctly interpreted and applied the law. He stated that the plaintiffs *** and ***** , by means of the sales contract dated ***.09.2013, **purchased also the surface of 93 m2 of the floor third floor of the building.**

Further he stated that the pre-emption right was a real right and as such it could be freely disposed of by the owner through the contract of donation or sale, as it happened in the present case.

He based such a conclusion on the unifying civil decision No. 23, dated 01.2002 of the High Court, according to which: *"Also the right to compensation of former owners, according to Law No. 7698, dated 04.15. 1993 should be considered as a real right established by law. Being such, it can be disposed of by donation from its owner."*

Reasoning of IQC:

The Commission decided to transfer this case to the relevant body for inspection according to art. 59.4 of the Vetting Law, since in their view the shortcomings of the assessee in adjudicating this case could be considered of a fundamental and serious nature as per decision 2/2017 of the Constitution Court (also opinion CDL-AD (2016) 036 of Venice Commission).

- **IOs are of the opinion** that after reviewing the decision no. *** /2013 of the assessee, it is obvious that his goal was to register the ownership in favour of *** 's, and not the pre-emption right like he claimed only in the hearing.⁴ Especially this paragraph in the reasoning of the decision shows his intention: *"The Court deems that the complainants are entitled to demand the registration of the disputed property in the public real estate registers, because they proved to the Court not only that **they hold ownership title over the property**, but also the origin of creation of this title. Specifically, the complainants acquired ownership over this property (307 m²) under the Sale Contract on real right dated **08.2012 (2014 m²) as well as the Sale Contract dated **09.2013 concluded between them and the legal heirs of late *** ."*

Then further: *"In the circumstances where the property registration is made by the registrar in line with Article 45 of the law provided that there is an administrative act or a juridical act conferring ownership over the property and always subject to satisfaction of the conditions in Article 193/a of the Civil Code, the Court holds that the complainants possess the title for registration of ownership."*

Here he was referring to article 193/a, which deals with the registration of ownership transfer sale contracts, which means again that his goal was to register the ownership title instead of the pre-emption right. Otherwise, he would have used as reference article 193/b that deals with registration of real rights over immovable properties such as usufruct, servitude, emphytheusis, etc.

Further in his decision: *The complainant party has legitimate interest in filing the lawsuit, because in the capacity of ownership right holder it demands that the property be registered in the public real estate registers, because this fact allows it to calmly exercise its ownership rights including the right to dispose of the thing/property."*

⁴ Upon the question made by the IO during the hearing before IQC, he replied that by decision no. *** /2013 he ordered LIPRO to register the real right of pre-emption and not the right of ownership over the surface. The analysis of the decision clearly shows the opposite.

It is worth noting that the clear statements reported above, which are consistent with the content of the enacting clause (namely the Order to LIPRO to register the surface area in the name of the claimants) are conflicting with the first part of the reasoning, where the assessee, based on the collected evidence, reconstructed the history and the passages of the sole pre-emption right over the item, without mentioning any single evidence where the ownership right on the item is considered and recognized. So, the fracture between the first part of the reasoning and the second part of it (and with the final clause) is blatant and inexplicable⁵. In addition, the subject of the lawsuit was "Obligation of the respondent *LIPRO Vlora* to register the area of 117 m2, *property no. ***/**/**, *vol. **, *p. **** in favour of the claimants in the real estate registers....., located on the third floor of the 3-story building, called the former prosecution office, *property no. **/**", so his claim during the hearing that he was ordering registration of the pre-emption right cannot stand, since the lawsuit itself was brought for registration of ownership.

Regarding the unified decision of the High Court that the assessee mentioned, said decision (with 6 dissenting judges) is dealing with a dispute over inheritors for a compensation right from the state. In page 5 it provides that: "*Therefore, the question arises as to whether the pre-emption right is considered a real right. We must bear in mind that the pre-emption right can be created by law or by contract. In the case under review, the pre-emption right of the heir of the former owner for the objects on the land of the former owner (her heirs) is a legal pre-emption right. In this case, the pre-emption right recognized by the law can be opposed to third parties and its holder can claim the item from any third party who has acquired it. For this reason, legal pre-emption is considered as a real right (following the thing), while the pre-emption right created by contract has only contractual binding effects.*

We emphasize that this is not related to the issue under consideration at all.

As per above, the IOs conclude that:

- we are dealing with a pre-emption right recognized by law as a real right to the inheritors of the former owner under article 21 of law no. 7968/1993; while the right transferred to Dauti is a contractual right binding only on the parties.
- the difference between legal and contractual pre-emption rights is that in the first case such right follows the object i.e. the holder can claim it against any third party who has acquired the object. Thus, equivalent to a real right. While in the second case, it has binding effects only between the parties of the contract and cannot be claimed against third parties.

⁵ This momentous logical shortcoming could, on the contrary, find easy explanation by assuming that the statement (contained in the enacting clause of the decision) to register in favor of the claimant the "property" instead of the right of preemption consists in a willful violation of substantive law by the assessee in order to favor one party.

- in addition to the wrong ruling for the registration of an ownership right in favour of *** , the shortcomings of the assessee are also in the establishment of the trial and participants that are relevant in its progress (under art. 161 of the CPrC). Vlora Municipality was not summoned as a party in the quality of holder of privatization right and State Owner of the property. Neither the inheritors of *** family are summoned in the quality of holder of real right. Nor the the *** who were possessing the property for years. That is why the decision of the Assessee cannot also affect these other parties. Therefore, the Assessee issued a decision not grounded in law and evidence and ruled for the registration of ownership title in favour of *** , when the transfer of such title is missing in the first place from the owner State to third parties. This decision then affected many parties involved and as can be understood by decision no. **-2018- ** , dated **.01.2018 of the Administrative Court of Appeals, such decision was issued in violation of the law and without considering the facts of the case.⁶
- Further, considering that this particular case has been addressed not only by the relevant public institutions, but has been flagged also by the law enforcement agencies, it seems that the conduct of the Assessee during the whole trial of this case, raises doubts on the Assessee's integrity as per art. 75.3 of the Status Law.⁷
- finally, transferring this case to the inspecting bodies would be futile, since it would fall under the status of limitation as more than 5 years have passed from the decision issued by the Assessee according to art. 117 of the Status Law.

Thus, as the Administrative Court of Appeals reasoned in its decision no. ** -2018- *** , dated **.01.2018, under the circumstances that the ownership from State has never been transferred to the heirs of *** , and neither the latter have transferred such right, and never had the intention to transfer a right they never had to *** , the ownership over the property remains under the State.

In addition, the first decision with the *** family has been subject to inspection and several shortcomings were identified that are treated herein in the second section of this recommendation as case letter "e".

⁶ Decision no. **-2018- ** , dated **.01.2018 of the Administrative Court of Appeals "Although the object item the trial is currently registered in the name of the defendants *** and *** *** , the registration carried out by the administrative body was carried out in violation of the law as the high court with the decision no.*** , dated **.11.2013 decided: Suspension of execution of decision no*** , dated **.07.2012 of the Vlora Judicial District Court, put into effect with decision no.** , dated **.05.2013 of the Vlora Court of Appeal."

⁷ See decision no. 16/2021, para 92 of AC on *** *** "The violations found in the criminal files examined in the context of the proficiency assessment in this decision, take on a different meaning and weight in light of the information provided from the law enforcement agencies. They seem to provide credibility to the doubts raised in the meaning of this process and have a bearing on the assessee's integrity criterion, as an essential indicator of the proficiency pillar. In the Chamber's view, the analysis of such violations and the information provided by the law enforcement agencies, albeit unconfirmed, leads to important perceptions that the assessee's integrity, under Article 75, paragraph 3 of Law No. 96/2016, must be considered as deficient."

In conclusion, considering the wrong application of the law, reasoning of the decision to register the ownership in favour of the plaintiffs, and the consequences to the interested parties, the shortcomings are deemed of a serious nature in terms of art. 72 para 2 and 3 of the Status Law and in line with the decision no. 2/2017 of the Constitution Court and Venice Commission's Opinion.

2. Cases that are deemed to constitute a consistent pattern of erroneous judgments.

*a. The case of *** ***

Vlora District Court tried the civil case with parties: plaintiff *** ** ; respondents *** ** , *** ** , *** ** etc.; with subject matter of changing decision no. ** , dated ** .6.2009, of the former Regional Office of the Property Return Commission [PRC] of the Prefecture of Vlorë, and to deregister the ownership of property of Mr. *** ** and register it in the name of the legal heirs of Mr. *** **. Initially, the respondents requested in the court hearing the recusal of judge Laurent Fuçia from the adjudication of the case. Vlora District Court, with another adjudication panel, decided to reject the motion. It results, then, that the Assessee ruled with decision act no. *** , dated *.3.2014, on separating the subject matter of the lawsuit, consisting of contesting the LAA given in the name of *** ** , declaring lack of subject matter jurisdiction about this claim, and on sending the documents concerning this claim to the First Instance Administrative Court of Vlora. This decision was given by the Assessee without the presence of the parties, but the decision does not show that the respondents were absent, resulting in the non-communication of the decision to the respondents. After learning this decision, the respondents contested it, but their recourse was not admitted by the district court because the decision had become final. In this situation, the respondents went to court with a motion on reinstatement of deadline for appeal (recourse). Vlora District Court, with its decision no. *** , dated *.6.2014, decided to accept the request.

The plaintiffs filed a complaint with the HCJ claiming that judge Laurent Fuçia did not write in decision act no.*** , dated *.3.2014, that the respondent, *** ** , etc. was absent, which caused the loss of the right to file an appeal and forced the complainant to file a motion in court to reinstate a deadline for filing an appeal.

The Inspectorate of HCJ found: *"...judge Laurent Fuçia acted in violation of the procedural provisions when he conducted the adjudication on *.3.2014 without summoning the litigation parties, because that was a follow-up session and he should have announced a court hearing, notifying the litigation parties. This is in breach of the procedural provisions from articles 172 to 179 of Civil Procedure Code, because no adjudication may take place in the absence of all the litigation parties, without summoning them to a court hearing. The adjudication in absentia is exclusively allowed in situations provided for by article 179 of Civil Procedure Code, when the respondent or the third person have not showed up, without any reasonable cause, despite being duly notified". As a result, he suggested to give a written warning to judge Laurent Fuçia*

for failure to formally respect the law, being included in the file of ethical and professional assessment of the judge.

As per above, the following shortcomings were shifted as burden of proof to the assessee:

*The assessee conducted the hearing of * 3.2014 without notifying the parties, failing to apply articles 175 and 179 of Civil Procedure Code.*

The assessee tried to dispel the burden of proof by claiming that it was a legal requirement to separate the civil cases from administrative ones based on the civil unifying decision No. 4 of the High Court, which ruled that *“When there are in the subject matter of adjudication several claims, both of a civil and administrative nature and these claims are found by the court to be in a simple union between them, then, according to article 61 and 159 of Civil Procedure Code and 13 and 23 of Law no. 49/2012, the court shall separate the subjects that are not under its subject-matter jurisdiction, handing them over to the relevant court”*.

Under these new procedural circumstances, since in the opinion of the Assessee we would be in front of legal aspects related to the subject-matter jurisdiction for the examination of the counterclaim, he decided in camera to separate the counterclaim and declare lack of subject-matter jurisdiction, forwarding the file to the Vlora Administrative Court of First Instance for jurisdiction.

IQC reasoning:

The Commission found that the assessee showed deficiencies in legal knowledge based on indicators such as overall capacity to interpret the law according to art. 72.2 of the Status Law.

- **The IOs are of the opinion** that the assessee failed to dispel the burden of proof and the shortcoming remains. Since these decisions were subject to appeal, he had the obligation to notify the parties. He failed to do so and conducted the session in violation of articles regulating the civil trials such as art. 17, 172, and 179.

*b. Complaint of “CEZ Shperndarje” related to the case of *** family*

The assessee rendered a Decision no.*** , dated **7.2013 to accept the lawsuit and oblige the respondent to compensate the claimant in the value of 24,000,000 ALL for pecuniary and non-pecuniary damage relief, including late payment fees. This decision was upheld by the Vlora Court of Appeals with Decision no. *** , dated ** .4.2014. The High Court rendered Decision no.** -2014-*** , dated **.7.2014 not to accept the appeal (recourse).

The HCJ Inspectorate found that the respondent was notified of the lawsuit and the preparatory session on ** .7.2013, by means of the summons of 8.7.2013, i.e. in 4 days, and this short term constitutes a civil procedural violation since Article 155 of the Civil Procedure Code provides

that: *“A period of no less than 10 days must be provided between the date of notification of the lawsuit and the date of its submission with the court”*.

Also, the HCJ Inspectorate found that the assessee, in the preparatory session of ** .7.2013, rendered an interim decision to review the case in the absence of the respondent and that such a preparatory action, was not supported by Article 158/a of the Civil Procedure Code. The Inspectorate then reasoned that, regarding the legal consequences from failure of the parties to appear in the session, the second paragraph of Article 179 of the Civil Procedure Code provides that: *“Should the respondent fail to appear in the first session and the claimant does not request that the trial be conducted in absentia, the Court shall schedule another court session”*. Also, the Court, contrary to the requirements of Article 179 of the Civil Procedure Code, failed to notify the respondent Çez Shpërndarje sh.a about the conduct of the court hearings on ** .7.2013 and ** .7.2013, but was satisfied with his notification only for the preparatory session of ** .7.2013, a session in which the Court decided to review the case in absence of this party. Under these conditions, the Inspectorate concluded that failure to notify the respondent about the conduct of two court hearings constitutes formal non-compliance with the law.

In addition, the HCJ Inspectorate found that the assessee decided in the court session of ** .7.2013 to assign two specific experts, at the request of the claimant. The HJI found that the approval of experts and their summons in the absence of the respondent constituted a violation of Article 225 of the Civil Procedure Code, which provides that: *“The expert shall be appointed by the court, while also taking the opinion of the parties and the participants in the trial...”*, similarly to Article 227, which provides that: *“The court, after receiving the opinion of the parties, shall assign cases to the expert on which his opinion has to be taken”*.

The above complaint and findings were forwarded to the High Inspector of Justice. This body, with Decision no. *** prot. dated ** .9.2022 decided to archive the complaint of “Çez Shpërndarje” sh.a company on the grounds that the disciplinary proceedings against the judge fell under the statute of limitations according to Article 34, paragraph 2 of the law no. 9877/2008 “On the organization of judicial power in the Republic of Albania”, as well as Article 117 of the law no. 96/2016 “On the status of judges and prosecutors in the Republic of Albania”.

As per above, the following shortcomings were shifted as burden of proof to the assessee:

- (i) Assessee’s interim decision to examine the case in absence of the respondent in the preparatory session of ** .7.2013 is not supported by Article 158/a of the Civil Procedure Code, as such a decision, according to Article 179 of the Civil Procedure Code, is made in a court session.*
- (ii) The assessee didn’t notify the respondent for court sessions of ** .7.2013 and ** .7.2013, failing to comply with Article 130 of the Civil Procedure Code;*

(iii)The assessee decided to assign two experts in absence of the respondent and without receiving the respondent's opinion, failing to comply with Articles 225 and 227 of the Civil Procedure Code.

The assessee argued in his explanations that he was not obliged to notify the parties based on the practice and the law, and in addition the decision he issued became final with the decision no. No.*** , dated ** .04.2014 of Court of Appeals.

IQC's reasoning

The Commission found that the assessee showed deficiencies in legal knowledge based on indicators such as overall capacity to interpret the law according to art. 72.2 of the Status Law.

- **It is the IOs' opinion** that the procedural violations remain. The assessee failed to take the interim decision on continuing the trial with the respondent being present in a hearing session. This then spiraled into failure to notify the party in other procedural steps such as appointment of experts, etc.

In the preparatory session of 12.7.2013, he issued an interim decision to review the case in the absence of the respondent, a preparatory action that is not supported by Article 158/a⁸ of the CPrC, since the decision to proceed in absence according to art. 179 of the CPrC is made in a court session. Following this procedural violation, the Court did not notify the respondent Çez Shpërndarje sh.a about the conduct of the court hearings on **.7.2013 and **.7.2013, but was satisfied with notification only for the preparatory session of **.7.2013, in which the Court decided to review the case in absence of this party, failing to comply with Article 130 of the CPrC.

In addition, the Assessee issued the decision to assign two experts in absence of the respondent and without receiving the respondent's opinion, contrary to Articles 225 and 227 of the Civil Procedure Code.

Further, regarding the request of "Cez Shpërndarje" sh.a company on recusal of the judge ***
*** from examination of the civil case, completed with Decision no.*** , dated **.10.2013,

⁸ Article 158/a: *"The judge shall schedule, for each case, the preparatory session, where the parties or the third person are invited, in order to determine the nature of the dispute and shall ask them to give the necessary explanations, as well as to determine the evidence proving their claims and objections. The judge, by decision, shall perform the following actions:*

Request from the claimant to supplement the lawsuit with all the necessary elements provided by Articles 154 and 156 of this Code.

Exempt the claimant from payment of the fee in the instances provided for by law... Decides the witnesses who will be summoned to the court session and requests from the respondent or other persons to submit documents they have... If necessary, decide on seizure or imposing any other measure to secure the lawsuit.

If necessary, decide to secure the evidence.....". Decide to suspend the trial for cases provided for in Article 297 of this Code.

Decide to terminate the trial for cases provided by letters "b" and "c" of Article 299 of this Code.

the Assessee failed to notify the entity in writing under art. 130 of the CPrC, but (as acknowledged by him as well) telephone was deemed as sufficient means of notification.

c. *Complaint of the citizen* *** ** (**)

The civil case no. 364 was examined at Vlora District Court, pertaining to the parties: Claimant *** ** (**); Respondent *** ** ; Claim: Oblige the respondent to recognize her as heir of *** ** , and establish invalidity of the will.. The claimant filed a lawsuit, claiming that the will is invalid because the late person transferred an asset that she did not own at the time of drafting the will, as well as due to the fact that the will was drafted in the presence of a person who could not be a trustee due to the status of legal heir of the late person.

With Decision no. *** , dated ** .2.2014, the Assessee decided to dismiss the claim. Vlora Court of Appeals rendered a Decision *** /**-2015- *** , dated **.7.2015 to overturn the Decision no. *** , dated ** .2.2014 of Vlora District Court and send the case for retrial to the same court by another trial panel. The Court of Appeal reasoned that the case was examined in the first instance in absence of the respondent and the decision to proceed with the trial in absentia was made in the preparatory session, contrary to Article 179 of the Civil Procedure Code.

Upon completion of the inspection, and after obtaining the Assessee's explanations, the Ministry of Justice concluded that: i) In the civil case completed with Decision no.*** , dated **.7.2013, the Judge Laurent Fuçia: a) did not comply with the legal obligation provided for by Article 79/a of the Civil Procedure Code and Article 5, paragraph "b" of the law no. 10018, dated 13.11.2008 "On the State Advocate's Office", as it failed to notify the State Advocate to participate in the trial of a civil case, where a state administration body was a party; and b) did not comply with the legal obligation provided by Article 18 of the law no. 9235, dated 29.7.2004 "On the restitution and compensation of properties", as amended, since this case was tried in the District Court of Vlora, while the competent Court with territorial jurisdiction is the District Court of Tirana; ii) In the civil case completed with Decision no. *** , dated * .10.2013, the Judge Laurent Fuçia did not respect the legal obligation provided by Article 155, first paragraph of the Civil Procedure Code, as the assessee scheduled the preparatory session after seven days.

As per above, the following shortcomings were shifted as burden of proof to the assessee:

In the trial of civil case no. .*, the assessee decided in the preparatory session to proceed with the trial of case in absence of the respondent, contrary to the provisions of Article 179 of the Civil Procedure Code, which stipulates that this decision is made in a court session.**

The assessee, in his explanations regarding the intermediate decision for the trial in the absence of the defendant in the session of preparatory actions, confirmed the very same explanations already given regarding other similar cases for which he was shifted the burden of proof.

IQC's reasoning:

The Commission found that the assessee showed deficiencies in legal knowledge based on indicators such as overall capacity to interpret the law according to art. 72.2 of the Status Law.

- **In the IOs' opinion**, as in the aforementioned cases, he failed to rebut the findings shifted to him in this case. Thus, he issued the decision in the preparatory session to proceed with the trial in the absence of the respondent, contrary to the provisions of Articles 158/a, and 179 of the Civil Procedure Code.

*d. Complaint of OSHEE against the Vlorë Court of Appeals panel composed of *** ***,
*** ***, and the assessee*

Vlorë District Court tried the civil dispute of "OSHEE sh.a" with subject of time limit reinstatement of the appeal against the decision no.***, dated **.12.2019, of Vlorë District Court. By decision no.***, dated **.12.1019, Vlorë District Court decided the obligation of the respondent OSHEE sh.a Vlorë to compensate the claimant *** ***, in the amount EUR 291,723 for the damage caused due to power outage". Notification of the final decision to the respondent party was carried out through the delivery of the decision to its branch in the city of Vlorë. The company "OSHEE" sh.a. claimed that such notification of decision no. *** -, dated **.12.2019, was made in violation of the Civil Procedure Code provisions as it was served to the branch in Vlorë, which branch has no separate legal personality.

At the end of the trial, by decision no.**, dated **3.2021 the Vlorë District Court decided to accept the request of the company 'OSHEE sh.a' and reinstate it within the deadline to file an appeal to the Appeal Court against decision no.***, dated**.12.2019.

Vlorë Court of Appeals, with a panel of judges: *** ***, (Presiding Judge), *** ***, and the assessee, by decision no.***, (**-2021- **) dated *.12.2021, decided: "Amendment of decision no.**, dated **.3.2021, of Vlorë District Court and dismissal of the request as ungrounded in law and evidence, on the grounds that: "... *In the case subject to trial, referring to the extract issued by the NBC, for the requesting party, the company "OSHEE" sh.a., it is established that its headquarters, in addition to the place where the governing bodies of this company are located, are also reflected the other places its commercial activity, among others one of these places is located in the city of Vlorë, at the corresponding address. Moreover, from the content of civil decision no. *** -, dated **.12.2019 of Vlorë District Court, it is established that "OSHEE" sh.a., branch of Vlorë was as the respondent in this trial,*

and as a result, the notification of the final court decision was made exactly in the place of commercial activity of this branch of the company "OSHEE" sh.a. "

Article 130⁹ of the CPrC clearly defines that the notification of a public or private legal entity is submitted to its headquarters, which in this case the headquarters of the respondent/applicant is in Tirana. Failure to notify the reasoned decision to the entity 'OSHEE sh.a' according to articles 130, 444¹⁰, of the CPrC put the legal entity in the conditions provided for by Article 458 of the CPrC to rightly request the reinstatement of the right to appeal within the deadline.

In conclusion, it seems that the panel, of which the assessee is a member, failed to serve notice to the party as required by the provisions of CPrC.

As per above, the following shortcomings were shifted as burden of proof to the Assessee:

*When issuing decision no.*** , dated *.12.2021, the panel failed to evaluate the application of the provisions of articles 130, 444 of the CPrC by the Judicial District Court of Vlora regarding the notification of decision no. *** , dated **.12.2019, to entity 'OSHEE sh.a'*

The Assessee stated in his explanations that *"regarding the notion "center of a private legal entity" which is equivalent to the residence or place of residence of the individual, I am of the opinion that Article 130 of the Civil Code should be systematically interpreted with Article 28 of the Civil Code, where it is provided that: "The legal entity has its seat where its governing body is located, unless otherwise provided in the statute or in the act of creation."*

From the systematic interpretation of the above-mentioned provisions, it is concluded that, in the case of a private legal entity, the notification of procedural acts will be made at its headquarters, which is usually the place where its governing body is located, except for the case when, in the statute or in the act of establishment it is provided that the center of the legal entity is located in another place, different from the place where its governing body is located.

In the present case, referring to the extract issued by the National Business Center (NCB), it is proven that, for the requesting party, the company "OSHEE" sh.a., as its headquarters, in addition to the place where the management bodies of this company are located, are also reflected the other places of exercising its commercial activity, where among others one of these places is located in the city of Vlora, at the corresponding address.

In these circumstances, the Court of Appeal has assessed that we are before the exception from the rule provided by Article 28 of the Civil Code, according to which a place other than the one where its governing body is located is considered as the center of the legal entity. Which is expressly provided for in the statute or foundation act, in the present case, expressly provided for in the commercial extract of the company "OSHEE" sh.a. regular."

⁹Article 130: " *In the case of public legal entities, the notification is made at its headquarters and delivered to the head or persons in charge of accepting acts "*

¹⁰Article 444, " *The deadlines specified in Article 443 are fixed and start from the day after the service of the reasoned decision."*

IQC's reasoning:

The Commission concluded that there were no shortcomings identified regarding this case. In their reasoning, the Commission went even beyond the defense and interpretation of the assessee. According to the interpretation derived by the material law no. 9901/2008 "On Companies and Entrepreneurs", they reasoned that the branch enjoys a separate legal personality as the parent company and can represent the latter in court proceedings.

➤ **In IOs' opinion**, the reference made by the assessee to Art. 28 of the Civil Code is clearly erroneous, as long as we are dealing with the rules on notifications of procedural acts to legal entities, according to Art. 130 of the Civil Procedure Code. So, the notification should be made to the place where the legal entity has its legal seat. In the case at hand, we are dealing with the procedural rules of notification to the legal entity OSHEE, and the registration of its legal seat (headquarters) is in Tirana; hence, the place of notification. Therefore, the findings still remain, most of all if one considers the large amount of damages awarded (291,723 euro) and the explicit legal provisions on notifications to companies. The seriousness of the mistake is further confirmed by the following elements:

- The Court rejected the reinstatement and right of appeal;
- the reasoning according to which the existence of several company branches (according to the extract of the National Business Center) would mean that there would be other headquarters. On this regard, it is worth stressing that according to Art. 28 of the Civil Code only the statute or the act of creation of the company may establish the seat in a place different from the place where the governing body is located. Regarding the additional argument spent by the Commission in its reasoning, going beyond the explanation given by the assessee, it is worth stressing that the cited Law no 9901/2008, has a substantial and not procedural nature, and aims at establishing that a branch of a company acts in the name of the latter and the legal effects of those acts have to be referred to the company as a whole (since it is the company - and not its branches - which owns the patrimony constituting the guarantee for the creditors of the company). Such Law, on the contrary, has nothing to do with the regime of notification of the procedural acts, which is exclusively outlined in the Civil Procedure Code.

○

e. *Complaint of State Advocate and Prime Minister Office regarding the case *** family mentioned above in page 11 of this Recommendation.*

The State Advocate General filed an inspection request on***.1.2014 with the Ministry of Justice, claiming that Judge Laurent Fuçia examined a civil case involving: Claimant ***
*** ; Respondent Property Restitution and Compensation Agency Tirana; Claim: cancel

paragraph** of Decision no.*** , dated **.6.2009 of Regional Property Compensation and Restitution Office of Vlora, recognizing the pre-emption right also for an area of 93 m2, property no.** /*+*-*, vol.** , pg.** , located in Vlora, completed with Decision no.*** , dated 8.7.2013, which was completed in a record time of 2 court sessions, where the State Advocate was not summoned in the trial, contrary to Article 79 /a of the Civil Procedure Code, the unifying decision no. 13, dated 24.3.2004 of the United Chambers of the High Court and Decision no. 42, dated 29.9.2011 of the Constitutional Court.

In addition, the Prime Minister's Office, after exercising a control regarding the privatization procedures of the former prosecution office building in Vlora (which was the subject of the above trial), filed a complaint with the Ministry of Justice and HCJ against the Judge Laurent Fuçia of Vlora District Court, regarding the court Decisions no. *** , dated* .7.2013 and no. *** , dated* .10.2013, claiming that these cases were examined in violation of the procedures, failing to summon the State Advocate in the trial.

After the inspection, the HCJ Inspectorate found that the Decision no. *** , dated * 7.2013 became final on***.8.2013 and the Decision no.*** , dated**.10.2013 became final on ** .10.2013, as no appeal was filed against them. Under the conditions where the property Restitution and Compensation Agency Tirana and LIPRO Vlora were parties in these trials, which are under the Ministry of Justice, the HCJ forwarded the above complaints to the Ministry of Justice for competence.

Upon completion of the inspection, after obtaining the assessee's explanations, the Ministry of Justice concluded for specific cases that: i) In the civil case completed with Decision no.*** , dated* .7.2013, the Judge Laurent Fuçia: a) did not comply with the legal obligation provided for by Article 79/a of the Civil Procedure Code and Article 5, paragraph "b" of the law no. 10018, dated 13.11.2008 "On the State Advocate's Office", as it failed to notify the State Advocate to participate in the trial of a civil case, where a state administration body was a party; and b) did not comply with the legal obligation provided by Article 18 of the law no. 9235, dated 29.7.2004 "On the restitution and compensation of properties", as amended, since this case was tried in the District Court of Vlora, while the competent Court with territorial jurisdiction is the District Court of Tirana; ii) In the civil case completed with decision no. 2199, dated 7.10.2013, the Judge Laurent Fuçia did not respect the legal obligation provided by Article 155, first paragraph of the Civil Procedure Code, as the assessee scheduled the preparatory session after seven days.

The Assessee tried to explain that the procedural position of the State Advocate was not clear, but nonetheless these procedural mistakes could be resolved by the higher courts.

IQC's reasoning:

The Commission found that the failure to summon the State Advocate jeopardized the due process, also according to the Unified Decision no. 13/2004 of the High Court.

- **In the opinion of the IOs** the findings from the Ministry of Justice remain. Especially with regards to the obligation to notify the State Advocate, the IOs find that this obligation is provided clearly by the Procedural Law and the special law on the State Advocate.

Other shortcomings.

For the sake of completeness, the IQC decision on the case identified other 3 cases where shortcomings were identified, namely:

- a. *Criminal case no.*** reg, dated **.05.2015, pertaining to the defendant .*** *** , accused of the criminal offense of "Driving vehicles inappropriately".*
- b. *Complaint of Mr. *** ****
- c. *Complaint from citizen *** ****

Despite the fact that those shortcomings, *per se*, are not deemed as sufficient to find the Assessee inadequate on proficiency assessment, nonetheless they contribute to complete the picture on proficiency pillar in the present case.

III. Conclusion

The IOs, after analyzing all the facts and evidence provided during the investigation and considering all the shortcomings identified during the proficiency assessment, recommend the Public Commissioners to file an appeal against the decision of the IQC to confirm the Assessee in office.

The IOs are of the opinion that the Independent Qualification Commission failed to apply the correct standards for proficiency assessment (as laid out in the Constitution Annex, in the Vetting Law and in decision no. 2/2017 of the Constitution) and made a selective and incomplete reference to prior standards¹¹.

A review by the Appeal Chamber is therefore necessary in order to assess whether the assessee reached the minimum qualifying threshold under art. 59.c of the Vetting Law.

International Observer

International Observer

International Observer



¹¹ Decisions no. 17/2004 and 11/2008 of the Constitution Court