



REPUBLIKA E SHQIPËRISË

KËSHILLI I LARTË GJYQËSOR

Nr. _____ Prot.

Tiranë, më _____.____.2021

VENDIM

Nr. 360, datë 14.09.2021

PËR

**VLERËSIMIN ETIK DHE PROFESIONAL TË GJYQTARIT ERIOL ROSHI, PËR
VITIN 2019**

Këshilli i Lartë Gjyqësor, bazuar në nenet 85, 89 dhe 95, të Ligjit nr.96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar, në Vendimet e Këshillit të Lartë Gjyqësor, nr. 263, datë 21.11.2019 “Për miratimin e rregullave plotësuese të vlerësimit të gjyqtarëve” dhe nr. 264, datë 21.11.2019, “Metodologjia e pikëzimit me qëllim përcaktimin e nivelit të vlerësimit të gjyqtarit”, pasi shqyrtoi “Projektraportin e vlerësimit etik dhe profesional të gjyqtarit Eriol Roshi, për vitin 2019”, i hartuar nga relator z. Erjon Muharremaj,

V E N D O S I :

1. Miratimin e “Raporti i vlerësimit etik dhe profesional të gjyqtarit Eriol Roshi, për vitin 2019”, duke e vlerësuar atë si më poshtë:
 - A. Aftësitë profesionale – “Shkëlqyeshëm”;
 - B. Aftësitë organizative – “Shkëlqyeshëm”;
 - C. Etika dhe angazhimi ndaj vlerave profesionale – “Shkëlqyeshëm”;
 - D. Aftësitë personale dhe angazhimi profesional – “Shkëlqyeshëm”.
Niveli i përgjithshëm i vlerësimit – “Shkëlqyeshëm”.
2. Raporti i vlerësimit i miratuar sipas pikës 1, i bashkëngjitet këtij vendimi dhe është pjesë përbërëse e tij.
3. Kundër këtij vendimi mund të bëhet ankim në Gjykatën Administrative të Apelit, brenda 15 ditëve nga e nesërmja e njoftimit të vendimit të arsyetuar.

Ky vendim hyn në fuqi menjëherë dhe ekstrakti i tij publikohet në faqen zyrtare të internetit të Këshillit të Lartë Gjyqësor në përputhje me nenin 95 pika 9 të Ligjit nr.96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar.

PËR KËSHILLIN E LARTË GJYQËSOR

KËSHILLI I LARTË GJYQËSOR

RAPORT

I VLERËSIMIT ETIK DHE PROFESIONAL

TË GJYQTARIT

Tiranë, më 14.09.2021

Ekstrakt

ANALIZA E TË DHËNAVE TË MARRA NGA BURIMET E VLERËSIMIT DHE NIVELI I VLERËSIMIT PËR ÇDO KRITER VLERËSIMI.

1. AFTËSITË PROFESIONALE TË GJYQTARIT

Për të vlerësuar dhe pikëzuar aftësinë e gjyqtarit Eriol Roshi në drejtim të aspekteve të njohurive ligjore dhe arsytimit të vendimit, vlerësuesi përqendrohet në metodologjinë e përgjithshme të punës së gjyqtarit bazuar në dosjet e përzgjedhura dhe nuk vlerëson meritat ligjore të vendimeve individuale, të cilat përcaktohen vetëm në kuadër të një procesi ankimimi. Aftësia profesionale e gjyqtarit pikëzohet sipas dy aspekteve, njohuritë ligjore dhe arsytimi ligjor, të cilët ndahen në disa nën tregues.

1.A Njohuritë ligjore.

1.A.a Aftësia për të identifikuar natyrën e çështjes, ligjin e zbatueshëm dhe/ose konfliktin e normave.

Në drejtim të përcaktimit të fakteve të çështjes, referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, rezulton se gjyqtari, në bazë të kategorisë së çështjes (padi themeli ose

kërkesë administrative), përcakton në fillim të pjesës përshkruese-arsyetuese të vendimit, në një nënndarje të veçantë të titulluar “*Rrethanat e çështjes*” në të cilën përshkruhen rrethanat e faktit të provuara në gjykim, duke i ndërthurur në çdo rast me provat shkresore dhe provat e tjera të marrë gjatë gjykimit, duke evidentuar dhe elementët e faktit që kanë rezultuar si të provuar nga vlerësimi tërësor i tyre. Provat e paraqitura nga palët nuk parashtrihen të ndara në vendim por janë të integruara dhe të evidentuara në mbështetje të rrethanave të faktit. Gjithashtu, provat mbi të cilat mbështet faktet e pretenduara nga palët gjenden të pasqyruara dhe në pjesën e titulluar “*Pretendimet e palëve*”, të cilat gjenden në një pjesë të mëvetësishme të pjesës përshkruese-arsyetuese të vendimit.

Lidhur me përcaktimin e natyrës së çështjes, në të gjitha vendimet e analizuara, gjyqtari përcakton natyrën e çështjes objekt shqyrtimi në fillim të pjesës së vendimit të titulluar “*Vlerësimi i gjykatës*”, duke identifikuar natyrën administrative të çështjes.

Në drejtim të përcaktimit të ligjit të zbatueshëm, në vendimet e vëzhguara, rezulton se gjyqtari ka identifikuar dhe përcaktuar qartë ligjin e zbatueshëm. Kështu, ai ka evidentuar dhe herë pas here cituar, dispozitat e Kodit të Procedurave Administrative, të Kodit të Procedurës Civile, të Kodit Civil, të Kodit të Procedurës Penale, si dhe dispozita të ligjeve dhe akteve nënligjore të posaçme që gjejnë zbatim në çështjen konkrete.

Sa i përket ligjit procedural, gjyqtari ka referuar dhe cituar, si pjesë e arsyetimit të vendimit nenin 511/ç të K.Pr.Civile në lidhje me kompetencën tokësore të gjykatës, nenin 510/e të K.Pr.Civile në lidhje me zgjidhjen e çështjes (*vendimi nr. 1647 regjistri, datë 10.09.2019*).

Sa i përket dispozitave të ligjit material të zbatueshëm, gjyqtari ka identifikuar, referuar dhe në disa raste ka cituar dispozita të Kodit të Procedurave Administrative, Kodit Civil, si dhe ligjeve

dhe akteve nënligjore të posaçme që gjejnë zbatim në çështjet objekt shqyrtimi. Konkretisht, në 7 nga 8 vendimet e analizuara, referohen dispozita të ligjit material, si më poshtë:

- neni 3 pika 7 dhe 8, nenet 33, 113, 114 të K.Pr.Administrative. gjithashtu gjyqtari referon në VKM nr. 280, datë 01.04.2015 “Për përcaktimin e kriterëve, procedurave e dokumentacionit të zbatueshëm për të kualifikuar ndërtimet pa leje, shtesat anësore dhe/ose në lartësi, në ndërtime me leje”, në nenin 534 të K.Civil dhe në nenin 53/2 të ligjit nr. 112/2018 (*vendimi nr. 3784, datë 01.11.2019*);
- nenet 69, 76 pika 5, 86 pika 1 dhe 100 të ligjit 92/2014, datë 24.07.2014 “Për tatimin mbi vlerën e shtuar në Republikën e Shqipërisë”; nenet 68 pika 5 dhe 7, 71 shkronja “dh”, nenet 72 dhe 128 të ligjit nr.9920, datë 19.05.2008 “Për procedurat tatimore në Republikën e Shqipërisë”. Gjithashtu gjyqtari referon dhe në pikën 69, II të Udhëzimit nr.6, datë 30.01.2015 “Për tatimin mbi vlerën e shtuar në Republikën e Shqipërisë”, si dhe referon në Udhëzimin nr.24, datë 02.09.2008 “Për procedurat tatimore në Republikën e Shqipërisë” (*vendimi nr.1859, datë 29.05.2019*);
- nenin 608 të Kodit Civil, mbi përgjegjësinë e shkakimit të dëmit (*vendimi nr. 301, datë 04.02.2019*);

- nenet 17 pika 2 dhe 37/1 të ligjit nr.49/2012, lidhur me zgjidhjen në themel të çështjes dhe analizimin e ligjit dhe provave, si dhe citon dispozitat e ligjit nr.7703, datë 11.05.1993; nenet 31, 62, 86 të ligjit nr.7703, datë 11.05.1993, lidhur me kriteret e përcaktimit të pensionit të pleqërisë(*vendimi nr. 545, datë 20.02.2019*);
- nenet 2, 3, 4, 5, 6 të ligjit nr.9381, datë 28.05.2005 “Për kompensimin e burgimit të padrejtë”; nenin 269 të K.Pr.Penale, lidhur me masën e kompensimit dhe mënyrën e përlllogaritjes së tij; nenin 44 të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë lidhur me të drejtën e kompensimit, me qëllim analizimin e legjitimitetit aktiv të paditësit (*vendimi nr.3848, datë 06.11.2019*);
- nenet 15, 16, 18, 20 të ligjit nr.9636, datë 06.11.2006 “Për mbrojtjen e shëndetit nga produktet e duhanit” në lidhje me ndalimin e mjediseve për pirjen e duhanit, përgjegjësinë për vendosjen e shenjave të dukshme në mjediset e ndaluara, përkufizimin e mjedisit të mbyllur, shkeljen e dispozitave të mësipërme; nenin 45/a të ligjit nr.49/2012, lidhur me të drejtën e ankimit për vendimet përfundimtare të gjykatës administrative për padi me objekt kundërshtimin e dënimit për kryerjen e kundërvajtjeve administrative me vlerë më të vogël se njëzetfishi i pagës minimale në shkallë vendi (*vendimi nr. 2644, datë 19.07.2019*).

Sa i përket konfliktit të normave, në vendimet e vëzhguara nuk rezulton të jetë evidentuar konflikt i normave procedurale ose materiale, referuar kjo edhe natyrës së çështjeve të trajtuara.

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, rezulton se gjyqtari ka aftësi shumë të mira për identifikimin e qartë dhe të saktë të fakteve të çështjes dhe përshkrimin e tyre, duke i ndërthurur me provat e administruara në gjykim, ka aftësi shumë të mira në identifikimin e normës/normave konkrete procedurale dhe/ose materiale të akteve ligjore dhe nënligjore, që gjejnë zbatim mbi faktin objekt shqyrtimi.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, aftësia e gjyqtarit për këtë tregues, vlerësohet “Shumë e lartë”, duke e pikëzuar me 25 pikë.

1.A.b Aftësia për të interpretuar ligjin në zgjidhjen e çështjes.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, evidentohet se gjyqtari referon, citon në disa raste dhe interpreton norma të ligjit procedural dhe material të zbatueshëm, nisur nga rrethanat procedurale dhe faktike të çështjes objekt shqyrtimi, si dhe pretendimet dhe prapësimet e palëve.

Përgjithësisht, në vendimet e vëzhguara normat ligjore referohen dhe zbatohen drejtpërdrejt mbi faktet e çështjes. Në disa raste,¹ kur është vlerësuar e nevojshme, normat ligjore janë

¹ Vendimi nr. 3784, datë 01.11.2019 ; vendimi nr. 1859 (80-2019-1894), datë 29.05.2019; vendimi 301(80-2019-285), datë 04.02.2019.

shoqëruar edhe me interpretim teorik të kuptimit të tyre, interpretim i cili është verifikuar më pas në rrethanat konkrete të çështjes, në funksion të konkluzionit të gjyqtarit për zgjidhjen e çështjes.

Në lidhje me dispozitat materiale që gjejnë zbatim në zgjidhjen e çështjes, në vendimet e analizuara, rezulton se gjyqtari, përveç citimit ose zbatimit të drejtpërdrejtë të dispozitave të akteve ligjore dhe nënligjore, në disa raste është ndalur edhe në interpretimin ligjor të tyre dhe më pas aplikimin mbi faktet konkrete, për të mbështetur konkluzionet e arritura lidhur me çështjen. Konkretisht:

- Gjyqtari interpreton nenin 3, pikën 7 dhe 8 të K.Pr.Administrative me qëllim analizimin e përkufizimit juridik të termit “palë” në procedurën administrative të nxjerrjes së lejes së legalizimit; nenin 133 të K.Pr.Administrative në përputhje me nenin 134 të po këtij kodi me qëllim analizimin dhe aplikimin mbi faktet e çështjes të konceptit juridik të ankimit administrativ ndaj aktit; nenin 26 të ligjit 111/2018 në përputhje me pikën 1/4 të VKM-së nr.280, datë 01.04.2015 “Për përcaktimin e kriterëve, procedurave e dokumentacionit të zbatueshëm për të kualifikuar ndërtimet pa leje, shtesat anësore dhe/ose në lartësi, në ndërtime me leje”, si dhe nenin 534 të Kodit Civil me qëllim analizimin e konceptit të pezullimit të regjistrimit (*vendimi nr. 3784, datë 01.11.2019*);
- Gjyqtari interpreton në mënyrë literale teknikën legjislative të përdorur nga ligjvënësi në nenin 100 të ligjit 92/2014, datë 24.07.2014, “Për tatimin mbi vlerën e shtuar në Republikën e Shqipërisë”, me qëllim analizimin e procedurës, kushteve dhe kriterëve për nxjerrjen e faturës tatimore; interpreton pikën 5 të nenit 76 të ligjit nr.92/2014 me qëllim analizimin e të drejtës së zbritjes së TVSH të subjektit tatimpagues, parashikuar si të tillë në ligjin 92/2014 (*vendimi nr. 1859, datë 29.05.2019*);
- Gjyqtari interpreton nenin 608 të Kodit Civil mbi përgjegjësinë e shkaktimit të dëmit (*vendimi nr.301, datë 04.02.2019*);
- Gjyqtari interpreton nenin 510 shkronja “e” të K.Pr.Civile në përputhje me parashikimet e ligjit nr.10279, datë 10.05.2010, “Për kundërvajtjet administrative” duke analizuar kushtet e ekzistencës së titullit ekzekutiv, në raport me dispozitat e lartpërmendura dhe faktet objekt gjykimi (*vendimi nr.1647 regjistri, datë 10.09.2019*).

Në lidhje me zbatimin e parimeve të përgjithshme të së drejtës, gjyqtari në disa raste, gjatë interpretimit të ligjit të zbatueshëm në zgjidhjen e çështjes, përmend dhe/ose zbaton parimet e përgjithshme të së drejtës, fakt i cili evidentohet në disa raste duke i përmendur ato shprehimisht, e në raste të tjera, duke iu referuar kontekstit të arsytimit dhe analizës ligjore të vendimit.

Në lidhje me aftësinë e gjyqtarit për të përdorur jurisprudencën relevante, në një nga tetë vendimet e analizuara, referuar objektit të mosmarrëveshjes, rezulton që gjyqtari ka aplikuar Vendimin Unifikues nr. 3/2012 të Kolegjeve të Bashkuara të Gjykatës së Lartë në lidhje me

detyrimin e gjykatës për përcaktimin e saktë të shkakut ligjor të kërkesëpadisë (*ndonëse nuk përmendet shprehimisht vendimi*).²

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, rezulton se gjyqtari ka aftësi të mira të interpretimit të ligjit procedural dhe material, në shërbim të konkluzioneve të arritura në lidhje me zgjidhjen e çështjes dhe në një rast ka zbatuar praktikën gjyqësore unifikuese. Por interpretimi i ligjit nuk zë të njëjtën peshë të në të gjitha vendimet, pasi në një pjesë të tyre, gjyqtari referon, citon dhe aplikon drejtpërdrejt ligjin mbi faktet e çështjes, pa u ndalur në dhënien e kuptimit të tij dhe arsyet e zbatimit të tij mbi faktet konkrete.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, aftësia e gjyqtarit për këtë tregues, vlerësohet “Mbi mesataren”, duke e pikëzuar me 20 pikë.

1.B Arsyetimi ligjor

1.B.a Qartësia, konciziteti dhe kuptueshmëria e vendimit.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, rezulton se gjuha e përdorur nga gjyqtari gjatë gjykimit, në aktet procedurale të dosjeve të analizuara, në komunikimin shkresor me të tretët dhe vendimet përfundimtare është e thjeshtë, e drejtpërdrejtë, e qartë dhe e kuptueshme për pjesëmarrësit në proces, si dhe për lexuesin. Nuk evidentohet përdorim i fjalëve që cenojnë integritetin e personit, si dhe evidentohet kujdes për shmangien absolute në përdorimin e fjalëve të cilat mund të krijojnë kontekst fyes apo denigrues.

Në arsyetimin e vendimeve evidentohen përdorimi i shenjave të pikësimit, zbatimi i rregullave gramatikore dhe atyre të sintaksës dhe përdorimi i të gjitha shkronjave të alfabetit shqip (*ë dhe ç*). Termat teknike janë përdorur në mënyrë korrekte dhe konsistente vetëm në rastet kur është i pashmangshëm përdorimi i tyre.

Në përdorimin e instituteve, parimeve, apo të drejtave të pjesëmarrësve në një procedim civil dhe penal, nuk rezulton përdorimi i termave latinisht,³ por parimet apo institutet përdoren në gjuhën shqipe.

² Vendimi nr. 1859 (80-2019-1894), datë 29.05.2019.

³ Është e diskutueshme nëse përdorimi i fjalëve në latinisht e rrisin apo jo vlerën e një vendimi gjyqësor, duke qënë se konsiderohet si “gjuhë e vdekur”, ndërkohë që vetë jurisprudenca ndërkombëtare kryesisht ajo e GJEDNJ-së shumë terma juridikë i përdor në gjuhën e vjetër latine. Pavarësisht këtij diskutimi, nëse do të konsiderohej vlerë, ajo do të duhej gjithmonë të shoqërohej me kuptimin e saj në gjuhën shqipe me qëllim që ky parim apo institut të bëhej i kuptueshëm edhe nga mosnjohësit e ligjit.

Gjyqtari përdor fjali me gjatësi mesatare, duke shprehur mendimin në mënyrë të qartë dhe të kuptueshme, duke organizuar fjalitë në rrjedhë logjike me njëra-tjetrën, si dhe paragrafët e vendimit me njëri-tjetrin. Mënyra e organizimit dhe shprehjes së mendimit në arsyetimin e vendimeve, përdorimi i thjeshtë dhe i drejtpërdrejtë i gjuhës, përzgjedhja e fjalëve, organizimi i tyre në fjali dhe më pas në paragrafë të lidhur me njëri tjetrin sipas linjës së arsyetimit të vendimeve, reflekton qartësi dhe thjeshtësi në arsyetimin e vendimeve gjyqësore, duke i bërë ato të kuptueshme dhe duke mos lënë hapësirë për kuptim të gabuar apo të ndryshëm të mendimit të shprehur.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, shkalla e aftësisë së gjyqtarit në treguesin “Qartësia, konciziteti dhe kuptueshmëria e vendimit” vlerësohet “Shumë e lartë”, duke e pikëzuar me 15 pikë.

1.B.b Struktura e qëndrueshme dhe e mirëorganizuar e vendimit.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, rezulton se vendimet përfundimtare, në aspektin strukturor kryesisht janë ndërtuar sipas një modeli të njëjtë, duke evidentuar qartë tre pjesët përbërë së vendimit (pjesa hyrëse, pjesa përshkruese-arsyetuese, pjesa urdhëruese), sipas parashikimeve të nenit 310 të Kodit të Procedurës Civile dhe nenit 41 të ligjit 49/2012, “Për gjykatat administrative dhe gjykimin e mosmarrëveshjeve administrative”, i ndryshuar.

Pjesa hyrëse e vendimit pasqyron ekstremitetet e vendimit gjyqësor, gjykatën që ka dhënë vendimin, kohën e zhvillimit të gjyimit, palët ndërgjyqëse dhe përfaqësuesit, objektin e padisë/kërkesës, bazën ligjore, si dhe kërkimet përfundimtare.

Pjesa përshkruese-arsyetuese është e ndarë në disa pjesë në të cilën në mënyrë të detajuar analizon: (i) faktet e çështjes, në nëndarjen e titulluar “*Rrethanat e çështjes*”, referuar pretendimeve të palëve si dhe akteve shkresore. Në këtë pjesë rezulton se përshkrimi i fakteve rezulton që të jetë i integruar me provat e lejuara dhe të marra në shqyrtim. (ii) “*Pretendimet e palëve*”, duke pasqyruar në mënyrë të detajuar pretendimet dhe prapësimet e tyre, duke integruar dhe provat përkatëse mbi të cilat mbështeten pretendimet e tyre. (iii) Pjesa e tretë e vendimit referon në dispozitat ligjore të referuara. Në këtë pjesë konstatohet se gjyqtari jo vetëm ka cituar dispozitat ligjore, por dhe ka pasqyruar përmbajtjen e tyre. (iv) Në pjesën në vijim “*Vlerësimi i gjykatës*” gjyqtari bën vlerësimin dhe analizën juridike, në përputhje me faktet konkrete të çështjes.

Pjesa urdhëruese e vendimit është e qartë, koncize, e thjeshtë dhe e kuptueshme, duke parashtruar disponimin e gjykatës lidhur me pranimin ose rrëzimin e padisë, mbi barrën e

shpenzimeve gjyqësore. Disponohet për të drejtën e ankimit në një gjykatë më të lartë, afati i ushtrimit të saj dhe dita e fillimit të këtij afati dhe data e shpalljes së vendimit.

Bazuar në analizën e mësipërme, rezulton se gjyqtari ndjek një strukturë përgjithësisht të njëjtë në arsyetimin e vendimeve, strukturë e cila i bën vendimet të qarta dhe lehtësisht të lexueshme.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, shkalla e aftësisë së gjyqtarit në treguesin “Struktura e qëndrueshme dhe e mirë organizuar e vendimit” është “Shumë e lartë”, duke e pikëzuar me 10 pikë.

1.B.c Cilësia e analizës dhe argumentimit logjik.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik dhe vendimeve gjyqësore të analizuar, rezulton se gjyqtari ka aftësi shumë të mira në paraqitjen dhe analizën e fakteve të çështjes, analizë e cila në vendimet e themelit është e detajuar dhe e plotë, duke integruar si pjesë të saj edhe provat mbi të cilat mbështetet konkluzioni i gjyqtarit për provueshmërinë e fakteve konkrete.⁴ Por vetëm analiza e detajuar e provave nuk është e mjaftueshme për të gjykuar mbi cilësinë e analizës dhe argumentimit logjik të gjyqtarit. Nëse analiza e provave nuk shoqërohet me të njëjtën shkallë kujdesi me analizën se si konceptet ligjore dhe institutet lidhen midis tyre, apo se si ato zbatohen në faktet e provuara, kjo bën që argumentimi logjik të mos jetë shterues.

Cilësia e arsyetimit dhe niveli i argumentimit logjik janë më të dukshme vetëm në disa prej vendimeve, ku gjyqtari zhvillon analizën juridike për secilin kërkim të ngritur në kërkesëpadi, ku integron analizën e lidhjes shkak-pasojë mes fakteve të provuara në gjykim, ligjit përkatës dhe mënyrën e aplikimit të tij në rrethanat konkrete, për të konkluduar mbi zgjidhjen përkatëse.

Konkretisht:

- Në vendimin nr.3784, datë 01.11.2019, gjyqtari ka analizuar konceptin juridik të ankimit administrativ ndaj aktit administrativ të dhënies së lejes së legalizimit, duke argumentuar se edhe nëse shkresa e personit të tretë do të konceptohej si ankim administrativ kundër lejes së legalizimit në favor të paditësit, pala e paditur në kohën e nxjerrjes së aktit administrativ nuk ka qenë organ epror i ALUIZNIT dhe si i tillë nuk mund të merrte në shqyrtim këtë ankim. Gjyqtari ka argumentuar se edhe në rast se ankesa do të trajtohej si ankim në kuptim të

⁴ Përjashtimisht, në rastin e vendimit me objekt lëshimin e urdhrit të ekzekutimit, nisur nga natyra e çështjes dhe objekti i kërkesës, faktet e çështjes përshkruhen në mënyrë të përmbledhur (vendimi nr.1647 regjistri, datë 10.09.2019).

K.Pr.Administrative, pala e paditur nuk mund të legjitimojë personin e tretë në ushtrimin e ankimit, përderisa ky i fundit nuk ka qenë palë e procedimit administrativ në procedurën e nxjerrjes së lejes së legalizimit; Gjyqtari duke interpretuar nenin 3 pikën 7 dhe 8 të K.Pr.Administrative ka analizuar konceptin juridik të termit “palë” në procedurën administrative të nxjerrjes së lejes së legalizimit, duke argumentuar se personi i tretë në çështjen objekt gjykimi, që të konsiderohej palë në procedurën administrative të nxjerrjes së lejes së legalizimit, duhej të kishte ndërhyrë me këtë cilësi në proces, apo të ishte thirrur nga organi publik. Po kështu, gjyqtari ka analizuar konceptin e pezullimit të regjistrimit të parashikuar në nenin 26 të ligjit 111/2018, duke i aplikuar kriteret juridike të këtij koncepti mbi faktet e çështjes dhe në përfundim, bazuar mbi argumentat e lartpërmendura, gjyqtari ka çmuar se pala e paditur duhet të procedojë me regjistrimin e lejes së legalizimit në përputhje me nenin 53/2 të ligjit 111/2018;

- Në vendimin nr. 1859, datë 29.05.2019, gjyqtari ka analizuar procedurën, kushtet dhe kriteret për nxjerrjen e faturës tatimore, të parashikuar nga legjislatori në nenin 100 të ligjit 92/2014, datë 24.07.2014, “Për tatimin mbi vlerën e shtuar në Republikën e Shqipërisë”. Gjyqtari ka analizuar se legjislacioni tatimor (*ligji i posaçëm për tatimin mbi të ardhurat, mbi vlerën e shtuar, për procedurat tatimore etj*) për shkak të karakterit të tij si një kuadër ligjor bazë për organizimin dhe funksionimin e sistemit fiskal të një shteti nuk mundet kurrësi që të lërë në vullnetin e personave fizikë dhe juridikë mënyrën e zbatimit, duke mbajtur qëndrimin se normat e kësaj kornize juridike kanë karakter detyrues dhe urdhërues. Gjyqtari ka analizuar konceptin juridik të së drejtës së zbritjes së TVSH-së, parashikuar si të tillë në ligjin 92/2014, duke aplikuar zbatimin e kësaj analize mbi faktet e çështjes objekt gjykimi.

Ndërsa në vendimet e tjera arsyetimi përqendrohet kryesisht në paraqitjen dhe analizën e rrethanave të provuara në gjykim, në raport me kërkimin objekt padie, pa u ndalur në mënyrë të posaçme në dhënien e argumenteve të zgjeruara ligjore mbi mënyrën e aplikimit të ligjit mbi faktet konkrete. Në këto vendime, ligji material dhe dispozitat procedurale referohen dhe zbatohen drejtpërdrejt mbi faktet e çështjes, duke u lidhur menjëherë me konkluzionin e arritur, pa u ndalur në interpretimin e ligjit dhe integrimin e tij me argumentet e gjyqtarit mbi faktet e çështjes.

Sa i përket përmbajtjes gjithëpërfshirëse në lidhje me marrjen në shqyrtim të pretendimeve/prapësimeve të palëve, rezulton se ato janë pjesë e integruar e vendimit gjyqësor.

Kështu, ato parashtrihen në mënyrë të detajuar në fillim të pjesës përshkruese-arsyetuese dhe më pas i nënshtrohen analizës ligjore lidhur me bazueshmërinë ose jo të tyre.

Në tërësi, në vendimet gjyqësore të analizuara, rezulton se gjyqtari ka aftësi të mira në treguesin “Cilësia e analizës dhe argumentit logjik”, aftësi të cilat reflektohen në mënyrë më të plotë në disa prej vendimeve të analizuara, ndërkohë që në pjesën tjetër të tyre analiza

është e qartë, por nuk reflekton të njëjtën shkallë kujdesi për pasurimin e saj me elementë cilësorë.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, shkalla e aftësisë së gjyqtarit në treguesin “Cilësia e analizës dhe argumentit logjik” është “Mbi mesataren”, duke e pikëzuar me 20 pikë.

| Niveli i vlerësimit KRITERI AFTËSITË PROFESIONALE TË GJYQTARIT | |
|--|---------------------|
| Pikët | Niveli i vlerësimit |
| 90 | Shkëlqyeshëm |

2. AFTËSITË ORGANIZATIVE TË GJYQTARIT

Për të vlerësuar dhe pikëzuar aftësinë e gjyqtarit në drejtim të aftësive organizative, vlerësuesi përqendrohet në aftësinë për të organizuar, menaxhuar dhe kontrolluar efektivisht procedurat gjyqësore. Produktiviteti është rrjedhojë e menaxhimit të kohës, i cili tregon sa mirë gjyqtari përdor kohën e tij si kur gjykon i vetëm ashtu edhe në panel me të tjerë.

2.A Aftësia e gjyqtarit për të përballuar ngarkesën në punë.

2.A.a Respektimi i afateve ligjore.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik dhe tabelave me të dhëna statistikore për periudhën e vlerësimit viti 2019, rezulton se gjyqtari ka gjykuar gjithsej 11 çështje për të cilat ligji parashikon afat ligjor shqyrtimi, të cilat i përkasin dy kategorive, kategorisë së çështjeve “Administrative me palë kundërshtare” dhe kategorisë “Administrative pa palë kundërshtare”. Referuar objektit, rezulton se çështjet janë me objekt “Kundërshtim i veprimeve përmbarimore”, për të cilat neni 610 paragrafi i tretë⁵ i K.Pr.Civile parashikon afatin

⁵Neni 601 paragrafi 3 i K.Pr.Civile parashikon se “Ankimi shqyrtohet brenda 20 ditëve nga gjykata e vendit të ekzekutimit, e cila kur e sheh të nevojshme mund të thërrasë palët dhe përmbaruesin gjyqësor”.

ligjor 20 ditë, si dhe me objekt “Sigurim padie”, për të cilat neni 28 pika 3⁶ e ligjit nr. 48/2019, parashikon afatin ligjor 5 ditë.

Sipas të dhënave të pasqyruara në Raportin Analitik, rezulton se nga 11⁷ çështje për të cilat ligji parashikon afat gjykimi, 6 prej tyre janë shqyrtuar në tejkalim të këtij afati.

Referuar të dhënave statistikore të dërguara nga gjykata, evidentohet se në një rast vonesa në shqyrtim ka ardhur edhe si pasojë e shortimit me vonesë të çështjeve. Konkretisht, në tabelën nr.2, çështja me numër rendor 90, është regjistruar në datën 04.10.2019 dhe është shortuar në datën 07.10.2019 dhe nëse afati i gjykimit do të llogaritej nga data që i është caktuar gjyqtarit me short, atëherë kjo çështje do të kishte përfunduar për 4 ditë, pra brenda afatit ligjor të parashikuar në nenin 28 pika 3 e ligjit nr.48/2019.

Referuar raportit të çështjeve për të cilat vendimi është marrë në tejkalim të afatit ligjor (5 çështje),⁸ me numrin total të çështjeve të gjykuara për të cilat ligji parashikon afat gjykimi (11 çështje), gjyqtari rezulton që të ketë gjykuar 45% të çështjeve jashtë afatit ligjor.

Në Formularin e Integruar të Vlerësimit gjyqtari parashtron se duhet të mbahet parasysh fakti se në periudhën e vlerësimit kam qenë i angazhuar pothuajse me kohë të plotë si anëtar në Këshillin e Emërimeve në Drejtësi, ku janë zhvilluar mbi 40 mbledhje në vit.

Duke iu referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, numrit të çështjeve të shqyrtuara jashtë afatit, në raport me numrin e çështjeve për të cilat ligji parashikon afat ligjor gjykimi, volumit të çështjeve të shqyrtuara nga gjyqtari, si dhe kohës relativisht të shkurtër të tejkalimit të afatit ligjor në shumicën e çështjeve të analizuara sipas të dhënave statistikore për këtë tregues gjyqtari pikëzohet në nivel më të lartë pikëzimi se ai që i përket përqindjes së çështjeve të shqyrtuara jashtë afatit, pavarësisht se përqindja e çështjeve të shqyrtuara jashtë afatit ligjor rezulton më e lartë se 40%. Arrihet ky konkluzion pasi, sipas të dhënave statistikore, në disa raste vonesa në shqyrtim ka ardhur për shkaqe që nuk janë përgjegjësi e gjyqtarit.

***Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi:** Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, aftësia e gjyqtarit për këtë tregues, është “21-30 %”, duke e pikëzuar me 9 pikë*

⁶Neni 28 pika 3 i ligjit nr. 49/2012 Për gjykatat administrative dhe gjykimin e mosmarrëveshjeve administrative parashikon se “Kërkesa për sigurimin e padisë, sipas pikave 1 dhe 2 këtij neni, duhet të shqyrtohet brenda 5 ditëve nga data e paraqitjes në gjykatë. Si rregull kërkesa shqyrtohet në prani të palëve, por në raste të ngutshme, mund të shqyrtohet edhe pa u thirrur palët”.

⁷ Në Tabelën me nr. 1 çështjet me numër rendor 49, 50, 51, 52, 52, 90, 114 dhe 144, si dhe në Tabelën me nr. 2 çështjet me numër rendor 80, 90 dhe 91.

⁸ Duke përfshirë çështjen me numër rendor 90, analizuar më sipër.

2.A.b Plotësimi i standardeve minimale kohore.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik dhe tabelave me të dhëna statistikore për periudhën e vlerësimit viti 2019, duke iu referuar standardit minimal kohor 1 mujor të përcaktuar në vendimin nr. 261/2, datë 14.4.2010,⁹ të KLD-së, rezulton se nga 260 çështje të përfunduara gjatë periudhës së vlerësimit, për të cilat zbatohet standardi minimal kohor, 144 prej tyre janë gjykuar tej këtij afati, duke përbërë 55.38 % të çështjeve të gjykuara jashtë standardit minimal kohor në fuqi.

Gjyqtari në Formularin e Vlerësimit ka bërë prezent një sërë shkaqesh të cilat ndikojnë në kohëzgjatjen e shqyrtimit të çështjeve në gjykatën administrative, të tilla si: ngarkesa e lartë, natyra e çështjes, kërkesat e palëve që paraqiten gjatë gjykimit, të cilat nuk mund të refuzohen me qëllim që gjykimi të përfundojë në një kohë të shpejtë. Gjithashtu, edhe muaji gusht ndikon në kohëzgjatjen e çështjes.

Në ligjin nr. 49/2012 nuk parashikohet afat ligjor për gjykimin e çështjeve administrative të themelit, ose të kërkesave pa palë kundërshtare, përveç parashikimeve të afatit ligjor të gjykimit për kërkesa të posaçme, të tilla si: kërkesa për sigurimin e padisë, për të cilën neni 28 pika 3 i ligjit nr. 49/2012 parashikon afatin 5 ditor të shqyrtimit, apo çështje të tjera administrative, të cilat sipas ligjeve të posaçme duhet të shqyrtohen brenda një afati të përcaktuar.

Lidhur me kohëzgjatjen e gjykimit në çështjet administrative, pavarësisht se ligji nr.49/2012 nuk parashikon afat gjykimi për kategori të caktuara çështjesh, përveç kërkesave të veçanta sipas objektit të tyre, parashikohen afate për kryerjen e veprimeve procedurale, prej momentit të shortimit të çështjes, deri në përfundim të gjykimit.

Duke iu referuar parashikimeve të nenit 25 të ligjit nr.49/2012, në të cilin parashikohet afati 7 ditor për kryerjen e veprimeve paraprake, afati maksimal 10 ditor për plotësimin e të metave të padisë për paditësin, afati maksimal 10 ditor për depozitimin e prapësimeve me shkrim dhe provave nga pala e paditur, afati maksimal 20 ditor për kryerjen e ekspertimit në rast se vlerësohet i nevojshëm, afati minimal 5 ditor për njoftimin e palëve për kryerjen e veprimeve si më sipër, rezulton se veprimet përgatitore që duhet të kryejë gjyqtari në një çështje administrative me palë zgjatin mesatarisht 47 ditë.

Nëse do të zhvillohet seancë përgatitore për të qartësuar natyrën e mosmarrëveshjes, në përputhje me nenin 158/b të Kodit të Procedurës Civile, pas përfundimit të veprimeve

⁹ Në pikën 5 shkronja "c" të "Kritereve matëse të veprimtarisë gjyqësore", miratuar me vendimin e KLD nr. 261/2 të vitit 2010, lidhur me standardin minimal kohor për gjykimin e çështjeve administrative, parashikohet se : " Standardi kohor i punës nënkupton realizimin nga gjyqtari të gjykimeve brenda një afati kohor maksimal nga data e caktimit të gjyqarit të çështjes si më poshtë: ...c. *Gjykimet e mosmarrëveshje administrative në gjykatën e shkallës së parë, jo me tej se 1 muaj.*"

përgatitore, sipas nenit 25 të ligjit nr.49/2012, bashkë me kohën minimale të nevojshme për realizimin e njoftimeve të palëve, kjo fazë e gjykimit zgjat 15 ditë.

Pas zhvillimit të seancës përgatitore, caktimi i seancës gjyqësore, në referim të nenit 27 pika 1 të ligjit nr. 49/2012, duhet të jetë brenda afatit ligjor 15 ditor. Në rast se supozohet që procesi gjyqësor do të zhvillohet brenda një seance gjyqësore dhe nuk do të ketë kërkesa të palëve për shtyrje të gjykimit, si dhe kryerjen e veprimeve të tjera procedurale që passjellin shtyrje të seancës, duke marrë parasysh vetëm afatin 5 ditor të parashikuar nga neni 302 i K.Pr.Civile për përgatitjen e konkluzioneve përfundimtare të palëve dhe afatin 5 ditor të parashikuar nga neni 308 për shpalljen e vendimit të arsyetuar nga gjykata, kohëzgjatja e gjykimit, nga momenti i përfundimit të seancës përgatitore, deri në shpalljen e vendimit, do të ishte minimalisht 25 ditë.

Në tërësi, duke iu referuar afateve për zhvillimin e veprimeve procedurale si më sipër, gjykimi i një çështjeje administrative do të përfundonte brenda një afati minimal prej 87 ditësh. Ky afat minimal kohor për përfundimin e gjykimit të çështjes administrative, duke respektuar të gjitha hapat proceduralë të domosdoshëm për zhvillimit e gjykimit, si dhe duke respektuar me rigorozitet afatet procedurale për kryerjen e tyre, është dukshëm më i gjatë se standardi minimal kohor në fuqi.

Nëse respektimi strikt i afateve të parashikuara nga ligji nr.49/2012 dhe Kodi i Procedurës Civile, për kryerjen e veprimeve procedurale të nevojshme, do të konsiderohej si afat ligjor tërësor për zhvillimin e gjykimit dhe do të ishte përcaktuar nga ligji përkatës si i tillë, rezulton se nga 260 çështje të gjykuara, vetëm 39 prej tyre do të kishin përfunduar përtej këtij afati.

Referuar Metodologjisë së Pikëzimit, pikëzimi për këtë tregues përcaktohet duke iu referuar raportit të çështjeve për të cilat vendimi është marrë në tejkallim të standardit minimal kohor, me numrin total të çështjeve të gjykuara, për të cilat ligji nuk parashikon afat ligjor gjykimi. Duke iu referuar këtij përcaktimi, nëse për 260 çështjet e gjykuara për të cilat zbatohet standardi minimal kohor, do të zbatohet afati kohor i gjykimit i barabartë me 87 ditë, sipas analizës së mësipërme, raporti i çështjeve të gjykuara tej standardit (39 çështje) me totalin e çështjeve për të cilat zbatohet standardi minimal kohor (260 çështje), do të rezultonte 15%.

Për sa më sipër, për pikëzimin e këtij treguesi, duke iu referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, si dhe analizës së mësipërme lidhur me afatin e gjykimit të çështjeve administrative për të cilat zbatohet standardi minimal kohor, raportit të këtyre çështjeve me numrin total të çështjeve që rezulton në masën 15%, si dhe shkaqeve që ndikojnë në kohëzgjatjen e gjykimit sipas burimeve të vlerësimit, shkaqe të cilat nuk janë përgjegjësi e gjyqtarit, ky tregues pikëzohet në nivelin maksimal të tij.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, në lidhje me këtë tregues, meqenëse shqyrtimi i 55% të çështjeve jashtë standardit minimal kohor në fuqi, ose 15% të çështjeve jashtë afatit minimal për kryerjen e veprimeve procedurale sipas ligjit nr.49/2012, ka ardhur përgjithësisht për shkaqe që nuk janë përgjegjësi e gjyqtarit, gjyqtari pikëzohet me 5 pikë.

2.A.c Koha mesatare që i dedikohet çdo çështjeje.

Nga tërësia e burimeve të vlerësimit për këtë tregues, të pasqyruara në Raportin Analitik, rezulton se koha mesatare që i dedikohet çdo çështjeje, krahasuar me standardin minimal kohor në fuqi (1 mujor) sipas vendimit nr. 261/2, datë 14.4.2010 të KLD-së, për secilën kategori, pa përfshirë çështjet për të cilat ligji parashikon afate gjykimi, është më e gjatë se standardi për dy nga tre kategoritë e çështjeve.

Konkretisht, koha mesatare që i dedikohet çdo çështjeje, për kategorinë “Çështje administrative me palë kundërshtare” është 81 ditë (më e gjatë se standardi minimal kohor në fuqi); për kategorinë “Çështje administrative pa palë kundërshtare” është 9.9 ditë (më e shkurtër se standardi minimal kohor); dhe për kategorinë “Marrëdhënie pune” është 94 ditë (më e gjatë se standardi minimal kohor).

Duke iu referuar arsytimit lidhur me papërshtatshmërinë e standardit minimal kohor në fuqi në raport me kohëzgjatjen minimale të gjykimit administrativ, si një shumë matematike e afateve procedurale për kryerjen e veprimeve procedurale të nevojshme, sipas parashikimeve të ligjit nr. 49/2012, rezulton se koha mesatare që i dedikohet çdo çështjeje është më e gjatë se afati 87 ditor, për vetëm një nga kategoritë e çështjeve, konkretisht për kategorinë “Marrëdhënie pune”.

Nëse në përllogaritjen e kohës mesatare që i dedikohet çdo çështje, për kategorinë e çështjeve “Marrëdhënie pune” nuk do të përfshihej periudha e lejes vjetore (*muaj gusht*), në çështjet me numër rendor 3 dhe 5, atëherë koha mesatare që i dedikohet çdo çështjeje për këtë kategori do të ishte 77 ditë, pra më e shkurtër se afati 87 ditor.

Në Formularin e Integruar të Vlerësimit gjyqtari, lidhur me këtë tregues, ka renditur si shkak që ka ndikuar në kohëzgjatjen e gjyqimeve kompleksitetin e çështjeve. Zgjasin vetëm proceset që kërkojnë ekspertime apo edhe riekspertime dhe kanë problematika në lidhje me ndërgjyqësin apo me njoftimin e palëve. Në çdo rast, shtyrjet e seancave bëhen për arsye të përligjura, në funksion të zgjidhjes së çështjes.

Për sa më sipër, duke iu referuar të dhënave që rezultojnë nga analiza e integruar burimeve të vlerësimit, si dhe krahasimit të kohës mesatare që i dedikohet çdo çështjeje për të tre kategoritë, me afatin 87 ditor të kohëzgjatjes minimale të një procesi administrativ me palë kundërshtare, rezulton se koha mesatare që i dedikohet çdo çështjeje është më e shkurtër se ky afat për të gjitha kategoritë e çështjeve.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, në lidhje me këtë tregues, koha mesatare që i dedikohet çdo çështjeje rezulton më e shkurtër se afati minimal për gjykimin administrativ sipas parashikimeve të ligjit nr.49/2012, për të gjitha kategoritë e çështjeve, duke e pikëzuar me 5 pikë.

2.A.ç Rendimenti i përfundimit të çështjeve gjyqësore.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, rezulton se rendimenti i përfundimit të çështjeve, si raport mes numrit të çështjeve të përfunduara (271 çështje), me numrin e çështjeve të caktuara brenda vitit kalendarik (285 çështje), është 95%.

Në Formularin e Vlerësimit gjyqtari ka parashtruar se në rendimentin e përfundimit të çështjeve duhet vlerësuar se ka çështje me palë kundërshtare të cilat janë pezulluar dhe për këtë arsye nuk ka përfunduar gjykimin.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, aftësia e gjyqtarit për këtë tregues, është “Mbi 93-99%”, duke e pikëzuar me 8 pikë.

2.A.d Koha mesatare e arsytimit të vendimit përfundimtar gjyqësor.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, evidentohet se koha mesatare e arsytimit të vendimeve gjyqësore për kategori të veçanta çështjesh, krahasuar me afatin ligjor 7 ditor të parashikuar në nenin 42 pika 3 të ligjit nr. 49/2012, është si më poshtë:

Në çështjet e kategorisë “Administrative me palë kundërshtare” koha mesatare e arsytimit është 6.1 ditë;

Në çështjet e kategorisë “Administrative pa palë kundërshtare” koha mesatare e arsytimit është 3.8 ditë;

Në çështjet e kategorisë “Marrëdhënie pune” koha mesatare e arsytimit të vendimit është 6.2 ditë.

Në Formularin e Integruar të Vlerësimit gjyqtari ka parashtruar se shumica e vendimeve janë arsyetuar brenda afatit ligjor.

Për sa më sipër, koha mesatare e arsytimit të vendimit gjyqësor është më e shkurtër se afati procedural i parashikuar në nenin 42 pika 3 të ligjit nr. 49/2012, për të tre kategoritë e çështjeve.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, aftësia e gjyqtarit për këtë tregues është “Më e shkurtër ose e barabartë me afatin procedural për të gjitha kategoritë e çështjeve”, duke e pikëzuar me 15 pikë.

2.B Aftësia për të kryer procedurat gjyqësore.

2.B.a Numri mesatar i seancave gjyqësore për çdo kategori çështjesh dhe kryerja e veprimeve të nevojshme procedurale për shmangien e seancave joproductive.

Referuar tabelave me të dhëna statistikore dhe të dhënave që pasqyrohen në raportin analitik, rezulton se ka mungesë të të dhënave për numrin e seancave gjyqësore për të gjitha çështjet, pasi këto të dhëna nuk gjenerohen në mënyrë elektronike. Sipas Metodologjisë së Pikëzimit, treguesi i numrit të seancave për çështje bëhet pjesë e vlerësimit etik dhe profesional kur statistikat mundësohen në rrugë elektronike. Nëse kjo nuk është e mundur, ky tregues për vlerësimin dhe zvarritjen e gjykimeve, identifikohet dhe vlerësohet vetëm për çështjet e zgjedhura me short.

Referuar sa më sipër, për vlerësimin e këtij treguesi, në mungesë të të dhënave për numrin e seancave për të gjitha çështjet, të dhënat e analizuarat i referohen 5 (pesë) dosjeve të përzgjedhura me short për vlerësimin, të cilat janë çështje me palë kundërshtarë.

Referuar Raportit Analitik, rezulton se për 5 (pesë) çështjet e shqyrtuara, numri i seancave gjyqësore është 18 dhe numri mesatar i tyre rezulton të jetë 3.6 seanca.

Sa i përket kryerjes së veprimeve të nevojshme procedurale për shmangien e seancave joproductive, duke iu referuar Raportit Analitik dhe akteve të dosjeve të përzgjedhura me short, rezulton se:

- Sa i përket numrit të seancave gjyqësore për çështjet dhe shkaqeve të shtyrjes së tyre rezulton se në 5 çështjet e vëzhguara janë zhvilluar përkatësisht 3, 3, 1, 1 dhe 10 seanca gjyqësore. Gjyqtari ka mbikëqyrur si duhet procedurën e kryerjes së njoftimeve, duke verifikuar se njoftimet janë të plota dhe të qarta për palët që u drejtohen, si dhe janë dërguar pa vonesë;
- Shtyrjet e seancave gjyqësore kanë qenë për shkaqe të ndryshme. Konkretisht, evidentohet se disa seanca nuk janë zhvilluar për shkak të marrjes pjesë të gjyqtarit në zgjedhjen e anëtarëve të Këshillit të Lartë Gjyqësor, apo në mbledhjen e Këshillit të Emërimeve në Drejtësi, apo për shkak se gjyqtari ka qenë në seancë dëgjimore të procesit të rivlerësimit kalimtar, pranë Komisionit të Pavarur të Kualifikimit. Shkaqe të tjera për shtyrjen e seancave kanë qenë të tilla si: për të njoftuar palën e paditur, seanca është planifikuar në ditë pushimi zyrtar, për t'i dhënë mundësi palës së paditur

për t'u përfaqësuar me avokat, dhënia kohë palëve për përgatitjen e diskutimit përfundimtar, në referim të parashikimeve të nenit 302 të K.Pr.Civile, etj.

- Në çdo rast të shtyrjes së seancave për shkaqe procedurale, përgjithësisht janë respektuar afatet ligjore për caktimin e seancës vijuese (*afati 5 ditor për dhënien kohë palëve për diskutimin përfundimtar, afati 5 ditor për shpalljen e vendimit të arsyetuar*). Nga përmbajtja e procesverbaleve të seancave për kryerjen e veprimeve përgatitore, seancave përgatitore dhe seancave gjyqësore, konstatohet se gjyqtari përgjithësisht respekton afatet ligjore për caktimin e seancave (*afati 7 ditor për zhvillimin e veprimeve paraprake sipas parashikimeve të nenit 25 të Ligjit nr.49/2012, afatet 10 ditore për dhënien kohë palës paditëse për plotësimin e të metave dhe palës së paditur për paraqitjen e prapësimeve dhe provave pas njoftimit të padisë, afati maksimal 20 ditor për kryerjen e ekspertimit, afati 15 ditor për caktimin e seancës gjyqësore sipas nenit 27 të Ligjit nr.49/2012*). Në rastet kur këto afate nuk janë respektuar, gjyqtari ka relatuar në arsyen e pamundësisë së respektimit të afati ligjor.

Referuar sa më sipër, për treguesit e “*Numrit mesatar të seancave gjyqësore për çdo çështje dhe kryerjen e veprimeve të nevojshme procedurale për shmangien e atyre joproductive*”, duke iu referuar të dhënave që rezultojnë nga vëzhgimi i 5 çështjeve me palë kundërshtare të përzgjedhura me short, rezulton se numri mesatar i seancave gjyqësore është 3.6 seanca dhe gjyqtari, përgjithësisht ka marrë masat e nevojshme për shmangien e seancave joproductive, planifikimin dhe zhvillimin e në kohë dhe me efektivitet të tyre.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, aftësia e gjyqtarit për këtë tregues, është “*1-3 seanca dhe/ose shkallë shumë e lartë e aftësisë*”, duke e pikëzuar me 15 pikë.

2.B.b Kryerja e veprimeve të nevojshme procedurale për organizimin e procesit gjyqësor.

Referuar Raportit Analitik dhe dosjeve të përzgjedhura për vlerësim, rezulton se gjyqtari ka vënë në lëvizje çështjet duke zhvilluar veprimet përgatitore në dhomë këshillimi, brenda afatit ligjor 7 ditor nga data e shortit, në përputhje me parashikimet e nenit 25 pika 1, të ligjit nr.49/2012. Vetëm në një rast,¹⁰ veprimet përgatitore janë kryer tejet këtij afati, kjo për shkak se gjyqtari ka qenë me leje vjetore. Në këtë rast gjyqtari e ka evidentuar arsyen e pamundësisë së respektimit të afati ligjor në procesverbalin për dokumentimin e veprimeve përgatitore.

¹⁰ Dosja me nr. 301 vendimi, datë 04.02.2019.

Në veprimet përgatitore të zhvilluara pas caktimit të çështjeve me short, gjyqtari kryen me korrektësi dhe në mënyrë të plotë veprimet procedurale të parashikuara në nenin 25 pika 1 të Ligjit nr.49/2012, duke disponuar për plotësimin e të metave të padisë brenda afatit ligjor deri në 10 ditë, për njoftimin e padisë dhe akteve palës së paditur dhe kur është rasti edhe të Avokaturës së Shtetit, bashkë me njoftimin për paraqitjen brenda afati ligjor 10 ditor të prapësimeve me shkrim në sekretarinë e gjyqësore, të listës së personave që i padituri kërkon të thirren në gjykim me cilësinë e dëshmitarit apo të ekspertit dhe adresat e tyre, si dhe të akteve të plota shkresore në të cilat është bazuar kryerja e veprimit administrativ, sipas nenit 25/1/b të ligjit nr.49/2012. Gjyqtari e shoqëron disponimin edhe me njoftimin dhe paralajmërimin se në rast të mosparaqitjes së provave nga i padituri, shqyrtimi i çështjes do të vazhdojë vetëm me aktet e paraqitura, ndërkohë që shkelja e detyrimit për të paraqitur prova përbën shkak për caktimin e gjobës ndaj titullarit të organit publik, detyrime këto rrjedhin nga neni 26 i ligjit nr.49/2012.

Pas kalimit të afatit për paraqitjen nga pala e paditur të prapësimeve me shkrim dhe të provave, gjyqtari ka zhvilluar menjëherë veprimet përgatitore duke evidentuar në procesverbal veprimet e kryera për verifikimin e njoftimeve drejtuar palës së paditur, datën e komunikimit të tyre, paraqitjen ose jo të prapësimeve me shkrim nga pala e paditur brenda afatit të caktuar nga gjykata, liston provat shkresore të paraqitura nga pala, si dhe disponon për caktimin e seancës përgatitore, duke evidentuar shkakun për caktimin e seancës përgatitore. Në dosjet e vëzhguara në çdo rast është vlerësuar nevoja për zhvillimin e seancës përgatitore për të qartësuar natyrën e mosmarrëveshjes objekt gjykimi.

Seancat përgatitore janë zhvilluar në mënyrë korrekte dhe të plotë, duke evidentuar në çdo rast verifikimin e paraqitjes së palëve, relativimin lidhur me aktet e njoftimit të palëve dhe paraqitjen ose jo të tyre. Në rastet kur seanca përgatitore është zhvilluar në mungesë të palës së paditur, pasi ka dëgjuar palën paditëse, gjyqtari ka relatuar prapësimet me shkrim të paraqitura nga të paditurit dhe provat shkresore që janë paraqitur nga pala në mungesë, duke disponuar me vendim për zhvillimin e gjykimit në mungesë. Pas zhvillimit të veprimeve të përcaktuara në nenin 158/b të K.Pr.Civile, në çështjet me palë kundërshtare, gjyqtari ka disponuar për kalimin e çështjes në seancë gjyqësore, e cila në 4 nga 5 çështjet e vëzhguara është caktuar brenda afatit ligjor 15 ditor të parashikuar në nenin 27 pika 1 të ligjit nr.49/2012. Urdhri për kalimin e çështjes në seancë gjyqësore përmban elementët e përcaktuar në nenin 27, pika 2 të ligjit nr.49/2012, si dhe paralajmërimin për pasojat e mosparaqitjes së provave para zhvillimit të seancës së parë gjyqësore, sipas përcaktimeve të nenit 27, pika 3 të ligjit nr.49/2012.

Seancat gjyqësore të zhvilluara në çështjet e vëzhguara janë dokumentuar në procesverbalin e seancës gjyqësore, mbajtur përgjithësisht edhe me regjistrim audio. Seancat gjyqësore rezultojnë të jenë zhvilluar në mënyrë korrekte, duke ndjekur ecurinë procedurale sipas dispozitave të K.Pr.Civile dhe duke pasqyruar veprimet e kryera për verifikimin e paraqitjes së palëve dhe të përfaqësuesve të tyre; relativimin e akteve të njoftimit dhe marrjen ose jo dijeni për palët që nuk janë paraqitur; disponimin me vendim të ndërmjetëm për zhvillimin e gjykimit në mungesë në rastet e mosparaqitjes së palëve pa shkaqe të përligjura; shpalljen e

gjykatës; dhënien e fjalës palëve për kërkesa paraprake; disponimin me vendim për kërkesat paraprake të palëve në rastet kur paraqiten kërkesa të tilla; deklarin e hapur të shqyrtimit gjyqësor; dhënien e fjalës palëve për paraqitjen e parashtrimeve dhe provave; administrimin e provave; dhënien e fjalës palëve lidhur me vazhdimin e shqyrtimit gjyqësor pas zhvillimit të debatit mbi provat; deklarin e mbyllur të shqyrtimit gjyqësor; dhënien e fjalës palëve për paraqitjen e diskutimit përfundimtar, tërheqjen e gjykatës për marrjen e vendimit dhe shpalljen e vendimit përfundimtar.

Drejtimi i seancave është zhvilluar në çdo rast nëpërmjet urdhrave dhe vendimeve të ndërmjetme, të cilat janë të shoqëruara me bazën ligjore përkatëse të tyre dhe kur është rasti, edhe me arsyet e vendimmarrjes (*në rastet e disponimit për kërkesat e palëve lidhur me pezullimin e gjykimit, shtyrjen e seancës*).

Në dosjet e vëzhguara seancat e planifikuara janë çelur përgjithësisht në orarin e caktuar, ose me vonesë më pak se 15 minuta.

Në tërësi, referuar të dhënave të pasqyruara në Raportin Analitik dhe burimeve të vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtari ka kryer me efikasitet veprimet procedurale për organizimin dhe zhvillimin e procesit gjyqësor, duke respektuar përgjithësisht afatet procedurale për zhvillimin e tyre, si dhe duke marrë të gjitha masat për zhvillimin e gjykimit në kohë, me efikasitet dhe duke respektuar të drejtat e palëve ndërgjyqëse.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, shkalla e aftësisë së gjyqtarit për këtë tregues është "Shumë e lartë", duke e pikëzuar me 20 pikë.

2.C Aftësia e gjyqtarit për të administruar dosjen gjyqësore.

2.C.a Rregullshmëria e dokumentacionit të dosjes.

Nga vëzhgimi i dosjeve të 6 çështjeve të përzgjedhura me short për vlerësim, lidhur me rregullshmërinë e dokumentacionit të dosjes rezulton se dosjet janë renditura në mënyrë të rregullt, duke ndjekur të njëjtën radhë të renditjes së dokumenteve. Renditja e akteve është bërë duke ndjekur rendin logjik sipas kategorive të akteve dhe rendin kronologjik (sipas datës së aktit) brenda së njëjtës kategori. Renditja e dosjeve ndjek kryesisht të njëjtën linjë në të 6 dosjet e vëzhguara, duke grupuar aktet sipas kategorisë së tyre.

Renditja e dosjes fillon me informacionin mbi shortimin e çështjes, vijon me kërkesëpadinë dhe provat e paraqitura nga pala paditëse, vendimet lidhur me veprimet përgatitore (*vendim për lënien e padisë pa veprime, për njoftimin e padisë dhe të akteve shoqëruese të paditurit*) aktet e njoftimit, prapësimet dhe provat e paraqitura nga pala e paditur (*kur prapësimet janë paraqitur me shkrim*), vendimin për caktimin e seancës gjyqësore, njoftimet për palët,

procesverbalet e veprimeve përgatitore, të seancave përgatitore dhe gjyqësore dhe vendimin gjyqësor përfundimtar.

Brenda kategorisë aktet renditen sipas datave. Renditja e akteve në dosje, e cila është përgjithësisht e njëjtë, është bërë në mënyrë të tillë që ta bëjë dosjen gjyqësore lehtësisht të shfrytëzueshme nga subjektet dhe gjykata më e lartë. Dosjet paraqiten të rregullta në aspektin formal të tyre, aktet janë të numëruara dhe mund të shfrytëzohen me lehtësi.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, shkalla e aftësisë së gjyqtarit për këtë tregues është “Shumë e lartë”, duke e pikëzuar me 5 pikë.

2.C.b Saktësia dhe plotësia e dokumentacionit të dosjes.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik rezulton se në dosje ndodhen të gjitha aktet dhe dokumentacioni i administruar gjatë gjykimit. Në çdo dosje administrohen aktet shkresore të paraqitura nga palët ndërgjyqëse (padija, provat, prapësimet, kërkesat dhe konkluzionet përfundimtare të palëve kur janë paraqitur me shkrim), aktet e hartuara nga gjykata (aktet e shortit, njoftimet për çdo veprim apo seancë, procesverbalet e seancave përgatitore dhe seancave gjyqësore, vendimet gjyqësore përfundimtare dhe të ndërmjetme, kur ato janë zbardhur më vete).

Nuk rezultojnë mungesa të dokumentacionit në dosjet e vëzhguara apo prania e akteve apo dokumenteve që nuk i përkasin çështjes konkrete.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, aftësia e gjyqtarit për këtë tregues është “Shumë e lartë”, duke e pikëzuar me 10 pikë.

| Niveli i vlerësimit KRITERI AFTËSITË ORGANIZATIVE TË GJYQTARIT | |
|--|---------------------|
| Pikët | Niveli i vlerësimit |
| 92 | Shkëlqyeshëm |

3. ETIKA DHE ANGAZHIMI NDAJ VLERAVE PROFESIONALE

Vlerësimi i kriterit të etikës dhe angazhimit ndaj vlerave profesionale bëhet duke u bazuar në parimin kushtetues që çdo gjyqtar, për shkak të statusit të tij, ka etikë, integritet dhe shfaq paanësi në funksion. Pikëzimi për shumicën e treguesve të këtij kriteri bëhet në rend zbritës dhe çdo gjyqtar e fillon procesin e vlerësimit me totalin e pikëve referuar treguesit përkatës, duke zbritur sipas rastit pikët, në varësi të rezultateve të analizës objektive të të dhënave të burimeve të vlerësimit.

3.A Etika në punë

3.A.a Angazhimi dhe përgjegjshmëria në funksion.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, rezulton se për gjyqtarin Eriol Roshi, gjatë periudhës së vlerësimit nuk janë dhënë ose zbatuar masa disiplinore.

Sa i përket ankesave, për periudhën e vlerësimit viti 2019, ndaj gjyqtarit rezulton të jetë paraqitur vetëm një ankesë, për të cilën, pas verifikimit, Inspektori i Lartë i Drejtësisë me vendimin nr.841/3 Prot., datë 22.01.2021,¹¹ ka vendosur arkivimin pas shqyrtimit fillestar. Lidhur me shkaqet e ankesës dhe rezultatet e verifikimit të saj, referuar materialit të dërguar nga ILD, rezulton si më poshtë:

Ankesa e shtetasve I.I. dhe A.I., regjistruar pranë Zyrës së ILD me nr. 841 Prot., datë 02.06.2020, konsiston në pretendimet se vendimi i gjykatës është në kundërshtim flagrant me ligjin, pasi gjykata nuk ka bërë analizën e provave, por është munduar t'i delegjitojë duke i konsideruar AMTP-të e shfuqizuara, nuk ka trajtuar qëllimisht asnjë provë, vetëm për shkakun e favorizimit të palëve të paditura.

ILD, pas shqyrtimit fillestar të ankesës, ka vendosur arkivimin e ankesës së ankuesve I.I. dhe A.I., me vendimin nr. 841/3 Prot., datë 22.01.2021, duke arsyetuar se: *“Pretendimet e ankuesit për marrjen dhe vlerësimin e provave, çmuarjen e tyre, nuk janë të natyrës që përbëjnë shkelje disiplinore sipas përcaktimeve të neneve 101,102, 103 dhe 104 të ligjit nr. 96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë” i ndryshuar, duke mos u plotësuar kushti për pranueshmëri të ankesave të parashikuara nga neni 120, pika 1, shkronjat “d” dhe “dh”, të ligjit nr.96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë” i ndryshuar”.*

Gjyqtari në Formularin e Integruar të Vlerësimit i ka vlerësuar shumë të larta aftësitë në drejtim të angazhimit dhe përgjegjshmërisë në funksion.

Nga tërësia e burimeve të vlerësimit, nuk rezultojnë të dhëna që mund të tregojnë cenimin e etikës apo përgjegjshmërisë në funksion të gjyqtarit, shfaqje të sjelljeve që tregojnë mungesë respekti, vetëpërbajtjeje, ndjeshmërie, vëmendjeje, apo qasje të papërshtatshme dhe

¹¹ Vendimi për verifikimin e ankesës është dërguar nga ILD me shkresë me nr. 3049/2 Prot., datë 01.02.2021 dhe i përket ankesës të shtetasve I.I. dhe A.I.;

ofensive, gjatë ushtrimit të detyrës. Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtari reflekton angazhim dhe përgjegjshmëri në funksion dhe nuk ka shfaqur sjellje që mund të cenojnë etikën në punë të tij. Për këto arsye, për këtë tregues rezulton se gjyqtari ka shkallë shumë të lartë të angazhimit dhe përgjegjshmërisë në funksion.

Shkalla e etikës në punë të gjyqtarit dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, shkalla e etikës së gjyqtarit në treguesin “Angazhimi dhe përgjegjshmëria në funksion” është “Shumë e lartë”, duke e pikëzuar me 35 pikë.

3.B Integriteti i gjyqtarit

3.B.a Shmangia e shfaqjes së pahijshme, nderi dhe dinjteti.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, për periudhën 01.01.2019-31.12.2019, rezulton të jetë regjistruar pranë ILD-së një ankesë, trajtuar nga Inspektori i Lartë i Drejtësisë me vendimin nr. 841/3 Prot., datë 22.01.2021, më të cilën është vendosur arkivimi i ankesës pas shqyrtimit fillestar, me arsyetimin se nuk plotësojnë kushtet e pranueshmërisë, për shkaqet e referuar në analizën e treguesit më sipër.

Nga tërësia e fakteve të parashtruara dhe të analizuara në vendimet e ILD, nuk rezultojnë të dhëna për cenim të etikës apo elementë të tjerë që ndikojnë në vlerësimin etik dhe profesional të gjyqtarit, si dhe nuk rezulton asnjë e dhënë apo indicie që të dëshmojë shfaqjen e sjelljeve që tregojnë mungesë integriteti të gjyqtarit, shfaqje të pahijshme, shfaqje që cenojnë nderin, dinjtetin dhe pritshmëritë e publikut. Gjithashtu, nuk rezulton që ndaj gjyqtarit Eriol Roshi, gjatë periudhës së vlerësimit të jetë dhënë apo zbatuar ndonjë masë disiplinore.

Në raportin e ILDKPKI, përcjellë pranë KLGJ me shkresën nr.235/23 Prot., datë 29.09.2020, konkludohet se “*Deklarimi i pasurisë është i saktë dhe në përputhje me ligjin; ka burime financiare të ligjshme për të justifikuar pasurinë; nuk ka kryer fshehje të pasurisë; nuk ka kryer deklaram të rremë dhe nuk gjendet në situatën e konfliktit të interesit*”.

Nga tërësia e burimeve të vlerësimit nuk rezulton asnjë e dhënë apo indicie që të dëshmojë për ekzistencën e shfaqjeve të pahijshme, cenim të nderit dhe dinjtetit të gjyqtarit, shfaqjen e sjelljeve që tregojnë favor ose disfavor, në lidhje me çështjet në gjykim apo çdo sjellje tjetër që mund të cenojë integritetin e gjyqtarit.

Për sa më sipër, referuar parimit të prezumimit dhe përcaktimeve të Metodologjisë së Pikëzimit lidhur me këtë tregues, në mungesë të të dhënave që mund të cenojnë integritetin e gjyqtarit, gjyqtari pikëzohet me pikët maksimale për këtë tregues, pasi prezumohet se ka

shmangur plotësisht shfaqjen e sjelljeve të pahijshme apo sjelljeve që cenojnë nderin dhe dinjitetin e gjyqtarit.

Shkalla e integritetit të gjyqtarit dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, shkalla e integritetit të gjyqtarit në treguesin “Shmangia e shfaqjes së pahijshme, nderi dhe dinjiteti” është “Shumë e lartë”, duke e pikëzuar me 40 pikë.

3.C Paanësia e gjyqtarit

3.C.a Përdorimi ose jo i gjuhës diskriminuese.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit pasqyruar në Raportin Analitik, nuk rezulton në asnjë rast përdorimi i gjuhës diskriminuese nga gjyqtari, në komunikimin me palët ndërgjyqëse, gjatë zhvillimit të seancave, apo në përmbajtje të vendimeve përfundimtare të tij. Gjithashtu, nuk ka asnjë të dhënë për përdorim të gjuhës diskriminuese me të tretët, referuar komunikimit shkresor dhe akteve të administruara në dosjet e gjykimit, si dhe të dhënave nga vetëvlerësimi i gjyqtarit.

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtari në asnjë rast nuk ka përdorur gjuhë diskriminuese, në mënyrë të drejtpërdrejtë ose të tërthortë, në komunikimin me subjektet e procedimit ose në përmbajtjen e vendimeve të hartuara prej tij. Për këto arsye, për këtë tregues rezulton se gjyqtari ka shkallë shumë të lartë të aftësisë për të shmangur përdorimin e gjuhës diskriminuese.

Shkalla e integritetit të gjyqtarit dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, aftësia e gjyqtarit në treguesin “Përdorimi ose jo i gjuhës diskriminuese” është “Shumë e lartë”, duke e pikëzuar me 10 pikë.

3.C.b Numri i lartë i kërkesave të pranuar të palëve për përjashtimin e gjyqtarit.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, rezulton se për periudhën e vlerësimit janar-dhjetor 2019, janë paraqitur nga palët 4 (katër) kërkesa për përjashtimin e gjyqtarit, nga të cilat nuk ka asnjë kërkesë të pranuar për përjashtimin e tij nga gjykimi. Ndërkohë, rezulton se gjyqtari ka paraqitur kërkesë për heqje dorë në 6 (gjashtë) raste, nga të cilat 5 (pesë) kërkesa janë pranuar dhe 1 (një) kërkesë është rrëzuar.

Për këto arsye, për këtë tregues numri i kërkesave të pranuar të palëve për përjashtimin e gjyqtarit, vlerësohet si “I pakonsiderueshëm”.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, për treguesin “Numri tejet i lartë i kërkesave të pranuar të palëve për përjashtimin e gjyqtarit”, ky numër është “I pakonsiderueshëm”, prandaj pikëzohet me 15 pikë.

| Niveli i vlerësimit KRITERI ETIKA DHE ANGAZHIMI NDAJ VLERA VE PROFESIONALE | |
|--|---------------------|
| Pikët | Niveli i vlerësimit |
| 100 | Shkëlqyeshëm |

4. AFTËSITË PERSONALE DHE ANGAZHIMI PROFESIONAL

Në këtë kriter vlerësohet kapaciteti personal dhe angazhimi profesional i gjyqtarit Eriol Roshi në drejtim të aftësive të komunikimit, bashkëpunimit dhe angazhimit ndaj vlerave profesionale.

4.A Aftësia e komunikimit.

4.A.a Komunikimi i qartë dhe transparent.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, rezulton se gjyqtari gjatë komunikimit me palët dhe pjesëmarrësit në proces është i drejtpërdrejtë, i qartë, transparent, i kuptueshëm, duke respektuar të drejtat e palëve në proces dhe duke treguar kujdes për të treguar trajtim të barabartë dhe me dinjitet të tyre. Gjithashtu, rezulton komunikim i qartë, i saktë dhe konciz gjatë zhvillimit të seancave gjyqësore, duke e bërë procesin të kuptueshëm për palët dhe për pjesëmarrësit në të. Të njëjtat cilësi rezultojnë edhe në arsyetimin e vendimeve përfundimtare, ku gjuha e përdorur është e thjeshtë, e kuptueshme, e qartë, koncize dhe e drejtpërdrejtë.

Në rastet e ndërhyrjeve të gjyqtarit për të orientuar debatin gjyqësor apo për të qartësuar kërkimet e palëve, komunikimi i tij është i drejtpërdrejtë dhe korrekt në lidhje me çështjet për të cilat pyeten palët, ose përfaqësuesit e tyre. Në komunikimin shkresor me subjektet, palë ose jo në procesin gjyqësor, gjuha e përdorur është korrekte, e drejtpërdrejtë dhe e kuptueshme, duke respektuar normat e komunikimit zyrtar.

Në tërësi, nga analiza e integruar e burimeve të vlerësimit, rezulton se gjyqtari në çdo rast komunikon në mënyrë të qartë dhe transparente me palët dhe pjesëmarrësit në proces, duke treguar kujdes për të qenë i qartë, i drejtpërdrejtë dhe i kuptueshëm.

***Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi:** Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, shkalla e aftësisë së gjyqtarit në treguesin “Komunikimi i qartë dhe transparent” është “Shumë e lartë”, duke e pikëzuar me 25 pikë.*

4.A.b Respektimi i konfidencialitetit dhe mbrojtjes së të dhënave personale.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, nuk evidentohet asnjë e dhënë për mosrespektim të konfidencialitetit apo të dhënave personale dhe për rrjedhojë, prezumohet se gjyqtari ka treguar kujdes maksimal për ruajtjen e konfidencialitetit dhe mbrojtjen e të dhënave personale të palëve apo të subjekteve të procedimit, për të cilat ka ardhur në dijeni për shkak të funksionit.

***Respektimi i konfidencialitetit nga gjyqtari dhe pikëzimi:** Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, shkalla e aftësisë së gjyqtarit në treguesin “Respektimi i konfidencialitetit dhe mbrojtjes së të dhënave personale” është “I lartë”, duke e pikëzuar me 15 pikë.*

4.B Aftësia për të bashkëpunuar.

4.B.a Shkalla e komunikimit dhe bashkëpunimit me kolegët, duke përfshirë shkëmbimin e njohurive dhe përvojës profesionale me ta.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, nuk rezulton asnjë e dhënë ose indicie për mungesë të bashkëpunimit të gjyqtarit me kolegët, gjatë periudhës së vlerësimit. Gjyqtari e ka vlerësuar maksimalisht këtë tregues, duke evidentuar se shkalla e komunikimit dhe bashkëpunimit të tij me kolegët është në nivel maksimal, duke përfshirë shkëmbimin e njohurive dhe përvojës profesionale, përfshirjen në diskutime ligjore, organizimin e punës në gjykatë dhe komunikimin brenda trupave gjyqësore.

Në tërësi, nga të dhënat që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, rezulton se shkalla e komunikimit dhe bashkëpunimit me kolegët, si dhe shkëmbimi i njohurive dhe përvojës profesionale me ta, është shumë e lartë.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, shkalla e aftësisë së gjyqtarit në treguesin “Shkalla e komunikimit dhe bashkëpunimit me kolegët, duke përfshirë shkëmbimin e njohurive dhe përvojës profesionale me ta” është “Shumë e lartë”, duke e pikëzuar me 15 pikë.

4.B.b Shkalla e komunikimit dhe e bashkëpunimit me administratën gjyqësore.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik nuk rezultojnë të dhëna negative për shkallën e komunikimit dhe bashkëpunimit me administratën gjyqësore.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, shkalla e aftësisë së gjyqtarit në treguesin “Shkalla e komunikimit dhe bashkëpunimit me administratën gjyqësore” është “Shumë e lartë”, duke e pikëzuar me 10 pikë.

4.C Gatishmëria e gjyqtarit për t’u angazhuar në veprimtari të tjera.

4.C.a Pjesëmarrja e gjyqtarit në programet e formimit vazhdues të Shkollës së Magjistraturës dhe në trajnime të tjera profesionale.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, rezulton se gjyqtari Eriol Roshi, gjatë periudhës së vlerësimit viti 2019, ka marrë pjesë në 4 aktivitete trajnuese, të cilat janë pjesë e Programit të Trajnimit Vazhdues të Shkollës së Magjistraturës.

Sipas parashikimeve të nenit 5 pika 3 të Ligjit për Statusin *periudha e formimit vazhdues duhet të jetë: a) jo më pak se pesë ditë të plota në vit dhe jo më pak se 30 ditë të plota gjatë pesë viteve; b) jo më shumë se 40 ditë në vit dhe 200 ditë gjatë pesë viteve.* Në rastin konkret, gjyqtari ka marrë pjesë në 4 aktivitete trajnuese të shtrira në 7 ditë trajnimi, brenda kufijve minimalë dhe maksimalë (5 deri në 40 ditë në vit) të përcaktuara nga Ligji për Statusin, duke përmbushur detyrimin ligjor për pjesëmarrjen në aktivitete trajnuese të përshtatshme për funksionin e tij dhe që i përkasin fushës së veprimtarisë së tij, pasi rezultojnë të jenë aktivitete me tema të së drejtës administrative dhe gjykimit administrativ.

Pjesëmarrja e gjyqtarit në trajnime dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, pjesëmarrja e gjyqtarit në aktivitetet trajnuese të Shkollës së Magjistraturës është nga 5-40 ditë në vit (për periudhën e vlerësimit viti 2019), duke e pikëzuar me 20 pikë.

4.C.b Disponueshmëria e gjyqtarit për të udhëhequr kandidatët për gjyqtarë gjatë stazhit profesional dhe/ose për trajnimin e gjyqtarëve.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, nuk rezulton të jetë referuar për angazhimin e tij në veprimtari trajnuese si ekspert ose lehtësues në programin e SH.M apo të ndonjë institucioni tjetër.

Lidhur me disponueshmërinë e gjyqtarit për të udhëhequr kandidatët për gjyqtarë gjatë stazhit profesional, evidentohet se gjyqtari Eriol Roshi, me vendimin e KLGJ nr. 37, datë 28.02.2019

“Për praktikën profesionale të kandidatëve për magjistratë në Shkollën e Magjistraturës” është caktuar me cilësinë e udhëheqësit për kandidaten për magjistrate znj.Erlanda Agaj (për vitin akademik 2018-2019, për periudhën mars 2019-qershor 2019) dhe për kandidaten për magjistrate znj.Miranda Naka (për vitin akademik 2018-2019, për periudhën nëntor 2019-dhjetor 2019).

Për sa më sipër, duke iu referuar Metodologjisë së Pikëzimit që përcakton se për pikëzimin e këtij treguesi, duke marrë parasysh që pjesëmarrja në veprimtari të tilla jo gjithmonë është në varësi të vullnetit të gjyqtarit, të gjithë gjyqtarët do ta fillojnë vlerësimin për këtë tregues me 3 pikë dhe 2 pikë do t’u shtohen në rast vërtetimit të angazhimit në këto veprimtari, për gjyqtarin Eriol Roshi, duke qenë se rezultojnë të dhëna për angazhimin e tij për të udhëhequr kandidatët për gjyqtarë gjatë stazhit profesional, ky tregues pikëzohet me 5 pikë.

Disponueshmëria e gjyqtarit dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, në treguesin “Disponueshmëria e gjyqtarit për të udhëhequr kandidatët për gjyqtarë gjatë stazhit profesional dhe/ose për trajnimin e gjyqtarëve” gjyqtari vlerësohet dhe pikëzohet me 5 pikë.

4.C.c Pjesëmarrja e gjyqtarit në veprimtari ndërinstitucionale për përmirësimin e sistemit të drejtësisë dhe në veprimtaritë për marrëdhëniet me publikun në gjykata.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, nuk rezultojnë të dhëna për pjesëmarrjen e gjyqtarit në veprimtari ndërinstitucionale për përmirësimin e sistemit të drejtësisë dhe në veprimtari për marrëdhëniet me publikun në gjykata.

Në Formularin e Integruar të Vlerësimit gjyqtari ka deklaruar se gjatë vitit 2019 ka qenë anëtar i Këshillit të Emërimeve në Drejtësi.

Sipas informacionit të marrë nga Gjykata e Lartë, pranë së cilës ushtron veprimtarinë KED, rezulton se për periudhën janar-dhjetor 2019 gjyqtari Eriol Roshi ka marrë pjesë në 37 mbledhje, procesverbalet e të cilave janë publikuar në faqen zyrtare të Gjykatës së Lartë, në seksionin e veprimtarisë së KED. Sipas përmbajtjes së procesverbaleve, rezulton se gjyqtari Eriol Roshi, në cilësinë e anëtarit ka marrë pjesë në mbledhjet e KED të zhvilluara në periudhën janar-dhjetor 2019, duke marrë pjesë në diskutime lidhur me aktet nënligjore të miratuara,¹² si dhe në diskutime të tjera me karakter procedural.

Për sa më sipër, duke iu referuar Metodologjisë së Pikëzimit që përcakton se për pikëzimin e këtij treguesi, duke marrë parasysh që pjesëmarrja në veprimtari të tilla jo gjithmonë është në varësi të vullnetit të gjyqtarit, të gjithë gjyqtarët do ta fillojnë vlerësimin për këtë tregues me 3 pikë dhe 2 pikë do t'u shtohen në rast vërtetimit të angazhimit në këto veprimtari. Duke vlerësuar jo anëtarësinë, por kontributin e gjyqtarit Eriol Roshi si anëtar në KED, në hartimin, diskutimin dhe miratimin e akteve nënligjore për këtë tregues, gjyqtari pikëzohet me 5 pikë.

***Pjesëmarrja, kontributi i gjyqtarit dhe pikëzimi:** Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, në treguesin “Angazhimi i gjyqtarit në veprimtari ndër-institucionale për përmirësimin e drejtësisë dhe në veprimtari për marrëdhëniet me publikun në gjykata”, gjyqtari vlerësohet dhe pikëzohet me 5 pikë.*

4.C.ç Publikimet ligjore akademike.

¹² Sipas procesverbaleve të mbledhjeve rezulton se gjyqtarja ka marrë pjesë në diskutime për miratimin e akteve nënligjore të tilla si:

- Projektregullore e brendshme “Për organizimin dhe funksionimin e Këshillit të Emërimeve në Drejtësi”;
- Projektvendim për procedurën e shorti të caktimit të relatorëve për pozicionet vakante në çdo institucion;
- Projektvendim për procedurat e verifikimit të kandidatëve për vendet vakante në Gjykatën Kushtetuese dhe për Inspektor të Lartë të Drejtësisë;
- Shpallja për hapjen e procedurës së aplikimit në pozicionin vakant për Inspektor i Lartë i Drejtësisë;
- Projektvendim për kriteret dhe procedurën e vlerësimit, pikëzimit dhe renditjes së kandidatëve për pozicionet vakante në Gjykatën Kushtetuese dhe të Inspektorit të Lartë të Drejtësisë;
- Projektvendim për njoftimin e Gjykatës së Lartë, si subjekt që e ka vënë në lëvizje Këshillin, për të vlerësuar rishpalljen e thirrjes për paraqitjen e kandidaturave për dy pozicione vakante në Gjykatën Kushtetuese;
- Shpallja e fillimit të procedurës së vlerësimit, pikëzimit dhe të renditjes së kandidatëve në vendet vakante të shpallura nga Presidenti i Republikës dhe Kuvendi për Gjyqtarë në Gjykatën Kushtetuese;
- Paraqitja e Raportit Vjetor për Veprimtarinë e Këshillit të Emërimeve në drejtësi i zgjedhur për vitin 2019 etj.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, në lidhje me angazhimin e gjyqtarit në veprimtari që përfshijnë publikime ligjore akademike, nuk rezultojnë të dhëna. Për pasojë, në mungesë të të dhënave për këtë tregues, gjyqtari pikëzohet me zero pikë.

Publikimet ligjore akademike dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, në treguesin “Publikime ligjore akademike” nuk rezulton angazhim i gjyqtarit dhe për këtë shkak pikëzohet me 0 pikë.

| Niveli i vlerësimit | |
|--|---------------------|
| KRITERI | |
| AFTËSITË PERSONALE DHE ANGAZHIMI PROFESIONAL | |
| Pikët | Niveli i vlerësimit |
| 95 | Shkëlqyeshëm |

F- NIVELI I VLERËSIMIT PËR ÇDO KRITER VLERËSIMI DHE NIVELIN E PËRGJITHSHËM TË VLERËSIMIT

Në këtë pjesë, bazuar në parashikimet e nenit 93, pika 5, shkronja “c” të Ligjit nr.96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar, mbi bazën e pikëzimit të kryer, paraqitet niveli i vlerësimit për secilin nga katër kriteret e vlerësimit, si dhe niveli i përgjithshëm i vlerësimit të gjyqtarit.

| Niveli i vlerësimit për çdo kriter | | |
|--|-------|---------------------|
| Kriteri | Pikët | Niveli i vlerësimit |
| 1. Aftësitë profesionale të gjyqtarit | 90 | Shkëlqyeshëm |
| 2. Aftësitë organizative të gjyqtarit | 92 | Shkëlqyeshëm |
| 3. Etika dhe angazhimi ndaj vlerave profesionale | 100 | Shkëlqyeshëm |
| 4. Aftësitë personale dhe angazhimi profesional | 95 | Shkëlqyeshëm |
| Niveli i përgjithshëm i vlerësimit | | |
| Vlerësimi i përgjithshëm | 377 | Shkëlqyeshëm |

REKOMANDIME

Bazuar në nenin 93, pika 5, shkronja “ç”, të ligjit nr. 96/2016, “ Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar, duke iu referuar të dhënave të analizuara dhe të vlerësuara në raport me kriteret e vlerësimit, rekomandohet që gjyqtari Eriol Roshi të mbajë në konsideratë angazhimin e tij të vazhdueshëm në aktivitetet për trajnimin e gjyqtarëve, pjesëmarrjen në veprimtari ndërinstitucionale, si dhe në fushën e publikimeve ligjore dhe akademike, me qëllim ndarjen e përvojës profesionale dhe dhënien e kontributit me qëllim zhvillimin e doktrinës në të drejtën administrative.

SHTOJCA 1
KRITERET E VLERËSIMIT, SHKALLA E AFTËSISË, PIKËZIMI DHE NIVELI I VLERËSIMIT
PËR GJYQTARIN ERIOL ROSHI
PERIUDHA E VLERËSIMIT 1 JANAR 2019- 31 DHJETOR 2019

1. AFTËSITË PROFESIONALE TË GJYQTARIT

| Treguesit | | Burimet | Shkalla e aftësisë |
|-----------------------------|---|--|--------------------|
| A. Njohuritë ligjore | a. Aftësia për të identifikuar natyrën e çështjes, ligjin e zbatueshëm dhe/ose konfliktin e normave | 1.Dokumentet ligjore të dorëzuara nga gjyqtarit 2. Vetëvlerësimi i gjyqtarit 3. Aktet e dosjeve të përzgjedhura për vlerësim | Shumë e lartë |
| | b. Aftësia për të interpretuar ligjin në zgjidhjen e çështjes | 1.Dokumentet ligjore të dorëzuara nga gjyqtarit 2. Vetëvlerësimi i gjyqtarit 3. Aktet e dosjeve të përzgjedhura për vlerësim | Mbi mesataren |
| B. Arsyetimi ligjor | a. Qartësia, konciziteti dhe kuptueshmëria e vendimit | 1.Dokumentet ligjore të dorëzuara nga gjyqtarit 2. Vetëvlerësimi i gjyqtarit 3. Aktet e dosjeve të përzgjedhura për vlerësim | Shumë e lartë |
| | b. Struktura e qëndrueshme dhe e mirë organizuar e vendimit | 1.Dokumentet ligjore të dorëzuara nga gjyqtarit 2. Vetëvlerësimi i gjyqtarit 3. Aktet e dosjeve të përzgjedhura për vlerësim | Shumë e lartë |
| | c. Cilësia e analizës dhe argumentimit logjik | 1.Dokumentet ligjore të dorëzuara nga gjyqtarit 2. Vetëvlerësimi i gjyqtarit 3. Aktet e dosjeve të përzgjedhura për vlerësim | Mbi mesataren |

2. AFTËSITË ORGANIZATIVE TË GJYQTARIT

| Tregues | | Burimet | Shkalla e aftësisë/niveli i treguesit |
|---|---------------------------------|--|---------------------------------------|
| A. Aftësia për të përballuar ngarkesën në punë | a. Respektimi i afateve ligjore | 1. Të dhënat statistikore 2. Vetëvlerësimi i gjyqtarit 3. Mendimi përfundimtar i kryetarit | 21-30 % |

| | | | |
|---|--|---|---|
| | b. Plotësimi i standardeve minimale kohore | 1. Të dhënat statistikore 2. Vetëvlerësimi i gjyqtarit 3. Mendimi përfundimtar i kryetarit | 0-10% |
| | c. Koha mesatare që i dedikohet çdo çështje | 1. Të dhënat statistikore 2. Vetëvlerësimi i gjyqtarit 3. Mendimi përfundimtar i kryetarit | Më e shkurtër ose e barabartë me standardin për të gjitha kategoritë e çështjeve |
| | ç. Rendimenti i përfundimit të çështjeve gjyqësore | 1. Të dhënat statistikore 2. Vetëvlerësimi i gjyqtarit 3. Mendimi përfundimtar i kryetarit | Mbi 93-99 % |
| | d. Koha mesatare e arsyetimit të vendimit përfundimtar gjyqësor | 1. Të dhënat statistikore 2. Vetëvlerësimi i gjyqtarit 3. Mendimi përfundimtar i kryetarit | Më e shkurtër ose e barabartë me afatin procedural për të gjitha kategoritë e çështjeve |
| B. Aftësia e gjyqtarit për të kryer procedural gjyqësore | a. Numri mesatar i seancave gjyqësore për çdo çështje dhe kryerja e veprimeve të nevojshme procedurale për shmangien e atyre jo-produktive | 1. Të dhënat statistikore/aktet e dosjeve të përzgjedhura me short 2. Vetëvlerësimi i gjyqtarit 3. Mendimi përfundimtar i kryetarit | 1-3 seanca dhe/ose shkallë shumë e lartë e aftësisë |
| | b. Kryerja e veprimeve të nevojshme procedurale për organizimin e procesit gjyqësor | 1. Aktet e dosjeve të përzgjedhura me short 2. Vetëvlerësimi i gjyqtarit 3. Mendimi përfundimtar i | Shumë e lartë |

| | | | |
|--|--|---|---------------|
| | | kryetarit | |
| C. Aftësia e gjyqtarit për të administruar dosjen gjyqësore | a. Rregullshmëria e dokumentacionit të dosjes | 1. Aktet e dosjeve të përzgjedhura me short 2. Vetëvlerësimi i gjyqtarit | Shumë e lartë |
| | b. Saktësia dhe plotësia e dokumentacionit të dosjes | 1. Aktet e dosjeve të përzgjedhura me short 2. Vetëvlerësimi i gjyqtarit | Shumë e lartë |

3. ETIKA DHE ANGAZHIMI NDAJ VLERAVE PROFESIONALE

| Tregues | | Burimi | Shkalla e aftësisë/niveli i treguesit |
|-----------------------------------|--|--|---------------------------------------|
| A. Etika në punë | a. Angazhimi dhe përgjegjshmëria në funksion | 1. Informacioni i marrë nga ILD 2. Dosja personale e gjyqtarit 3. Vetëvlerësimi i gjyqtarit 4. Mendimi përfundimtar i kryetarit | Shumë e lartë |
| B. Integriteti i gjyqtarit | a. Shmangia e shfaqjes së pahijshme, nderi dhe dinjteti | 1. Informacioni i marrë nga ILD 2. Dosja personale e gjyqtarit 3. Mendimi përfundimtar i kryetarit 4. Të dhënat e raportit të ILDKPKI | Shumë e lartë |
| C. Paanësia e gjyqtarit | a. Përdorimi ose jo i gjuhës diskriminuese | 1. Vendimet e përzgjedhura nga gjyqtari për vlerësim 2. Aktet e dosjeve të përzgjedhura me short për vlerësim | Shumë e lartë |
| | b. Numri tejet i lartë i kërkesave të pranuar të palëve për përjashtimin e gjyqtarit | 1. Të dhënat statistikore 2. Vetëvlerësimi i gjyqtarit 3. Mendimi përfundimtar i kryetarit | I pa konsiderueshëm |

4. AFTËSITË PERSONALE DHE ANGAZHIMI PROFESIONAL

| Tregues | | Burimi | Shkalla e aftësisë/niveli i treguesit |
|--|--|--|---------------------------------------|
| A. Aftësia e komunikimit | a. Komunikimi i qartë dhe transparent | 1. Vetëvlerësimi i gjyqtarit 2. Vendimet e përzgjedhura nga gjyqtari për vlerësim 3. Aktet e dosjeve të përzgjedhura me short | Shumë e lartë |
| | b. Respektimi i konfidencialitetit dhe mbrojtjes së të dhënave personale | 1. Vetëvlerësimi i gjyqtarit 2. Vendimet e përzgjedhura nga gjyqtari për vlerësim 3. Aktet e dosjeve të përzgjedhura me short | I lartë |
| B. Aftësia për të bashkëpunuar | a. Shkalla e komunikimit dhe bashkëpunimit me kolegët, duke përfshirë shkëmbimin e njohurive dhe përvojës profesionale me ta | 1. Vetëvlerësimi i gjyqtarit 2. Të dhënat për verifikimin e ankesave | Shumë e lartë |
| | b. Shkalla e komunikimit dhe bashkëpunimit me administratën gjyqësore | 1. Vetëvlerësimi i gjyqtarit 2. Të dhënat për verifikimin e ankesave | Shumë e lartë |
| C. Gatishmëria e gjyqtarit për t'u angazhuar në veprimtari të tjera | a. Pjesëmarrja e gjyqtarit në programin e formimit vazhdues në Shkollën e Magjistraturës dhe në trajnime të tjera profesionale | 1. Informacioni i marrë nga Shkolla e Magjistraturës 2. Dosja personale e gjyqtarit 3. Dokumente të dorëzuara nga gjyqtari | 5-40 ditë (Periudha 1/vjeçare) |
| | b. Disponueshmëria e gjyqtarit për të udhëhequr kandidatët për gjyqtarë gjatë stazhit profesional dhe/ose për trajnimin e gjyqtarëve | 1. Dosja personale e gjyqtarit 2. Informacioni i marrë nga Shkolla e Magjistraturës ose institucione të tjera | Ka të dhëna |
| | c. Pjesëmarrja e gjyqtarit në veprimtari ndër-institucionale për përmirësimin e sistemit të drejtësisë dhe në veprimtari për marrëdhëniet me publikun në gjykata | 1. Vetëvlerësimi i gjyqtarit 2. Dosja personale e gjyqtarit 3. Çdo e dhënë tjetër që tregon ngritjen profesionale të gjyqtarit | Ka të dhëna |
| | ç. Publikimet ligjore akademike | 1. Dosja personale e gjyqtarit 2. Çdo e dhënë tjetër që tregon ngritjen profesionale të tij | Nuk ka të dhëna |
| PIKËZIMI PËR KATËR KRITERET E VLERËSIMIT | | | |
| NIVELI PËRFUNDIMTAR I VLERËSIMIT TË GJYQTARIT | | | Shkë |