



REPUBLIKA E SHQIPËRISË  
KËSHILLI I LARTË GJYQËSOR

Nr. \_\_\_\_\_ Prot.

Tiranë, më \_\_.\_\_.2021

**VENDIM**  
**Nr. 96, datë 17.03.2021**

**PËR**  
**VLERËSIMIN ETIK DHE PROFESIONAL TË GJYQTARES {...}, PËR VITIN 2019**

Këshilli i Lartë Gjyqësor, bazuar në nenin 95 dhe 171 pika 5, të Ligjit nr.96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar, në Vendimet e Këshillit të Lartë Gjyqësor, nr. 263, datë 21.11.2019 “Për miratimin e rregullave plotësuese të vlerësimit të gjyqtarëve” dhe nr. 264, datë 21.11.2019, “Metodologjia e pikëzimit me qëllim përcaktimin e nivelit të vlerësimit të gjyqtarit”, pasi shqyrtoi “Projektraportin e vlerësimit etik dhe profesional të gjyqtares {...}, për vitin 2019”, i hartuar nga relatore znj. Brikena Ukperaj,

**V E N D O S I :**

1. Miratimin e “Raporti i vlerësimit etik dhe profesional të gjyqtares {...}, për vitin 2019”, duke e vlerësuar atë si më poshtë:
  - A. Aftësitë profesionale – “Shkëlqyeshëm”;
  - B. Aftësitë organizative – “Shkëlqyeshëm”;
  - C. Etika dhe angazhimi ndaj vlerave profesionale – “Shkëlqyeshëm”;
  - D. Aftësitë personale dhe angazhimi profesional – “Shkëlqyeshëm”.Niveli i përgjithshëm i vlerësimit – “Shkëlqyeshëm”.
2. Raporti i vlerësimit i miratuar sipas pikës 1, i bashkëngjitet këtij vendimi dhe është pjesë përbërëse e tij.
3. Kundër këtij vendimi mund të bëhet ankim në Gjykatën Administrative të Apelit, brenda 15 ditëve nga e nesërmja e njoftimit të vendimit të arsyetuar.

Ky vendim hyn në fuqi menjëherë dhe ekstrakti i tij publikohet në faqen zyrtare të internetit të Këshillit të Lartë Gjyqësor në përputhje me nenin 95 pika 9 të Ligjit nr.96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar.

**PËR KËSHILLIN E LARTË GJYQËSOR**

**RAPORT  
VLERËSIMI ETIK DHE PROFESIONAL I GJYQTARES  
{...}  
VITI 2019**

---

**POLI I DREJTËSISË  
RRUGA “ANA KOMNENA”  
TIRANË**

---

**ANALIZA E TË DHËNAVE TË MARRA NGA BURIMET E  
VLERËSIMIT DHE PËRCAKTIMI I NIVELIT TË VLERËSIMIT  
PËR ÇDO KRITER VLERËSIMI**

---

**1. AFTËSITË PROFESIONALE TË GJYQTARIT**

*Për të vlerësuar dhe pikëzuar aftësinë e gjyqtarit në drejtim të aspekteve të njohurive ligjore dhe arsytimit të vendimit, vlerësuesi përqendrohet në metodologjinë e përgjithshme të punës së gjyqtarit bazuar në dosjet e përzgjedhura dhe nuk vlerëson meritat ligjore të vendimeve individuale, të cilat përcaktohen vetëm në kuadër të një procesi ankimimi. Aftësia profesionale e gjyqtarit pikëzohet sipas dy aspekteve, njohuritë ligjore dhe arsytimi ligjor, të cilët ndahen në disa nën tregues.*

**1.A Njohuritë ligjore.**

*1.A.a Aftësia për të identifikuar natyrën e çështjes, ligjin e zbatueshëm dhe/ose konfliktin e normave.*

Roli i gjykatës në identifikimin e natyrës së çështjes dhe ligjin e zbatueshëm paraqet rëndësi thelbësore për një sërë çështjesh eventuale, që do të duhet të zgjidhë gjykata në përfundim të gjykimit, që në kontekstin e të tërës përkthehet me aksiomën juridike “*Iura novit curia*” – “*Gjykata e njeh ligjin*”. Në këtë kontekst, gjykatës i duhet të përcaktojë drejt faktet e çështjes, natyrën juridike të saj dhe referencën relevante që gjen zbatim në zgjidhjen e çështjes.

*Nga analiza e burimeve të vlerësimit për këtë tregues rezulton se:*

*- Në lidhje me përshkrimin e fakteve të çështjes:*

Gjyqtarja, referuar natyrës së gjykimit (gjykim penal themeli, kërkesë e seancës paraprake ose kërkesë penale)<sup>1</sup> apo llojit të gjykimit të zhvilluar (gjykim i zakonshëm ose i shkurtuar), i kushton rëndësi të veçantë përcaktimit të detajuar të fakteve të çështjes dhe përshkrimit të tyre në një ose disa pjesë të arsytimit të vendimit, në varësi të volumit të rrethanave të faktit apo natyrës së gjykimit sipas kërkesës objekt shqyrtimi.

Në vendimet e themelit dhe ato me objekt “Pushimin e procedimit penal”, gjyqtarja, në pjesën e parë të arsytimit të titulluar “Rrethanat e çështjes”, përshkruan fillimisht kronologjinë e ngjarjes gjatë së cilës ka ndodhur fakti penal si dhe veprimet e kryera nga i pandehuri apo organet ligj zbatuese (punonjësit e policisë) për arrestimin e të pandehurit. Më pas në një ndarje të dytë të titulluar “veprimet hetimore”, sërish evidentohen fakte të çështjes të lidhura ngushtë me veprimet hetimore procedurale të kryera gjatë hetimeve paraprake. Elementë të faktit penal bëhen pjesë e analizës së elementëve të figurës së veprës penale në pjesën e titulluar “Arsyetimi ligjor”, duke i kushtuar një rëndësi specifike paraqitjes dhe listimit të fakteve thelbësore mbi të cilat mbështetet analiza e provave dhe kualifikimi ligjor.

---

<sup>1</sup> Vendimi nr. 49, datë 11.06.2019, vendimi nr. 61/1, datë 05.12.2019 dhe vendimi nr. 71, datë 01.11.2019.

Në vendimet penale të analizuara, nëpërmjet të cilave është vendosur deklarimi fajtor dhe dënimi i të pandehurit, gjyqtarja evidenton dhe analizon faktet të cilat ndikojnë në individualizimin e dënimit. Në këto dy raste, faktet përkatëse janë evidentuar dhe analizuar në fund të pjesës përshkuese-arsyetuese të vendimit<sup>2</sup>.

Në çështjet e seancës paraprake me objekt “Dërgimin e çështjes në gjyq”, gjyqtarja arsyetimin e vendimit e fillon me përshkrimin e rrethanave procedurale të çështjes dhe më pas, në pjesën e dytë të titulluar “Parashtrimi i faktit penal, burimet e provave dhe faktet që ato ju referohen”, bën përshkrimin e fakteve të çështjes, evidenton dhe përshkruan burimet e provave si dhe faktet që rezultojnë prej tyre, duke e ndarë përcaktimin dhe përshkrimin e fakteve në një rast, sipas episodeve.<sup>3</sup> Edhe në këto vendime, elementë të faktit penal rimerren dhe evidentohen edhe në pjesën e “Arsyetimit ligjor” në funksion të vlerësimit për ekzistencën e veprës penale dhe mjaftueshmërisë së provave për të proceduar me dërgimin e çështjes në gjyq<sup>4</sup>.

Në çështjen me objekt “Marrja në pyetje e personit ndaj të cilit është zbatuar masa e sigurimit”, faktet e çështjes janë evidentuar në mënyrë përshkuese në pjesën e dytë të arsyetimit të titulluar “Rrethanat e çështjes”, duke iu referuar faktit penal për të cilin procedohet personi ndaj të cilit është zbatuar masa, dhe në një pjesë të dytë të titulluar “Veprimet hetimore” evidentohen dhe përshkruhen faktet e çështjes duke iu referuar provave të administruara në këtë gjykim, duke përshkruar rrethanat që kanë rezultuar nga secili veprim hetimor i kryer. Në pjesën hyrëse të arsyetimit, në një nënndarje të titulluar “Rrethanat procedurale” gjyqtarja përshkruan në mënyrë kronologjike faktet që lidhen me ecurinë procedurale të procedimit, caktimin e masës së sigurimit ndaj personit nën hetim dhe ekzekutimin e saj, duke përfshirë edhe përshkrimin e procedurës së ekstradimit të personit ndaj të cilit zbatohet masa e sigurimit<sup>5</sup>.

Vetëm në një rast kur është shqyrtuar çështja e kompetencës lëndore për gjykimin e çështjes, faktet e çështjes janë paraqitur në mënyrë përshkuese, vetëm në pjesën e parë të arsyetimit të titulluar “Rrethanat e çështjes”, së bashku me ecurinë procedurale të procedimit penal. Për shkak të deklarimit të mungesës së kompetencës, faktet nuk i janë nënshkruar analizës së tyre në raport me provueshmërinë<sup>6</sup>.

- **Identifikimi i natyrës së çështjes:**

Lidhur me përcaktimin e natyrës së çështjes, në të gjitha vendimet e analizuara, referuar kategorisë së çështjes, natyra juridike e çështjes është e qartë dhe rezulton nga objekti i gjykimit (*gjykim themeli, kërkesë për dërgim në gjyq, pushimin e procedimit penal ose marrjen në pyetje të personit ndaj të cilit është zbatuar masa e sigurimit*), duke u evidentuar në disa raste në mënyrë të shprehur, si një element që orienton analizën ligjore të çështjes, sipas natyrës së saj.

---

<sup>2</sup>Vendimi nr. 49, datë 11.06.2019 dhe vendimi nr. 71, datë 01.11.2019.

<sup>3</sup>Vendimi nr. 115, datë 11.11.2019.

<sup>4</sup>Vendimi nr.115, datë 11.11.2019, vendimi nr. 56, datë 23.04.2019 dhe vendimi nr. 75, datë 17.06.2019.

<sup>5</sup>Vendimi nr. 135, datë 21.09.2019.

<sup>6</sup>Vendimi nr. 20, datë 23.12.2019.

- ***Në drejtim të përcaktimit të ligjit të zbatueshëm:***

Përcaktimi i saktë i natyrës së çështjes nuk ka lidhje të drejtpërdrejtë vetëm me kompetencën lëndore të gjykatës për shqyrtimin e çështjes, por lidhet gjithashtu me identifikimin e ligjit të zbatueshëm në zgjidhjen e çështjes. Në këtë drejtim, referuar burimeve të vlerësimit, rezulton se në të gjitha vendimet, gjyqtarja identifikon qartë ligjin e zbatueshëm, citon dhe analizon dispozita të ligjit material ose procedural, në shërbim të analizës ligjore të tyre dhe ndërthurjes me elementet procedurale apo faktet e çështjes mbi të cilat zbatohen këto dispozita.

***Sa i përket ligjit procedural penal***, gjyqtarja identifikon si ligj të zbatueshëm dhe analizon kur është rasti:

- (i) nenin 403 të Kodit të Procedurës Penale në lidhje me vlerësimin e kërkesës për procedim me gjykim të shkurtuar<sup>7</sup>;
- (ii) nenin 152 të K.Pr.P në lidhje me vlerësimin e provave dhe nivelin e provueshmërisë së akuzës “përtej çdo dyshimi të arsyeshëm”<sup>8</sup>;
- (iii) nenin 296 të K.Pr.P lidhur me rregullat e marrjes në pyetje të personit të arrestuar dhe pasojat e mosrespektimit të tyre<sup>9</sup>; nenin 332, 332/a e vijues të K.Pr.P sa i përket përcaktimit të objektit të shqyrtimit të çështjes në seancë paraprake dhe përcaktimit të elementeve për të cilët disponon gjyqtari në seancë paraprake<sup>10</sup> ;
- (iv) nenin 190 dhe 191 të K.Pr.P në lidhje me disponimin për provat materiale<sup>11</sup>;
- (v) nenin 75/a të K.Pr.P, nenin 5 të ligjit nr. 9110 datë 24.07.2003 dhe nenin 525 të K.Pr.P lidhur me zbatimin e ligjit nr.35/2017 sa i përket kompetencës lëndore të Gjykatës së Posaçme në lidhje me vlerësimin për kompetencën lëndore të Gjykatës për Krime të Rënda<sup>12</sup> si dhe nenet 76, 85 dhe 85 të K.Pr.P në rastet kur është deklaruar për deklarimin e mos kompetencës lëndore të gjykatës<sup>13</sup>;
- (vi) nenin 58 të K.Pr.P lidhur me pozitën procedurale, pjesëmarrjen dhe të drejtat e viktimave të veprës penale në procesin penal<sup>14</sup>;
- (vii) nenin 376 të K.Pr.P sa i përket për të pandehurin për mundësinë e ndryshimit të kualifikimit ligjor të faktit me vendim përfundimtar dhe dhënien e së drejtës të pandehurit për të përgatitur mbrojtjen<sup>15</sup> ;
- (viii) nenet 128, 128/a dhe 129 të K.Pr.P lidhur me pavlefshmërinë e akteve<sup>16</sup> ;
- (ix) nenet 248, 228, 229, 230 të Kodit Penal lidhur me verifikimin e kushteve të zbatimit të masës së sigurimit<sup>17</sup> ;
- (x) nenin 328 të K.Pr.P lidhur me rastet e pushimit të çështjes dhe nenin 389 të K.Pr.P lidhur me heqjen e masës së sigurimit në rast pushimi të çështjes<sup>18</sup> ;

---

<sup>7</sup>Vendimi nr. 49, datë 11.06.2019.

<sup>8</sup>Vendimi nr. 49, datë 11.06.2019, vendimi nr. 61, datë 05.12.2019, vendimi nr.71, datë 01.11.2019

<sup>9</sup>Vendimi nr. 49, datë 11.06.2019

<sup>10</sup>Vendimi nr. 115, datë 11.11.2019

<sup>11</sup>Vendimi nr. 49, datë 11.06.2019 dhe vendimi nr. 71, datë 01.11.2019.

<sup>12</sup>Vendimi nr. 115, datë 11.11.2019

<sup>13</sup>Vendimi nr.20, datë 23.12.2019.

<sup>14</sup>Vendimi nr. 71, datë 01.11.2019.

<sup>15</sup>Vendimi nr. 71, datë 01.11.2019.

<sup>16</sup>Vendimi nr. 56, datë 23.04.2019, nr. 75, datë 17.06.2019.

<sup>17</sup>Vendimi nr. 135, datë 20.09.2019.

<sup>18</sup>Vendimi nr. 61/1, datë 05.12.2019.

***Sa i përket ligjit material të zbatueshëm***, në vendimet penale të analizuara, gjyqtarja identifikon saktë dispozitat materiale penale, në funksion të analizimit dhe vlerësimit që i bëhet cilësimit juridik të faktit penal. Konkretisht, gjyqtarja identifikon nenet e Kodit Penal mbi të cilat bëhet kualifikimi ligjor i faktit/fakteve penale për të cilat procedohet, apo për të cilat akuzohen të pandehurit në çdo çështje dhe konkretisht :

- (i) neni 283/a, pg.2 të Kodit Penal në lidhje me veprën penale të trafikimit të narkotikëve<sup>19</sup>;
- (ii) neni 79/c i Kodit Penal në lidhje me veprën penale të vrasjes për shkak të marrëdhënieve familjare dhe nenin 88 të Kodit Penal <sup>20</sup>;

Gjithashtu, gjyqtarja ka identifikuar si ligj të zbatueshëm *dispozita të pjesës së përgjithshme të Kodit Penal*, si:

- (i) nenin 22 dhe 23 të Kodit Penal në rastet e kualifikimit ligjor të faktit penal si të mbetur në fazën e tentativës dhe përgjegjësinë penale në rastet e mbetjes së veprës në këtë fazë<sup>21</sup> ;
- (ii) nenin 25 të Kodit Penal në lidhje me bashkëpunimin, kuptimin e tij, elementët e anës objektive dhe subjektive të bashkëpunimit kur ai përben rrethanë cilësuese të veprës penale<sup>22</sup> ose rrethanë rënduese<sup>23</sup> ;
- (iii) kriteret ligjore të individualizimit të dënimit, rrethanat lehtësuese dhe rënduese, kriteret e uljes së dënimit nën minimum, duke referuar parashikimet e nenit 47, 48, 49 dhe 53 të kodit Penal të cilat janë referuar dhe analizuar vendimet penale të deklarimit fajtor dhe dënimit të të pandehurit<sup>24</sup>;

*Në një rast*, gjyqtarja ka identifikuar si ligj të zbatueshëm edhe dispozita të KEDNJ dhe Kushtetutës së R.Sh, për të dhënë kuptimin e dispozitave të ligjit procedural, si më poshtë:

- (i) nenin 5 pika 3 të KEDNJ dhe nenit 28 pika të Kushtetutës lidhur me garancitë procedurale të personit të cilit i hiqet apo kufizohet liria për shkak të një mase sigurimi, për tu dëgjuar para gjykatës dhe për t'ia nënshtruar provat mbi të cilat mbështetet masa e dhënë shqyrtimit gjyqësor nga gjykata <sup>25</sup>;
- (ii) nenin 6 të KEDNJ dhe nenin 42 të Kushtetutës sa i përket përcaktimit të gjykatës së caktuar me ligj në këndvështrimin e paracaktimit të rëndësisë së kompetencës në lëndë të gjykatës për gjykimin e çështjes<sup>26</sup> ;
- (iii) nenin 4/1 dhe 34 të Kushtetutës lidhur me parimin e ligjshmërisë dhe ndalimit të gjykimit të personit dy herë për të njëjtën veprën penale, në këndvështrimin e evidentimit të rëndësisë së përcaktimit të kompetencës lëndore të gjykatës<sup>27</sup> ;

*Në disa raste*, gjyqtarja ka identifikuar si ligj të zbatueshëm edhe ligje të tjera të posaçme, të cilat gjejnë zbatim në çështjet konkrete, lidhur me aspekte materiale apo procedurale, si më poshtë:

---

<sup>19</sup>Vendimi nr. 49, datë 11.06.2019, vendimi nr. 61/1, datë 05.12.2019, vendimi nr. 115, datë 11.11.2019,

<sup>20</sup>Vendimi nr. 71, datë 01.11.2019.

<sup>21</sup>Vendimi nr. 49, datë 11.06.2019, vendimi nr.115, datë 11.11.2019.

<sup>22</sup>Vendimi nr. 49, datë 11.06.2019, vendimi nr.115, datë 11.11.2019.

<sup>23</sup>Vendimi nr. 20, datë 23.12.2019.

<sup>24</sup>Vendimi nr. 49, datë 11.06.2019, vendimi nr. 71, datë 01.11.2019.

<sup>25</sup>Vendimi nr. 135, datë 21.09.2019.

<sup>26</sup>Vendimi nr. 20, datë 23.12.2019.

<sup>27</sup>Po aty;

- (i) nenet 8 dhe 9 të ligjit nr. 95/2016 « Për organizimin dhe funksionimin e institucioneve për të luftuar korrupsionin dhe krimin e organizuar », sa i përket kompetencës lëndore të gjykatës së posaçme <sup>28</sup>;
- (ii) nenet 12,13,14 të ligjit nr. 8328, datë 16.04.1998 « Për të drejtat dhe trajtimin e të dënuarve me burgim », sa i përket përcaktimit të kategorisë së institucionit të vuajtjes së dënimit për të pandehurin e deklaruar fajtor<sup>29</sup> ;
- (iii) ligjin nr. 7975, datë 26.07.1995 « Për barnat narkotike dhe lëndët psikotrope » në lidhje me përkufizimit të trafikimit si formë e kryerjes së veprës penale të parashikuar nga neni 283/a i Kodit Penal ;

***Sa i përket aspektit të evidentimit të konfliktit të normave***, në vendimet e analizuara nuk rezultojnë të jetë evidentuar ndonjë rast i konfliktit të normave me karakter procedural ose material.

## **KONKLUZIONE:**

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, rezultojnë se gjyqtarja ka aftësi shumë të mira për identifikimin e qartë dhe të saktë të fakteve të çështjes dhe përshkrimin e tyre duke i ndërthurur me provat e administruara në gjykim. Në çështjet komplekse, faktet përshkruhen më vete për çdo episod, në mënyrë kronologjike dhe lehtësisht të perceptueshme. Ajo ka aftësi shumë të mira në identifikimin e normës/normave konkrete procedurale dhe/ose materiale që gjejnë zbatim mbi faktin objekt shqyrtimi. Identifikimi dhe përcaktimi nga gjyqtarja, në mënyrë të qartë i faktit juridik që përbën objektin e gjykimit, orienton mënyrën e paraqitjes së fakteve, analizën e provave dhe analizën ligjore të çështjes në vijim të arsytimit të vendimit, analizë e cila është e ndryshme në bazë të objektit të gjykimit..

*Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, aftësia e gjyqtares për këtë tregues, vlerësohet “Shumë e lartë”, duke u pikëzuar me 25 pikë.*

### ***1.A.b Aftësia për të interpretuar ligjin në zgjidhjen e çështjes.***

Normat ligjore procedurale dhe materiale, identifikohen, interpretohen dhe aplikohen mbi faktin, në shërbim të konkluzionit të arritur nga gjyqtarja në lidhje me zbatimin e tyre. Vetëm në disa raste ku objekti i shqyrtimit është i kufizuar nga lloji i kërkesës (kërkesa të hetimit paraprak, të seancës paraprake), normat procedurale dhe ato materiale, referohen drejtpërdrejt, pa u bërë më parë një interpretim i pavarur i dispozitës. Mungesa e interpretimit abstrakt në këtë rast kushtëzohet nga objekti i gjykimit dhe vlerësimi të gjykatës në këto raste, i cili ka më tepër karakter procedural.

***-Në lidhje me interpretimin e dispozitave procedurale:***

<sup>28</sup>Vendimi nr. 20, datë 23.12.2019.

<sup>29</sup>Vendimi nr. 71, datë 01.11.2019, vendimi nr.49, datë 11.06.2019.

Gjyqtarja i ka kushtuar rëndësi interpretimit të normës, në drejtim të zgjidhjes së situatave procedurale, të iniciuara nga palët (*kërkesat e palëve*), iniciuara kryesisht ose si domosdoshmëri e procesit të të provuarit.

*Konkretisht gjyqtarja interpreton:*

(i) nenin 403 të Kodit të Procedurës Penale në lidhje me vlerësimin e kërkesës për procedim me gjykim të shkurtuar sa i përket plotësimin e kushteve ligjore të këtij neni, me pasojë mospranimin e kërkesës duke analizuar se ajo është paraqitur pas kalimit të fazës procedurale të parashikuar nga neni 403 i K.Pr.P<sup>30</sup>;

(ii) nenin 152 të K.Pr.P në lidhje me vlerësimin dhe çmuarjen e provave dhe, mënyrë specifike në një rast, ky nen është analizuar në drejtim të nevojës për konfirmim të fakteve dhe rrethanave që përmbajnë deklaratimet e të pandehurit, me prova të tjera direkte ose indirekte të administruara gjatë gjykimit duke interpretuar posaçërisht paragrafin 2 të këtij neni sa i përket indicjeve dhe cilësive që ato duhet të plotësojnë, për të mbështetur fajësinë e të pandehurit<sup>31</sup>;

(iii) nenet 375 dhe 376 të K.Pr.P në lidhje me ndryshimin e kualifikimit ligjor të faktit penal, duke analizuar kushtet e aplikimit të këtyre neneve si dhe interpretimin e tyre në raport me garantimin e të drejtave procedurale të të pandehurit në rast të vlerësimit paraprak për mundësinë e ndryshimit të kualifikimit ligjor të faktit penal me vendimin përfundimtar<sup>32</sup>;

(iv) nenet 75/a dhe 525 të K.Pr.P, duke analizuar nenin 75/a në nivel krahasimor me mënyrën e formulimit të tij para dhe pas ndryshimeve me ligjin nr. 35/2017, me qëllim vlerësimin e çështjes së kompetencës lëndore të gjykatës për gjykimin e çështjes, veprimin e ligjit procedural në kohë si dhe përcaktimin e efekteve të ndryshimeve ligjore duke iu referuar kuptimit të përcaktuar në dispozitat tranzitore të ligjit<sup>33</sup>. Neni 75/a është interpretuar gjerësisht në një vendim tjetër në të cilin çështja e kompetencës lëndore ka qenë çështje thelbësore dhe si pasojë e interpretimit të nenit 75/a, shoqëruar me interpretimin edhe të nenit 6 të KEDNJ dhe neneve 42, 4/1 dhe 34 të Kushtetutës lidhur me të parimin e ligjshmërisë dhe të drejtën e çdo personi për tu gjykuar nga një gjykatë e caktuar me ligj, si dhe me nenin 135 të Kushtetutës që përcakton në mënyrë të përgjithshme fushën e veprimtarisë së gjykatave të posaçme. Këtij interpretimi ligjor dhe kushtetues të dispozitave lidhur me gjykatën e caktuar me ligj, gjyqtarja i ka shtuar edhe qëndrimin e mbajtur nga Gjykata e Lartë në vendimin njehsues me nr. 13, datë 04.04.2018, lidhur pikërisht me çështjen e kompetencës lëndore të gjykatave pas ndryshimeve të nenit 75/a me ligjin nr. 35/2016<sup>34</sup>.

(v) nenin 296 të K.Pr.P lidhur me rregullat e marrjes në pyetje të personit të arrestuar dhe pasojat e mosrespektimit të tyre që në një rast kanë sjellë si pasojë papërdorshmërinë e këtyre deklaratimeve të marra nga oficeri i policisë gjyqësore<sup>35</sup>;

(vi) nenin 332, 332/a e vijues të K.Pr.P sa i përket përcaktimit të objektit të shqyrtimit të çështjes në seancë paraprake, përcaktimit të elementëve që vlerësohen nga gjyqtari i seancës

<sup>30</sup>Vendimi nr. 71, datë 01.11.2019.

<sup>31</sup>Vendimi nr. 49, datë 11.06.2019.

<sup>32</sup>Vendimi nr. 71, datë 01.11.2019.

<sup>33</sup> Vendimi nr. 115, datë 11.11.2019.

<sup>34</sup> Vendimi nr. 20, datë 23.12.2019.

<sup>35</sup>Vendimi nr. 49, datë 11.06.2019



paraprake si dhe masën e vlerësimit të aspekteve që kanë të bëjnë me mjaftueshmërinë e provave dhe ekzistencën e fakti penal objekt akuze.

(vii) Nenin 248 të K. Pr.Penale sa i përket vlerësimit të nivelit të dyshimit të arsyeshëm që duhet të ekzistojë në rastin e vendosjes apo verifikimit të masës së sigurimit, si pasojë e të cilit gjykata ka konkluduar se niveli i rrezikshmërisë së personit nën hetim në momentin e verifikimit të masës ka ndryshuar dhe është i tillë që të përlligjë vazhdimin e zbatimit të saj<sup>36</sup>.

- ***Në lidhje me interpretimin e ligjit material të zbatueshëm:***

Në vendimet penale të analizuara, duke iu referuar natyrës së çështjes, e cila përcakton edhe elementët që duhet të analizohen në aspektin e provueshmërisë së fakti penal, gjyqtarja interpreton normën përkatëse të K. Penal në mënyrë abstrakte, duke dhënë kuptimin e saj dhe duke evidentuar dhe analizuar elementët e figurës së veprës penale konkrete, veçanërisht në çështjet penale të themelit, ku ky interpretim është i domosdoshëm. Në këto çështje gjyqtarja ndalet në interpretimin e neneve përkatëse të Kodit Penal, posaçërisht në lidhje me (i) formën e kryerjes së veprës penale, (ii) qëllimin kur ai përbën element të domosdoshëm për ekzistencën figurës së veprës penale, (iii) rrethanat cilësuese të tilla si kryerja e veprës penale në bashkëpunim, (iv) rrethanat apo motivet që kanë ndikuar në kryerjen e veprës penale kur ato janë thelbësore për të provuar anën subjektive të veprës penale, .. etj.

***Dispozitat e Kodit Penal (të pjesës së posaçme)*** analizohen në të katër elementët e figurës së veprës penale në çështjet e themelit dhe pjesërisht dhe për aq sa është e nevojshme në çështjet e seancës paraprake. Në këto të fundit, gjyqtarja përqendrohet më tepër në elementë të anës objektive të veprave penale, duke i analizuar në disa raste, në raporte krahasimore me njëra tjetrën, me qëllim cilësimin e saktë juridik të faktit penal. ***Konkretisht :***

(i) Në vendimin nr. 61, datë 06.05.2019 gjyqtarja interpreton nenin 283/a, pg 2 të Kodit Penal, duke u ndalur në analizën ligjore të elementëve të anës objektive dhe anës subjektive. Gjyqtarja interpreton këtë dispozitë në raport me nenin 25 të Kodit Penal, lidhur me përcaktimin e elementit cilësues të veprës penale, kryerjen e saj në bashkëpunim, figurën e bashkëpunëtorit të pidentifikuar, konceptin dhe natyrën e marrëveshjes, duke referuar në shërbim të interpretimit sa më të qartë të këtij koncepti edhe qëndrimin e Kolegjeve të Bashkuara të Gjykatës së Lartë në vendimin nr. 1, datë 12.03.2002.

(ii) Në vendimin nr. 71, datë 01.11.2019 gjyqtarja interpreton nenin 79/c i Kodit Penal, duke u ndalur në mënyrë të veçantë në anën subjektive të veprës penale, analizë si pasojë e të cilës ka vlerësuar për ndryshimin e kualifikimit ligjor të faktit penal nga “plagosje e rëndë me dashje” në “vrasje për shkak të rrethanave familjare”. Në këtë vendim gjyqtarja ka referuar dhe interpretuar edhe nenin 88 të Kodit Penal, mbi bazën e të cilit ishte ngritur akuza ndaj të pandehurit, duke ndërthurur interpretimin ligjor të këtyre dy dispozitave me faktet e provuara në gjykim.

(iii) Në vendimin nr. 61/1, datë 05.12.2019, gjyqtarja interpreton nenin 283/a/2 i Kodit Penal, vetëm sa i përket evidentimit të elementeve të anës objektive të veprës penale dhe konkludon më pas për mungesën e këtyre elementëve në raport me veprimet ose mosveprimet e personit nën hetim me pasojë pushimin e çështjes penale.

---

<sup>36</sup> Vendimi nr.135, datë 21.09.2019.

Krahas interpretimit të dispozitave materiale penale të pjesës së posaçme në lidhje me kualifikimin e veprave penale përkatëse për të cilat akuzohen të pandehurit, gjyqtarja i ka kushtuar rëndësi edhe *interpretimit të dispozitave të pjesës së përgjithshme të Kodit Penal* në lidhje me:

- (i) bashkëpunimin si rrethanë cilësuese të veprës penale<sup>37</sup> ose rrethanë rënduese<sup>38</sup>, duke u ndalur posaçërisht në elementet e anës objektive dhe subjektive të tij si dhe natyrën e marrëveshjes për kryerjen e veprës penale;
- (ii) qëllimin e dënimit penal dhe vënien e theksit tek rehabilitimi si qëllim primar si dhe uljen e dënimit nën minimum duke analizuar kriteret ligjore të parashikuara nga neni 53 i K.P.;
- (iii) tentativën, përgjegjësinë penale në rastin ku vepra penale mbetet në këtë fazë si dhe ndikimin e këtij elementi në masën e dënimit dhe uljen e saj nën minimum<sup>39</sup>.

Në lidhje me zbatimin e parimeve të përgjithshme të së drejtës, rezulton se gjyqtarja ka respektuar elementet e procesit të rregullt ligjor dhe të drejtat e palëve, duke iu krijuar atyre mundësi të marrin pjesë në gjykim, të dëgjojnë, të kërkojnë marrjen e provave, të debatojnë mbi provat, të kenë asistencën e mbrojtësit, etj. Në një rast, aspekte të këtij parimi, janë bërë pjesë e arsytimit në mënyrë të zgjeruar, në drejtim të përcaktimit të “gjykatës së caktuar me ligji”, si element i qenësishëm i procesit të rregullt ligjor<sup>40</sup>. Në një vendim, gjyqtarja ka bërë pjesë të analizës abstrakte lidhur me natyrën juridike të veprës penale, parimin e cënueshmërisë së nevojshme të marrëdhënies së mbrojtur (*nullum crimen sine iniuria*) që përbën kundërligjshmërinë juridike thelbësore të faktit penal, për të mbështetur konkluzionin e saj për mungesë të elementëve të veprës penale me pasojë pushimin e procedimit penal<sup>41</sup>.

#### ***Në lidhje me aftësinë për të përdorur jurisprudencën relevante:***

Gjyqtarja ka identifikuar dhe përdorur jurisprudencën relevante në mbështetje të argumenteve të saj në lidhje me interpretimin e ligjit dhe aplikimin e tij mbi faktet, posaçërisht në lidhje me:

- (i) aplikimin e procedimit me gjykim të shkurtuar, duke referuar, krahas nenit 403 të K.Pr.P, edhe vendimin unifikues nr. 2, datë 29.01.2003, për të mbështetur argumentin për pranimin<sup>42</sup> ose refuzimin e kërkesës<sup>43</sup>.
- (ii) bashkëpunimin në kryerjes ne veprës penale, marrëveshjen si dhe aspektet e anës objektive dhe subjektive të që duhet te ekzistojnë për të vlerësuar ekzistencën e saj mes të pandehurve, konceptin e marrëveshjes dhe elementët që vlerësohen për të përcaktuar ekzistencën e saj, duke referuar në vendimin unifikues nr. 4, datë 15.04.2011 dhe vendimin nr. 1, datë 12.03.2002<sup>44</sup>.
- (iii) përgjegjësinë penale në rastin e mbetjes së veprës penale të parashikuar nga neni 283/a i Kodit Penal në fazën e tentativës, duke u referuar në qëndrimin e mbajtur në vendimin unifikues nr. 3/2011.

<sup>37</sup>Vendimi nr. 49, datë 11.06.2019, vendimi nr.115, datë 11.11.2019.

<sup>38</sup>Vendimi nr. 20, datë 23.12.2019.

<sup>39</sup>Vendimi nr. 49, datë 11.06.2019, vendimi nr. 71, datë 01.11.2019.

<sup>40</sup> Vendimi nr. 20, datë 23.12.2019.

<sup>41</sup> Vendimi nr. 61/1, datë 05.12.2019.

<sup>42</sup>Vendimi nr. 49, datë 11.06.2019.

<sup>43</sup> Vendimi nr. 71, datë 01.11.2019.

<sup>44</sup>Vendimi nr. 49, datë 11.06.2019.

(iv) përcaktimin e kompetencës lëndore të gjykatës së posaçme pas ndryshimeve që ka pësuar neni 75/a i K.Pr.P me ligjin nr. 35/2016, duke u referuar në qëndrimin njehsues me nr. 13, datë 04.04.2018 si dhe vendimin e Gjykatës Kushtetuese nr. 11, datë 23.04.2009 në lidhje me rëndësinë e përcaktimit të kompetencës lëndore të gjykatës në kuptim të gjykatës se caktuar me ligj, si aspekt i të drejtës për proces të rregullt ligjor<sup>45</sup>.

## KONKLUZIONE:

*Në tërësi*, në vendimet përfundimtare, interpretimi i dispozitave ligjore, përveç analizës abstrakte të kuptimit të tyre, para aplikimit mbi faktet konkrete, pasurohet me referimin në praktikën unifikuese/njehsuese të Gjykatës së Lartë dhe praktikën e Gjykatës Kushtetuese. Interpretimi i dispozitave të ligjit procedural dhe material në mënyrë të pavarur dhe në nivel abstrakt, para aplikimit mbi faktet e çështjes apo situatat procedurale konkrete, zë një volum më të lartë në vendimet e themelit si dhe në një vendim me të cilin është vlerësuar çështja e kompetencës lëndore të gjykatës. Në vendimet e tjera që lidhen me disponime të gjykatës për kërkesa të fazës së hetimit paraprak ose dërgimin e çështjes në gjyq, interpretimi abstrakt i dispozitave ligjore është i kufizuar, referuar lëndës objekt shqyrtimi.

*Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, aftësia e gjyqtarës për këtë tregues, vlerësohet “Shumë e lartë”, duke u pikëzuar me 25 pikë.*

### 1.B Arsyetimi ligjor

#### *1.B.a Qartësia, konciziteti dhe kuptueshmëria e vendimit.*

Shkrimi ligjor duhet të karakterizohet nga disa tipare që e bëjnë të qëndrueshëm, siç janë : qartësia, saktësia, konciziteti dhe komponenti analitik. Ai duhet të paraqesë pa ndërprerje një pamje të qartë, të shpejtë dhe të plotë të çështjes. Vendimi gjyqësor nuk duhet të dominohet nga përshkrimi i provave, por nga pjesa analitike, e cila në vetvete duhet të jetë koncize, pa përsëritje dhe të trajtojë çështjet thelbësore.

*Nga analiza e burimeve të vlerësimit për këtë tregues*, rezulton se, gjuha e përdorur nga gjyqtarja në komunikimin me palët gjatë gjykimit, në aktet procedurale të dosjeve të analizuarra dhe vendimet përfundimtare, është në çdo rast e thjeshtë, e drejtpërdrejtë, e qartë për palët në proces, si dhe për lexuesin e akteve. Gjyqtarja përdor të gjitha shkronjat e gjuhës shqipe, respekton rregullat gramatikore dhe ato të sintaksës në formimin e fjalëve dhe fjalive, duke i bërë aktet të qarta dhe të shkruara në mënyrë korrekte. Referimi i parimeve të së drejtës në gjuhën latine, është shoqëruar me dhënien e kuptimit të tyre në gjuhën shqipe, duke mos krijuar paqartësi lidhur me kuptimin dhe zbatimin e tyre. Gjyqtarja përdor përgjithësisht fjali me gjatësi mesatare, të cilat janë të qarta dhe të organizuara në rrjedhë logjike të njëra

<sup>45</sup> Vendimi nr. 20, datë 23.12.2019.

tjetrës si dhe paragrafë të strukturuar, të cilët janë të lidhur me njëri-tjetrin duke treguar vijueshmëri të arsyetimit.

Në të gjitha vendimet e vëzhguara, nuk rezultojnë të jenë përdorur terma teknikë apo fjalë që krijojnë konfuzion në lidhje me kuptimin e tyre apo të kontekstit në të cilin përdoren.

Mënyra e organizimit dhe shprehjes së mendimit në arsyetimin e vendimeve, përgjithësisht tregon qartësinë dhe vijueshmërinë e mendimit duke i bërë vendimet të kuptueshme. Por ka raste kur mënyra e strukturimit të mendimit logjik zbeh koncizitetin e vendimit dhe rrjedhshmërinë në lexim, për shkak të mbizotërimit të përshkrimit të provave dhe kthim herë pas herë në elementë proceduralë ose faktikë të analizuar më parë.

#### KONKLUZIONE:

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtarja ka aftësi “mbi mesataren” në drejtim të treguesit të qartësisë, koncizitetit dhe kuptueshmërisë së vendimit.

#### ***Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi.***

*Referuar sa më sipër, shkalla e aftësisë së gjyqtarës në treguesin “qartësia, konciziteti dhe kuptueshmëria e vendimit” vlerësohet “mbi mesataren” duke u pikëzuar me 12 pikë.*

#### ***1.B.b Struktura e qëndrueshme dhe e mirëorganizuar e vendimit.***

Vendimet përfundimtare të gjyqtarës, referuar kategorisë së çështjes dhe kompleksitetit të përmbajtjes së vendimit, ndjekin përgjithësisht strukturë të njëjtë brenda së njëjtës kategori. Të gjitha vendimet përmbajnë elementët e domosdoshëm të vendimit gjyqësor penal sipas parashikimeve të nenit 383 të K.Pr.P dhe 332/dh të K.Pr.P, në rastet e disponimit për dërgimin e çështjes në gjyq, duke përmbajtur pjesën hyrëse, pjesën përshkruese - arsyetuese dhe dispozitivin e vendimit. Pjesa hyrëse e të gjitha vendimeve përmban të gjithë elementët e nevojshëm në lidhje me përcaktimin e gjykatës, përbërjen e trupit gjykues, kohës së zhvillimit të gjykimit, të dhënat e plota të të pandehurve dhe viktimave, përfaqësuesve të tyre, akuzën e plotë ose objektin e kërkesës dhe nenet përkatëse të Kodit Penal ose Kodit të Procedurës Penale, si dhe kërkimet përfundimtare të palëve.

Pjesa përshkruese- arsyetuese e vendimeve ndjek një strukturë të mirë përcaktuar e cila është e dukshme edhe në aspektin vizual, ku secila pjesë titullohet në përputhje me përmbajtjen e saj. Organizimi i pjesëve të arsyetimit të vendimit ka ndjekur të njëjtën strukturë, duke pasur ndryshime të saj vetëm për shkak të objektit të çështjes. Në vendimet e themelit<sup>46</sup>, pjesa përshkruese arsyetuese fillon me paraqitjen “rrethanave të çështjes” në rend kronologjik, “veprimet hetimore” të kryera gjatë fazës së hetimit paraprak, në rend kronologjik, duke integruar provat e marra në këtë fazë. Më pas arsyetimi vijon në pjesën e titulluar “shqyrtimi

<sup>46</sup> Vendimi nr. 49, datë 11.06.2019 dhe vendimi nr. 71, datë 01.11.2019.

gjqësor”, në të cilën po në rend kronologjik evidentohen vendimet e marra nga gjykata lidhur me gjykimin e shkurtuar, kompetencën e gjykatës kur ajo është bërë objekt i shqyrtimit, paraqitjen e qëndrimit dhe pretendimeve të prokurorisë dhe mbrojtësit të të pandehurit, duke integruar edhe argumentet e palëve si dhe provat mbi të cilat Prokuroria mbështet akuzën ose kërkimin.

Më pas arsyetimi vijon me pjesën e titulluar “Arsyetimi ligjor” në të cilën gjyqtarja shtjellon analizën e ligjit të zbatueshëm, interpretimin e tij dhe zbatimin mbi faktet e çështjes për të arritur tek konkluzionet e gjykatës lidhur me çdo element të analizuar. Në këtë pjesë të arsyetimit referimi dhe interpretimi i ligjit procedural dhe material të zbatueshëm, integrohet me faktet respektive të provuara në gjykim si dhe me konkluzionet e arritura nga gjyqtarja në arsyetim, lidhur me çështjet e shqyrtuara. Po në këtë pjesë të arsyetimit, në fund të saj, gjyqtarja merr në analizë rrethanat e individualizimit të dënimit, duke i analizuar në mënyrë të detajuar. Në pjesën e fundit të arsyetimit, përcakton llojin e institucionit në të cilin i pandehuri do të vuajë dënimin, vlerësimin dhe disponimin lidhur me provat materiale dhe disponimin për shpenzimet gjyqësore.

Në vendimet e tjera të analizuara, të cilat janë me objekt dërgimin e çështjes në gjyq ose pushimin e procedimit penal, pjesa arsyetuese është e strukturuar në disa nënndarje të kushtëzuara nga objekti i çështjes. Konkretisht arsyetimi fillon me paraqitjen e “rrethanave procedurale”, pjesë në të cilën përshkruhen me mënyrë kronologjike rrethanat lidhur me hetimin e çështjes, veprimet hetimore të kryera në fazën e hetimit paraprak, provat e marra. Në pjesën e dytë të titulluar “Parashtrimi i faktit penal, burimet e provave dhe faktet që ju referohen”, në çështjet me objekt dërgimin e çështjes në gjyq, përshkruhen faktet penale për të cilat akuzohen të pandehurit, duke i ndarë në pjesë në rastet kur faktet penale janë disa<sup>47</sup>. Më pas arsyetimi vijon me paraqitjen e pretendimeve të palëve së bashku me argumentet e paraqitura prej tyre gjatë gjykimit apo në diskutimin përfundimtar, duke vijuar me “Arsyetimin ligjor”, në të cilin referohet ligji, interpretimi i tij dhe aplikimi mbi faktin përkatës. Pjesë e arsyetimit, kur është bërë objekt shqyrtimi, është edhe arsyetimin lidhur me kompetencën lëndore të gjykatës<sup>48</sup>.

Në të gjitha vendimet, përmbajtja e vendimit është e ndarë në paragrafë, të cilat përmbajnë edhe numërtim dhe lidhen me njëri tjetrin duke krijuar vijueshmëri të arsyetimit. Përdorimi i titujve dhe pikave referuese mundëson lexim të organizuar.

Dispozitivi i vendimeve është i plotë, i qartë, i kuptueshëm dhe konkret, duke përmbajtur, në vendimet e themelit, të gjitha disponimet e gjykatës lidhur me fajësinë e të pandehurve, nenet respektive të Kodit Penal, llojin dhe masën e dënimit, bashkimin e dënimeve, uljen e dënimit për shkak të gjykimit të shkurtuar kur është rasti, kohën e fillimit të llogaritjes së dënimit, institucionin e vuajtjes së tij, disponimin e plotë për provat materiale, shpenzimet procedurale si dhe të drejtën e ankimit. Në vendimet e tjera, pjesa urdhërues e vendimit përbën disponimet për pushimin e procedimit penal dhe disponimin për heqjen e masës së sigurimit<sup>49</sup>, deponimet për dërgimin e çështjes në gjyq në përputhje me nenin 332/e të K.Pr.P<sup>50</sup>, ose deklarimin e

<sup>47</sup> Vendimi nr. 115, datë 11.11.2019.

<sup>48</sup> Po aty.

<sup>49</sup> Vendimit nr. 61/1, datë 05.12.2019.

<sup>50</sup> Vendimi nr. 115, datë 11.11.2019, vendimi nr. 75, datë 17.06.2019 dhe vendimi nr. 5+6, datë 23.04.2019.

mos kompetencës dhe dërgimin e akteve gjykatës kompetente<sup>51</sup>. Pjesa urdhëruese e vendimit është e qartë, koncize, e plotë, e lexueshme dhe e kuptueshme, duke bërë të qarta disponimet lidhur me të gjithë elementët e vendimit përfundimtar.

#### KONKLUSIONE:

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtarja ka aftësi shumë të mira në ndjekjen e një strukture të qëndrueshme dhe të mirë organizuar të vendimit, e cila është e dukshme në aspektin vizual dhe të përmbajtjes, duke i dhënë qëndrueshmëri dhe kuptueshmëri vendimit. Ndjekja e një strukturë të njëjtë, të mirë përcaktuar, të qartë dhe të ndërtuar mbi bazën e ecures logjike, nga njëra pjesë e vendimit në tjetrën, orienton drejt dhe saktë lexuesin lidhur me përmbajtjen e tyre.

#### ***Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi.***

*Referuar sa më sipër, shkalla e aftësisë së gjyqtarës në treguesin “struktura e qëndrueshme dhe e mirë organizuar e vendimit” është “shumë e lartë” duke u pikëzuar me 10 pikë.*

#### ***1.B.c Cilësia e analizës dhe argumentimit logjik.***

Në vendimet e analizuara, gjyqtarja i ka kushtuar rëndësi dhe kujdes të posaçëm analizës së plotë dhe të qartë të faktit penal së bashku me përshkrimin e ecures procedurale të çështjes dhe hapat që ka ndjekur procedimi penal. Gjyqtarja përshkruan dhe analizon në mënyrë të detajuar dhe logjike provat ose burimet e provave dhe faktet që referohen në to (në rastet e kërkesave për dërgimin e çështjes në gjyq). Paraqitja dhe analiza e plotë dhe logjike e provave, duke i integruar ato me analizën ligjore të dispozitave të zbatueshme, si në lidhje me aspektet procedurale ashtu edhe në raport me elementet e faktit penal, i jep arsytimit qartësi dhe zhvillim logjik.

Gjyqtarja integron në mënyrë logjike dhe në vendin e duhur dispozitat ligjore të zbatueshme, të cilat kryesisht pas citimit ose referimit të tyre, shoqërohen me interpretim dhe më pas me zbatim mbi faktet e çështjes, duke pasuruar argumentimin logjik me qëndrimet e praktikës gjyqësore.

Në secilin vendim penal të analizuar, duke iu referuar natyrës komplekse ose jo të faktit apo llojit të çështjes (*gjykim themeli, kërkesë e fazës së hetimit paraprak ose kërkesë e seancës paraprake*), analiza dhe arsytimi shtjellohen në mënyrë logjike. Paraqitja dhe analiza e elementëve të faktit penal në lidhje me veprën penale si dhe autorësinë, si në pjesën ku fakti paraqitet në një nënndarje të veçantë, ashtu edhe në pjesën e arsytimit ligjor të gjykatës ku ai integrohet me analizën ligjore, e bën atë një analizë të plotë, të gjithanshme dhe të kuptueshme për lexuesin. Në vendimet e themelit gjyqtarja i kushton rëndësi të veçantë analizës së integruar të provave në raport me katër elementët e figurës së veprës penale për të cilën procedohet, që lidhen me elementë të veçantë të anës objektive dhe subjektive të veprës, si : forma e kryerjes së veprës<sup>52</sup>, qëllimi<sup>53</sup>, motivet e kryerjes së veprës të cilat kanë shërbyer

<sup>51</sup> Vendimi nr. 20, datë 23.12.2019.

<sup>52</sup>Vendimi nr. 49, datë 11.06.2019.

për të kualifikuar saktë faktin penal<sup>54</sup>, praninë ose mungesën e elementëve të anës objektive dhe subjektive sa i përket bashkëpunimit<sup>55</sup>, mbetjen e veprës penale në fazën e tentativës si dhe veprimet apo mosveprimet mbi të cilat arrihet ky konkluzion<sup>56</sup>.

Në cilësinë e analizës, veçanërisht në çështjet e themelit dhe ato me objekt pushimin e procedimit penal, spikat lidhja në mënyrë të drejtpërdrejtë e faktit/fakteve të provuara, me elementët e figurës së veprës penale, të analizuara më parë në arsyetim, duke evidentuar qartë dhe në mënyrë të natyrshme lidhjen shkak-pasojë dhe konkluzionin e arritur për provueshmërinë e elementëve të figurës së veprës penale. Mënyra e organizimit të arsytimit ligjor, që ndjek kryesisht rregullin : referim ose citim i ligjit; interpretim abstrakt i tij; zbatim i ligjit mbi faktin konkret dhe konkluzioni i gjykatës, bën që të evidentohet qartë lidhja shkak- pasojë. Konkluzionet vijnë si rezultat i zhvillimit logjik të koncepteve ligjore, pavarësisht zgjidhjes së çështjes.

Sa i përket përmbajtjes gjithëpërfshirëse në lidhje me marrjen në shqyrtim të pretendimeve të palëve, në vendimet penale të analizuara, ato janë pjesë e integruar e vendimit gjyqësor, duke u pozicionuar në pjesën përshkruese –arsyetuese të vendimit, në të cilën paraqiten në mënyrë të hollësishme në nënndarje të veçantë, së bashku me argumentet e palëve. Analiza e këtyre pretendimeve, me natyrë procedurale apo në lidhje me provueshmërinë apo kualifikimin ligjor të faktit penal, bëhet në pjesën e arsytimit ligjor të vendimit, duke u pozicionuar dhe analizuar në pjesën e duhur të arsytimit, që ka të bëjë pikërisht me pretendimin konkret. Analiza e kërkimeve dhe pretendimeve të palëve, me karakter procedural apo material, merr gjithmonë përgjigje të argumentuar në arsyetimin e vendimit, në drejtim të mbështetjes në ligj ose prova të tyre.

## **KONKLUZIONE:**

*Në tërësi*, në vendimet gjyqësore të analizuara, analiza ligjore si në lidhje me aspekte procedurale të zhvillimit të gjykimit, mënyrën e marrjes së provave apo vlerësimin e atyre, ashtu edhe në analizën ligjore të veprës penale ose objektit të kërkesës penale në shqyrtim, është një analizë e plotë, e thellë, gjithëpërfshirëse dhe shteruese. Cilësia e analizës dhe argumentimin logjik përmbush në çdo rast jo vetëm standardet e procesit të rregullt ligjor, por pasurohet me interpretim të pavarur të ligjit si dhe qëndrime të praktikës gjyqësore, të cilat integrohen në mënyrë të natyrshme dhe në masën e duhur në arsyetim.

*Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, shkalla e aftësisë së gjyqtarës në treguesin “cilësia e analizës dhe argumentit logjik” vlerësohet “ shumë e lartë” duke e pikëzuar me 25 pikë.*

<sup>53</sup>Vendimi nr. 49, datë 11.06.2019 dhe vendimi nr. 71, datë 01.11.2019.

<sup>54</sup>Vendimi nr.71, datë 01.11.2019.

<sup>55</sup>Vendimi nr.49, datë 11.06.2019 dhe vendimi nr. 61/1, datë 05.12.2019.

<sup>56</sup>Vendimi nr. 49, datë 11.06.2019 dhe vendimi nr. 71, datë 01.11.2019.

KRITERI AFTËSITË PROFESIONALE TË GJYQTARIT	
Pikët	Niveli i vlerësimit
97	Shkëlqyeshëm

## 2. AFTËSITË ORGANIZATIVE TË GJYQTARIT

*Për të vlerësuar dhe pikëzuar aftësinë e gjyqtarit në drejtim të aftësive organizative, vlerësuesi përqendrohet në aftësinë për të organizuar, menaxhuar dhe kontrolluar efektivisht procedurat gjyqësore. Produktiviteti është rrjedhojë e menaxhimit të kohës, i cili tregon sa mirë gjyqtari përdor kohën e tij si kur gjykon i vetëm ashtu edhe në panel me të tjerë.*

### 2.A Aftësia e gjyqtarit për të përballuar ngarkesën në punë.

#### 2.A.a Respektimi i afateve ligjore.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në raportin analitik dhe tabelave me të dhëna statistikore për periudhën e vlerësimit viti 2019, rezulton se gjyqtarja ka gjykuar gjithsej 74 çështje për të cilat ligji parashikon afat ligjor shqyrtimi, të cilat i përkasin dy kategorive, “kërkesa penale të fazës së hetimit paraprak” dhe “çështje penale të seancës paraprake”. Nga këto 66 çështje kanë përfunduar brenda afatit ligjor dhe 8 prej tyre kanë përfunduar jashtë afatit.

Referuar raportit të çështjeve për të cilat vendimi është marrë në tejkalim të afatit ligjor (8 çështje), me numrin total të çështjeve të gjykuara për të cilat ligji parashikon afat gjykimi (74 çështje), gjyqtarja rezulton që të ketë gjykuar 10.8 % të çështjeve jashtë afatit ligjor.

Në Formularin e Integruar të Vlerësimit gjyqtarja ka parashtruar se për dy çështje të kategorisë “çështje penale të seancës paraprake” për të cilën në tabelën me të dhëna statistikore është bërë shënimi se kanë përfunduar jashtë afatit ligjor, kjo ka ndodhur për shkaqe të përligjura dhe konkretisht:

*i.* Çështja me nr. akti 61/1<sup>57</sup> ka pasur dy kërkime, dërgimin në gjyq dhe pushim i çështjes penale. Për kërkimin e parë për dërgimin e çështjes në gjyq gjyqtarja parashtron se është shprehur me vendim brenda afatit ligjor 30 ditor, për njërin prej të pandehurve, ndërsa për subjektin tjetër për të cilin ishte kërkuar pushimi i çështjes, është proceduar me kthimin për plotësimin e hetimeve dhe marrjen e provave të reja ndër të cilat akt ekspertimi, marrje provash nga autoritetet italiane, etj.

*ii.* Çështja me nr. akti 433, datë 09.10.2019<sup>58</sup> është gjykuar tej afatit 30 ditor pasi është vlerësuar se ka qenë e nevojshme vënia në dispozicion e praktikës së ekstradimit të kërkuesit

<sup>57</sup>Çështja me nr. akti 61/1, datë regjistrimi 26.04.2019, numri rendor 3, tabela nr. 3.

<sup>58</sup>Çështja me nr. akti 433, datë regjistrimi 09.10.2019, me objekt “Rishikim vendimi”, numri rendor 1, tabela nr. 4, e cila ka përfunduar me vendimin nr.433, datë 21.11.2019, pra për 40 ditë.



F. P, e cila nuk ka qenë bashkëlidhur kërkesës, për të cilën gjykata i është drejtuar me shkesë Ministrisë së Drejtësisë, duke shkaktuar tejkalimin e afatit 30 ditor të shqyrtimit të saj.

Në detyrën e vlerësuesit është bërja e analizës së të dhënave statistikore në mënyrë të tillë që të shmangen përfundime që vijnë për shkaqe që nuk janë përgjegjësi e gjyqtarit. Për analizën e këtij treguesi, vlerësuesi nuk bazohet vetëm në të dhënat statistikore, por merr në konsideratë të gjitha të dhënat e burimeve të tjera të vlerësimit.

Duke iu referuar tabelave me të dhëna statistikore, për 8 çështjet e shqyrtuara jashtë afatit ligjor, rezulton se:

**Në tabelën nr.2**, kategoria “kërkesa penale të fazës së hetimit paraprak”, 7 çështjet e shqyrtuara jashtë afatit ligjor janë çështje me objekt “Zëvendësim mase sigurimi” (6 çështje)<sup>59</sup>, dhe “Ankim ndaj vendimit të mosfillimit” (1 çështje)<sup>60</sup>.

- (i) Çështjet me objekt “zëvendësim mase sigurimi” për të cilat neni 260, pika 4 i K.Pr.P parashikon afatin 5 ditor të shqyrtimi, rezulton se kanë përfunduar tej këtij afati, nga 26 ditë deri në 60 ditë maksimumi.
- (ii) Çështja me objekt “Ankim ndaj vendimit të mosfillimit të procedimit penal”, për të cilën neni 291, pika 3 i Kodit të Procedurës Penale parashikon afatin 30 ditor të shqyrtimit, rezulton se ka përfunduar në tejkalim të këtij afati, për 32 ditë, pra duke kaluar afatin e gjykimit me 2 ditë.

Për këto çështje dhe shkaqet që kanë ndikuar në kohëzgjatjen e tyre gjyqtarja nuk ka dhënë shpjegime në Formularin e Integruar të Vlerësimit.

Referuar tabelës më të dhëna statistikore rezulton se çështja me nr., akti 409, datë regj. 27.09.2019, është shortuar më datë 20.11.2019 dhe ka përfunduar me vendimin nr. vendimi 409, datë 20.11.2019, pra brenda të njëjtës ditë me datën e shortit. Nëse afati ligjor do të përlllogaritej nga data e shortit, duke qenë se shortimi i çështjeve në kohë nuk është përgjegjësi e gjyqtarit apo mund të ketë ardhur për shkak të ndryshimit të trupit gjykues, atëherë do të rezultonte se ka përfunduar brenda se njëjtës ditë me datën e shortit, brenda afatit ligjor 5 ditor të parashikuar nga neni 260, pika 4<sup>61</sup> i K.Pr.P.

**Në tabelën nr. 3**, kategoria “seancë paraprake”, për çështjet me objekt “Dërgimin e çështjes në gjyq”, rezulton se vetëm 1<sup>62</sup> nga 8 çështje për të cilat zbatohet afati ligjor 30 ditor sipas

---

<sup>59</sup>Çështja me nr., akti 268, datë regj. 27.05.2019, datë shorti 09.07.2019, nr. vendimi 268, datë vendimi 24.06.2019, përfunduar gjykimi për **26 ditë**; Çështja me nr., akti 409, datë regj. 27.09.2019, datë shorti 20.11.2019, nr. vendimi 409, datë vendimi 20.11.2019, përfunduar gjykimi për **52 ditë nga data e regjistrimit dhe brenda të njëjtës ditë me datën e shortit**; Çështja me nr., akti 430, datë regj. 08.10.2019, datë shorti 08.10.2019, nr. vendimi 430, datë vendimi 05.11.2019, përfunduar gjykimi për **27 ditë**; Çështja me nr, akti 431, datë regj. 08.10.2019, datë shorti 09.07.2019, nr. vendimi 431, datë vendimi 05.11.2019, përfunduar gjykimi për **27 ditë**; Çështja me nr. akti 461, datë regj. 31.10.2019, datë shorti 31.10.2019, nr. vendimi 261, datë vendimi 30.12.2019, përfunduar gjykimi për **60 ditë**; Çështja me nr., akti 498, datë regj. 18.11.2019, datë shorti 18.11.2019, nr. vendimi 498, datë vendimi 05.12.2019, përfunduar gjykimi për **17 ditë**;

<sup>60</sup>Çështja me nr., akti 457, datë regj. 30.10.2019, datë shorti 10.10.2019, nr. vendimi 457, datë vendimi 02.12.2019, përfunduar gjykimi për **32 ditë**;

<sup>61</sup>Neni 260, pika 4 i K.Pr.P parashikon se :”4. Kërkesa e prokurorit ose e të pandehurit për revokimin, zëvendësimin ose bashkimin e masave të sigurimit shqyrtohet nga gjykata ku ndodhen aktet, brenda pesë ditëve nga depozitimi i saj.”.

<sup>62</sup>Çështja me nr. regjistri 100, datë regjistrimi 29.07.2019, datë shorti 30.07.2019, numër vendimi 100, datë vendimi 12.09.2019.

nenit 332 pika 3 të K.Pr.P, gjykimi ka përfunduar tej këtij afati dhe konkretisht për 42 ditë. Duke iu referuar datës së regjistrimit të çështjes në gjykatë (29.07.2019) dhe datës së vendimit (12.09.2019), rezulton se çështja është shortuar në datë 29.07.2019, duke përfshirë në kohëzgjatjen e saj edhe muajin Gusht në të cilin gjyqtarët marrin pushimet vjetore, shkak i cili duket se ka ndikuar në kohëzgjatjen e gjykimit të çështjes. Nëse kjo periudhë nuk do të përfshinte muajin Gusht, atëherë gjykimi mund të kishte përfunduar për 13 ditë, brenda afatit ligjor. Për këtë arsye, vlerësohet se kohëzgjatja e kësaj çështje, duke qenë se nuk lidhet me shkaqe që janë përgjegjësi e gjyqtares, do të vlerësohet si e përfunduar brenda afatit ligjor.

Sa i përket shpjegimeve të gjyqtares lidhur me afatin e gjykimit të dy çështjeve, rezulton se asnjëra prej tyre nuk është çështje për të cilat zbatohet afati ligjor i gjykimit, dhe për këtë arsye, shkaqet e parashtruara prej saj lidhur me kohëzgjatjen, do të analizohen në treguesin e standardit minimal kohor.

Analiza e kohëzgjatjes së çështjeve me afat ligjor, duke vlerësuar të dhënat që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, analizuar në mënyrë logjike dhe jo vetëm si tregues matematikor, rezulton si më poshtë:

- (i) Çështja me nr.61/1akti, datë regjistrimi 26.04.2019, përfunduar me vendimin nr. 61/1, datë 05.02.2019, është shortuar më datë 30.04.2019. Në informacionin e dërguar nga Gjykata nëpërmjet postës elektronike<sup>63</sup>, çështja me nr. akti 61/1 akti, datë regjistrimi 26.04.2019, ka pasur për objekt kërkesën për pushimin e procedimit penal dhe për pasojë, për këtë çështje nuk zbatohet afati ligjor gjykimi por standard minimal kohor.
- (ii) Çështja me nr. akti 100, datë regjistrimi 29.07.2019, datë shorti 30.07.2019, numër vendimi 100, datë vendimi 12.09.2019, duke zbritur kohën e pushimeve vjetore në muajin gusht, do të vlerësohet si e përfunduar brenda afatit ligjor.
- (iii) Çështja me nr. akti 409, datë regj. 27.09.2019, është shortuar më datë 20.11.2019 dhe ka përfunduar me vendimin nr. vendimi 409, datë 20.11.2019, pra brenda të njëjtës ditë me datën e shortit, ndërkohë që nuk ka informacion për shkaqet që kanë sjellë si pasojë shortimin e saj duke iu caktuar gjyqtares pas 1 muaji e 23 ditësh nga data e regjistrimit.

**Sa më sipër**, numri i çështjeve të përfunduara tej afatit ligjor të gjykimit, pas analizës së më sipër, rezulton të jetë 6 çështje në 74 çështje të përfunduara për të cilat ligji parashikon afate gjykimi. Duke iu referuar raportit të çështjeve për të cilat vendimi është marrë në tejkalim të afatit ligjor (6 çështje) me numrin e çështjeve të gjykuara për të cilat ligji parashikon afat gjykimi (74 çështje), gjyqtarja rezulton që të ketë gjykuar 8.1 % të çështjeve tej afatit ligjor.

## **KONKLUZIONE:**

---

<sup>63</sup>Në informacionin e dërguar nga Gjykata në datë 07.01.2021 çështja me nr. 61/1 akti është identifikuar si çështje me objekt « «Dërgimin në gjyq të çështjes » , ndërsa në informacionin e dërguar më datë 03.03.2021, duke bashkëlidhur edhe kopje të vendimeve nr. 61, datë 06.05.2019 dhe nr. 61/1, datë 05.12.2019, rezulton se çështja me nr. akti 61/1, është çështje me objekt «Pushimin e procedimit penal » , pasi është ndarë nga çështja me nr. akti 61, datë regjistrimi 26.04.2019 e cila ka përfunduar me vendimin nr. 61, datë 06.05.2019 duke u disponuar për dërgimin e në gjyq të saj.

Duke iu referuar analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, gjyqtarja pikëzohet me pikët maksimale, pasi përqindja e çështjeve të shqyrtuara jashtë afatit, pas analizës logjike të të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, rezulton të jetë 8.1 %, e cila përkon më nivelin maksimal të pikëzimit për këtë tregues.

*Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Referuar përqindjes së çështjeve të gjykuara jashtë afatit ligjor dhe shkallës së përgjegjësisë së gjyqtares, në lidhje me këtë tregues gjyqtarja pikëzohet me 15 pikë.*

### **2.A.b Plotësimi i standardeve minimale kohore.**

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në raportin analitik dhe tabelave me të dhëna statistikore për periudhën e vlerësimit viti 2019, duke iu referuar standardit minimal për çdo kategori çështjes, të përcaktuar në vendimin nr. 261/2, datë 14.4.2010<sup>64</sup> të KLD-së, rezulton se gjyqtarja ka gjykuar në total 11 çështje për të cilat zbatohet standardi minimal kohor. Sipas kategorive, çështjet rezultojnë si më poshtë:

- (i) Për kategorinë «penale krime», tabela nr. 1, nga 7 çështje për të cilat zbatohet standardi minimal kohor 12 mujor<sup>65</sup>, të gjitha çështjet kanë përfunduar brenda këtij standardi.
- (ii) Për kategorinë «kërkesa penale të hetimit paraprak», tabela nr. 2, vetëm për një çështje zbatohet standard minimal kohor<sup>66</sup> e cila ka përfunduar për 6 ditë, brenda standardit minimal kohor 2 mujor për shqyrtimin e kërkesave penale.
- (iii) Për kategorinë “seancë paraprake”, tabela nr. 3, rezultojnë vetëm dy çështje për të cilat zbatohet standard minimal kohor<sup>67</sup>, nga të cilat një prej tyre (çështja me nr. akti 61/1) ka përfunduar për 7 muaj e 5 ditë, tej standardit minimal kohor 2 mujor.
- (iv) Për kategorinë «çështje të fazës së ekzekutimit dhe marrëdhënieve juridiksionale me jashtë», tabela nr. 4, rezulton vetëm një çështje e kësaj kategorie, për të cilën zbatohet standard minimal kohor, e cila ka përfunduar brenda afatit 2 mujor.

Në Formularin e Integruar të Vlerësimit gjyqtarja nuk ka dhënë shpjegime ndërsa kryetari i gjykatës e ka vlerësuar aftësinë e gjyqtares shumë të lartë duke referuar se gjyqtarja ka aftësi të lartë në përfundimin e çështjeve brenda afateve, është e përkushtuar dhe bën përpjekjet maksimale për përfundimin në kohë të tyre.

<sup>64</sup>Në pikën 5 shkronja “c” të “Kritereve matëse të veprimtari së gjyqësore”, miratuar me vendimin e KLD nr. 261/2 të vitit 2010, lidhur me standardin minimal kohor për gjykimin e çështjeve administrative, parashikohet se: “Standardi kohor i punës nënkupton realizimin nga gjyqtari të gjykimeve brenda një afati kohor maksimal nga data e caktimit të gjyqtarit të çështjes si më poshtë: ...c. Gjykimet e mosmarrëveshje administrative në gjykatën e shkallës së parë, jo më tej se 1 muaj.”

<sup>65</sup>Në vendimin nr. 261/2 të KLD, pika 5, shkronja f) parashikon: “Standardi kohor i punës nënkupton realizimin nga gjyqtari të gjykimeve brenda një afati kohor maksimal nga data e caktimit të gjyqtarit të çështjes, si më poshtë: f) gjykimet penale në gjykatën e shkallës së parë për krime të rënda, jo më tej se 12 muaj.”

<sup>66</sup>Çështja me nr. 491 akti, datë 13.11.2019, numër vendimi 491, datë 19.12.2019, me objekt « Kthim sendi të sekuestruar », e cila ka përfunduar për 6 ditë.

<sup>67</sup>Çështjet me nr. 61/1 akti dhe nr. 83 akti.

Nga përmbajtja e Formularit, sikurse është referuar më sipër në treguesin 2.A.a, gjyqtarja ka dhënë shpjegime për kohëzgjatjen e çështjes me nr. akti 61/1, duke referuar se në kohëzgjatjen e kësaj çështje ka ndikuar disponimi i saj për kthimin e çështjes për hetime të mëtejshme dhe lënia e detyrave për marrjen e provave me ekspert, letër porosi, etj. Duke iu referuar përmbajtjes së vendimit nr. 61/1, datë 05.12.2019, rezulton se gjyqtarja me vendimin e datës 06.05.2019 ka disponuar për kthimin e çështjes për hetime, duke lënë detyra konkrete për Prokurorinë, të tilla si marrja e informacionit nga autoritetet italiane, realizimin e një akti ekspertimi teknik, etj. Për kryerjen e këtyre veprimeve hetimore gjyqtarja i ka lënë afat Prokurorisë deri në datë 26.07.2019, por sikurse referon në shpjegimet e saj në Formular si dhe nga përmbajtja e vendimit nr. 61/1 datë 05.12.2019, veprimet hetimore nuk janë kryer brenda këtij afati për shkak të kompleksitetit të tyre.

Lidhur me kohëzgjatjen e hetimeve dhe shtyrjen e seancave për këtë shkak, referuar akteve të dosjes që i përket këtij vendimi (*e cila përbën një ndër dosjet e zgjedhura me short për vlerësim*) rezulton se nga data 26.07.2019 në të cilën ishte caktuar seanca vijuese, deri në datë 05.12.2019 në të cilën gjykimi ka përfunduar, seancat janë shtyre me kërkesë të palëve, kryesisht për shkak të kërkesës së Prokurores për dhënien e një afati të ri për plotësimin e detyrave të lëna nga gjykata si dhe për shkak të mos prezencës apo dhënies kohë palëve për diskutimin me shkrim. Kohëzgjatja për kryerjen e veprimeve hetimore, sipas përmbajtjes së procesverbaleve të seancave, ka përfshirë kohën midis seancës së datës 06.05.2019 deri në seancën e datës 02.12.2019 kur prokurori ka paraqitur aktin e ekspertimit. Nëse kjo kohë në të cilën çështja ka qenë në fazën e kryerjes së veprimeve hetimore të lëna detyrë nga gjykata me vendimin e datës 06.05.2019, do të përjashtohej nga kohëzgjatja e gjykimit, atëherë kohëzgjatja e këtij gjykimi do të rezultonte 13 ditë, brenda standardit minimal kohor.

Duke qenë se kohëzgjatja e çështjes është determinuar nga veprimtaria e Prokurorisë për kryerjen e veprimeve hetimore të lëna detyrë nga gjykata, si dhe duke vlerësuar se kohëzgjatja e gjykimit e cila përkon me kohën që i është lënë Prokurorisë për përmbushjen e këtyre detyrave, nuk është përgjegjësi e gjyqtarit, vlerësoj se kohëzgjatja e kësaj çështje ka zgjatur tej standardit minimal kohor 2 muaj, për shkaqe që nuk lidhen me menaxhimin efektiv të çështjes nga gjyqtarja.

**Në tërësi**, referuar raportit të çështjeve për të cilat vendimi është marrë në tejkalim të standardit minimal kohor (1 çështje), me numrin total të çështjeve të gjykuara, për të cilat zbatohet standardi minimal kohor (11 çështje), rezulton se gjyqtarja ka gjykuar jashtë standardit minimal kohor 9 % të çështjeve, përqindje e cila sipas Metodologjisë së Pikëzimit, pikëzohet me 5 pikë. Duke marrë parasysh faktin që kjo përqindje ndikohet vetëm nga kohëzgjatja e një çështje të përfunduar tej afatit standard, dhe shkaqeve të analizuara më sipër lidhur me faktorët që kanë ndikuar në kohëzgjatjen e këtij gjykimi, të cilët nuk janë përgjegjësi e gjyqtares, aftësia e gjyqtares për këtë tregues duhet të pikëzohet në nivelin maksimal.

**Për sa më sipër**, duke iu referuar në tërësi kohëzgjatjes së gjykimit për çështjet e të katër kategorive, për të cilat zbatohet standardi minimal kohor, ky standard është respektuar dhe rezulton vetëm një çështje e gjykuar tej afatit standard, e cila përbën 9 % të numrit total të çështjeve. Edhe kohëzgjatja e kësaj të fundit ka ardhur për shkaqe që nuk janë përgjegjësi e gjyqtares.

## KONKLUZIONE:

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, të analizuara në mënyrë të integruar, rezulton se standardi minimal kohor në fuqi nuk është respektuar vetëm në 1 çështje, e cila zë vetëm 9% të numrit total të çështjeve për të cilat zbatohen standarde minimale kohore. Për pasojë, rezulton se gjyqtarja ka aftësi shumë të mira në lidhje me këtë tregues.

*Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, në lidhje me treguesin “respektimi i standardeve minimale kohore” gjyqtarja pikëzohet me 5 pikë.*

### **2.A.c Koha mesatare që i dedikohet çdo çështjeje.**

Nga tërësia e burimeve të vlerësimit për këtë tregues, të pasqyruara në raportin analitik, rezulton se koha mesatare që i dedikohet çdo çështjeje, krahasuar me standardin minimal kohor në fuqi sipas vendimit nr. 261/2, datë 14.4.2010 të KLD-së, për secilën kategori, pa përfshirë çështjet për të cilat ligji parashikon afate gjykimi, është më e shkurtër se standardi për shumicën e kategorive të çështjeve.

Konkretisht, koha mesatare që i dedikohet çdo çështje për kategori, rezulton si më poshtë:

- (i) Për kategorinë “penale krime” koha mesatare që i dedikohet çdo çështje është 92.8 ditë (rreth 3 muaj), më e shkurtër se standardi minimal kohor në fuqi prej 12 muajsh (360 ditë);
- (ii) Për kategorinë “kërkesa penale të fazës së hetimit paraprak” koha mesatare që i dedikohet çdo çështje, për një çështje të kësaj kategorie për të cilën zbatohet standardi minimal kohor, është 6 ditë, më e shkurtër se standardi minimal kohor 2 muaj (60 ditë) ;
- (iii) Për kategorinë “seancë paraprake” koha mesatare që i dedikohet çdo çështje, për dy çështje të kësaj kategorie për të cilat zbatohet standardi minimal kohor, është 115.5 ditë (3 muaj e 20 ditë), më e gjatë se standardi minimal kohor 2 muaj (60 ditë) ;
- (iv) Për kategorinë “kërkesa penale të fazës së ekzekutimit” koha mesatare që i dedikohet çdo çështje, për një çështje të kësaj kategorie për të cilën zbatohet standardi minimal kohor, është 40 ditë, më e shkurtër se standardi minimal kohor 2 muaj (60 ditë);

Duke u bazuar vetëm në analizën matematikore të të dhënave, rezulton se nga 4 kategori çështjesh, për 3 prej tyre (shumicën) koha mesatare që i dedikohet çdo çështje është me e shkurtër se standardi minimal kohor.

Në Formularin e Integruar të Vlerësimit gjyqtarja nuk ka bërë komente për këtë tregues duke e vlerësuar aftësinë e saj shumë të lartë, ndërsa kryetari i gjykatës, lidhur me këtë tregues,

kanë parashtruar se gjyqtarja {...} ka aftësi shumë të larta në treguesin e kohës mesatare që i dedikohet çdo çështje.

Në Metodologjinë e Pikëzimit parashikohet se për të bërë pikëzimin e këtij treguesi, të dhënat statistikore analizohen sipas situatës për të shmangur përfundimet që nuk janë përgjegjësi e gjyqtarit<sup>68</sup>. Në rastin konkret, për kategorinë “çështje penale të seancës paraprake”, nga 2 çështje për të cilat zbatohet standardi minimal kohor, vetëm njëra prej tyre ka zgjatur tej standardit, duke ndikuar drejtpërdrejtë në kohën mesatare që i dedikohet çdo çështje, për këtë kategori.

Referuar metodologjisë, duke qenë se nga 4 kategori çështjesh, vetëm për një të njënjën prej tyre koha mesatare tejkalon standardin minimal kohor, gjyqtarja duhet të pikëzohej me 4 pikë. Por vlerësuesi merr parasysh në pikëzim situatën konkrete, duke shmangur çështje që nuk janë përgjegjësi e gjyqtarit. Çështja që ka ndikuar në rritjen e kohës mesatare tej standardit minimal, (çështja me nr. akti 61/1), ka për objekt “pushimin e procedimit penal”. Pavarësisht se ajo është menaxhuar në mënyrë korrekte nga gjyqtarja, gjykimi ka zgjatur për shkak se me vendim është kthyer për hetime të mëtejshme, kohë e cila ka qenë relativisht e gjatë për shkak të kompleksitetit të veprimeve të kryera nga prokurori (analizuar më sipër në treguesin 2.A.b). Në kohëzgjatjen e gjykimit është përfshirë edhe koha në të cilën çështja ka qenë pas rikthimit për hetime pranë prokurorit për kryerjen e detyrave të caktuara nga gjykata. Nëse kjo e fundit do të zbritej, kohëzgjatja e gjykimit do të ishte brenda standardit minimal, prandaj niveli i pikëzimit të gjyqtares për këtë tregues duhet të jetë më i lartë se 4, në nivelin maksimal.

## **KONKLUZIONE:**

Mbështetur në të njëjtën analizë si treguesi më sipër (*treguesi “2.A.b Plotësimi i standardeve minimale kohore.”*), rezulton se koha mesatare që i dedikohet çdo çështje është më e shkurtër se standardi minimal kohor për secilën kategori. Për këtë arsye, aftësia e gjyqtares për këtë tregues është e lartë dhe duhet të pikëzohet maksimalisht.

*Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, koha mesatare që i dedikohet çdo çështje, rezulton më e shkurtër se standardi minimal kohor për të gjitha kategoritë e çështjeve, prandaj në lidhje me këtë tregues gjyqtarja pikëzohet me 5 pikë.*

### **2.A.ç Rendimenti i përfundimit të çështjeve gjyqësore.**

<sup>68</sup>Metodologjia e Pikëzimit për këtë tregues parashikon se :“... Të gjitha të dhënat statistikore analizohen sipas situatës, me qëllim për të shmangur përfundimet për çështje që nuk janë përgjegjësi e gjyqtarit. Analiza e të dhënave statistikore bazohet në kompleksitetin e çështjeve, volumin e çështjeve, rritjen e papritur të volumit të çështjeve, dhe aspekteve të tjera që lidhen me kushtet e punës, të cilat mund të çojnë në një pikëzim më të lartë nga ai i tabelës së mësipërme, deri në pikëzimin maksimal.”.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në raportin analitik, rezulton se rendimenti i përfundimit të çështjeve, si raport mes numrit të çështjeve të përfunduara (85 çështje), me numrin e çështjeve të caktuara brenda vitit kalendarik (86 çështje), rezulton 98,83 %.

Në Formuarin e Vlerësimit gjyqtarja nuk ka bërë komente por e ka vlerësuar treguesin në nivelin “Shumë i lartë”. Kryetari i gjykatës e ka vlerësuar aftësinë e gjyqtarës në këtë tregues në nivelin “Shumë e lartë”, duke parashtruar se *gjyqtarja {...} ka aftësi shumë të larta në treguesin e rendimentit të përfundimit të çështjeve dhe gjithmonë i kushton kohën e nevojshme çështjeve duke bërë përpjekjet maksimale për vënien në lëvizje dhe kryerjen e veprimeve procedurale sa më shpejt.*

Referuar Metodologjisë së Pikëzimit përqindja e mësipërme pikëzohet me 8/pikë. Në Metodologjinë e Pikëzimit, lidhur me këtë tregues, përcaktohet se : *“Të gjitha të dhënat statistikore analizohen sipas situatës, me qëllim për të shmangur përfundimet për çështje që nuk janë përgjegjësi e gjyqtarit. Analiza e të dhënave statistikore bazohet në kompleksitetin e çështjeve, volumin e çështjeve, rritjen e papritur të volumit të çështjeve, dhe aspekte të tjera që lidhen me kushtet e punës, të cilat mund të çojnë në një pikëzim më të lartë se ai i tabelës së mësipërme, deri në pikëzim maksimal, nëse gjyqtari ka gjykuar brenda të njëjtit vit kalendarik më shumë se 50 % të standardit minimal të ngarkesës së përcaktuar nga Këshilli.*”. Nga burimet e vlerësimit nuk rezultojnë të dhëna për tu marrë në konsideratë nga vlerësuesi për të konkluduar në një nivel më të lartë pikëzimi.

## **KONKLUZIONE:**

Duke iu referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, për këtë tregues gjyqtarja duhet të pikëzohet me 8 pikë.

*Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër në lidhje me këtë tregues, gjyqtarja duhet të pikëzohet me 8 pikë, pasi rendimenti rezulton në masën 98,83 % dhe nga burimet e vlerësimit nuk rezultojnë të dhëna që mund të çojnë në një nivel më të lartë pikëzimi.*

### **2.A.d Koha mesatare e arsyetimit të vendimit përfundimtar gjyqësor.**

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në raportin analitik, evidentohet se koha mesatare e arsyetimit të vendimeve gjyqësore për kategori të veçanta çështjesh, krahasuar me afatin procedural të parashikuar nga nenet respektive të K.Pr.P, është si më poshtë:

- a) Në çështjet e kategorisë “penale krime” koha mesatare e arsyetimit është 3.5 ditë, më e shkurtër se afati procedural 30 ditë i parashikuar nga neni 382/2 i K.Pr.P;
- b) Në çështjet e kategorisë “kërkesa penale të hetimit paraprak” :
  - i. për çështjet me objekt vleftësim arresti /zëvendësim mase sigurimi, koha mesatare e arsyetimit është 2.3 ditë, më e shkurtër se afati procedural 5 ditë i parashikuar në nenin 249/1 dhe 260 të K.Pr.P ;

- ii. për çështjet me objekt ekzekutim i masës së sigurimit, për të cilat ligji procedural penal ka parashikuar afatin e arsyetimit 48 orë sipas nenit 248/2 të K.Pr.P, për një çështje me këtë objekt, koha e arsyetimit është 2 ditë, sa afati procedural (2 ditë ose 48 orë);
  - iii. për çështjet me objekt caktim mase sigurimi, lejim përgjimi, kontroll banese, për të cilat nenet 244/1, 222/1/4 dhe 202/a pika 3 të K.Pr.P, parashikojnë afatin 24 orë për arsyetimin e vendimit, koha mesatare e arsyetimit është 1.04 ditë, pra vetëm 0.04 ditë në tejkallim të afatit procedural ;
  - iv. për çështjet e tjera të hetimit paraprak për të cilat ligji procedural nuk ka parashikuar afat arsyetimi, koha mesatare e arsyetimit është 2.8 ditë, më e shkurtër se afati 30 ditë i parashikuar në nenin 382/2 të K.Pr.P ;
- c. Për çështjet e kategorisë « seancë paraprake » :
- i. Për çështjet me objekt « dërgim në gjyq » për të cilat neni 332/dh, pg 2 i K.Pr.P parashikon afatin 10 ditor të arsyetimit, koha mesatare e arsyetimit të vendimit është 3.5 ditë, më e shkurtër se afati procedural;
  - ii. Për çështjet me objekt « pushimin e procedimit penal » për të cilat ligji procedural nuk parashikon afat arsyetimi, koha mesatare e arsyetimit është 4 ditë, më e shkurtër se afati 30 ditor i parashikuar nga neni 382/2 i K.Pr.P;
- d. Për çështjet e kategorisë “kërkesa penale të fazës së ekzekutimit” koha mesatare e arsyetimit të vendimit është 1 ditë, më e shkurtër se afati procedural 30 ditë i parashikuar nga neni 382/2 i K.Pr.P.

Në Formularin e Integruar të Vlerësimit gjyqtarja ka parashtruar se i kushton rëndësi të veçantë arsyetimit në kohë të shpejtë të vendimeve dhe pjesa dërmuese e tyre janë arsyetuar brenda afatit ligjor. Kryetari i gjykatës lidhur me këtë tregues e ka vlerësuar shumë të lartë aftësinë e gjyqtarës duke parashtruar se gjyqtarja asnjëherë nuk ka vonuar dorëzimin e vendimeve të arsyetuara tej afatit procedural.

Nga analiza e integruar e të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, rezulton se :

- (i) Nga katër kategori çështjesh, për tre prej tyre (çështje penale krime, seancë paraprake dhe kërkesa të fazës së ekzekutimit) gjyqtarja ka arsyetuar vendimet brenda afateve ligjore, me një kohë mesatare arsyetimi e cila është dukshëm më e shkurtër se këto afate (3.5, 4 dhe 1 ditë).
- (ii) Në kategorinë “kërkesa penale të fazës së hetimit paraprak” për çështjet me objekt “caktim mase, lejim përgjimi, kontroll banese” koha e arsyetimit rezulton te jete tejkalluar me 0.04 ditë, në raport me afatin ligjor. Duke qenë se tejkallimi me 0.04 ditë i afatit të arsyetimit përbën një shifër e cila nuk mund të konvertohet në një afat (të llogaritur në ditë apo në orë), ky tregues përbën një të dhënë të papërfillshme dhe nuk duhet të konsiderohet si tejkallim i afatit të arsyetimit.

## **KONKLUZIONE:**

*Për sa më sipër*, koha mesatare e arsyetimit të vendimit gjyqësor për të katër kategoritë e çështjeve rezulton më shkurtër ose e barabartë me afatin procedural për të gjitha kategoritë e çështjeve, duke treguar shkallë të lartë të aftësisë së gjyqtarës për këtë tregues.



*Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, aftësia e gjyqtarit për këtë tregues pikëzohet me 15 pikë.*

## **2.B Aftësia për të kryer procedurat gjyqësore.**

### **2.B.a Numri mesatar i seancave gjyqësore për çdo kategori çështjesh dhe kryerja e veprimeve të nevojshme procedurale për shmangien e seancave joproduktive.**

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, të pasqyruara në Raportin Analitik, numri i seancave gjyqësore është plotësuar në tabelat me të dhëna statistikore për çdo çështje dhe numri mesatar i tyre për kategori<sup>69</sup>, rezulton si më poshtë:

- (i) Për kategorinë « penale krime », numri mesatar i seancave gjyqësore është 7.5;
- (ii) Për kategorinë « seancë paraprake », numri mesatar i seancave gjyqësore është 3.3;

Sa i përket kryerjes së veprimeve të nevojshme procedurale për shmangien e seancave jo produktive, duke iu referuar Raportit Analitik dhe akteve të dosjeve të përzgjedhura me short, rezulton se:

- (i) Gjyqtarja ka vënë në lëvizje çështjet respektuar afatin procedural 10 ditor të parashikuar nga neni 333 i K.Pr.P për çështjet e themelit (çështjet janë vënë në lëvizje nga 0 deri në 4 ditë pas caktimit me short) si dhe brenda afatit 5 ditor të parashikuar nga neni 332/1 i K.Pr.P për çështjet e që i përkasin kategorisë së seancës paraprake (vendimi për caktimi e seancës është marrë në të dy dosjet e kësaj kategorie në të njëjtën ditë të caktimit të çështjes me short);
- (ii) Seanca e parë gjyqësore është caktuar në çdo rast duke respektuar parashikimet dhe afatet procedurale të parashikuara nga neni 333 dhe 332 të K.Pr.P;
- (iii) Gjyqtarja ka mbikëqyrur si duhet dërgimin pa vonesë të njoftimeve, njoftimet janë të plota dhe të qarta për palët që iu drejtohen, nuk konstatohet në asnjë rast mungesa e njoftimeve dhe në çdo rast janë marrë masa efektive për të siguruar zhvillimin e seancave gjyqësore në kohë, pavarësisht numrit të lartë të të pandehurve dhe mbrojtësve respektive, për shkak të natyrës së çështjeve, që ka sjellë si pasojë zhvillimin e një numri të lartë seancash në disa raste.
- (iv) Në rastet e mosparaqitjes pa shkaqe të arsyeshme të të pandehurve apo mbrojtësve të tyre është proceduar me pezullimin e afateve të paraburgimit si dhe gjorbitjen e mbrojtësve.
- (v) Në rastet e mosparaqitjes së dëshmitarëve gjyqtarja ka urdhëruar shoqërimin e tyre nëpërmjet shërbimeve të policisë gjyqësore.
- (vi) Në çështjet në të cilat seancat gjyqësore nuk janë çelur për shkak të mosfomimit të trupit, rezulton që seancat vijuese të jenë planifikuar në një kohë shumë të afërt dhe janë marrë masa efektive për të siguruar vijimin pa vonesa të gjykimit. Në të gjitha rastet e tjera shtyrjet e seancave gjyqësore kanë ndodhur për shkaqe procedurale të tilla si njoftimit njoftimi i të pandehurve, njoftimi i mbrojtësve të të pandehurve,

<sup>69</sup>Sipas Metodologjisë së Pikëzimit "Për të pikëzuar këtë tregues vlerësuesi përcakton fillimisht numrin mesatar të seancave gjyqësore për çdo kategori çështjesh (civile, administrative, penale, dhe sipas shkallëve të gjykimit), duke përjashtuar ato pa palë ndërgjyqëse".

njoftimi për të marrë pjesë i prokurorit etj. Në çdo rast te shtyrjes së seancave për shkaqe procedurale janë respektuar afatet ligjore për caktimin e seancës vijuese sipas parashikimeve të nenit 342/2 të K.Pr.P. Vetëm në një rast seanca vijuese është caktuar tej këtij afati (1 muaj e 17 ditë ose 1 muaj e 16 ditë) për shkak të pushimeve vjetore në muajin gusht<sup>70</sup>.

Gjyqtarja , në Formularin e Integruar të Vlerësimit, lidhur me këtë tregues ka parashtruar se në gjykimin e çështjeve te seancës paraprake ka bërë përpjekje maksimale për përfundimin e tyre për 1-2 seanca, dhe ka marrë të gjitha masat për njoftimin e palëve. për gjykimet në themel gjyqtarja parashtron se gjykimi në disa raste është zhvilluar për më shumë se tre seanca për shkak të kompleksitetit të çështjeve dhe zhvillimit të tyre me procedurën e gjyimit të zakonshëm. Kryetari i gjykatës e ka vlerësuar gjyqtaren me aftësi shumë të larta duke parashtruar se ajo ka aftësi shumë të larta në kryerjen e verimeve procedurale efektive për çdo kategori çështjesh si dhe merr të gjitha masat e nevojshme për të siguruar ecurinë e gjyimit dhe shmangien e seancave jo produktive.

Në lidhje me pikëzimin e këtij treguesi, në Metodologjinë e Pikëzimit<sup>71</sup> parashikohet se të dhënat statistikore analizohen sipas situatës me qëllim për të shmangur përfundimet për çështje që nuk janë përgjegjësi e gjyqtarit. Duke iu referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit në tërësinë e tyre, veçanërisht masave për zhvillimin me efektivitet dhe produktivitet te seancave gjyqësore ne çështjet e përzgjedhura me short, rezulton se gjyqtarja në çdo rast ka marrë të gjitha masat e nevojshme për shmangien e seancave jo produktive, planifikimin dhe zhvillimin e seancave në kohë dhe me efektivitet. Prandaj pavarësisht se numri mesatar i seancave është më i lartë se 3, gjyqtarja duhet të pikëzohet me 15 pikë, sepse ajo ka treguar shkallë të lartë aftësie për shmangien e seancave gjyqësore joproduktive.

## **KONKLUZIONE:**

Duke iu referuar burimeve të vlerësimit, pavarësisht se numri mesatar i seancave gjyqësore është më i lartë se 3 për të dy kategoritë e çështjeve, shkalla e kujdesit të treguar nga gjyqtarja në shmangien e seancave joproduktive dhe administrimin e procesit në tërësi është e lartë, prandaj gjyqtarja duhet të vlerësohet me 15 pikë.

---

<sup>70</sup>Çështja me nr. 109 regj, datë regjistrimi 11.07.2019 përfunduar me vendimin nr. 20, datë 23.12.2019, çështja me nr. 95 regj, datë regjistrimi 29.05.2019, përfunduar me vendimin nr. 71, datë 01.11.2019 si dhe çështja me nr. 61/1 regj, datë regjistrimi 26.04.2019, përfunduar me vendimin nr. 61/1 datë 05.12.2019.

<sup>71</sup>Në Metodologjinë e Pikëzimit parashikohet se :”*Të gjitha të dhënat statistikore analizohen sipas situatës me qëllim për të shmangur përfundimet për çështje që nuk janë përgjegjësi e gjyqtarit. Analiza e të dhënave statistikore bazohet në kompleksitetin e çështjeve, volumin e çështjeve, si dhe në kujdesin që tregon gjyqtari për shmangien e seancave gjyqësore jo-produktive duke kryer me efikasitet veprime të tilla si:*

- mbikëqyrja e dërgimit pa vonesë të akteve të nevojshme të njoftimit;
- marrja e masave për të siguruar njoftime të rregullta për seancat pasardhëse;
- planifikimi i seancave, duke marrë parasysh kohëzgjatjen e çështjes, afatet ligjore, dhe mendimin e palëve;
- si edhe çdo masë tjetër e marrë konkretisht nga gjyqtari për shmangien e seancave jo-produktive.”

**Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi:** Referuar sa më sipër, në lidhje me treguesin “numri mesatar i seancave për çdo çështje dhe kryerja e veprimeve të nevojshme procedurale për shmangien e atyre jo-produktive”, gjyqtarja duhet të pikëzohet me 15 pikë, pasi edhe pse numri mesatar i seancave gjyqësore është më i lartë se 3, gjyqtarja ka kryer të gjitha veprimet e nevojshme procedurale dhe ka marrë çdo masë për të siguruar zhvillimin në kohë dhe me efektivitet të gjykimit në dosjet e vëzhguara. Zhvillimi i më shumë se 3 seancave gjyqësore nuk ka ardhur për shkaqe që janë përgjegjësi e gjyqtarës por për shkak të zhvillimit procedural të gjykimit dhe kompleksitetit të çështjeve. Gjyqtarja ka treguar shkallë të lartë aftësie në shmangien e seancave joproduktive.

## **2.B.b Kryerja e veprimeve të nevojshme procedurale për organizimin e procesit gjyqësor.**

Gjyqtarja ka vënë në lëvizje çështjet duke marrë vendim për caktimin e seancës së parë gjyqësore ose seancës paraprake, në çdo rast 0 deri 4 ditë pas caktimit të çështjes me short, duke respektuar afatin procedural 10/ditor të parashikuar nga neni 333/1 dhe afatin 5/ditor të përcaktuar në nenin 332/1 të K.Pr.P. Në një çështje me karakter emergjent e cila është kërkesë penale e fazës së hetimit paraprak për marrjen në pyetje të personit ndaj të cilit është zbatuar masa e sigurimit<sup>72</sup>, seanca është caktuar menjëherë pas regjistrimit dhe shortimit të saj dhe gjykimi është planifikuar dhe përfunduar ditën e nesërme, duke përfunduar një ditë pas regjistrimit të saj, në një seancë dhe duke respektuar afatin 3/ditor të parashikuar nga neni 248 pg 1 i K.Pr.P.

Seancat gjyqësore në dosjet që i përkasin çështjeve penale të themelit dhe atyre të seancë paraprak me objekt pushimin e procedimit penal, janë planifikuar dhe zhvilluar brenda afatit procedural 15 ditor të parashikuar nga neni 342/2 i K.Pr.P dhe vetëm 3 seanca rezultojnë të jenë planifikuar jashtë këtij afati për shkak të lejes vjetore të gjykatës në muajin gusht<sup>73</sup>.

Në çështjet e seancës paraprake më objekt “dërgimin e çështjes në gjyq” seancat janë planifikuar 3-5 ditë larg nga njëra tjetra, për të siguruar zhvillimin e procesit gjyqësor brenda afatit ligjor të parashikuar në nenin 332 pg 3 i K.Pr.P.

Seancat gjyqësore të zhvilluara për shqyrtimin e çështjeve penale kanë ndjekur në çdo rast ecurinë procedurale sipas parashikimeve të nenit 355 e vijues, 405 të K.Pr.P në rastet e procedimit me gjykim të shkurtuar<sup>74</sup> ose 332/b dhe 332/c të K.Pr.P, në rastin e seancës paraprake.

Gjatë zhvillimit të gjykimit, gjyqtarja ka treguar kujdes të posaçëm për relatin e verifikimit të paraqitjes së palëve, mbrojtësve, relatin e akteve të njoftimit të tyre, shkaqeve të mosparaqitjes së palëve ose pjesëmarrësve, marrjen e mendimit të palëve në çdo rast lidhur me ecurinë e gjykimit, marrjen e vendimeve për legjitimin e mbrojtësve, shpalljen e gjykatës, dëgjimin e kërkesave paraprake të palëve, shqyrtimin dhe vendimmarrjen mbi këto kërkesa,

<sup>72</sup>Çështja me nr. 135 regj, datë regjistrimi 20.09.2019, përfunduar me vendimin nr. 21.09.2019.

<sup>73</sup>Çështja me nr. 109 regj, datë regjistrimi 11.07.2019 përfunduar me vendimin nr. 20, datë 23.12.2019, çështja me nr. 95 regj, datë regjistrimi 29.05.2019, përfunduar me vendimin nr. 71, datë 01.11.2019 si dhe çështja me nr. 61/1 regj, datë regjistrimi 26.04.2019, përfunduar me vendimin nr. 61/1 datë 05.12.2019.

<sup>74</sup>Çështja me nr. 109 regj, datë regjistrimi 11.07.2019, përfunduar me vendimin nr. 20, datë 23.12.2019.

zhvillimin e shqyrtimit gjyqësor sipas llojit të procesit të zhvilluar, lejimin dhe administrimin e provave, dhënien e fjalës palëve për diskutimin përfundimtar, shtyrjen e seancave gjyqësore duke pasqyruar shkakun në çdo rast si dhe urdhërimet për marrjen e masave për zhvillimin e seancës vijuese (njoftimin e palëve, shoqërimin e të pandehurve, kryerjen e komunikimit me institucionet e tjera, shoqërimin e dëshmitareve, pezullimin e afateve të paraburgimit për të pandehurit sipas nenit 265 të K.Pr.P, gjobitjen e avokatit dhe zëvendësimin e tij sipas parashikimeve të nenit 350 të K.Pr.P, etj.). Drejtimi i seancës zhvillohet në çdo rast nëpërmjet urdhrave dhe vendimeve të ndërmjetme të cilat janë të shoqëruara me bazën ligjore përkatëse të tyre, si dhe me arsyet e vendimmarrjes.

Në dosjet e vëzhguara seancat e planifikuara janë çelur përgjithësisht në orarin e caktuar, me përjashtim të ndonjë rasti të çeljes me vonesa të papërfillshme me disa minuta, shoqëruar me relatimin e shkakut që ka shkaktuar vonesën, i cili përgjithësisht lidhet me pritjen e palëve ose angazhimin e gjyqtarëve në seanca të tjera gjyqësore. Seancat gjyqësore janë dokumentuar nëpërmjet regjistrimit audio duke u pasqyruar ecuria procedurale e tyre edhe në ekstraktin me shkrim të mbajtur nga sekretarja gjyqësore.

## **KONKLUZIONE:**

Në tërësi, referuar të dhënave të pasqyruara në raportin analitik dhe burimeve të vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtarja ka kryer me efikasitet veprimet procedurale për organizimin dhe zhvillimin e procesit gjyqësor, duke respektuar afatet procedurale për zhvillimin e tyre si dhe duke marrë të gjitha masat për zhvillimin e gjykimit në kohë, me efikasitet dhe duke respektuar të drejtat e palëve ndërgjyqëse.

*Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, shkalla e aftësisë së gjyqtarës për këtë tregues është “Shumë e lartë” dhe pikëzohet me 20 pikë.*

### **2.C Aftësia e gjyqtarit për të administruar dosjen gjyqësore.**

#### **2.C.a Rregullshmëria e dokumentacionit të dosjes.**

Nga vëzhgimi i dosjeve të 6 çështjeve të përzgjedhura me short për vlerësim, lidhur me rregullshmërinë e dokumentacionit të dosjes rezulton se dosjet janë renditura në mënyrë të rregullt dhe duke ndjekur të njëjtën radhë të renditjes së dokumenteve. Renditja e akteve është bërë duke ndjekur rendin logjik, sipas kategorive të akteve dhe rendin kronologjik (sipas datës së aktit) brenda së njëjtës kategori. Renditja e dosjeve ndjek kryesisht të njëjtën linjë në të 6 dosjet e vëzhguara duke grupuar aktet sipas kategorisë së tyre.

Renditja e dosjes fillon me aktin e regjistrimit të çështjes në gjykatë, aktin që dokumentin zhvillimin e shortit, vendim për kalimin e çështjes në seancë gjyqësore ose paraprake, njoftime, urdhra ose shkresa të gjykatës drejtuar të tretëve, akte të administruara në seancë lidhur me trashëgimtarët e viktimës (çështja me nr. 109 regj, datë regjistrimi 11.07.2019), aktet që janë bashkuar me fashikullin e gjykimit për shkak të pranimit të kërkesës për

procedim me gjykim të shkurtuar, ekstraktin e procesverbalit me shkrim dhe regjistrimi audio të seancave gjyqësore, diskutimet me shkrim të palëve, vendimi gjyqësor përfundimtar. Mënyra e renditjes së akteve në dosje e bën atë lehtësisht të shfrytëzueshme nga subjektet dhe gjykata më e lartë.

#### **KONKLUZIONE:**

Në tërësi dosjet paraqiten të rregullta në aspektin formal të tyre, aktet janë të numërtuara, të renditura në mënyrë logjike dhe orientojnë drejt lexuesin për vendndodhje e tyre duke krijuar mundësi për tu shfrytëzuar me lehtësi.

*Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, shkalla e aftësisë së gjyqtarës për këtë tregues është “shumë e lartë” dhe pikëzohet me 5 pikë.*

#### **2.C.b Saktësia dhe plotësia e dokumentacionit të dosjes.**

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në raportin analitik rezulton se në dosje ndodhen të gjitha aktet dhe dokumentacioni i administruar gjatë gjykimit. Në çdo dosje administrohen aktet shkresore të hartuara nga gjykata (njoftimet, shkresat, procesverbalet, vendimi gjyqësor), si dhe aktet e paraqitura nga palët (kërkesa objekt gjykimi, provat e administruara, kërkesat me shkrim të palëve, diskutimet përfundimtare të tyre).

Nuk rezultojnë mungesa të dokumentacionit në dosjet e vëzhguara apo prania e akteve apo dokumenteve që nuk i përkasin çështjes konkrete.

#### **KONKLUZIONE:**

Në tërësi, dokumentacioni i dosjeve të vëzhguara është i saktë dhe i plotë, nuk konstatohen mungesa aktesh dhe nuk konstatohet në dosje dokumentacion i cili nuk i përket çështjeve konkrete.

*Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, aftësia e gjyqtarës për këtë tregues, është “Shumë e lartë” dhe pikëzohet me 10 pikë.*

KRITERI	
AFTËSITË ORGANIZATIVE TË GJYQTARIT	
Pikët	Niveli i vlerësimit
98	Shkëlqyeshëm

### **3. ETIKA DHE ANGAZHIMI NDAJ VLERA VE PROFESIONALE**

*Vlerësimi i kriterit të etikës dhe angazhimit ndaj vlerave profesionale bëhet duke u bazuar në parimin kushtetues që çdo gjyqtar, për shkak të statusit të tij, ka etikë, integritet dhe shfaq paanësi në funksion. Pikëzimi për shumicën e treguesve të këtij kriteri bëhet në rend zbritës dhe çdo gjyqtar e fillon procesin e vlerësimit me totalin e pikëve referuar treguesit përkatës, duke zbritur sipas rastit pikët, në varësi të rezultateve të analizës objektive të të dhënave të burimeve të vlerësimit.*

#### **3.A Etika në punë**

##### ***3.A.a Angazhimi dhe përgjegjshmëria në funksion.***

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në raportin analitik, rezulton se për gjyqtaren {...}, gjatë periudhës së vlerësimit nuk janë dhënë ose zbatuar masa disiplinore.

Sa i përket ankesave, për periudhën e vlerësimit viti 2019, ndaj gjyqtares, sipas informacionit të përcjellë nga ILD me shkresën nr. 1796/1 prot, datë 17.08.2020, nuk rezulton të jenë paraqitur ankesa.

Në formularin e integruar të vlerësimit gjyqtarja e ka vlerësuar veten në nivelin maksimal për këtë tregues duke parashtruar se respekton maksimalisht rregullat e etikës gjatë ushtrimit të detyrës dhe jashtë saj, i trajton në mënyrë të barabartë, me respekt dhe korrektësi palët. Kryetari i gjykatës, lidhur me këtë tregues e ka vlerësuar gjyqtaren me nivel shumë të lartë etike duke parashtruar se gjyqtarja ka aftësi shumë të larta të angazhimit dhe përgjegjshmërisë në punë, ka etikë dhe integritet të lartë, shfaq sjellje të kujdesshme dhe objektive, me vetëpërmbajtje dhe maturi duke vepruar me korrektësi, ndërgjegjshëmri dhe duke shmangur çdo lloj sjellje që do të cenonte shfaqjen e angazhimit dhe përgjegjshmërisë maksimale në funksion.

#### **KONKLUZIONE:**

Nga tërësia e burimeve të vlerësimit, nuk rezultojnë të dhëna që mund të tregojnë cenimin e etikës, angazhimin apo përgjegjshmërisë në funksion të gjyqtares, shfaqje të sjelljeve që tregojnë mungesë respekti, vetëpërmbajtje, ndjeshmërie, vëmendje, apo qasje të papërshtatshme dhe ofensive, gjatë ushtrimit të detyrës. Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtarja reflekton angazhim dhe përgjegjshëmri të lartë në funksion dhe nuk ka shfaqur sjellje që mund të cenojë etikën në punë të saj. Për këto arsye, për këtë tregues rezulton se gjyqtarja ka shkallë shumë të lartë të angazhimit dhe përgjegjshmërisë dhe duket të pikëzohet më pikët maksimale.

*Shkalla e etikës në punë të gjyqtarit dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, shkalla e etikës së gjyqtares në treguesin “angazhimi dhe përgjegjshmëria në funksion” është “shumë e lartë” duke u pikëzuar me 35 pikë.*

### **3.B Integriteti i gjyqtarit**

#### **3.B.a Shmangia e shfaqjes së pahijshme, nderi dhe dinjtëti.**

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në raportin analitik, për periudhën 01.01.2019-31.12.2019, rezulton se për gjyqtaren {...} nuk është regjistruar asnjë ankesë në ILD dhe ndaj saj nuk janë marrë apo zbatuar masa disiplinore.

Në raportin e ILDKPKI, përcjellë pranë KLGJ me shkresën nr.187/24 prot., datë 29.6.2020, konkludohet se *deklarimi i pasurisë është i saktë dhe në përputhje me ligjin; ka burime financiare të ligjshme për të justifikuar pasurinë; nuk ka kryer fshehje të pasurisë; nuk ka kryer deklarim të rremë dhe nuk gjendet në situatën e konfliktit të interesit.*

Gjyqtari dhe kryetari i gjykatës, lidhur me këtë tregues, e kanë vlerësuar integritetin e gjyqtares në nivel shumë të lartë.

Nga tërësia e burimeve të vlerësimit nuk rezulton asnjë e dhënë apo indicje që të dëshmojë për ekzistencën e shfaqjeve të pahijshme, cenim të nderit dhe dinjtëtit të gjyqtares, shfaqjen e sjelljeve që tregojnë favor ose disfavor në lidhje me çështjet në gjykim apo çdo sjelle tjetër që mund të cenojë integritetin e gjyqtarit.

### **KONKLUZIONE:**

Për sa më sipër, referuar parimit të prezumimit dhe përcaktimeve të Metodologjisë së Pikëzimit lidhur me këtë tregues, në mungesë të të dhënave që mund të cenojnë integritetin e gjyqtarit, vlerësoj se gjyqtarja duhet të pikëzohet me pikët maksimale për këtë tregues pasi prezumohet se ka shmangur plotësisht shfaqjen e sjellëve të pahijshme apo sjelljeve që cenojnë nderin dhe dinjtëtin e gjyqtares.

*Shkalla e integritetit të gjyqtarit dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, shkalla e integritetit të gjyqtares në treguesin “shmangia e sjelljeve të pahijshme, nderi dhe dinjtëti” është “shumë e lartë” dhe duhet të pikëzohet me 40 pikë.*

### **3.C Paanësia e gjyqtarit**

#### **3.C.a Përdorimi ose jo i gjuhës diskriminuese.**

Nga analiza e burimeve të vlerësimit pasqyruar në raportin analitik, nuk rezulton në asnjë rast përdorimi i gjuhës diskriminuese nga gjyqtarja në komunikimin me palët ndërgjyqëse gjatë zhvillimit të seancave apo në përmbajtje të vendimeve përfundimtare të saj. Gjithashtu nuk ka asnjë të dhënë për përdorim të gjuhës diskriminuese me të tretët, referuar komunikimit shkresor dhe akteve të administruara në dosjet e gjykimit si dhe të dhënave nga vetëvlerësimi i gjyqtarës dhe vlerësimi i kryetarit të gjykatës.

### **KONKLUZIONE:**

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtarja në asnjë rast nuk ka përdorur gjuhë diskriminuese, në mënyrë të drejtpërdrejte ose të tërthortë, në komunikimin me subjektet e procedimit ose përmbajtjen e vendimeve të hartuara prej tij. Për këto arsye, për këtë tregues rezulton se gjyqtarja ka shkallë shumë të lartë të aftësisë për të shmangur përdorimin e gjuhës diskriminuese.

***Shkalla e integritetit të gjyqtarit dhe pikëzimi:** Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, aftësia e gjyqtarës në treguesin “shmangia e përdorimit të gjuhës diskriminuese” është “shumë e lartë” dhe duhet të pikëzohet me 10 pikë.*

### **3.C.b Numri tejet i lartë i kërkesave të pranuar të palëve për përjashtimin e gjyqtarit.**

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në raportin analitik, rezulton se për periudhën e vlerësimit 01 janar 2019 – 31 dhjetor 2019, është paraqitur vetëm një kërkesë për përjashtim, kërkesë e cila është pranuar. Gjithashtu rezulton që vetë gjyqtarja ka paraqitur 3 kërkesa për heqje dorë nga gjykimi, nga të cilat 2 janë pranuar nga kryetari i gjykatës dhe 1 është refuzuar.

Gjyqtarja në vetëvlerësimin e saj nuk ka bërë komente duke e referuar se numri i kërkesave të pranuar për përjashtim është i pakonsiderueshëm. Kryetari i gjykatës lidhur me këtë tregues, duke përcaktuar të njëjtin nivel vlerësimi, ka shpjeguar se për gjyqtaren ka pasur shumë pak kërkesa për përjashtim, çka tregon besimin që ajo ngjall tek palët për paanshmërinë e saj. Sipas tij gjyqtarja asnjëherë nuk ka paraqitur kërkesa për heqje dorë pa shkaqe dhe sa herë ka paraqitur një të tillë, ajo është vlerësuar e drejtë dhe është pranuar.

Në tërësi, për këtë tregues vlerësoj se numri i kërkesave të pranuar të palëve për përjashtimin e gjyqtarit, duhet të vlerësohet si “i pa konsiderueshëm”.

***Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi:** Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, për në treguesin “numri tejet i lartë i kërkesave të pranuar të palëve për përjashtimin e gjyqtarit”, gjyqtarja duhet të pikëzohet me 15 pikë, pasi ky numër vlerësohet si “i pa konsiderueshëm”.*



KRITERI	
ETIKA DHE ANGAZHIMI NDAJ VLERAVE PROFESIONALE	
Pikët	Niveli i vlerësimit
100	Shkëlqyeshëm

#### 4. AFTËSITË PERSONALE DHE ANGAZHIMI PROFESIONAL

*Në këtë kriter vlerësohet kapaciteti personal dhe angazhimi profesional i gjyqtarit në drejtim të aftësisë të komunikimit, bashkëpunimit dhe angazhimit ndaj vlerave profesionale.*

##### 4.A Aftësia e komunikimit.

##### 4.A.a Komunikimi i qartë dhe transparent.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në raportin analitik, rezulton se gjyqtarja gjatë komunikimit me palët dhe pjesëmarrësit në proces është e drejtpërdrejte, e qartë, transparente, e kuptueshëm duke respektuar të drejtat e palëve dhe duke treguar kujdes për të treguar trajtim të barabartë dhe me dinjitet të tyre. Gjithashtu, rezulton komunikim i qartë, i saktë dhe konciz gjatë zhvillimit të seancave gjyqësore, duke e bërë procesin të kuptueshëm për palët dhe për pjesëmarrësit në të. Të njëjtat cilësi rezultojnë edhe në arsyetimin e vendimeve përfundimtare, ku gjuha e përdorur është e thjeshtë, e kuptueshme, e qartë, koncize dhe drejtpërdrejtë.

Në komunikimin shkresor me subjektet palë ose jo në procesin gjyqësor, gjuha e përdorur është korrekte, e drejtpërdrejtë dhe e kuptueshme duke respektuar normat e komunikimit zyrtar.

Të njëjtat cilësi evidentohen edhe në vetëvlerësimin e gjyqtarës dhe vlerësimin e kryetarit lidhur me këtë tregues.

#### KONKLUZIONE:

Në tërësi, nga analiza e integruar e burimeve të vlerësimit, rezulton se gjyqtarja në çdo rast komunikon në mënyrë të qartë dhe transparente me palët dhe pjesëmarrësit në proces, duke treguar kujdes për të qenë e qartë, e drejtpërdrejtë dhe e kuptueshme.

*Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, shkalla e aftësisë së gjyqtarës në treguesin “komunikimi i qartë dhe transparent” është “shumë e lartë” dhe duhet të pikëzohet me 25 pikë.*

#### ***4.A.b Respektimi i konfidencialitetit dhe mbrojtjes së të dhënave personale.***

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në raportin analitik, nuk rezulton asnjë e dhënë për mosrespektim të konfidencialitetit apo të dhënave personale për të cilat gjyqtarja vihet në dijeni për shkak të funksionit. Në çështjet e përzgjedhura me short për vlerësim, nuk rezulton të ketë pasur të dhëna me karakter sensitiv apo personal. Gjithashtu, nga burimet e tjera të vlerësimit nuk ka asnjë të dhënë apo indicje për cenim të konfidencialitetit apo të të dhënave personale të palëve apo pjesëmarrësve në gjykim.

#### **KONKLUSIONE:**

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, nuk rezulton asnjë e dhënë për mosrespektim të konfidencialitetit apo të dhënave personale dhe për pasojë, prezumohet se gjyqtarja ka treguar kujdes maksimal për ruajtjen e konfidencialitetit dhe mbrojtjen e të dhënave personale të palëve apo subjekteve të procedimit, për të cilat ka ardhur në dijeni për shkak të funksionit.

*Respektimi i konfidencialitetit nga gjyqtari dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, shkalla e aftësisë së gjyqtares në treguesin “respektimi i konfidencialitetit dhe mbrojtjes së të dhënave personale” është “e lartë” duke u pikëzuar me 15 pikë.*

#### **4.B Aftësia për të bashkëpunuar.**

***4.B.a Shkalla e komunikimit dhe bashkëpunimit me kolegët, duke përfshirë shkëmbimin e njohurive dhe përvojës profesionale me ta.***

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në raportin analitik, nuk rezulton asnjë e dhënë ose indicje për mungesë të bashkëpunimit të gjyqtarit me kolegët, gjatë periudhës së vlerësimit.

Gjyqtarja ka deklaruar dhe kryetari i gjykatës e kanë vlerësuar maksimalisht këtë tregues duke evidentuar se shkalla e komunikimit dhe bashkëpunimit të gjyqtares me kolegët është në nivel maksimal, duke përfshirë shkëmbimin e njohurive dhe përvojës profesionale, përfshirjen në diskutime ligjore, organizimin e punës në gjykatë dhe komunikimin brenda trupave gjyqësore.

#### **KONKLUSIONE:**

Në tërësi, nga të dhënat që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, rezulton se shkalla e komunikimit dhe bashkëpunimit me kolegët si dhe shkëmbimi i njohurive dhe përvojës profesionale me ta, është shumë e lartë.

*Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, shkalla e aftësisë së gjyqtarës në treguesin “shkalla e komunikimit dhe bashkëpunimit me kolegët, duke përfshirë shkëmbimin e njohurive dhe përvojës profesionale me ta” është “shumë e lartë” duke u pikëzuar me 15 pikë.*

#### **4.B.b Shkalla e komunikimit dhe e bashkëpunimit me administratën gjyqësore.**

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në raportin analitik nuk rezultojnë të dhëna negative për shkallën e komunikimit dhe bashkëpunimit me administratën gjyqësore ndërkohë që gjyqtarja dhe kryetari i gjykatës e kanë vlerësuar këtë tregues në nivel shumë të lartë duke parashtruar se gjyqtarja ka komunikim dhe ndërveprim shumë të lartë me stafin e gjykatës, dhe ka krijuar një marrëdhënie harmonike dhe bashkëpunuese me ta.

#### **KONKLUZIONE:**

Në tërësi, nga të dhënat që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, rezulton se shkalla e komunikimit dhe bashkëpunimit të gjyqtarës me administratën gjyqësore, është shumë e lartë.

*Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, shkalla e aftësisë së gjyqtarës në treguesin “shkalla e komunikimit dhe bashkëpunimit me administratën gjyqësore” është “shumë e lartë” duke u pikëzuar me 10 pikë.*

#### **4.C Gatishmëria e gjyqtarit për t’u angazhuar në veprimtari të tjera.**

##### **4.C.a Pjesëmarrja e gjyqtarit në programet e formimit vazhdues të Shkollës së Magjistraturës dhe në trajnime të tjera profesionale.**

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në raportin analitik, rezulton se gjyqtarja {...}, gjatë periudhës së vlerësimit viti 2019, ka marrë pjesë në 5 aktivitete trajnuese, të cilat janë pjesë e Programit të Trajnimit Vazhdues të Shkollës së Magjistraturës. Në tërësi aktivitete trajnuese në të cilat ajo ka marrë pjesë janë shtrirë në një periudhë kohore prej 8 ditësh.

Sipas parashikimeve të nenit 5 pika 3 të Ligjit për Statusin *periudha e formimit vazhdues duhet të jetë: a) jo më pak se pesë ditë të plota në vit dhe jo më pak se 30 ditë të plota gjatë pesë viteve; b) jo më shumë se 40 ditë në vit dhe 200 ditë gjatë pesë viteve.* Në rastin konkret gjyqtarja ka marrë pjesë në 5 aktivitete trajnuese të shtrira në 8 ditë trajnimi, brenda kufijve minimale dhe maksimalë (5 deri në 40 ditë në vit) të përcaktuara nga Ligji për Statusin, duke përmbushur detyrimin ligjor për pjesëmarrjen në aktivitete trajnuese të përshtatshme për funksionin e saj dhe që i përkasin fushës së veprimtarisë së saj pasi rezultojnë te jenë aktivitete me tema të së drejtës procedurale dhe materiale penale si dhe në fushën e të drejtave të njeriut.

## **KONKLUZIONE:**

Nga analiza e të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit rezulton se gjyqtarja ka marrë pjesë në Programin e Formimit Vazhdues të Shkollës së Magjistraturës në 5 aktivitete trajnuese të shtrira në 8 ditë trajnimi, brenda kufijve minimale dhe maksimale (5 deri në 40 ditë në vit) të përcaktuara nga Ligji për Statusin.

*Pjesëmarrja e gjyqtarit në trajnime dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, pjesëmarrja e gjyqtarës në aktivitetet trajnuese të Sh. M dhe trajnime është nga 5-40 ditë në vit (për periudhën e vlerësimit viti 2019) duke u pikëzuar me 20 pikë.*

### **4.C.b Disponueshmëria e gjyqtarit për të udhëhequr kandidatët për gjyqtarë gjatë stazhit profesional dhe/ose për trajnimin e gjyqtarëve.**

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në raportin analitik, nuk evidentohet angazhimi i gjyqtarës {...} në cilësinë e ekspertit ose lehtësuesit në aktivitete trajnuese. Gjyqtarja ka deklaruar se ka marrë pjesën në cilësinë e trajnuesit dhe lehtësuesit në aktivitete të vitit 2018, ndërsa në vitin 2019, pavarësisht gatishmërisë së saj, nuk është ftuar për të marrë pjesë në ndonjë aktivitet në këtë cilësi.

Nuk rezultojnë të dhëna të tjera për përfshirjen e saj në aktivitete trajnuese të organizuara nga institucione të tjera.

Lidhur me disponueshmërinë e gjyqtarës për të udhëhequr kandidatët për gjyqtarë gjatë stazhit profesional, nuk rezultojnë të dhëna.

## **KONKLUZIONE:**

Për sa më sipër, duke iu referuar Metodologjisë së Pikëzimit që përcakton se për pikëzimin e këtij treguesi, duke marrë parasysh që pjesëmarrja në veprimtari të tilla jo gjithmonë është në varësi të vullnetit të gjyqtarit, të gjithë gjyqtarët do ta fillojnë vlerësimin për këtë tregues me 3 pikë dhe 2 pikë do t'iu shtohen në rast vërtetimit të angazhimit në këto veprimtari, pavarësisht nga frekuenca e angazhimit, për gjyqtaren {...}, duke qenë se nuk rezultojnë të dhëna për përfshirjen e saj në cilësinë e ekspertit/lehtësuesit në aktivitete të trajnimit vazhdues pranë SHM apo aktivitete të organizuara nga institucione/organizata të tjera, ky tregues duhet të pikëzohet me 3 pikë.

*Disponueshmëria e gjyqtarit dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, për treguesin “disponueshmëria e gjyqtarit për të udhëhequr kandidatët për gjyqtarë gjatë stazhit profesional dhe/ose për trajnimin e gjyqtarëve” gjyqtarja vlerësohet dhe pikëzohet me 3 pikë.*

#### **4.C.c Pjesëmarrja e gjyqtarit në veprimtari ndërinstitucionale për përmirësimin e sistemit të drejtësisë dhe në veprimtaritë për marrëdhëniet me publikun në gjykata.**

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në raportin analitik, nuk rezultojnë të dhëna konkrete për pjesëmarrjen e gjyqtarës në veprimtari ndërinstitucionale për përmirësimin e sistemit të drejtësisë dhe në veprimtari për marrëdhëniet me publikun në gjykata.

Gjyqtarja nuk ka bërë komente lidhur me këtë tregues ndërsa kryetari i gjykatës ka parashtruar se gjyqtarja gjithmonë ka qenë e angazhuar në aktivitete të tjera të gjykatës sa herë ka qenë e nevojshme, dhe në veprimtari që përmirësojnë imazhin e drejtësisë. Gjithashtu ai deklaroi se gjyqtarja nuk ka refuzuar asnjëherë kërkesën e tij për të marrë pjesë në këto aktivitete dhe në disa raste ka përfaqësuar gjykatën. Nuk rezultoi të jenë evidentuar angazhimet konkrete në të cilat gjyqtarja mund të jetë marrë pjesë gjatë periudhës së vlerësimit.

#### **KONKLUZIONE:**

Për sa më sipër, duke iu referuar Metodologjisë së Pikëzimit që përcakton se për pikëzimin e këtij treguesi, duke marrë parasysh që pjesëmarrja në veprimtari të tilla jo gjithmonë është në varësi të vullnetit të gjyqtarit, të gjithë gjyqtarët do ta fillojnë vlerësimin për këtë tregues me 3 pikë dhe 2 pikë do t’iu shtohen në rast vërtetimit të angazhimit në këto veprimtari, për gjyqtaren {...}, duke qenë se rezultojnë nuk rezultojnë të dhëna konkrete, ky tregues duhet të pikëzohet me 3 pikë.

*Pjesëmarrja, kontributi i gjyqtarit dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, vlerësoj se në treguesin “angazhimi i gjyqtarit në veprimtari ndër-institucionale për përmirësimin e drejtësisë dhe në veprimtari për marrëdhëniet me publikun në gjykata” gjyqtarja pikëzohet me 3 pikë.*

#### **4.C.ç Publikimet ligjore akademike.**

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin analitik, në lidhje me angazhimin e gjyqtarës në veprimtari që përfshijnë publikime ligjore akademike, nuk rezultojnë të dhëna.

#### **KONKLUZIONE:**

Për sa më sipër, në mungesë të të dhënave për këtë tregues, gjyqtarja duhet të pikëzohet me zero pikë.

*Publikimet ligjore akademike dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, për treguesin “publikime ligjore akademike” nuk rezulton angazhim i gjyqtarës dhe për këtë shkak pikëzohet me 0 pikë.*

KRITERI	
AFTËSITË PERSONALE DHE ANGAZHIMI PROFESIONAL	
Pikët	Niveli i vlerësimit
91	Shkëlqyeshëm

#### NIVELI I VLERËSIMIT PËR ÇDO KRITER VLERËSIMI

#### DHE NIVELI I PËRGJITHSHËM I VLERËSIMIT

*Në këtë pjesë, relatori, bazuar në parashikimet e nenit 93, pika 5, shkronja “c” të Ligjit nr.96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar, mbi bazën e pikëzimit të kryer prej tij, propozon nivelin e vlerësimit për secilin nga katër kriteret e vlerësimit si dhe nivelin e përgjithshëm të vlerësimit të gjyqtarit.*

Niveli i vlerësimit për çdo kriter		
Kriteri	Pikët	Niveli i vlerësimit
1. Aftësitë profesionale të gjyqtarit	97	Shkëlqyeshëm
2. Aftësitë organizative të gjyqtarit	98	Shkëlqyeshëm
3. Etika dhe angazhimi ndaj vlerave profesionale	100	Shkëlqyeshëm
4. Aftësitë personale dhe angazhimi profesional	91	Shkëlqyeshëm
Nivelin i përgjithshëm i vlerësimit		
Vlerësimi i përgjithshëm	386	Shkëlqyeshëm

#### PROPOZIME DHE REKOMANDIME

Bazuar në nenin 93 pika 5 shkronja “ç” të Ligjit nr.96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar, duke iu referuar të dhënave të analizuara dhe vlerësuara në raport me kriteret e vlerësimit, rekomandoj që gjyqtarja {...} të mbajë në konsideratë angazhimin e saj të vazhdueshëm në aktivitete për trajnimin e gjyqtarëve, pjesëmarrjen në veprimtari ndërinstitucionale si dhe në fushën e publikimeve ligjore dhe akademike, me qëllim ndarjen e përvojës profesionale dhe dhënien e kontributit të saj për përmirësimin e sistemit gjyqësor.

## SHTOJCA 1

### KRITERET E VLERËSIMIT, SHKALLA E AFTËSISË, PIKËZIMI DHE NIVELI I VLERËSIMIT PËR GJYQTAREN {...} PERIUDHA E VLERËSIMIT 1 JANAR 2019- 31 DHJETOR 2019

<b>1. AFTËSITË PROFESIONALE TË GJYQTARIT</b>			
<b>Treguesit</b>		<b>Burimet</b>	<b>Shkalla e aftësisë</b>
<b>A. Njohuritë ligjore</b>	a. Aftësia për të identifikuar natyrën e çështjes, ligjin e zbatueshëm dhe/ose konfliktin e normave	1.Dokumentet ligjore të dorëzuara nga gjyqtarit 2. Vetëvlerësimi i gjyqtarit 3. Aktet e dosjeve të përzgjedhura për vlerësim	Shumë e lartë
	b. Aftësia për të interpretuar ligjin në zgjidhjen e çështjes	1.Dokumentet ligjore të dorëzuara nga gjyqtarit 2. Vetëvlerësimi i gjyqtarit 3. Aktet e dosjeve të përzgjedhura për vlerësim	Shumë e lartë
<b>B. Arsytimi ligjor</b>	a. Qartësia, konciziteti dhe kuptueshmëria e vendimit	1.Dokumentet ligjore të dorëzuara nga gjyqtarit 2. Vetëvlerësimi i gjyqtarit 3. Aktet e dosjeve të përzgjedhura për vlerësim	Mbi mesataren
	b. Struktura e qëndrueshme dhe e mirë organizuar e vendimit	1.Dokumentet ligjore të dorëzuara nga gjyqtarit 2. Vetëvlerësimi i gjyqtarit 3. Aktet e dosjeve të përzgjedhura për vlerësim	Shumë e lartë



	c. Cilësia e analizës dhe argumentimit logjik	1. Dokumentet ligjore të dorëzuara nga gjyqtarit 2. Vetëvlerësimi i gjyqtarit 3. Aktet e dosjeve të përzgjedhura për vlerësim	Shumë e lartë
<b>2. AFTËSITË ORGANIZATIVE TË GJYQTARIT</b>			
<b>Tregues</b>		<b>Burimet</b>	<b>Shkalla e aftësisë/niveli i treguesit</b>
<b>A. Aftësia për të përballuar ngarkesën në punë</b>	a. Respektimi i afateve ligjore	1. Të dhënat statistikore 2. Vetëvlerësimi i gjyqtarit 3. Mendimi përfundimtar i kryetarit	0-10 %
	b. Plotësimi i standardeve minimale kohore	1. Të dhënat statistikore 2. Vetëvlerësimi i gjyqtarit 3. Mendimi përfundimtar i kryetarit	0-10%
	c. Koha mesatare që i dedikohet çdo çështje	1. Të dhënat statistikore 2. Vetëvlerësimi i gjyqtarit 3. Mendimi përfundimtar i kryetarit	Më e shkurtër ose e barabartë me standardin për të gjitha kategoritë e çështjeve

	ç. Rendimenti i përfundimit të çështjeve gjyqësore	1. Të dhënat statistikore 2. Vetëvlerësimi i gjyqtarit 3. Mendimi përfundimtar i kryetarit	98.83 %
	d. Koha mesatare e arsyetimit të vendimit përfundimtar gjyqësor	1. Të dhënat statistikore 2. Vetëvlerësimi i gjyqtarit 3. Mendimi përfundimtar i kryetarit	Më e shkurtër ose e barabartë me afatin procedural për të gjitha kategoritë e çështjeve
<b>B. Aftësia e gjyqtarit për të kryer procedural gjyqësore</b>	a. Numri mesatar i seancave gjyqësore për çdo çështje dhe kryerja e veprimeve të nevojshme procedurale për shmangien e atyre jo-produktive	1. Të dhënat statistikore/aktet e dosjeve të përzgjedhura me short 2. Vetëvlerësimi i gjyqtarit 3. Mendimi përfundimtar i kryetarit	1-3 seanca dhe/ose shkallë shumë e lartë e aftësisë
	b. Kryerja e veprimeve të nevojshme procedurale për organizimin e procesit gjyqësor	1. Aktet e dosjeve të përzgjedhura me short 2. Vetëvlerësimi i gjyqtarit 3. Mendimi përfundimtar i	Shumë e lartë

		kryetarit	
<b>C. Aftësia e gjyqtarit për të administruar dosjen gjyqësore</b>	a. Rregullshmëria e dokumentacionit të dosjes	1. Aktet e dosjeve të përzgjedhura me short 2. Vetëvlerësimi i gjyqtarit	Shumë e lartë
	b. Saktësia dhe plotësia e dokumentacionit të dosjes	1. Aktet e dosjeve të përzgjedhura me short 2. Vetëvlerësimi i gjyqtarit	Shumë e lartë

### 3. ETIKA DHE ANGAZHIMI NDAJ VLERAVE PROFESIONALE

Tregues		Burimi	Shkalla e aftësisë/niveli i treguesit
<b>A. Etika në punë</b>	a. Angazhimi dhe përgjegjshmëria në funksion	1. Informacioni i marrë nga ILD 2. Dosja personale e gjyqtarit 3. Vetëvlerësimi i gjyqtarit 4. Mendimi përfundimtar i kryetarit	Shumë e lartë
<b>B. Integriteti i gjyqtarit</b>	a. Shmangia e shfaqjes së pahijshme, nderi dhe dinjiteti	1. Informacioni i marrë nga ILD 2. Dosja personale e gjyqtarit 3. Mendimi përfundimtar i kryetarit 4. Të dhënat e raportit të	Shumë e lartë

		ILDKPKI	
<b>C. Paanësia e gjyqtarit</b>	a. Përdorimi ose jo i gjuhës diskriminuuese	1. Vendimet e përzgjedhura nga gjyqtari për vlerësim 2. Aktet e dosjeve të përzgjedhura me short për vlerësim	Shumë e lartë
	b. Numri tejet i lartë i kërkesave të pranuar të palëve për përjashtimin e gjyqtarit	1. Të dhënat statistikore 2. Vetëvlerësimi i gjyqtarit 3. Mendimi përfundimtar i kryetarit	I pa konsiderueshëm

#### 4. AFTËSITË PERSONALE DHE ANGAZHIMI PROFESIONAL

<b>Tregues</b>		<b>Burimi</b>	<b>Shkalla e aftësisë/niveli i treguesit</b>
<b>A. Aftësia e komunikimit</b>	a. Komunikimi i qartë dhe transparent	1. Vetëvlerësimi i gjyqtarit 2. Mendimi përfundimtar i kryetarit 3. Vendimet e përzgjedhura nga gjyqtari për vlerësim 4. Aktet e dosjeve të përzgjedhura me short	Shumë e lartë
	b. Respektimi i konfidencialitetit dhe mbrojtjes së të dhënave personale	1. Vetëvlerësimi i gjyqtarit 2. Mendimi përfundimtar i kryetarit 3. Vendimet e përzgjedhura nga gjyqtari për vlerësim 4. Aktet e dosjeve të	I lartë

		përzgjedhura me short	
<b>B. Aftësia për të bashkëpunuar</b>	a. Shkalla e komunikimit dhe bashkëpunimit me kolegët, duke përfshirë shkëmbimin e njohurive dhe përvojës profesionale me ta	1. Vetëvlerësimi i gjyqtarit 2. Mendimi përfundimtar i kryetarit 3. Të dhënat për verifikimin e ankesave	Shumë e lartë
	b. Shkalla e komunikimit dhe bashkëpunimit me administratën gjyqësore	1. Vetëvlerësimi i gjyqtarit 2. Mendimi përfundimtar i kryetarit 3. Të dhënat për verifikimin e ankesave	Shumë e lartë
<b>C. Gatishmëria e gjyqtarit për t'u angazhuar në veprimtari të tjera</b>	a. Pjesëmarrja e gjyqtarit në programin e formimit vazhdues në Shkollën e Magjistraturës dhe në trajnime të tjera profesionale	1. Informacioni i marrë nga Shkolla e Magjistraturës 2. Dosja personale e gjyqtarit 3. Dokumente të dorëzuara nga gjyqtari	5-40 ditë (Periudha 1/vjeçare)
	b. Disponueshmëria e gjyqtarit për të udhëhequr kandidatët për gjyqtarë gjatë stazhit profesional dhe/ose për trajnimin e gjyqtarëve	1. Dosja personale e gjyqtarit 2. Informacioni i marrë nga Shkolla e Magjistraturës ose institucione të tjera	Nuk ka të dhëna
	c. Pjesëmarrja e gjyqtarit në veprimtari ndër-institucionale për përmirësimin e sistemit të drejtësisë dhe në veprimtari për marrëdhëniet me publikun në gjykata	1. Vetëvlerësimi i gjyqtarit 2. Mendimi përfundimtar i kryetarit 3. Dosja personale e gjyqtarit 4. Çdo e dhënë tjetër që tregon ngritjen profesionale të gjyqtarit	Nuk ka të dhëna
	ç. Publikimet ligjore akademike	1. Dosja personale e gjyqtarit 2. Çdo e dhënë tjetër që tregon ngritjen profesionale të tij	Nuk ka të dhëna
<b>PIKËZIMI PËR KATËR KRITERET E VLERËSIMIT</b>			<b>386</b>

**RELATORE**

**BRIKENA UKPERAJ  
(LUBONJA)**