



REPUBLIKA E SHQIPËRISË

KËSHILLI I LARTË GJYQËSOR

Nr. _____ Prot.

Tiranë, më _____.____.2021

VENDIM

Nr. 554, datë 01.12.2021

PËR

**VLERËSIMIN ETIK DHE PROFESIONAL TË GJYQTARIT {...}, PËR VITIN 2019,
GJATË USHTRIMIT TË DETYRËS
SË NDIHMËSMAGJISTRATIT NË GJYKATËN E LARTË**

Këshilli i Lartë Gjyqësor, bazuar në nenet 85, 89 dhe 95, të Ligjit nr.96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar, në Vendimet e Këshillit të Lartë Gjyqësor, nr. 194, datë 12.05.2021 “Rregullat e vlerësimit të gjyqtarëve të komanduar në Gjykatën e Lartë” dhe nr. 193, datë 12.05.2021, “Metodologjia e pikëzimit me qëllim përcaktimin e nivelit të vlerësimit të ndihmësmagjistratit në Gjykatën e Lartë”, pasi shqyrtoi “Projektraportin e vlerësimit etik dhe profesional të gjyqtarit {...}, për vitin 2019, gjatë ushtrimit të detyrës së ndihmësmagjistratit në Gjykatën e Lartë”, i hartuar nga relator z. Erjon Muharremaj,

V E N D O S I :

1. Miratimin e “Raporti i vlerësimit etik dhe profesional të gjyqtarit {...}, për vitin 2019, gjatë ushtrimit të detyrës së ndihmësmagjistratit në Gjykatën e Lartë”, duke e vlerësuar atë si më poshtë:
 - A. Aftësitë profesionale – “Shkëlqyeshëm”;
 - B. Aftësitë organizative – “Shkëlqyeshëm”;
 - C. Etika dhe angazhimi ndaj vlerave profesionale – “Shkëlqyeshëm”;
 - D. Aftësitë personale dhe angazhimi profesional – “Shkëlqyeshëm”.
Niveli i përgjithshëm i vlerësimit – “Shkëlqyeshëm”.
2. Raporti i vlerësimit i miratuar sipas pikës 1, i bashkëngjitet këtij vendimi dhe është pjesë përbërëse e tij.
3. Kundër këtij vendimi mund të bëhet ankim në Gjykatën Administrative të Apelit, brenda 15 ditëve nga e nesërmja e njoftimit të vendimit të arsyetuar.

Ky vendim hyn në fuqi menjëherë dhe ekstrakti i tij publikohet në faqen zyrtare të internetit të Këshillit të Lartë Gjyqësor në përputhje me nenin 95 pika 9 të Ligjit nr.96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar.

PËR KËSHILLIN E LARTË GJYQËSOR

**ANALIZA E TË DHËNAVE TË MARRA NGA BURIMET E
VLERËSIMIT DHE NIVELI I VLERËSIMIT PËR ÇDO KRITER
VLERËSIMI**

1. AFTËSITË PROFESIONALE TË NDIHMËSMAGJISTRATIT

Për të vlerësuar dhe pikëzuar aftësinë ndihmësmagjistratit në drejtim të aspekteve të njohurive ligjore dhe arsytimit të vendimit, vlerësuesi përqendrohet në metodologjinë e përgjithshme të punës së tij bazuar në dosjet e përzgjedhura dhe nuk vlerëson meritat ligjore të vendimeve individuale, të cilat përcaktohen vetëm në kuadër të një procesi ankimimi. Aftësia profesionale e ndihmësmagjistratit pikëzohet sipas dy aspekteve, njohuritë ligjore dhe arsytimi ligjor, të cilët ndahen në disa nën tregues.

A. NJOHURITË LIGJORE

1.A.A AFTËSIA PËR TË IDENTIFIKUAR NATYRËN E ÇËSHTJES, LIGJIN E ZBATUESHËM DHE/OSE KONFLIKTIN E NORMAVE

Nga analiza e burimeve të vlerësimit për këtë tregues të pasqyruara në Raportin Analitik, rezulton se:

- *Në lidhje me përcaktimin dhe renditjen e rrethanave të çështjes:*

Në dokumentet ligjore burim vlerësimi faktet e çështjes janë renditur në pjesën hyrëse të relacionit, nën titullin “Rrethanat e çështjes”, duke u përshkruar në mënyrë të përmbledhur dhe koncize, si dhe duke referuar në çdo rast në provat përkatëse mbi të cilat ato kanë rezultuar. Në varësi të natyrës së mosmarrëveshjes dhe kompleksitetit të saj, faktet e çështjes përshkruhen në një ose disa paragrafë. Në këtë aspekt, spikat aftësia e ndihmësmagjistratit për t'i përmbledhur dhe parashtruar faktet e çështjes thjesht dhe në mënyrë tepër koncize dhe të kuptueshme, duke dhënë një pasqyrim të qartë të elementëve thelbësore të fakteve të çështjes, pa u ndaluar në elementë të tjerë, të cilët nuk kanë rëndësi thelbësore për zgjidhjen e çështjes.

- *Në lidhje me evidentimin dhe rendin kronologjik të ecurisë procedurale të çështjes:*

Në drejtim të renditjes së ecurisë procedurale të çështjes, në të gjitha dokumentet ligjore burim vlerësimi, menjëherë pas paraqitjes në mënyrë të përmbledhur të fakteve thelbësore të çështjes dhe, kur është rasti, edhe të qëndrimit të mbajtur nga organi administrativ që ka shqyrtuar çështjen para paraqitjes së saj para gjykatës, rezulton të jetë evidentuar dhe pasqyruar në mënyrë të qartë qëndrimi i gjykatave të faktit dhe në mënyrë të përmbledhur thelbi i arsytimit

të tyre në lidhje me faktet kryesore të çështjes. Ndhmësmagjistrati evidenton në çdo rast qëndrimin e mbajtur nga Gjykata e Shkallës së Parë (*e juridiksionit të përgjithshëm ose të posaçëm*), duke pasqyruar në fillim dispozitivin e vendimit. Pas këtij momenti paraqitet në një ose disa paragrafë, në mënyrë të përmbledhur, pjesa kryesore dhe thelbësore e arsyesimit të gjykatës së shkallës së parë lidhur me çështjen, duke i kushtuar rëndësi pasqyrimin të atyre pjesëve të arsyesimit që lidhen drejtpërdrejtë me zgjidhjen e çështjes, por edhe me shkaqet e rekursit. Më pas, pasqyrohet dispozitivi i vendimit të Gjykatës së Apelit, duke vijuar më tej me pasqyrimin e pjesëve thelbësore të arsyesimit, vetëm në ato raste kur qëndrimi i Gjykatës së Apelit ndryshon nga ai i gjykatës së shkallës së parë. Në rastet kur ky qëndrim është i njëjtë, ndihmësmagjistrati ka pasqyruar faktin se qëndrimi i gjykatës së apelit është mbështetur në të njëjtin arsyetim si gjykata e faktit, duke mos risjellë pjesë të arsyesimit të vendimit nga gjykata e apelit. Në rastet kur qëndrimi dhe/ose arsyesimi i gjykatës së apelit është i ndryshëm nga ai i gjykatës së shkallës së parë, ndihmësmagjistrati ka pasqyruar pjesë të arsyesimit të vendimit, duke u fokusuar vetëm në ato pjesë të arsyesimit që janë thelbësore dhe që mbështetin qëndrimin e ndryshëm të gjykatës së apelit.

Sa i përket pasqyrimin të ecurisë procedurale të çështjeve, si një element thelbësor për ta bërë të kuptueshëm por edhe të qartë natyrën e çështjes së shtuar për zgjidhje para Kolegjit përkatës, rezulton kujdesi i ndihmësmagjistratit për të pasqyruar qartë dhe me saktësi ecurinë procedurale të çështjes, posaçërisht në ato raste kur çështja ka të bëjë me ngritjen e mosmarrëveshjes së kompetencës mes dy gjykatave.¹

- ***Në lidhje me shkaqet e rekursit/investimit të Gjykatës së Lartë:***

Në të gjitha dokumentet ligjore të analizuara, shkaqet e rekursit paraqiten në një pjesë me vete të relacionit, menjëherë pas paraqitjes së ecurisë procedurale të çështjes dhe qëndrimin të gjykatave të faktit. Në pasqyrimin e shkaqeve të rekursit, pas evidentimit të palës që ka ushtruar të drejtën e rekursit dhe ka investuar Gjykatën e Lartë, ndihmësmagjistrati paraqet në mënyrë koncize dhe të përmbledhur shkaqet e bëra prezent nga pala që ka bërë rekurs, si dhe ato të bëra prezent nga pala që ka bërë kundër-rekurs, sipas rastit.

Shkaqet e rekursit në secilin dokument të vëzhguar renditen në mënyrë të qartë dhe koncize, duke qartësuar në këtë mënyrë edhe çështjet e zbatimit të ligjit procedural dhe material për të cilat pala i është drejtuar Gjykatës së Lartë. Në disa raste të cilat kanë karakter kompleks, shkaqet e rekursit janë paraqitur më gjatë, duke referuar edhe dispozitat ligjore të referuara nga pala në rekurs. Në rastin e investimit të Gjykatës së Lartë me mjete të tjera ligjore, të ndryshme nga rekursi, sikurse është rasti i mosmarrëveshjes për kompetencë,² shkaqet janë paraqitur në mënyrë të përmbledhur me një paragraf referuar natyrës së çështjes e cila është iniciuar nga Gjykata dhe për pasojë, thelbi i mosmarrëveshjes për të cilën kërkohet të shprehet Gjykata e

¹ Relacioni që i takon çështjes me nr. regjistri 02300, datë regjistrimi 19.12.2019, nr. 504 vendimi, datë vendimi 12.10.2020 i Gjykatës së Lartë.

² Relacioni që i takon çështjes me nr. regjistri 02300, datë regjistrimi 19.12.2019, nr. 504 vendimi, datë vendimi 12.10.2020 i Gjykatës së Lartë.

Lartë është pasqyruar në disponimin dhe arsyetimin e gjykatës përkatëse, duke u paraqitur në relacion në pjesën e rrethanave që lidhen me ecurinë procedurale të çështjes.

- ***Në lidhje me identifikimin e natyrës së mosmarrëveshjes:***

Lidhur me përcaktimin e natyrës së çështjes, në të gjitha dokumentet ligjore të analizuara, natyra juridike e çështjes është e qartë dhe rezulton nga objekti i mosmarrëveshjes dhe rrethanat e çështjes të përshkruara në pjesën hyrëse të relacionit, pavarësisht se nuk rezulton të jetë përcaktuar në mënyrë deklarative nga ndihmësmagjistrati në rekurset e analizuara. Identifikimi dhe përshkrimi i qartë dhe konciz i fakteve të çështjes, si dhe ecuria procedurale e gjykimit, sjell si pasojë identifikimin e saktë të marrëdhënies juridike për shkak të së cilës ka lindur mosmarrëveshja midis palëve, si dhe përcakton natyrën specifike të çështjes, sipas objektit të saj (*marrëdhënie pune, pavlefshmëri akti administrativ, kërkesë penale, konflikt kompetence, etj.*).

- ***Në drejtim të përcaktimit të ligjit të zbatueshëm:***

Përcaktimi i saktë i natyrës së çështjes nuk ka lidhje të drejtpërdrejtë vetëm me kompetencën lëndore dhe funksionale të gjykatës/kolegjit për shqyrtimin e çështjes, por lidhet gjithashtu me identifikimin e ligjit të zbatueshëm në zgjidhjen e çështjes. Në këtë drejtim, referuar dokumenteve burim vlerësimi, rezulton se vetëm në disa prej tyre ndihmësmagjistrati ka identifikuar dhe referuar ligjin e zbatueshëm, ndërsa në pjesën tjetër të dokumenteve ligjore referencat e ligjit procedural dhe material hasen vetëm në pjesën e pasqyrimin të pjesëve të arsyetimit të gjykatave të faktit, por nuk rezulton të jenë referuar dhe identifikuar në pjesën e mendimit të ndihmësmagjistratit.

Konkretisht, në 3 (tre) dokumentet ligjore burim vlerësimi, në pjesën e pasqyrimin të mendimit të ndihmësit ligjor, rezulton të jenë referuar dhe në disa raste cituar dispozita të ligjit material dhe/ose procedural. Konkretisht:

- Referuar shkaqeve të ngritura në rekurs të cilat të kondicionuara nga ana e vendimmarrjes së Gjykatës Administrative të Apelit (*dhënies fund gjykimit me një vendim jo përfundimtar – vendim pushim gjykimi*), ndihmësmagjistrati me qëllim dhënien përgjigje të shkaqeve të ngritura në rekurs (*shkaqet të cilat pranohen si shkaqe që kanë shkelur rregullat procedurale civile*) ka referuar dhe identifikuar në pjesën e mendimit të ndihmësmagjistratit dispozita të ligjit procedural në lidhje me disponimin e padisë në kuptimin procedural (*neni 2 i K.Pr.Civile*), si dhe dispozitën procedurale civile mbi institutin e gjësë së gjykuar (*nenin 451 dhe 451/a të K.Pr.Civile*).³

³ Relacioni që i takon çështjes administrative nr. 31003-1683-2016 datë 10.10.2016, nr. 245 i Vendimit (7), datë 10.04.2019 i Gjykatës së Lartë

- Referuar shkaqeve të ngritura në rekurs, ndihmësmagjistrati ka vlerësuar në mendimin e tij juridik se çështja nuk mund të zgjidhej në themelin e saj, nëse më parë nuk vendoste Gjykata Kushtetuese lidhur me kushtetueshmërinë e nenit 35 paragrafi 4 të ligjit nr.7703, datë 11.05.1993, “Për sigurimet shoqërore në Republikën e Shqipërisë” dhe mbi pikën 3 të nenit 39/1 të këtij ligji të ndryshuar në vitin 2011, në kushtet kur këto dy dispozita ligjore ndalojnë ushtrimin e kontrollit gjyqësor mbi vendimet e KMCAP Epror. Sipas tij, nga ana tjetër, këto dy dispozita ligjore vijnë në kundërshtim me nenet 42 dhe 83 të Kushtetutës, me nenin 6 të KEDNJ dhe me jurisprudencën e GJEDNJ. Pavarësisht këtij qëndrimi, në mendimin e ndihmësmagjistratit parashtrohet edhe fakti se përse nga ana e gjykatave të faktit është shmangur zbatimi i nenit 145/2 të Kushtetutës në lidhje me kontrollin incidental. Në lidhje me sa parashtrohet më sipër, ndihmësmagjistrati identifikon ligjin e zbatueshëm nr. 7703/1993 mbi paditshmërinë e vendimeve të KMCAP Epror, si dhe dispozitat kushtetuese dhe të KEDNJ, në lidhje me kushtetueshmërinë e dispozitave të ligjit të sipërcituar.⁴
- Identifikohet dhe citon nenin 610 e K.Pr.Civile në lidhje me përcaktimin e kompetencës tokësore të gjykatës së vendit të ekzekutimit të titullit ekzekutiv.⁵

Në 1 (një) dokument ligjor nuk rezulton të jenë identifikuar dhe as referuar dispozita të ligjit procedural dhe/ose material të zbatueshëm në lidhje me zgjidhjen e çështjes, edhe pse nga ana tjetër është cituar shkaku i vendimmarrjes mbi kthimin e çështjes për rigjykim, si pasojë e mosrespektimit të vendimit unifikues.⁶ Ndërkohë, në 3 (tre) prej relacioneve në të cilat është konkluduar për mospranimin e rekursit, rezulton që të jetë identifikuar dhe cituar për këtë qëllim vetëm ligji procedural i zbatueshëm, neni 58 i ligjit nr. 49/2012, “Për gjykatat administrative dhe gjykimin e mosmarrëveshjeve administrative”, në lidhje me faktin që asnjë nga shkaqet e rekursit nuk bazohet në këtë dispozitë, e për pasojë rekursi nuk duhet të pranohet,⁷ apo në kërkesën penale me objekt kundërshtimin e vendimit të pushimit të procedimit penal, është cituar tek pjesa e mendimit të ndihmësmagjistratit neni 432 i K.Pr.Penale, në lidhje me faktin që asnjë nga shkaqet e rekursit nuk bazohet në këtë dispozitë, e për pasojë rekursi nuk duhet të pranohet.⁸

- Sa i përket aspektit të evidentimit të konfliktit të normave në dokumentet ligjore të analizuara nuk rezulton të jetë evidentuar ndonjë rast i konfliktit të normave me karakter procedural ose material, por nga ana tjetër, në një prej dokumenteve ligjore të përzgjedhur nga ana e ndihmësmagjistratit, në mendimin e tij juridik ngrihet çështja mbi kushtetueshmërinë e nenit

⁴ Relacioni i datës 25.11.2019 i takon çështjes administrative nr. 31001-03553-2014 datë 14.10.2014, nr. 1317 i Vendimit (113) datë 22.07.2021 i Gjykatës së Lartë

⁵ Relacioni që i takon çështjes me nr. regjistri 02300, datë regjistrimi 19.12.2019, nr. 504 vendimi, datë vendimi 12.10.2020 i Gjykatës së Lartë

⁶ Relacioni që i takon çështjes nr. 31003-01656-002016 datë vendimi 08.04.2019.

⁷ Në 3 (tre) relacionet e ndihmësmagjistratit {...} që i takon çështjes me nr. regjistri 01175, datë regjistrimi 26.07.2016, nr. 11 vendimi, datë vendimi 26.02.2019 i Gjykatës së Lartë, çështjes me nr. regjistri 136, datë regjistrimi 28.01.2015, nr. 442 vendimi, datë vendimi 05.10.2020 i Gjykatës së Lartë dhe relacionin që i takon çështjes me nr. regjistri 1260, datë regjistrimi 10.04.2014, nr. 402 vendimi, datë vendimi 21.09.2020 i Gjykatës së Lartë,

⁸ Relacioni që i takon çështjes penale me nr. regjistri 0137, datë regjistrimi 22.01.2018, nr. 29 vendimi, datë vendimi 13.02.2019 i Gjykatës së Lartë

35 paragrafi i katërt i ligjit nr. 7703, datë 11.05.1993, “Për sigurimet shoqërore në Republikën e Shqipërisë” dhe të pikës 3 të nenit 39/1 të këtij ligji të ndryshuar në vitin 2011, në kushtet kur këto dy dispozita ligjore ndalojnë ushtrimin e kontrollit gjyqësor mbi vendimet e KMCAP Epror. Sipas tij, nga ana tjetër, këto dy dispozita ligjore vijnë në kundërshtim me nenet 42 dhe 83 të Kushtetutës, me nenin 6 të KEDNJ dhe me jurisprudencën e GJEDNJ.⁹

Referuar Metodologjisë së Pikëzimit, për këtë tregues, vlerësohet edhe aftësia e ndihmësmagjistratit për t’i parashtruar verbalisht çështjet e mësipërme, kur i kërkohet nga gjyqtari relator. Në lidhje me aftësitë verbale të relatimit sa i përket identifikimit të natyrës së çështjes, ligjit të zbatueshëm dhe/ose konfliktit të normave, pavarësisht se nuk rezultojnë të dhëna të drejtpërdrejta për këtë aspekt, në vlerësimin e Kolegjit Administrativ për aftësitë profesionale të ndihmësit ligjor, theksohet ndër të tjera se ndihmësi ka shfaqur një përgatitje të lartë teknike–juridike në drejtim të paraqitjes dhe analizimit në mënyrë të saktë të rrethanave të çështjes, vlerësimin e vëmendshëm të shkaqeve të rekursit, identifikimin e natyrës së çështjes dhe ligjit që rregullon atë, si edhe elaborimin e qartë të mënyrës së saj, qoftë në diskutimet me gjyqtarët e Kolegjit, qoftë në parashtrimet me shkrim në relacion, apo në hartimin e draftit paraprak të vendimit gjyqësor.

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se ndihmësmagjistrati ka aftësi shumë të mira për identifikimin tepër të qartë, konciz dhe të saktë të fakteve të çështjes dhe pasqyrimin e ecurisë procedurale të saj në gjykatat e faktit, duke integruar në këtë pjesë të relacioneve pjesët thelbësore të arsytimit të këtyre gjykatave. Sa i përket identifikimit të normës/normave konkrete procedurale dhe/ose materiale që gjejnë zbatim në rastin konkret, rezulton të jetë bërë në një pjesë të dokumenteve ligjore të shqyrtuara, ndërkohë që në pjesën tjetër të tyre nuk rezulton identifikimi dhe referimi i ligjit procedural ose material të zbatueshëm në zgjidhjen e çështjes, duke u mjaftuar vetëm me evidentimin e tyre në pasqyrimin e përmbledhjes së vendimeve gjyqësore, por duke u nisur edhe nga fakti që shkaqet e rekursit nuk përmbajnë shkaqe si ato të parashikuar në ligj, e për pasojë, duke u mjaftuar vetëm me citimin e dispozitës procedurale (*nenin 58 të ligjit 49/2012 apo nenin 432 të K.Pr.Penale sipas rastit*).

***Shkalla e aftësisë së ndihmësmagjistratit dhe pikëzimi:** Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, aftësia e ndihmësmagjistratit për këtë tregues, vlerësohet “Shumë e lartë”, duke e pikëzuar me 25 pikë.*

1.A.B. AFTËSIA PËR TË INTERPRETUAR LIGJIN NË ÇËSHTJET LIGJORE MATERIALE DHE PROCEDURALE, PËR TË CILAT I KËRKOHET PËRGATITJA E ANALIZËS APO OPINIONIT LIGJOR

⁹ Relacioni i datës 25.11.2019 i takon çështjes administrative nr. 31001-03553-2014 datë 14.10.2014, nr. 1317 i Vendimit (113) datë 22.07.2021 i Gjykatës së Lartë.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit për këtë tregues të pasqyruara në Raportin Analitik rezulton se:

Normat ligjore procedurale dhe materiale relevante për zgjidhjen e çështjes identifikohen dhe sipas rastit aplikohen drejtpërdrejt mbi faktin, ose interpretohen dhe më pas aplikohen mbi faktin konkret, në shërbim të konkluzionit të arritur nga ndihmësmagjistrati në mbështetje të opinionit të tij mbi zgjidhjen e çështjes.

Në ligjin nr. 98/2016, “Për organizimin e pushtetit gjyqësor në Republikën e Shqipërisë”, në fuqi në periudhën e vlerësimit, lidhur detyrat e ndihmësit ligjor, në nenin 34 parashikohet se: *“Pranë Gjykatës së Lartë funksionon Njësia e Shërbimit Ligjor. Ajo ushtron veprimtari këshilluese dhe ndihmëse në procesin vendimmarrës të Gjykatës së Lartë duke përfshirë: a) analizimin e praktikës gjyqësore përkatëse mbi interpretimin e dispozitave të zbatueshme për çështjet në gjykim; b) analizimin e çështjes dhe përmbledhjen e procedurës; c) kryerjen e detyrave të tjera për përpunimin e çështjes siç kërkohet nga gjyqtari”*.

Rregullorja e Brendshme e Gjykatës së Lartë, e miratuar me urdhrin e Kryetarit të Gjykatës nr.214, datë 12.09.2014, në fuqi në periudhën e vlerësimit, në nenin 25, pika 1 parashikon se: *“Ky relacion përmban palët ndërgjyqëse, objektin e padisë, kundërpadisë dhe ndërhyrjes kryesore (kur ka), bazën ligjore të padisë dhe të kundërpadisë, rrethanat dhe natyrën juridike të konfliktit, shkaqet e rekursit, mendimin e tij si dhe materialet e tjera që i shërbejnë zgjidhjes së çështjes.”*

Bazuar në sa parashtrohet më sipër, interpretimi i ligjit procedural dhe/ose material të zbatueshëm në funksion të mbështetjes të opinionit të ndihmësmagjistratit për zgjidhjen e çështjes, paraqet rëndësi, sa i përket përmbushjes në mënyrë cilësore të funksionit të tij ndihmës për Kolegjin, në trajtimin dhe zgjidhjen e çështjes konkrete.

Në dokumentet ligjore të analizuara, ka një ndryshim thelbësor mbi mënyrën dhe masën e interpretimit të normave ligjore procedurale ose materiale të evidentuar edhe nga vetë ndihmësmagjistrati në formularin e vetëvlerësimit dhe për këtë arsye, burimet e vlerësimit, për efekt të vlerësimit të këtij treguesi kategorizohen në dy grupe: (i) dokumente ligjore në të cilat ka interpretim të normave ligjore procedurale dhe/ose materiale dhe (ii) dokumente ligjore në të cilat ka identifikim dhe referim të ligjit por mungon interpretimi.

(i) Në grupin e dokumenteve ligjore në të cilat ka interpretim të dispozitave ligjore, rezulton interpretim i normave ligjore, si më poshtë:

- Në relacionin që i takon çështjes administrative nr. 31003-1683-2016 datë 10.10.2016, ndihmësmagjistrati interpreton në mënyrë abstrakte dhe jep kuptimin e padisë në kuptimin procedural dhe material të saj, kuptimin e mjeteve ligjore që vënë në lëvizje gjykatën, kuptimin e apelit dhe të vendimit përfundimtar dhe jo përfundimtar, koncepte të cilat gjejnë zbatim në zgjidhjen e çështjes tek mendimi i ndihmësmagjistratit. Në këtë dokument ligjor trajtohet në mënyrë të detajuar zbatimi i neneve 201 dhe 201/a të Kodit të Procedurës Civile, sipas koncepteve të padisë në kuptimin material dhe procedural.

- Në relacionin që i takon çështjes administrative nr. 31001-03553-2014 datë 14.10.2014, nr.1317 i Vendimit (113), datë 22.07.2021, i Gjykatës së Lartë, konstatohet se: Me qëllim zgjidhjen e çështjes në themel dhe dhënies përgjigje shkaqeve të ngritura në rekurs, në mendimin e tij ndihmësmagjistrati vlerëson se Kolegji fillimisht duhet të konkludojë mbi disa çështje themelore të së drejtës kushtetuese dhe gjithashtu edhe të zbatimit të nenit 6 të KEDNJ, pasi të ketë vlerësuar nëse kufizimi i paragrafit të katërt i nenit 35 dhe pikës 3 të nenit 39/1 të Ligjit nr. 7703/1993, pajtohet me këto akte normative në raport me ligjin. Konkretisht, ndihmësmagjistrati në mendimin e tij çmon të nevojshme zgjidhjen e disa çështjeve ligjore: Për secilën nga çështjet e shtruara për trajtim, ndihmësmagjistrati ka interpretuar në mënyrë abstrakte dispozitat e ligjit organik të zbatueshëm nr. 7703/1993, nën vështrimin historik (*me ndryshimet përkatëse para dhe pas vitit 2011*) në përputhje me Kushtetutën (*duke analizuar dhe interpretuar nenin 42, 122 dhe 145/2 të Kushtetutës*), në përputhje me KEDNJ (*nenin 6 të KEDNJ dhe vendimet e GJEDNJ, në mënyrë të posaçme dhe të drejtpërdrejtë mbi çështjen "Dauti kundër Shqipërisë"*), si dhe në jurisprudencën e Gjykatës Kushtetuese dhe Gjykatës së Lartë, në lidhje me organet *quasi gjyqësore*, për të arritur për secilën prej tyre në konkluzionin e caktuar.

Konkretisht, në lidhje me çështjen e parë të shtruar për zgjidhje,¹⁰ ndihmësmagjistrati në mendimin e tij analizon dispozitat kushtetuese (*nenet 122 dhe 145 të Kushtetutës*), dhe pas interpretimit abstrakt, arrin në konkluzionin se nga ky rregullim kushtetues kuptohet se gjyqtari nuk do të mund t'i nënshtrohet gjatë ushtrimit të detyrës një ligji për të cilin krijon bindjen se vjen në kundërshtim me Kushtetutën, qoftë edhe pse nuk konformohet me detyrimet që rrjedhin për Republikën nga një marrëveshje ndërkombëtare e ratifikuar me ligj. Nga ana tjetër, vlerëson se parashikimet e Kushtetutës nuk do të duhet të interpretohen të shkëputura nga njëra-tjetra, e për rrjedhojë nga nenet 122 dhe 145 pika 2 të Kushtetutës nuk duhet të konkludohet se ka zgjidhje të ndryshme për sa i përket mënyrës se si gjyqtari gjatë ushtrimit të detyrës vendos të mos e zbatojë ligjin për të cilin krijon bindje se vjen në kundërshtim me Kushtetutën, apo me marrëveshjet ndërkombëtare. Sipas mendimit të ndihmësmagjistratit, neni 122 i Kushtetutës vendos përparësi dhe zbatim të drejtpërdrejtë të marrëveshjeve ndërkombëtare që mund të zbatohen në këtë mënyrë, por kjo nuk do të thotë se gjyqtari do të mund ta zgjidhë çështjen pavarësisht parashikimit ligjor dhe në kushtet kur parashikimi ligjor është formalisht dhe materialisht në fuqi në momentin e vendimmarrjes gjyqësore. Në këto raste, ai duhet të pezullojë shqyrtimin e çështjes dhe të nisë komunikimin institucional me Gjykatën Kushtetuese me qëllim që edhe formalisht dhe materialisht të përjashtohet ligji nga rendi juridik nëpërmjet shfuqizimit si antikushtetues. Në kushtet kur gjykatat e faktit nuk e kanë zbatuar Kushtetutën, sipas ndihmësmagjistratit i mbetet detyrë Gjykatës së Lartë ta zbatojë atë, në funksion të zgjidhjes së çështjes së gjeneruar nga rekursi objekt gjykimi.

¹⁰ A mundet gjykata në zgjidhjen e çështjes të refuzojë të zbatojë ligjin, duke zbatuar drejtpërdrejtë Kushtetutën dhe të drejtën ndërkombëtare, duke shmangur zbatimin e nenit 145/2 të Kushtetutës, apo thënë ndryshe duke shmangur nisjen e kontrollit incidental kushtetues të ligjit nga ana e Gjykatës Kushtetuese?

Pas interpretimit të nenit 17 të Kushtetutës, ndihmësmagjistrati në lidhje me çështjen e dytë të shtruar për zgjidhje,¹¹ vlerëson se nuk mundet të imunizohet kushtetutshmëria apo konvencionaliteti i ndryshimeve të vitit 2011 të Ligjit nr. 7703/1993, vetëm nga fakti se Komiteti i Ministrave i Këshillit të Europës ka konkluduar se masat e përgjithshme të ndërmarra nga Republika e Shqipërisë në vitin 2011 e kanë përmbushur jurisprudencën “*Dauti k. Albania*”. Duke analizuar në mënyrë skrupuloze ndryshimet e ligjit 7703/1993, i ndryshuar, nën frymën e vendimit të GJEDNJ “*Dauti k. Shqipërisë*”, në mendimin e ndihmësmagjistratit konkludohet se anëtarët e KMCAP Epror nuk mundet të vlerësohen të jenë *quasi* gjyqtarë të pavarur, pasi ata emërohen nga funksionarët e lartë politik dhe titullarët më të lartë të pushtetit ekzekutiv, sikurse janë ministrat, në kushtet kur ata mund të shkarkohen nga detyra nga Këshilli i Ministrave edhe në mënyrë të paligjshme, pa garanci procedurale të procesit të rregullt ligjor, pa mundur të kërkojnë gjyqësisht rikthimin në detyrë. Kjo mungesë e rregullimit ligjor të statusit dhe patundshmërisë së tyre nga detyra dhe rregullimi i marrëdhënies së punës sipas regjimit juridik të Kodit të Punës, passjell konkluzionin se këto organe nuk plotësojnë kushtet materiale të pavarësisë së një *tribunali* apo gjykate, sipas nenit 42 të Kushtetutës dhe nenit 6 të KEDNJ. Gjithashtu, nga e gjithë analiza e realizuar më lart, konkludohet se KMCAP Epror nuk është krijuar ekskluzivisht nga vullneti i pushtetit legjislativ dhe nga ligji. Rregullat e parashikuara *ultra vires* dhe ato që vijnë në kundërshtim me Ligjin nr. 7703/1993 (të ndryshuar) në parashikimet në Vendimin Nr. 505, datë 10.06.2015, “*Për organizimin, funksionimin dhe shpërblimin e komisioneve eprorë të caktimit të aftësisë për punë*”, bëjnë që ky organ administrativ të mos kualifikohet dot si *quasi* gjykatë apo tribunal, në kuptimin autonom të nenit 6 të KEDNJ dhe në kuptimin e nenit 42 të Kushtetutës.

Në lidhje me çështjet e shtruara për zgjidhje,¹² në vijim, pasi ndihmësmagjistrati ka bërë një interpretim abstrakt të dispozitave kushtetuese: neneve 6, 42 dhe pikës 1 të nenit 135 të saj, në lidhje me çështjen e procedurës së miratimit të ligjit me të cilin krijohet dhe rregullohet organizimi dhe funksionimi i organeve *quasi* gjyqësore, konkludon se duke pasur parasysh se Ligji nr. 7703/1993, i ndryshuar, është një ligj me shumicë të thjeshtë, atëherë apriori duhet të konkludohet se KMCAP Epror nuk është organ *quasi* gjyqësor. Për rrjedhojë, nuk mundet që paditë kundër vendimeve të KMCAP Epror të mos i nënshtrohen kontrollit gjyqësor dhe gjykatat të përcaktohen nga ligji si akte administrative të papaditshme.

- Në relacionin që i takon çështjes me nr. regjistri 02300, datë regjistrimi 19.12.2019, nr. 504 vendimi, datë vendimi 12.10.2020 i Gjykatës së Lartë, nuk rezulton interpretim abstrakt i normave ligjore procedurale dhe/ose materiale që gjejnë zbatim në zgjidhjen e çështjes tek mendimi i ndihmësmagjistratit, por nga ana tjetër, interpretimi gjen zbatim drejtpërsëdrejti mbi faktet dhe provat në zgjidhjen e çështjes. Konkretisht, rezulton që ndihmësmagjistrati referon

¹¹ Çfarë fuqie juridike kanë konkluzionet e Komitetit të Ministrave të Këshillit të Europës që konstatojnë përmbushjen e masave të përgjithshme që GJEDNJ ka lënë si detyrë ndaj shtetit në një nga vendimet e saj që ka marrë formë të prerë, nëse pas rezolutës konstatohet se në të vërtetë masat ligjore të marra nga shteti nuk e kanë zbatuar jurisprudencën e GJEDNJ dhe sërish ka shkelje të dispozitave të KEDNJ?

¹² A e kanë respektuar jurisprudencën “*Dauti v. Albania*” të GJEDNJ ndryshimet e Ligjit nr. 7703/1993 në vitin 2011 dhe a e kanë shndërruar ndryshimet e ligjit për sigurimet shoqërore të vitit 2011 KMCAP Epror materialisht në një gjykatë me të gjitha elementet e nenit 6 të KEDNJ apo jo? (4) A mundet të krijohen organet *quasi* gjyqësore me ligj me shumicë të zakonshme, duke pasur parasysh rregullimin e nenit 83 të Kushtetutës?

tek dispozitat e ligjit nr. 49/2012 (në tërësi), për të vlerësuar se parashtresa e Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Tiranë është e bazuar në ligj (në nenin 610 të K.Pr.Civile) e për pasojë, çështja duhet të dërgohet për vazhdimin e gjykimit në Gjykatën Administrative të Shkallës së Parë Durrës. Në vijim, në mendimin e ndihmësmagjistratit evidentohet edhe fakti që në këtë rast kompetenca e vënë në diskutim është tokësore dhe se neni 610 i K.Pr.Civile bën kompetente nga pikëpamja tokësore gjykatën e vendit të ekzekutimit. Po kështu, në mendimin e ndihmësmagjistratit evidentohet edhe fakti se vendimmarrja kryesisht, mbi çështjen e kompetencës tokësore është e pabazuar në ligj.

Në 4 dokumente ligjore të analizuara në të cilat është konkluduar se rekursi nuk përmban shkaqe si ato të parashikuara në ligj e për pasojë rekursi nuk duhet të pranohet, rezulton të jetë referuar ligji procedural i zbatueshëm (neni 58 i ligjit 49/2012 për Gjykatat Administrative apo edhe neni 432 i K.Pr.Penale në rastin e shqyrtimit të kërkesës penale për kundërshtimin e pushimit të procedimit penal) por nuk ka interpretim të tij, në mbështetje të mendimit të ndihmësit ligjor për zgjidhjen e çështjes.

Në 1 (një) dokument ligjor nuk rezulton në asnjë rast interpretim i normave ligjore procedurale dhe/ose materiale që gjejnë zbatim në zgjidhjen e çështjes,¹³ fakt ky që është kondicionuar edhe nga konstatimi i shkeljes së vendimit unifikues nga gjykatat e faktit, duke vlerësuar në mendimin e tij juridik se çështja duhet të prishet e të kthehet për rigjykim.

Në lidhje me zbatimin e parimeve të përgjithshme të së drejtës, në dokumentet ligjore të analizuara, rezulton se pavarësisht se jo gjithmonë janë identifikuar më mënyrë të shprehur, referohen parimet procedurale të gjësë së gjykuar,¹⁴ të zbatimit të ligjit material në kohë, parimi i ligjshmërisë, aksesit në gjykatë,¹⁵ parimi i disponibilitetit, etj.¹⁶

Në lidhje me aftësinë për të përdorur jurisprudencën relevante, në dokumentet ligjore të analizuara, në 3 (tre) prej dokumenteve ligjore rezulton në pjesën e mendimit të ndihmësmagjistratit, referimi ose analiza në jurisprudencën relevante vendase, ose ndërkombëtare. Konkretisht:

- (i) Në relacionin që i takon çështjes administrative nr. 31003-1683-2016, datë 10.10.2016, edhe pse nuk rezulton në mënyrë eksplicite në pjesën e mendimit të ndihmësmagjistratit, referimi ose analiza në jurisprudencën relevante vendase ose ndërkombëtare, i gjithë trajtimi abstrakt i nocioneve dhe koncepteve ligjore të sipërcituara (*padisë apo ankimit*) është bërë nën dritën dhe duke mbajtur parasysh jurisprudencën unifikuese të Kolegjeve të Bashkuara të Gjykatës së Lartë dhe jurisprudencën konstante të Kolegjit Civil të Gjykatës së Lartë, duke e evidentuar

¹³ Relacioni që i takon çështjes civile me nr. regjistri 1656, datë regjistrimi 07.10.2016, nr. 251 vendimi, datë vendimi 08.04.2019 i Gjykatës së Lartë

¹⁴ Në relacionin që i takon çështjes administrative nr. 31003-1683-2016 datë 10.10.2016

¹⁵ Në relacionin që i takon çështjes administrative nr. 31001-03553-2014 datë 14.10.2014, nr. 1317 i Vendimit (113) datë 22.07.2021 i Gjykatës së Lartë

¹⁶ Në relacionin që i takon çështjes administrative nr. 31003-1683-2016 datë 10.10.2016

këtë fakt (*mosmbajtjen në vëmendje të praktikës së unifikuar të Gjykatës së Lartë*) edhe si një mangësi të Gjykatës Administrative të Apelit.

- (ii) Në relacionin e datës 25.11.2019, të ndihmësmagjistratit {...} që i takon çështjes administrative nr. 31001-03553-2014, datë 14.10.2014, nr. 1317 i Vendimit (113), datë 22.07.2021, të Gjykatës së Lartë, rezultojnë në mënyrë eksplicite në pjesën e mendimit të ndihmësit ligjor, referimi ose analiza në jurisprudencën relevante vendase Kushtetuese dhe Unifikuese të Gjykatës së Lartë (*Vendimin e Gjykatës Kushtetuese nr. 19, datë 03.05.2007, Vendimin e Gjykatës Kushtetuese nr. 19, datë 03.05.2007 dhe Vendimin e Gjykatës Kushtetuese nr. 9, datë 23.03.2010. Vendimin e Gjykatës Kushtetuese nr. 23, datë 08.06.2011. Vendimin e Gjykatës Kushtetuese nr. 5, datë 05.02.2014. Vendimin e Gjykatës Kushtetuese nr. 25, datë 5.12.2008. Vendimin e Gjykatës Kushtetuese nr. 1, datë 12.01.2011. Vendimin e Gjykatës Kushtetuese nr. 23, datë 08.06.2011. Vendimin e Gjykatës Kushtetuese nr. 19, datë 03.05.2007; Vendimin e Gjykatës Kushtetuese nr.23, datë 08.06.2011. Vendimin e Gjykatës Kushtetuese nr. 10, datë 04.04.2007. Vendimin e Gjykatës Kushtetuese nr. 10, datë 11.05.2006, Vendimin e Kolegjeve të Bashkuara të Gjykatës së Lartë Nr. 5/4/4 Regj. Themeltar, datë 30.06.2017, etj.*) ose jurisprudencën ndërkombëtare (*vendimet e GJEDNJ-së - Çështja “Lavents v. Latvia”, Vendim i GJEDNJ datë 28.11.2002, Çështja “Ali Riza and others v. Turkey”, Vendimi i datës 28.01.2020 i Seksionit II të GJEDNJ, Çështja “Ortenberg v. Austria”, Vendim i GJEDNJ datë 25.11.1994, çështjen “Crisan v. Rumania”, Vendim i GJEDNJ datë 27.05.2003, “Ali Riza and others v. Turkey”, Vendimi i datës 28.01.2020 i Seksionit II të GJEDNJ, çështja “Rolf Gustafson c. Suede”, Vendim i GJEDNJ datë 01.07.1997 etj.*).
- (iii) Në relacionin që i takon çështjes civile me nr. regjistri 1656, datë regjistrimi 07.10.2016, nr. 251 vendimi, datë vendimi 08.04.2019 i Gjykatës së Lartë, rezultojnë në pjesën e mendimit të ndihmësmagjistratit që të jetë identifikuar vendimi unifikues nr. 3/2006, i Kolegjeve të Bashkuara të Gjykatës së Lartë, vendim ky i identifikuar edhe si shkaku kryesor në dhënien e mendimit të ndihmësmagjistratit se zgjidhjet në themel të mosmarrëveshjes bien në kundërshtim me vendimin unifikues, e për pasojë, çështja duhet të kthehet për rigjykim.

Në tërësi, në dokumentet ligjore të analizuara, në një pjesë të tyre (*konkretisht në dokumentet e përzgjedhura nga ana e ndihmësmagjistratit*) rezultojnë të ketë interpretim të dispozitave ligjore procedurale ose materiale që zbatohen në zgjidhjen e çështjes. Mungesa e interpretimit abstrakt apo edhe të drejtpërdrejtë mbi faktin në disa prej dokumenteve ligjore të përzgjedhura me short, vjen si rezultat edhe i faktit që në mendimin e ndihmësit ligjor çështja e ardhur për rekurs nuk shtron diskutime ligjore, e në këtë kontekst, mendimi i ndihmësmagjistratit jepet me një fjali për mospranimin e rekursit, që i korrespondon edhe konkluzionit të relacionit.¹⁷

¹⁷ Në 3 (tre) relacionet e ndihmësmagjistratit {...} që i takon çështjes me nr. regjistri 01175, datë regjistrimi 26.07.2016, nr. 11 vendimi, datë vendimi 26.02.2019 i Gjykatës së Lartë, çështjes me nr. regjistri 136, datë regjistrimi 28.01.2015, nr. 442 vendimi, datë vendimi 05.10.2020 i Gjykatës së Lartë dhe relacionin që i takon çështjes me nr. regjistri 1260, datë regjistrimi 10.04.2014, nr. 402 vendimi, datë vendimi 21.09.2020 i Gjykatës së Lartë.

Ndërkohë, në rastet kur ndihmësmagjistrati ka vlerësuar se çështja ligjore shtron diskutime për kushtetutshmëri të ligjit të zbatueshëm,¹⁸ apo kur ka konstatuar se ka mungesë konformiteti me jurisprudencën dhe praktikën gjyqësore të kolegjit,¹⁹ apo kur ka konstatuar se ligji procedural apo material nuk është zbatuar drejt në vendimin e rekursuar,²⁰ atëherë pjesa e relacionit mbi mendimin e ndihmësmagjistratit trajton juridikisht me detaje qëndrimin dhe zgjidhjen e propozuar të çështjes. Në disa prej dokumenteve ligjorë ka referim në praktikën gjyqësore relevante, në mbështetje të opinionit ligjor mbi mënyrën e zbatimit të ligjit mbi faktet e çështjes konkrete, si dhe në dokumentet ligjore të analizuara, rezulton se pavarësisht se jo gjithmonë janë identifikuar më mënyrë të shprehur, referohen parimet procedurale dhe materiale.

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se ndihmësmagjistrati ka aftësi shumë të mira në interpretimin e ligjit procedural dhe material, në mbështetje të opinionit ligjor në lidhje me zgjidhjen e çështjeve konkrete të ngritura në rekurs. Ky interpretim evidentohet vetëm në disa prej dokumenteve ligjore të analizuara, ndërsa në pjesën tjetër të tyre, interpretimi i ligjit mungon, për shkak se çështja e ardhur për rekurs nuk shtronte diskutim ligjor.

Shkalla e aftësisë së ndihmësmagjistratit dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, shkalla e aftësisë së ndihmësmagjistratit në treguesin “Aftësia për të interpretuar ligjin në zgjidhjen e çështjes” vlerësohet “Shumë e lartë” duke e pikëzuar me 25 pikë. Ky konkluzion bazohet në analizën e metodologjisë së përgjithshme të punës së ndihmësmagjistratit në drejtim të këtij treguesi, duke analizuar të gjitha dokumentet ligjore burim vlerësimi, pa i dhënë peshë dhe rëndësi të veçantë asnjërit prej tyre.

1.B. ARSYETIMI LIGJOR

1.B.A. QARTËSIA, KONCIZITETI DHE KUPTUESHMËRIA E DOKUMENTIT LIGJOR

Shkrimi ligjor duhet të karakterizohet nga disa tipare që e bëjnë të qëndrueshëm, siç janë: qartësia, saktësia, konciziteti dhe komponenti analitik. Ai duhet të paraqesë pa ndërprerje një pamje të qartë, të shpejtë dhe të plotë të çështjes, në përmbushje të detyrës së

¹⁸ Në relacionin e datës 25.11.2019 të ndihmësmagjistratit {...} që i takon çështjes administrative nr. 31001-03553-2014 datë 14.10.2014, nr. 1317 i Vendimit (113) datë 22.07.2021 i Gjykatës së Lartë.

¹⁹ Në relacionin e ndihmësmagjistratit {...} që i takon çështjes administrative nr. 31003-1683-2016 datë 10.10.2016, nr. 245 i Vendimit (7), datë 10.04.2019 i Gjykatës së Lartë dhe në relacionin që i takon çështjes civile me nr. regjistri 1656, datë regjistrimi 07.10.2016, nr. 251 vendimi, datë vendimi 08.04.2019 i Gjykatës së Lartë.

²⁰ Në relacionin e ndihmësmagjistratit {...} që i takon çështjes me nr. regjistri 02300, datë regjistrimi 19.12.2019, nr. 504 vendimi, datë vendimi 12.10.2020 i Gjykatës së Lartë

ndihmësmagjistratit, në funksion të relatimit të qartë, konciz, të plotë dhe lehtësisht të kuptueshëm të çështjes para Kolegjit përkatës së Gjykatës së Lartë.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit për këtë tregues, të pasqyruara në Raportin Analitik rezulton se:

Referuar Metodologjisë së Pikëzimit, lidhur me këtë tregues vlerësohet qartësia, konciziteti, elokuenca dhe lehtësia në kuptimin dhe leximin e dokumenteve ligjore, aftësia për të prezantuar verbalisht çështjen para Kolegjit kur i kërkohet, aftësia për të përmbledhur shkaqet e rekursit, procedurën e zbatueshme, arsyetimin e gjykatave me të ulëta dhe çështjet e tjera ligjore.

Në rastin konkret, referuar të dhënave që rezultojnë nga dokumentet ligjore të analizuara, rezulton se gjuha e përdorur nga ndihmësmagjistrati është në çdo rast e thjeshtë, e drejtpërdrejtë, e qartë dhe e kuptueshme. Janë përdorur të gjitha shkronjat e gjuhës shqipe, janë respektuar rregullat gramatikore dhe ato të sintaksës në formimin e fjalëve dhe fjalive, duke i bërë aktet të qarta dhe të shkruara në mënyrë korrekte.

Ndihmësmagjistrati përdor përgjithësisht fjali me gjatësi mesatare, të cilat janë të qarta dhe të organizuara në rrjedhë logjike të njëra-tjetrës. Paragrafët dhe nënndarjet e përmbajtjes së dokumentit ligjor janë të lidhura me njëra tjetrën dhe nuk krijojnë shkëputje të logjikës së ndërtimit të tyre, brenda së njëjtës nënndarje të dokumentit ligjor, apo në tërësi.

Sa i përket paraqitjes së mendimit të ndihmësit ligjor, në 3 prej relacioneve vërehet e njëjta shkallë kujdesi për paraqitjen e plotë dhe të qartë të mendimit të ndihmësmagjistratit dhe të arsyetimit përkatës në mbështetje të tij. Ndërkohë, në disa prej dokumenteve ligjore të analizuara nuk vërehet e njëjta shkallë kujdesi për paraqitjen e plotë dhe të qartë të mendimit të ndihmësmagjistratit dhe të arsyetimit përkatës në mbështetje të tij, pasi mendimi i ndihmësmagjistratit është parashtruar vetëm me dy fjali, pa u shoqëruar me argumente *(kjo duke u nisur edhe nga fakti që në 4 (katër) prej tyre, në mendimin e ndihmësit ligjor është konkluduar se shkaqet e ngritura në rekurs nuk bazohen në ligj, e për pasojë, rekursi nuk duhet të pranohet)*.

Sa i përket aftësive të ndihmësmagjistratit për të prezantuar verbalisht çështjet para Kolegjit, nga burimet e vlerësimit në tërësi, nuk ka të dhëna të drejtpërdrejta për këtë aspekt, por referuar vlerësimit të Kolegjit për aftësitë profesionale të ndihmësmagjistratit, të gjithë komponentët e këtij kriteri janë vlerësuar maksimalisht.

Nga tërësia e burimeve të vlerësimit për këtë tregues, rezulton se ndihmësmagjistrati tregon kujdes të posaçëm për pasqyrimin e qartë, konciz dhe të saktë të fakteve të çështjes, të ecurisë procedurale të gjykimit, të shkaqeve të rekursit ose të mjetit tjetër ligjor me të cilin është investuar Gjykata e Lartë. Nuk evidentohet e njëjta shkallë kujdesi në drejtim të kuptueshmërisë së mendimit të ndihmësmagjistratit në të gjitha rastet, pasi në disa prej tyre mendimi është parashtruar me një ose dy fjali, pa u plotësuar argumentet në mbështetje të tij.

Shkalla e aftësisë së ndihmësmagjistratit dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, shkalla e aftësisë së ndihmësmagjistratit në treguesin “Qartësia, konciziteti dhe kuptueshmëria e dokumentit ligjor” vlerësohet “Mbi mesataren”, duke e pikëzuar me 12 pikë.

1.B.B. STRUKTURA E QËNDRUESHME DHE E MIRËORGANIZUAR E DOKUMENTIT LIGJOR

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, rezulton se dokumentet ligjore të hartuar nga ndihmësmagjistrati ndjekin përgjithësisht strukturë të njëjtë dhe të standardizuar, duke përmbajtur elementët thelbësorë të relacionit, sipas parashikimeve të Rregullores së Brendshme e Gjykatës së Lartë, të miratuar me urdhrin e Kryetarit të Gjykatës nr. 214, datë 12.09.2014, në fuqi në periudhën e vlerësimit (*viti 2019*) në nenin 25, pika 1 të së cilës parashikohet se: “*Ky relacion përmban palët ndërgjyqëse, objektin e padisë, kundërpadisë dhe ndërhyrjes kryesore (kur ka), bazën ligjore të padisë dhe të kundërpadisë, rrethanat dhe natyrën juridike të konfliktit, shkaqet e rekursit, mendimin e tij si dhe materialet e tjera që i shërbejnë zgjidhjes së çështjes.*”.

Përmbajtja e dokumenteve ligjore, përgjithësisht është e ndarë në paragrafë, të cilat në një pjesë të tyre përmbajnë edhe numërtim dhe lidhen me njëri-tjetrin, duke krijuar vijueshmëri. Përdorimi i titujve (*si rrethanat e çështjet, mendimi i ndihmësmagjistratit dhe konkluzioni*) dhe i pikave referuese, mundëson lexim të organizuar të dokumentit ligjor dhe respektim të strukturës standarde të miratuar, mbi bazën e së cilës hartohet dokumenti ligjor (*relacioni*).

Relacionet e përgatitura nga ndihmësmagjistrati janë të organizuara sipas të njëjtës strukturë, përmbajnë në pjesën hyrëse identifikimin e çështjes, të dhënat e palëve ndërgjyqëse, objektin dhe bazën ligjore të padisë, apo objektin e kërkesës penale. Përmbajtja e relacioneve është e organizuar në disa pjesë, të identifikuar me titujt përkatës sipas përmbajtjes, si më poshtë: (i) *rrethanat e çështjes*: ku përshkruhen në mënyrë të përmbledhur rrethanat e faktit lidhur me mosmarrëveshjen objekt gjykimi; (ii) *vendimmarrja e gjykatave të faktit*: shoqëruar me paraqitjen në mënyrë të përmbledhur të pjesëve thelbësore të arsytimit të vendimeve; (iii) *rekursi*: ku pasqyrohet ushtrimi i së drejtës së rekursit nga palët, duke renditur në mënyrë të përmbledhur shkaqet thelbësore të rekursit; (iv) *Mendimi i ndihmësit*: ku në disa raste referohet ligji i zbatueshëm dhe më pas parashtrohet, nëpërmjet argumenteve ligjore ose në mënyrë të përmbledhur (me disa fjali) mendimi i ndihmësmagjistratit lidhur me paraqitjen e rekursit dhe sugjerimin për zgjidhjen e çështjes.

Në një pjesë të dokumenteve ligjore (*kryesisht në dokumentet ligjorë të çështjeve të përzgjedhura me short*), pjesa e mendimit të ndihmësmagjistratit konstatohet se përbëhet nga një ose dy fjali, të cilat lidhen me vlerësimin për paraqitjen e rekursit në afat dhe faktin e mosngritjes së shkaqeve si ato që parashikon ligji procedural (*civil, administrativ apo penal*)

për rekursin në lidhje me zgjidhjen e çështjes, pa u shoqëruar me identifikimin e ligjit të zbatueshëm apo argumentimin e mendimit në lidhje me zgjidhjen e çështjes.

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se ndihmësmagjistrati ka aftësi shumë të larta në ndjekjen e një strukture të qëndrueshme dhe të mirëorganizuar të dokumentit ligjor, pavarësisht përmbajtjes që ka secila ndarje. Në të gjitha dokumentet ligjore të analizuara, ndjekja e një strukturë të njëjtë, të mirëpërcaktuar, të qartë dhe të ndërtuar mbi bazën e ecurisë logjike, nga njëra pjesë e dokumentit ligjor në tjetrën, orienton drejt dhe saktë lexuesin.

Shkalla e aftësisë së ndihmësmagjistratit dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, shkalla e aftësisë së ndihmësmagjistratit në treguesin “Struktura e qëndrueshme dhe e mirëorganizuar e dokumentit ligjor” vlerësohet “Shumë e lartë”, duke e pikëzuar me 10 pikë.

1.B.C. CILËSIA E ANALIZËS DHE ARGUMENTIMIT LOGJIK

Referuar Metodologjisë së Pikëzimit, lidhur me këtë tregues, vlerësohet cilësia e analizës mbi bazën e një zhvillimi logjik të koncepteve ligjore, aftësia për të identifikuar marrëdhënien shkak-pasojë, si dhe për të analizuar se si konceptet, institutet e së drejtës dhe dispozitat lidhen midis tyre, ose se si ato zbatohen mbi një situatë të caktuar, përmbajtja gjithëpërfshirëse e dokumentit ligjor, si dhe evidentimi i nevojës për të njëzuar ose ndryshuar praktikën gjyqësore të Gjykatës së Lartë.

Burimet e vlerësimit, referuar përmbajtjes së pjesës në të cilën pasqyrohet mendimi i ndihmësit ligjor, lidhur me cilësinë e analizës dhe argumentimit logjik, paraqesin karakteristika të ndryshme dhe ndahen në dy grupe:

(i) ***Dokumente ligjore në të cilat mendimi i ndihmësmagjistratit parashtrohet me një ose dy fjali.*** Konkretisht:

1) Në 3 (tre) relacionet që i takon çështjes me nr. regjistri 01175, datë regjistrimi 26.07.2016, nr. 11 vendimi, datë vendimi 26.02.2019 i Gjykatës së Lartë, çështjes me nr. regjistri 136, datë regjistrimi 28.01.2015, nr. 442 vendimi, datë vendimi 05.10.2020 i Gjykatës së Lartë dhe relacionin që i takon çështjes me nr. regjistri 1260, datë regjistrimi 10.04.2014, nr. 402 vendimi, datë vendimi 21.09.2020 i Gjykatës së Lartë, konstatohet se këto janë tre dokumente ligjore në të cilat mendimi i ndihmësmagjistratit parashtrohet me një ose dy fjali, kjo duke u nisur edhe nga mënyra e zgjidhjes së çështjes për mospranimin e rekursit. Në të tre këto relacione mendimi i ndihmësmagjistratit është pasqyruar në dy fjali, që konsistojnë në mendimin se rekursi nuk ngre problem ligjor. Nuk rezulton të ketë analizë

dhe argumentim logjik në lidhje me përgjigjen që duhet të marrin shkaqet e ngritura në rekurs.

- 2) Në relacionin që i takon *çështjes penale me nr. regjistri 0137, datë regjistrimi 22.01.2018, nr. 29 vendimi, datë vendimi 13.02.2019 i Gjykatës së Lartë*, konstatohet se: Mendimi i ndihmësmagjistratit parashtrohet me dy fjali, kjo duke u nisur edhe nga mënyra e zgjidhjes së çështjes për mospranimin e rekursit. Konkretisht, mendimi i ndihmësmagjistratit është pasqyruar në dy fjali, që konsistojnë mendimin se rekursi nuk ngre problem ligjor e për këtë shkak, konform nenit 432 të K.Pr.Penale, rekursi nuk duhet të pranohet. Nuk rezulton të ketë analizë dhe argumentim logjik në lidhje me përgjigjen që duhet të marrin shkaqet e ngritura në rekurs.
- 3) Në relacionin që i takon *çështjes civile me nr. regjistri 1656, datë regjistrimi 07.10.2016, nr. 251 vendimi, datë vendimi 08.04.2019 i Gjykatës së Lartë*, konstatohet se: Mendimi i ndihmësmagjistratit parashtrohet me dy fjali, që konsistojnë mendimin se zgjidhjet në themel të mosmarrëveshjes bien në kundërshtim me vendimin unifikues nr. 3/2006, të Kolegjeve të Bashkuara të Gjykatës së Lartë. Si pasojë, ndihmësmagjistrati në konkluzionin e relacionit parashtron se çështja duhet të kthehet për rigjykim në Gjykatën Administrative të Apelit, me tjetër trup gjykues.

(ii) ***Dokumente ligjore në të cilat mendimi i ndihmësmagjistratit përmban analizë dhe argumentim logjik.*** Konkretisht:

- 1) Në relacionin që i takon *çështjes me nr. regjistri 02300, datë regjistrimi 19.12.2019, nr. 504 vendimi, datë vendimi 12.10.2020 i Gjykatës së Lartë*, konstatohet se: Mendimi i ndihmësmagjistratit që pasqyron konkluzionin se kompetente është Gjykata Administrative e Shkallës së Parë Durrës, rezulton si rrjedhojë e analizës dhe argumentimit logjik se kompetenca e vënë në diskutim është tokësore dhe se neni 610 i K.Pr.Civile bën kompetente nga pikëpamja tokësore gjykatën e vendit të ekzekutimit, si dhe se vendimmarrja kryesisht, mbi çështjen e kompetencës tokësore, është e pabazuar në ligj.
- 2) Në relacionin që i takon *çështjes administrative nr. 31003-1683-2016 datë 10.10.2016* referuar interpretimit abstrakt që ndihmësmagjistrati i bën koncepteve ligjore mbi padinë në kuptimin material dhe atë procedural në lidhje me faktin se deri në cilin moment paditësi mund të disponojë në lidhje me padinë në kuptimin procedural dhe atë material, analizon se referuar rastit konkret, Gjykata Administrative e Apelit e ka interpretuar dhe për pasojë zbatuar në mënyrë të gabuar diskrecionin që i njeh ligji palës paditëse për heqjen dorë nga gjykimi i padisë, e drejtë që në kuptimin procedural i njihet deri në momentin kur gjykimi në shkallë të parë nuk ka përfunduar, në ndryshim nga e drejta e padisë në kuptimin material për të cilën paditësi mund të disponojë në çdo kohë. Për rrjedhojë, ndihmësmagjistrati parashtron në mendimin juridik se në bazë të kësaj analize ligjore, çështja duhet të rikthehet për rigjykim për vazhdimin e gjykimit, pranë Gjykatës Administrative të Apelit, pasi gjykatat me juridiksion rishikues fakti apo ligji, janë gjykata që mjeti procedural që aktivizon juridiksionin e tyre nuk mund të jetë padia, por ankimi apo rekursi, sipas rastit. E në këtë kontekst, në gjykatat me juridiksion rishikues, pala paditëse mund të disponojë vetëm në lidhje me padinë në kuptimin material të saj, apo edhe vetëm në lidhje me mjetin procedural të ankimit (*heqje dore nga ankimi apo rekursi*), por kurrësi të heqë dorë nga

gjykimi i padisë. Konstatohet se niveli i arsytimit dhe përmbajtja e relacionit (*mendimi i ndihmësmagjistratit*) është gjithëpërfshirës, duke u dhënë përgjigje të gjitha pretendimeve dhe shkaqeve të ngritura në rekurs dhe me rrjedhë logjike, në konkluzionin e arritur.

- 3) Në relacionin e datës 25.11.2019 që i takon *çështjes administrative nr. 31001-03553-2014 datë 14.10.2014, nr. 1317 i Vendimit (113) datë 22.07.2021 i Gjykatës së Lartë*, konstatohet se: Në mendimin e tij juridik me qëllim dhënien zgjidhje çështjeve të parashtruara në rekurs, ndihmësmagjistrati vlerëson fillimisht zgjidhjen e çështjeve thelbësore në lidhje me kushtetutshmërinë e dispozitave ligjore të zbatueshme në rastin konkret, e për këtë qëllim, gjatë analizës dhe trajtimit të çështjeve për zgjidhje, analizon konceptet ligjore (*mbi organet quasi gjyqësore*), si në aspektin abstrakt/teorik, ashtu edhe në përputhje me rrethanat e faktit. Në trajtimin e çdo çështjeje për zgjidhje, spikat analiza e thellë që ndihmësmagjistrati i bën ligjit në këndvështrimin kushtetues, si dhe në përputhje me jurisprudencën e GJEDNJ, e pas kësaj analize, nxjerr konkluzionin e arritur. Në këtë aspekt, ndihmësmagjistrati nuk mjaftohet vetëm me ngritjen dhe trajtimin e çështjes për zgjidhje, por duke analizuar në mënyrë të detajuar edhe mendimin e tij juridik, e si rrjedhojë e gjithë analizës ligjore të shtruar për zgjidhje, konkludon në mendimin e tij juridik se nuk mundet që paditë kundër vendimeve të KMCAP Epror të mos i nënshtrohen kontrollit gjyqësor dhe vendimet e tyre të përcaktohen nga ligji si akte administrative të papaditshme. Në relacionin e sipërcituar konstatohet se niveli i arsytimit dhe përmbajtja e relacionit (*mendimi i ndihmësmagjistratit*) është gjithëpërfshirës, duke u dhënë përgjigje të gjitha çështjeve që ngre në relacion për trajtim, me qëllim që në vijim, t'u japë zgjidhje të gjitha pretendimeve dhe shkaqeve të ngritura në rekurs.

Në tërësi, në relacionet e shqyrtuar më sipër, rezulton se ndihmësmagjistrati ka treguar kujdes në analizimin e qartë të fakteve thelbësore të çështjes që lidhen me pretendimet e ngritura nga palët në rekurs, duke i analizuar ato në disa raste në mënyrë të përmbledhur, e në disa raste të tjera komplekse, në mënyrë më të detajuar, por në çdo rast, në mënyrë logjike dhe të kuptueshme. Analiza e fakteve thelbësore apo rrethanave procedurale që janë bërë objekt rekursi, bëhet duke integruar analizën ligjore të dispozitave të zbatueshme, dhe në disa raste, edhe me dhënien e kuptimit të instituteve të ndryshme të së drejtës procedurale. Në vijim të analizës, ndihmësmagjistrati, pasi jep kuptimin e dispozitave ligjore, i aplikon ato mbi faktin konkret apo rrethanat procedurale të çështjes, për të vijuar me konkluzionin e arritur në mënyrë logjike, nëpërmjet sugjerimit të tij në lidhje me zgjidhjen e çështjes.

Sa i përket përmbajtjes gjithëpërfshirëse në lidhje me marrjen në shqyrtim të pretendimeve të palëve në rekurs, në dokumentet e analizuara në të cilat ka analizë dhe argumentim, rezulton aftësia e ndihmësmagjistratit për të veçuar dhe përmbledhur shkakun ose shkaqet thelbësore të rekursit, si dhe për të analizuar atë fakt apo pretendim që ka rëndësi thelbësore për zgjidhjen e çështjes.

Pavarësisht sa më sipër, në vlerësimin e Kryetarit evidentohet edhe kontributi dhe aftësia në nivel maksimal e ndihmësmagjistratit në përgatitjen e projektvendimeve gjyqësore për çështjet e relatuar. Referuar Rregullores së Gjykatës së Lartë, në fuqi në periudhën e vlerësimit, ndihmësmagjistrati që ushtronte veprimtarinë pranë Kolegjit Administrativ, nëse i kërkohej,

hartonte edhe projektvendimin, fakt që përmendet edhe në mendimin e Kolegjit dhe të Kryetarit të Gjykatës së Lartë, e që merret parasysh në vlerësimin dhe pikëzimin e këtij treguesi. Sipas Kolegjit të Gjykatës së Lartë, ndihmësmagjistrati {...} gjatë ushtrimit të detyrës ka ditur të identifikojë qartë marrëdhënien juridike objekt shqyrtimi, duke bërë një cilësim juridik të drejtë të fakteve nëpërmjet identifikimit dhe aplikimit të saktë të instituteve juridike apo dispozitave ligjore që shërbejnë për përshkrimin e fakteve dhe dhënie përgjigje të përshtatshme dhe tërësore çështjeve juridike të ngritura nga palët në rekurs. Si rezultat i eksperiencës profesionale të akumuluar dhe njohurive juridike të thella të legjislacionit, ai ka parashtruar në vlerësimet e tij ligjore për çështje të caktuara gjyqësore nevojën e unifikimit të praktikës gjyqësore, me qëllim eliminimin e konflikteve jurisprudenciale.

Në tërësi, edhe pse në disa prej dokumenteve ligjore të analizuara më sipër, nuk evidentohet e njëjta shkallë analize dhe argumentimi logjik, pasi në disa prej tyre komponenti analitik bazohet kryesisht në konkluzionin mbi zgjidhjen e çështjes, pa u shoqëruar me një analizë paraprake se pse fakte të caktuara çojnë në këtë përfundim ligjor, atje ku vërtet ngrihen probleme ligjore, konstatohet se ndihmësmagjistrati bën një analizë të detajuar dhe të mirëorganizuar të çështjes. Duke analizuar të gjithë metodologjinë e punës së ndihmësmagjistratit, e vlerësuar kjo bashkë me mendimin e kolegjit për vlerësimin e punës së ndihmësmagjistratit, aftësia e tij për këtë tregues vlerësohet “*Shumë e lartë*”.

Shkalla e aftësisë së ndihmësmagjistratit dhe pikëzimi: Pas analizë së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, shkalla e aftësisë së ndihmësmagjistratit për treguesin “Cilësia e analizës dhe argumentit logjik” vlerësohet “Shumë të lartë”, duke e pikëzuar me 25 pikë.

NIVELI I VLERËSIMIT	
AFTËSITË PROFESIONALE TË NDIHMËSMAGJISTRATIT	
Niveli i vlerësimit	Pikët
Shkëlqyeshëm	97

2. AFTËSITË ORGANIZATIVE TË NDIHMËSMAGJISTRATIT

Për të vlerësuar dhe pikëzuar aftësinë e ndihmësmagjistratit {...} në drejtim të aftësive organizative, vlerësuesi përqendrohet në aftësinë e tij për të ndihmuar dhe kontribuar në mënyrë efektive në menaxhimin e çështjeve, nëpërmjet menaxhimit të kohës, planifikimin e çështjeve që ai përgatit për shqyrtim, si dhe veprimet procedurale jashtë tyre, pa krijuar pengesa në ecurinë e gjykimit të çështjeve në Kolegji. Produktiviteti është rrjedhojë e menaxhimit të kohës, i cili tregon sa mirë ndihmësmagjistrati përdor kohën e tij në funksion të shqyrtimit të çështjeve nga Kolegji. Kjo aftësi vlerësohet sipas tri aspekteve: sasisë, shpejtësisë dhe metodologjisë.

2.A. AFTËSIA PËR TË PËRBALLUAR NGARKESËN NË PUNË

2.A.A. TREGUESI SASIOR NË PËRFUNDIMIN E DOKUMENTEVE LIGJORE PËR ÇËSHTJET GJYQËSORE

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik dhe tabelave me të dhëna statistikore për periudhën e vlerësimit vitit 2019, rezulton se ndihmësmagjistratit {...} i janë caktuar 306 çështje për relativitet dhe ka relativitet gjithsej 145 çështje, të cilat kanë përfunduar me vendim në dhomë këshillimi apo në seancë gjyqësore (*nga të cilat 142 çështje administrative, 1 çështje civile dhe 2 çështje penale*) dhe 124 çështje gjyqësore me objekt rekurs të përgatitura nga ana e ndihmësmagjistratit për relativitet, por që ende nuk kanë përfunduar me vendim përfundimtar. Ndërkohë, referuar statistikave, rezulton se 37 çështje të tjera që kanë përfunduar i takojnë kategorisë “Kërkesa të tjera” dhe jo çështje themeli. Gjithashtu, sipas të dhënave të dërguara nga Gjykata e Lartë në lidhje me statistikën e ndihmësmagjistratit {...} për vitin 2019, rezulton se ndihmësmagjistrati ka përfunduar edhe 41 relativitete për praktikën e pezullimeve dhe të revokimeve, relacione të cilat nuk janë të pasqyruara fizikisht në dosje.

Sipas të dhënave të pasqyruara në Raportin Analitik, rezulton se ndihmësmagjistrati {...} ka përgatitur për relativitet gjithsej 269 çështje themeli, ose rreth 24 çështje në muaj, mbi standardin sasior në fuqi prej 20 çështjesh në muaj,²¹ treguesi i cili rezulton “Mbi standard”.

Në Metodologjinë e Pikëzimit, lidhur me këtë tregues, parashikohet se analiza e të dhënave statistikore bazohet në kompleksitetin e çështjeve, volumin e çështjeve, rritjen e papritur të volumit të çështjeve dhe aspekte të tjera që lidhen me kushtet e punës, të cilat mund të çojnë në një pikëzim më të lartë, deri në pikëzim maksimal. Referuar këtij parashikimi, duke marrë në konsideratë:

- (i) Vlerësimin e Kryetarit dhe Kolegjit të Gjykatës së Lartë, i cili lidhur me treguesin sasior të punës ka konkluduar se aftësitë e ndihmësmagjistratit janë tepër të larta;
- (ii) Volumin e çështjeve të tjera të përgatitura nga ndihmësmagjistrati, të cilat nuk janë pjesë e të dhënave statistikore, por janë referuar nga Gjykata e Lartë, referuar vlerësimit të Kolegjit, (*për vitin 2019 rezulton që ndihmësmagjistrati {...} ka përfunduar edhe 41 relativitete për praktikën e pezullimeve dhe të revokimeve relacione të cilat nuk janë të pasqyruara fizikisht në dosje*).

Shkalla e aftësisë së ndihmësmagjistratit dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, aftësia e ndihmësmagjistratit për këtë tregues vlerësohet “Mbi standard”, duke e pikëzuar me 15 pikë.

²¹ Referuar standardit sasior në fuqi në periudhën e vlerësimit (*rregullore e miratuar me urdhrin nr. 214, datë 12.09.2014 të Kryetarit të Gjykatës së Lartë*), ndihmësmagjistratit duhet t’i jenë caktuar për trajtim (relativitet) së paku 20 çështje në muaj

2.A.B. RENDIMENTI I PËRFUNDIMIT TË DOKUMENTEVE LIGJORE PËR ÇËSHTJET GJYQËSORE

Në tabelat me të dhëna statistikore nuk administrohen të dhëna për numrin e çështjeve të caktuara për relativitetin për periudhën e vlerësimit, por gjenerohen vetëm të dhënat në lidhje me relacionet e përgatitura gjatë periudhës së vlerësimit për ndihmësmagjistratin. Në këtë kontekst, duke qenë se rendimenti i përfundimit të dokumenteve ligjore për çështjet gjyqësore përlogaritet nga raporti midis çështjeve të përgatitura për shqyrtim (*të përfunduara + të papërfunduara me vendim*), pavarësisht kohës së caktimit të tyre, me numrin e çështjeve të caktuara për relativitetin brenda një viti kalendarik, llogaritet rendimenti i përfundimit të çështjeve për gjithë periudhën e vlerësimit është objektivisht e pamundur. Nga ana tjetër, duhet mbajtur në konsideratë fakti se ndihmësmagjistrati ka raportuar dhe ka përgatitur gjithsej 306 relacione për të gjithë periudhën e vlerësimit, ose 24 relacione në muaj, duke tejkaluar në këtë mënyrë edhe standardin e vendosur prej 20 çështje në muaj. Gjithashtu, sipas të dhënave të dërguara nga Gjykata e Lartë, në lidhje me statistikat e ndihmësmagjistratit {...} për vitin 2019, rezultoi që ka përfunduar edhe 41 relacione për praktikantët dhe të revokimeve, relacione të cilat nuk janë të pasqyruara fizikisht në dosje.

Bazuar në sa parashtrohet më sipër, referuar Metodologjisë së Pikëzimit, nga analiza logjike e të gjithë ngarkesës së punës së ndihmësmagjistratit, është rasti për të zbatuar nivelin maksimal të pikëzimit, bazuar edhe në vlerësimin që vetë Kolegji i ka bërë efikasitetit dhe shpejtësisë në trajtimin e çështjeve nga ana e ndihmësmagjistratit, si dhe angazhimit të tij në detyra të tjera të caktuara nga Kryetari, të evidentuara në vlerësimin e Kolegjit, sipas të cilit ndihmësmagjistrati {...} ka treguar aftësi të një shkalle të lartë në realizimin e ngarkesës vjetore (*relacione, projektvendime*). Bazuar në këtë analizë logjike, referuar kushteve të punës e shkallës së angazhimit të ndihmësmagjistratit në detyra të tjera, veç atyre të trajtimit të çështjeve gjyqësore, pikëzimi për këtë tregues është në nivelin maksimal.

Shkalla e aftësisë së ndihmësmagjistratit dhe pikëzimi: Bazuar në sa parashtrohet më sipër, aftësia e ndihmësmagjistratit në treguesin "Rendimenti i përfundimit të dokumenteve ligjore për çështjet gjyqësore" vlerësohet "+99%", duke e pikëzuar me 15 pikë.

2.B. AFTËSIA PËR TË PËRFUNDUAR NË KOHË ÇËSHTJET E NGARKUARA

2.B.A. RESPEKTIMI I STANDARDEVE MINIMALE KOHORE

Sipas Metodologjisë së Pikëzimit, nëpërmjet këtij treguesi vlerësohet aftësia e ndihmësmagjistratit për të përgatitur dokumentin ligjor brenda standardit minimal kohor të caktuar nga Mbledhja e Gjyqtarëve ose urdhri i kryetarit për Njësinë e Shërbimit Ligjor, për çdo kategori çështjesh, si raport mes numrit të çështjeve për të cilat dokumentet ligjore janë përgatitur tej standardit, me numrin total të çështjeve të përgatitura.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik dhe tabelave me të dhëna statistikore të administruara në dosje, nuk rezultojnë të dhëna për të mundësuar përlogaritjen e kohës së përgatitjes së dokumenteve ligjore, pavarësisht faktit që në tabelat statistikore data e relacionit është e përcaktuar, por që prezumohet të mos jetë data e saktë e relacionit, përse kohë që gjithmonë kjo datë përkon me datën e vendimit të Kolegjit të Gjykatës së Lartë. Gjithashtu, në periudhën e vlerësimit nuk rezulton që kuadri ligjor dhe nënligjor, të kishte të përcaktuar kohën e përgatitjes së relacionit nga ndihmësi ligjor.

Dokumentet ligjore të përzgjedhura me short (*relacionet e nxjerra nga sistemi i Gjykatës së lartë, pasi në dosje nuk rezulton që të jetë asnjë relacion i ndihmësmagjistratit*) nuk përmbajnë datën e hartimit të tyre. Gjithashtu, aktet e dosjeve për këto çështje nuk përmbajnë asnjë të dhënë për datën e caktimit dhe datën e përfundimit të dokumentit ligjor (*relacionit*) nga ana e ndihmësmagjistratit.

Rregullorja e Brendshme e Gjykatës së Lartë,²² në nenin 15 pika, 1 dhe 2 parashikojnë se: “1. Mbledhja e kolegjit në dhomë këshillimi për shqyrtimin e rekursit zhvillohet në datat e caktuara nga kryetari i Kolegjit, pas konsultimit në anëtarët e tjerë të Kolegjit respektiv. 2. Ndihmësi ligjor i gjyqtarit relator duhet të ketë shpërndarë më parë për studim relacionin dhe materialet e tjera ndihmëse...”.

Referuar këtij parashikimi, në mungesë të të dhënave për datën e caktimit të çështjes ndihmësmagjistratit për përgatitjen e relacionit dhe për datën e përfundimit të tij, koha e përgatitjes do të përlogaritet duke konsideruar si datë të caktimit të çështjes, datën e vendimit të gjyqtarit relator për caktimin e seancës për shqyrtimin e çështjes në dhomë këshillimi dhe si datë të përfundimit të tij, datën e zhvillimit të seancës së parë, në të cilën gjyqtari relator ka relatuar çështjen. Në këtë rast prezumohet se relacioni është përgatitur nga ndihmësmagjistrati para datës së relatimit të tij para Kolegjit.

Nga 6 (gjashtë) çështjet e përzgjedhura me short, sa i përket kohëzgjatjes së përgatitjes së relacionit, duke iu referuar arsytimit si më sipër, rezulton se:

- i) Çështja me nr. 31003-01260-00-2014 akti, përfunduar me vendimin nr. 402, datë 21.09.2020, të Gjykatës së Lartë, është vënë në lëvizje nëpërmjet vendimit të gjyqtarit relator për caktimin e seancës në dhomë këshillimi në datën 30.07.2020 dhe ka përfunduar nëpërmjet marrjes së vendimit, pas relatimit, në datën 21.09.2020. *Koha nga momenti i vënies në lëvizje të çështjes deri në datën e relatimit rezulton të jetë 21 ditë. Nëse do të zbriteshin 30 ditë të pushimeve vjetore të gjyqtarëve në muajin gusht, koha e përgatitjes së relacionit vlerësohet të jetë më e shkurtër se 21 ditë.*
- ii) Çështja me nr. 31003-00136-00-2015 akti, përfunduar me vendimin nr. 442, datë 05.10.2020, të Gjykatës së Lartë, është vënë në lëvizje nëpërmjet vendimit të gjyqtarit relator për caktimin e seancës në dhomë këshillimi në datën 10.09.2020 dhe ka përfunduar nëpërmjet marrjes së vendimit, pas relatimit, në datën

²² Rregullore e miratuar me urdhrin nr. 214, datë 12.09.2014 të Kryetarit të Gjykatës së Lartë.

05.10.2020. *Koha nga momenti i vënies në lëvizje të çështjes deri në datën e relativitetit rezulton të jetë 25 ditë. Koha e përgatitjes së relacionit vlerësohet të jetë më e shkurtër se 25 ditë.*

- iii) Çështja me nr. 31003-01178-2016 akti, përfunduar me vendimin nr. 111, datë 26.02.2019, të Gjykatës së Lartë, është vënë në lëvizje nëpërmjet vendimit të gjyqtarit relator për caktimin e seancës në dhomë këshillimi në datën 01.02.2019 dhe ka përfunduar nëpërmjet marrjes së vendimit, pas relativitetit, në datën 26.02.2019. *Koha nga momenti i vënies në lëvizje të çështjes deri në datën e relativitetit rezulton të jetë 25 ditë. Koha e përgatitjes së relacionit vlerësohet të jetë më e shkurtër se 25 ditë.*
- iv) Çështja me nr. 31003-02300-00-2019 akti, rezulton të jetë dërguar nga Gjykata Administrative e Shkallës së Parë Tiranë, e cila me vendimin e datës 18.11.2019 ka ngritur mosmarrëveshjen e kompetencës. Relacioni i përgatitur nga ndihmësi ligjor nuk ka datë të hartimit të tij. Po ashtu, nga aktet e administruara në dosjen e rivlerësimit nuk rezultojnë të dhëna për vënien në lëvizje të çështjes ose caktimin e saj për t'u përgatitur për relativitet nga ndihmësi ligjor. Ndërkohë, rezulton se çështja është shqyrtuar nga Kolegji Administrativ në datën 12.10.2020, pra rreth 11 muaj pas vendimit të Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Tiranë për ngritjen e mosmarrëveshjes së kompetencës. *Pra rezulton që çështja është shqyrtuar nga Kolegji Administrativ duke mos respektuar afatin 10 ditor të përcaktuar në nenin 13, pika 6 të ligjit nr. 49/2012.*
- v) Çështja me nr. 31003-01656-002016 akti, përfunduar me vendimin nr. 251, datë 08.04.2019, të Gjykatës së Lartë, është vënë në lëvizje nëpërmjet vendimit të gjyqtarit relator për caktimin e seancës në dhomë këshillimi në datën 18.03.2019 dhe ka përfunduar nëpërmjet marrjes së vendimit, pas relativitetit, në datën 08.04.2019. *Koha nga momenti i vënies në lëvizje të çështjes deri në datën e relativitetit rezulton të jetë 20 ditë. Koha e përgatitjes së relacionit vlerësohet të jetë më e shkurtër se 20 ditë.*
- vi) Çështja me nr. 71008-00137-2018 akti, përfunduar me vendimin nr. 29, datë 13.02.2019, të Gjykatës së Lartë. Nga të dhënat e administruara në dosje rezulton të jetë administruar nga dosja gjyqësore vetëm vendimi i Kolegjit në dhomë këshillimi. Ka mungesë të dhënash për të përcaktuar datën e vendimit të gjyqtarit relator për caktimin e seancës në dhomë këshillimi. Ndërkohë, çështja është relatuar në datën 13.02.2019, në dhomë këshillimi. *Koha nga momenti i vënies në lëvizje të çështjes deri në datën e relativitetit nuk mund të përcaktohet për shkak se nuk ka të dhëna për momentin e vënies në lëvizje të dosjes. Për pasojë edhe **koha e përgatitjes së relacionit nuk mund të përcaktohet.***

Në tërësi për 6 (gjashtë) çështjet e analizuara, vetëm për 5 prej tyre ka të dhëna për mundësiuar përlllogaritjen e kohës së mundshme të përgatitjes së relacionit nga ndihmësi ligjor. Bazuar në sa më sipër, duke iu referuar kohës mesatare të përgatitjes së relacionit për 4 çështjet për të cilat ka të dhëna, e cila rezulton të jetë më e shkurtër se 23 ditë, mungesës së të dhënave të sakta për të përlllogaritur kohën e përgatitjes së relacionit nga ndihmësi ligjor, si dhe vlerësimit

maksimal të Kolegjit Administrativ lidhur me treguesin e shpejtësisë për ndihmësmagjistratin {...}, aftësia e tij për këtë tregues pikëzohet maksimalisht.

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, në mungesë të standardeve minimale kohore të miratuara brenda të cilave duhet të përgatitej dokumenti ligjor nga ndihmësmagjistrati në periudhën e vlerësimit, si dhe kohës mesatare të përgatitjes së relacioneve për 5 çështjet e analizuara për të cilat ka të dhëna, aftësia e ndihmësmagjistratit në këtë tregues vlerësohet shumë e lartë dhe pikëzohet maksimalisht.

Shkalla e aftësisë së ndihmësmagjistratit dhe pikëzimi: Bazuar në sa parashtrohet më sipër, aftësia e ndihmësmagjistratit për këtë tregues, vlerësohet “0-10%”, duke e pikëzuar me 15 pikë.

2.B. B. KOHA MESATARE QË I DEDIKOHET ÇDO ÇËSHTJEJE TË PËRGATITUR PËR RELATIM

Sipas Metodologjisë së Pikëzimit, për pikëzimin e këtij treguesi përllogaritet koha mesatare që i dedikohet përpunimit të dokumenteve ligjore për çdo çështje, krahasuar me standardet kohore të përcaktuara nga Mbledhja e Gjyqtarëve për çdo kategori çështjesh.

Referuar të dhënave statistikore, si dhe të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit në tërësi, për përllogaritjen e kohës mesatare që i dedikohet çdo çështjeje sipas kategorive, evidentohen disa elementë që pamundësojnë përllogaritjen e saktë të kohës mesatare, si më poshtë:

- Referuar kuadrit ligjor dhe nënligjor në fuqi në periudhën e vlerësimit, nuk rezultojnë standarde kohore të miratuara për përgatitjen e dokumentit ligjor për kategori çështjesh dhe as për çështjet në tërësi;
- Të dhënat statistikore të administruara edhe pse i diferencojnë çështjet në kategori, rezultojnë që koha e përgatitjes së relacionit mban të njëjtën datë me datën e vendimit të Kolegjit;
- Të dhënat që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për 6 (gjashtë) çështjet e përzgjedhura me short nuk mundësojnë përllogaritjen e saktë të kohës mesatare të përgatitjes së dokumentit ligjor për çdo kategori çështjesh.

Referuar çështjeve për të cilat mund të përllogaritet koha mesatare e përgatitjes së dokumentit ligjor (*relacionit*) nga ndihmësi ligjor, duke konsideruar si kohë të përgatitjes së tij momentin nga data e vendimit për kalimin e çështjes për shqyrtim në dhomë këshillimi nga gjyqtari relator, deri në datën e relatimit të çështjes, rezultojnë se:

- i) Koha mesatare e përgatitjes së dokumentit ligjor për kategorinë e çështjeve me objekt “Rekurs” është rreth 23 ditë (4 çështje);

- ii) Koha mesatare e përgatitjes së dokumentit ligjor për kategorinë e çështjeve me objekt “Kërkesa të tjera” (*konflikt kompetence*) është 11 muaj.

Bazuar në sa parashtrohet më sipër, duke iu referuar kohës mesatare të përgatitjes së relacionit për 4 (katër) çështjet për të cilat ka të dhëna, ajo rezulton të jetë 23 ditë, dhe 11 muaj për kategorinë e çështjeve “Kërkesa të tjera”. Në mungesë të të dhënave të sakta për të përlogaritur kohën e përgatitjes së relacionit nga ndihmësi ligjor, si dhe vlerësimit maksimal të Kolegjit Administrativ lidhur me treguesin e shpejtësisë së për ndihmësmagjistratin {...}, aftësia e tij për këtë tregues pikëzohet maksimalisht.

Shkalla e aftësisë së ndihmësmagjistratit dhe pikëzimi: Bazuar në sa parashtrohet më sipër, në lidhje me treguesin “Koha mesatare që i dedikohet çdo çështje të përgatitur për relativim”, ndihmësmagjistrati pikëzohet me 20 pikë.

2.C. METODOLOGJIA E PUNËS

2.C.A AFTËSIA PËR TË EVINDETUAR E KRYER VEPRIMET E NEVOJSHME DHE SHMANGIEN E VEPRIMEVE JOPRODUKTIVE NË FUNKSION TË ORGANIZIMIT TË PROCESIT GJYQËSOR

Nga analiza e burimeve të vlerësimit në lidhje me këtë tregues, të pasqyruara në Raportin Analitik rezulton se:

Nga 6 (gjashtë) çështjet e përzgjedhura me short për vlerësim nuk rezultojnë të dhëna lidhur me ndihmën dhe kontributin e ndihmësit ligjor sa i përket respektimit të rendit kronologjik të çështjeve për t’u përgatitur në përputhje me afatet ligjore, respektimin e afateve të përcaktuara nga gjyqtari relator ose Kolegji, kryerjen e veprimeve efektive dhe në kohë në bashkëpunim me kryesekretarinë e gjykatës, planifikimin dhe zhvillimin e seancave gjyqësore, kryerjen në kohë të njoftimeve/shpalljeve, dokumentimin e vendimeve ose të veprimeve të tjera procedurale, ndjekjen e seancave apo diskutimeve për çështjet, si dhe ndihmën në përgatitjen e vendimit në formën që u njoftohet palëve.

Në dosjet gjyqësore të cilat i përkasin çështjeve të përzgjedhura me short për vlerësim, nga 6 (gjashtë) çështje, në asnjë prej tyre nuk administrohen dosjet e plota të Gjykatës së Lartë lidhur me çështjet. Në dosjet e administruara nuk rezultojnë të jenë bërë pjesë njoftimet apo shpalljet e bëra në lidhje me çështjet. Po ashtu, në procesverbalet e seancave të zhvilluara në dhomë këshillimi nuk pasqyrohet prezenca ose jo e ndihmësit ligjor gjatë relativimit të çështjes para Kolegjit, pasi në secilin procesverbal evidentohet relativimi nga gjyqtari relator dhe po kështu nuk rezulton që relacioni t’i jetë bashkëlidhur dosjes së Gjykatës së Lartë.

Nga vëzhgimi i 6 (gjashtë) çështjeve të përzgjedhura me short për vlerësim rezulton se seancat e planifikuara janë zhvilluar në datën e planifikuar dhe gjykimi ka përfunduar në një seancë,

duke mos dështuar asnjë seancë për shkak të moskryerjes së njoftimeve/shpalljeve. Ky element në mënyrë të tërthortë tregon se ndihmësmagjistrati ka kontribuar në mënyrë efektive për kryerjen e njoftimeve/shpalljeve në kohë dhe me efektivitet.

Në mungesë të të dhënave konkrete lidhur me aspektet që shërbejnë për vlerësimin dhe pikëzimin e treguesit të aftësisë për të evidentuar dhe kryer veprimet e nevojshme procedurale dhe shmangien e veprimeve joproduktive, në funksion të organizimit të procesit gjyqësor, si dhe duke u bazuar në mendimin e Kolegjit Administrativ i cili i ka vlerësuar maksimalisht aftësitë e ndihmësit ligjor në drejtim të efektivitetit dhe produktivitetit, prezumohet se aftësitë e ndihmësmagjistratit në lidhje me këtë tregues janë shumë të larta.

Duke iu referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit në lidhje me aspektet për vlerësimin e këtij treguesi dhe mungesës së të dhënave konkrete lidhur me veprimet procedurale të kryera nga ndihmësmagjistrati në drejtim të efektivitetit dhe produktivitetit, në funksion të organizimit të procesit gjyqësor për çështjet e përzgjedhura me short për vlerësim, aftësitë e ndihmësmagjistratit për këtë tregues janë shumë të larta dhe pikëzohen maksimalisht.

Shkalla e aftësisë së ndihmësmagjistratit dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, shkalla e aftësisë së ndihmësmagjistratit në treguesin “Aftësia për të evidentuar e kryer veprimet e nevojshme dhe shmangien e veprimeve joproduktive në funksion të organizimit të procesit gjyqësor” vlerësohet “Shumë e lartë”, duke e pikëzuar me 15 pikë.

2.C.B AFTËSIA PËR TË EVIDENTUAR BRENDA ÇËSHTJEVE TË CAKTUARA PËR RELATIM, ATO QË KËRKOJNË VËMËNDJE TË POSAÇME DHE QË DUHET TË TRAJTOHEN ME PËRPARËSI, PËR SHKAK TË KËRKESAVE PROCEDURALE

Nga analiza e burimeve të vlerësimit në lidhje me këtë tregues, të pasqyruara në Raportin Analitik rezulton se:

Nga 6 (gjashtë) çështjet e përzgjedhura me short për vlerësim, vetëm njëra prej tyre është çështje e cila duhet të trajtohet me përparësi për shkak të afatit ligjor të shqyrtimit. Konkretisht, çështja me nr. 31003-02300-00-2019 akti, rezulton të jetë dërguar nga Gjykata Administrative e Shkallës së Parë Tiranë, e cila me vendimin e datës 18.11.2019 ka ngritur mosmarrëveshjen e kompetencës. Relacioni i përgatitur nga ndihmësi ligjor nuk ka datë të hartimit të tij. Po ashtu, nga aktet e administruara në dosjen e rivlerësimit nuk rezultojnë të dhëna për vënien në lëvizje të çështjes, ose për caktimin e saj për t’u përgatitur për relativ nga ndihmësi ligjor. Ndërkohë, rezulton se çështja është shqyrtuar nga Kolegji Administrativ në datën 12.10.2020, pra rreth 11 muaj pas vendimit të Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Tiranë për ngritjen e mosmarrëveshjes së kompetencës. Sa i përket shqyrtimit të çështjes, në nenin 13, pika 6 të ligjit nr. 49/2012, parashikohet se: “Mosmarrëveshjet zgjidhen nga Kolegji Administrativ i Gjykatës

së Lartë, i cili vendos në dhomë këshillimi me 3 gjyqtarë, brenda 10 ditëve nga data e marrjes së akteve...”.

Relacioni i përgatitur nga ndihmësi ligjor (i nxjerrë nga sistemi i Gjykatës së Lartë, pasi në dosje nuk gjendet relacioni i ndihmësmagjistratit) nuk ka datë të hartimit të tij, e po kështu, nga të dhënat statistikore rezulton që data e relacionit mban të njëjtën datë të vendimit përfundimtar të Kolegjit, çka nënkupton edhe pamundësinë e përcaktimit në mënyrë të saktë të datës së përgatitjes së relacionit nga ana e ndihmësmagjistratit.

Gjithashtu, referuar akteve të dosjes, rezulton se ndihmësmagjistrati ka trajtuar dhe përgatitur për relativ 41 çështje në lidhje me kërkesa për pezullim në çështje civile dhe penale apo revokime, të cilat sipas nenit 479²³ të K.Pr.Civile dhe nenit 417²⁴ të K.Pr.Penale përbëjnë çështje të cilat shqyrtohen me prioritet.

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit sa i përket aspekteve për vlerësimin dhe pikëzimin e treguesit të aftësisë për të evidentuar çështjet që kërkojnë vëmendje të posaçme, si dhe duke konsideruar vlerësimin e Kolegjit Administrativ i cili ka vlerësuar maksimalisht aftësitë e ndihmësit ligjor në drejtim të efektivitetit dhe produktivitetit, prezumohet se aftësitë e ndihmësmagjistratit në lidhje me këtë tregues janë shumë të larta.

Në tërësi, duke iu referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit në lidhje me aspektet për vlerësimin e këtij treguesi, vlerësimit të Kolegjit, të dhënat për një çështje e cila përbën çështje me përparësi në trajtim, si dhe të dhënat për numrin e kërkesave për pezullim të trajtuar nga ndihmësmagjistrati gjatë periudhës së vlerësimit, prezumohet se ai ka treguar aftësi shumë të larta në evidentimin dhe përgatitjen për relativ të të gjitha çështjeve të kësaj natyre. Për këtë arsye, aftësitë e tij për këtë tregues janë shumë të larta dhe pikëzohen maksimalisht.

Shkalla e aftësisë së ndihmësmagjistratit dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, shkalla e aftësisë së ndihmësmagjistratit në treguesin “Aftësia për të evidentuar brenda çështjeve të caktuara për relativ, ato që kërkojnë vëmendje të posaçme dhe që duhet të trajtohen me përparësi, për shkak të kërkesave procedurale” vlerësohet “Shumë e lartë”, duke e pikëzuar me 10 pikë.

²³ Neni 479 i K.Pr.Civile, para ndryshimeve të miratuara me ligjin nr. 38/2017, datë 30.03.2017 parashikonte: “Gjykata e Lartë pezullon ekzekutimin kur : a) ekzekutimi i menjëhershëm i vendimit do të sillte pasoja të rënda e të pariparueshme. b) pala që ka bërë rekursin depoziton garanci materiale që siguron ekzekutimin e vendimit.”

²⁴ Neni 417 i K.Pr.Penale, para ndryshimeve të miratuara me ligjin nr. 35/2017, datë 30.03.2017, parashikonte: “Ekzekutimi i vendimit të ankimit pezullohet deri në përfundimin e gjykimit në gjykatën e apelit. Në rastet e rekursit ose të kërkesës për rishikim, vendimi mund të pezullohet me urdhër, përkatësisht, të Kryetarit të Gjykatës së Lartë ose të gjykatës së rrethit gjyqësor.”

2.C.C. RREGULLSHMËRIA, SAKTËSIA E PLOTËSIA E DOSJES GJYQËSORE

Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, të pasqyruara në Raportin Analitik rezulton se:

Për 6 (gjashtë) çështjet e përzgjedhura me short, janë administruar fashikujt e çështjeve, të cilave u përkasin dokumentet ligjore të përzgjedhura për vlerësim. Nga 6 (gjashtë) çështje të përzgjedhura me short për vlerësim, në asnjë prej tyre relacioni i ndihmësmagjistratit nuk është përfshirë në aktet e fashikullit të Gjykatës së Lartë.

Aktet e 6 (gjashtë) dosjeve të administruara janë renditur në mënyrë të rregullt dhe duke ndjekur të njëjtën radhë të renditjes. Renditja e akteve është bërë duke ndjekur rendin kronologjik, duke ndjekur përgjithësisht këtë rregull: vendimi për caktimin e seancës në dhomë këshillimi; procesverbalet për shqyrtimin e çështjes në dhomë këshillimi sipas datave; vendim i Kolegjit Administrativ. Në disa raste, pjesë e fashikullit është bërë edhe rekursi i paraqitur nga palët, i cili është renditur para vendimit për caktimin e seancës. Nuk evidentohet përfshirja në dosje e akteve që nuk i përkasin çështjes konkrete, por në të gjitha dosjet e analizuara evidentohet mungesa e relacionit të përgatitur nga ndihmësmagjistrati. Të gjitha dosjet e administruara paraqiten të rregullta në aspektin formal të tyre, aktet janë të renditura në mënyrë kronologjike dhe mund të shfrytëzohen pa asnjë vështirësi.

Në tërësi, duke iu referuar burimeve të vlerësimit, rezulton se aktet e dosjes gjyqësore janë në çdo rast të rregullta dhe të sakta por jo në çdo rast janë të plota, pasi në të gjitha dosjet e përzgjedhura me short mungon dokumenti ligjor (*relacioni*) i përgatitur nga ndihmësi ligjor. Për këtë arsye, shkalla e aftësisë së ndihmësmagjistratit në lidhje me këtë tregues vlerësohet “Mbi mesataren”.

Shkalla e aftësisë së ndihmësmagjistratit dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, shkalla e aftësisë së ndihmësmagjistratit në këtë tregues, duke konsideruar mungesën e dokumentit ligjor të përgatitur prej tij (relacionit) në 6 dosjet e vëzhguara, vlerësohet “Mbi mesataren”, duke e pikëzuar me 8 pikë.

NIVELI I VLERËSIMIT	
AFTËSITË ORGANIZATIVE TË NDIHMËSMAGJISTRATIT	
Niveli i vlerësimit	Pikët
Shkëlqyeshëm	98

3. ETIKA DHE ANGAZHIMI NDAJ VLERAVE PROFESIONALE

Vlerësimi i kriterit të etikës dhe angazhimit ndaj vlerave profesionale bëhet duke u bazuar në parimin kushtetues që çdo ndihmësmagjistrat, pavarësisht institucionit ku kontribuon, është së pari gjyqtar dhe për shkak të statusit të tij, ka etikë, integritet dhe shfaq paanësi në funksion. Pikëzimi për shumicën e treguesve të këtij kriteri bëhet në rend zbritës dhe çdo ndihmësmagjistrat e fillon procesin e vlerësimit me totalin e pikëve referuar treguesit përkatës, duke zbritur sipas rastit pikët, në varësi të rezultateve të analizës objektive të të dhënave të burimeve të vlerësimit.

3.A. ETIKA NË PUNË

3.A.A. ANGAZHIMI DHE PËRGJEGJSHMËRIA NË FUNKSION

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, rezulton se për ndihmësmagjistratin {...}, gjatë periudhës së vlerësimit nuk janë dhënë ose zbatuar masa disiplinore.

Sa i përket ankesave, Inspektori i Lartë i Drejtësisë me shkresën nr. 2763/1 Prot., datë 17.06.2021, ka informuar Këshillin se pranë Zyrës së Inspektorit të Lartë të Drejtësisë, për periudhën e vlerësimit viti 2019, ndaj gjyqtarit {...} është depozituar një ankesë e shtetasit Zoi Meço, depozituar në Këshillin e Lartë Gjyqësor me nr. 2060 Prot., datë 08.04.2019 dhe reregjistruar pranë Zyrës së Inspektorit të Lartë të Drejtësisë me nr. 1059 Prot., datë 10.06.2020. Pas shqyrtimit fillestar të ankesës, Inspektori i Lartë i Drejtësisë ka miratuar vendimin nr. 10529/4 Prot., datë 22.12.2020, “Për arkivimin pas shqyrtimit fillestar të ankesës së paraqitur nga shtetasi Zoi Meço”.

Nga tërësia e fakteve të parashtruara dhe të analizuara në vendimin e ILD, nuk rezulton të jenë evidentuar elementë që dëshmojnë shfaqjen e sjelljeve që tregojnë mungesë respekti për palët dhe pjesëmarrësit në proces, mungesë vetëpërbajtjeje, ndjeshmërie, vëmendjeje, apo praninë e sjelljeve dhe qasjeve të pahijshme dhe ofensive nga ana e gjyqtarit gjatë dhe jashtë ushtrimit të detyrës së ndihmësmagjistratit në Gjykatën e Lartë.

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtari {...}, gjatë ushtrimit të funksionit të ndihmësmagjistratit në Gjykatën e Lartë, ka reflektuar angazhim dhe përgjegjshmëri në funksion dhe nuk rezulton asnjë sjellje që mund të cenojë etikën në punë të tij. Për këto arsye, për këtë tregues rezulton se ndihmësmagjistrati ka shkallë shumë të lartë të angazhimit dhe përgjegjshmërisë në funksion.

Shkalla e etikës në punë të ndihmësmagjistratit dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, shkalla e etikës së ndihmësmagjistratit në treguesin “Angazhimi dhe përgjegjshmëria në funksion” vlerësohet “Shumë e lartë”, duke e pikëzuar me 35 pikë.

3.B. INTEGRITETI

3.B.A. SHMANGIA E SHFAQJES SË PAHIJSHME, NDERI DHE DINJITETI

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, për periudhën 01.01.2019-31.12.2019, ndaj gjyqtarit {...}, rezulton të jetë paraqitur 1 (një) ankesë nga shtetasi z. Zoi Meço, depozituar në Këshillin e Lartë Gjyqësor me nr. 2060 Prot., datë 08.04.2019 dhe regjistruar pranë Zyrës së Inspektorit të Lartë të Drejtësisë me nr. 1059 Prot., datë 10.06.2020. Pas shqyrtimit fillestar të ankesës, Inspektori i Lartë i Drejtësisë ka miratuar vendimin nr.10529/4 Prot., datë 22.12.2020, “Për arkivimin pas shqyrtimit fillestar të ankesës së paraqitur nga shtetasi Zoi Meço”. Ndërkohë, sa i takon masave disiplinore, rezulton se për periudhën 01.01.2019- 31.12.2019, për gjyqtarin {...} nuk është dhënë asnjë e tillë.

Në raportin e ILDKPKI, përcjellë pranë KLGJ me shkresën nr. 202/23 Prot., datë 03.02.2021, konkludohet se *deklarimi është i saktë në përputhje me ligjin; ka burime financiare të ligjshme për të justifikuar pasurinë; nuk ka kryer fshehje të pasurisë; nuk ka kryer deklarim të rremë; kandidati nuk gjendet në situatën e konfliktit të interesit.*

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, nuk rezulton asnjë e dhënë për sjellje të pahijshme apo sjelle që cenojnë nderin dhe dinjitetin e ndihmësmagjistratit.

Shkalla e integritetit të ndihmësmagjistratit dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, shkalla e integritetit të ndihmësmagjistratit në treguesin “Shmangia e sjelljeve të pahijshme, nderi dhe dinjiteti” vlerësohet “Shumë e lartë”, duke e pikëzuar me 40 pikë.

3.C PAANËSIA

3.C.A. PËRDORIMI OSE JO I GJUHËS DISKRIMINUESE

Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, të pasqyruara në Raportin Analitik rezulton se:

Në dy dokumentet ligjore të dorëzuara nga ndihmësmagjistrati dhe aktet e 6 (gjashtë) çështjeve të përzgjedhura me short për vlerësim, nuk rezulton në asnjë rast përdorimi i gjuhës diskriminuese në përmbajtje të dokumenteve ligjore (*relacione*) të tij.

Po ashtu, nuk ka asnjë të dhënë për përdorim të gjuhës diskriminuese në komunikimin me kolegët, administratën gjyqësore, gjyqtarët, apo subjekte të tjera.

Nga tërësia e burimeve të vlerësimit nuk rezulton asnjë e dhënë për përdorim të gjuhës diskriminuese, në mënyrë të drejtpërdrejtë apo të tërthortë, nga ndihmësmagjistrati.

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se ndihmësmagjistrati në asnjë rast nuk ka përdorur gjuhë diskriminuese, në mënyrë të drejtpërdrejtë ose të tërthortë, në komunikimin verbal ose në përmbajtjen e dokumenteve ligjore të hartuara prej tij. Për këto arsye, për këtë tregues rezulton se ndihmësmagjistrati ka shkallë shumë të lartë të aftësisë për të shmangur përdorimin e gjuhës diskriminuese.

***Shkalla e aftësisë së ndihmësmagjistratit dhe pikëzimi:** Referuar sa më sipër, aftësia e ndihmësmagjistratit në treguesin “Shmangia e përdorimit të gjuhës diskriminuese” vlerësohet “Shumë e lartë”, duke e pikëzuar me 10 pikë.*

3.C.B NUMRI TEJET I LARTË I KËRKESAVE PËR HEQJE DORË TË REFUZUARA NGA KRYETARI

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, nuk rezulton që ndihmësmagjistrati {...} për periudhën e vlerësimit të ketë dhënë dorëheqjen nga ndonjë çështje, e për me tepër, të jetë refuzuar nga Kryetari i Gjykatës së Lartë.

Duke iu referuar tërësisë së akteve të administruara në dosjen e vlerësimit (*6 çështjet e përzgjedhura me short për vlerësim dhe 2 dokumentet ligjore të përzgjedhura nga ndihmësmagjistrati*) nuk rezultojnë të dhëna që në këto çështje të jenë paraqitur kërkesa për heqjen dorë nga trajtimi i çështjes.

Për këto arsye, për këtë tregues numri i kërkesave për heqje dorë të refuzuara nga Kryetari vlerësohet si “I pakonsiderueshëm”, duke qenë se nga të dhënat burim vlerësimi rezulton se nuk ka asnjë kërkesë të paraqitur për heqje dorë nga përgatitja e dokumenteve ligjore për çështjet e caktuara, e për rrjedhojë, asnjë kërkesë të refuzuar nga Kryetari i Gjykatës së Lartë.

Shkalla e aftësisë së ndihmësmagjistratit dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, për treguesin “Numri tejet i lartë i kërkesave për heqje dorë të refuzuara nga Kryetari” ky numër vlerësohet si “I pakonsiderueshëm”, duke e pikëzuar me 15 pikë.

NIVELI I VLERËSIMIT	
ETIKA DHE ANGAZHIMI NDAJ VLERAVE PROFESIONALE	
Niveli i vlerësimit	Pikët
Shkëlqyeshëm	100

4. AFTËSITË PERSONALE DHE ANGAZHIMI PROFESIONAL

Në këtë kriter vlerësohet kapaciteti personal dhe angazhimi profesional i ndihmësmagjistratit në drejtim të aftësive të komunikimit, bashkëpunimit dhe angazhimit ndaj vlerave profesionale.

4.A. AFTËSIA E KOMUNIKIMIT

4.A.A. KOMUNIKIMI I QARTË DHE TRANSPARENT

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruar në Raportin Analitik, rezulton se ndihmësmagjistrati është shprehur në mënyrë të qartë, transparente, të saktë, koncize dhe të drejtpërdrejtë, duke respektuar normat e shkrimit ligjor.

Nuk rezultojnë të dhëna në lidhje me mungesën e komunikimit të qartë dhe transparent të tij gjatë ushtrimit të funksionit të ndihmësmagjistratit në komunikimin verbal me subjektet me të cilët ka bashkëpunuar, apo me të tretët.

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se ndihmësmagjistrati ka komunikim të qartë dhe transparent në komunikimin verbal, si dhe në gjuhën e përdorur në arsyetimin e dokumenteve ligjore të hartuara prej tij.

Shkalla e aftësisë së ndihmësmagjistratit dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, shkalla e aftësisë së ndihmësmagjistratit në treguesin “Komunikimi i qartë dhe transparent” vlerësohet “Shumë e lartë”, duke e pikëzuar me 25 pikë.

4.A.B. RESPEKTIMI I KONFIDENCIALITETIT DHE MBROJTJES SË TË DHËNAVE PERSONALE

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, nuk evidentohet asnjë e dhënë për mosrespektimin të konfidencialitetit apo të të dhënave personale dhe për rrjedhë, prezumohet se ndihmësmagjistrati ka treguar kujdes maksimal për ruajtjen e konfidencialitetit dhe mbrojtjen e të dhënave personale të palëve apo subjekteve të procedimit, për të cilat ka ardhur në dijeni për shkak të funksionit.

Respektimi i konfidencialitetit nga ndihmësmagjistrati dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, shkalla e aftësisë së ndihmësmagjistratit në treguesin “Respektimi i konfidencialitetit dhe mbrojtjes së të dhënave personale” vlerësohet “E lartë”, duke e pikëzuar me 15 pikë.

4.B. AFTËSIA PËR TË BASHKËPUNUAR

4.B.A. GATISHMËRIA DHE SHKALLA E KOMUNIKIMIT DHE BASHKËPUNIMIT ME KOLEGËT, DUKE PËRFSHIRË SHKËMBIMIN E NJOHURIVE DHE PËRVOJËS PROFESIONALE ME TA

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruar në Raportin Analitik, nuk rezulton asnjë e dhënë ose indicie për mungesë të bashkëpunimit të ndihmësmagjistratit me kolegët, gjatë periudhës së vlerësimit. Ndihmësmagjistrati dhe Kryetari i Gjykatës së Lartë e kanë vlerësuar maksimalisht këtë tregues, duke evidentuar se shkalla e komunikimit dhe bashkëpunimit të tij me kolegët është në nivelin maksimal, duke përfshirë shkëmbimin e njohurive dhe të përvojës profesionale, diskutime dhe propozime për përmirësimin e proceseve të punës së Gjykatës së Lartë, si dhe është karakterizuar nga një frymë e lartë bashkëpunimi për arritjen e objektivave të përbashkëta.

Në tërësi, nga të dhënat që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, rezulton se shkalla e komunikimit dhe bashkëpunimit me kolegët, si dhe shkëmbimi i njohurive dhe përvojës profesionale me ta, është shumë e lartë.

Shkalla e aftësisë së ndihmësmagjistratit dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, shkalla e aftësisë së ndihmësmagjistratit në treguesin “Gatishmëria dhe shkalla e komunikimit dhe bashkëpunimit me kolegët, duke përfshirë shkëmbimin e njohurive dhe përvojës profesionale me ta” vlerësohet “Shumë e lartë” duke e pikëzuar me 10 pikë.

4.B.B GATISHMËRIA DHE KONTRIBUTI PËR TË KRYER DETYRA TË TJERA QË I NGARKOHEN NGA ORGANET DREJTUESE TË GJYKATËS

Referuar Metodologjisë së Pikëzimit, si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë vetëvlerësimi i ndihmësmagjistratit dhe mendimi i kryetarit.

Referuar aktit të vlerësimit të aftësive profesionale nga Kryetari rezulton se aftësia e ndihmësmagjistratit {...} për të kontribuar në kryerjen e detyrave të tjera të ngarkuara nga organet drejtuese të gjykatës është vlerësuar e lartë, duke theksuar se ndihmësmagjistrati {...} ka demonstruar gjithmonë gatishmëri dhe përkushtim në kryerjen e detyrave të tjera që i janë ngarkuar nga Kryetari i Gjykatës. Ai ka qenë në grupin e punës për rishikimin e legjislacionit për gjykimet në Gjykatën e Lartë, posaçërisht për pjesën e gjykimeve në Gjykatën e Lartë, si dhe në grupin e punës për përmirësimin e faqes zyrtare të Gjykatës së Lartë.

Në kushtet kur rezulton angazhimi i ndihmësmagjistratit në kryerjen e detyrave të tjera që i janë ngarkuar nga organet drejtuese të gjykatës, veç kontributit të tij në lidhje me trajtimin e çështjeve gjyqësore dhe kryerjen e detyrave thelbësore të ndihmësmagjistratit, aftësia e tij për këtë tregues pikëzohet maksimalisht.

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, dhe të dhënave burimore për gatishmërinë dhe kontributin e ndihmësmagjistratit në kryerjen e detyrave të tjera që i janë ngarkuar nga organet drejtuese të gjykatës, aftësia e tij në lidhje me këtë tregues pikëzohet maksimalisht.

Shkalla e aftësisë së ndihmësmagjistratit dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, për treguesin “Gatishmëria dhe kontributi për të kryer detyra të tjera që i ngarkohen nga organet drejtuese të gjykatës”, duke qenë se rezulton angazhimi dhe kontributi i tij konkret, ndihmësmagjistrati vlerësohet dhe pikëzohet me 5 pikë.

4.B.C AFTËSIA PËR TË BASHKËPUNUAR DHE PËR TË REAGUAR ME EFIKASITET NË RAST NEVOJE

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik nuk rezultojnë të dhëna negative për shkallën e komunikimit dhe të bashkëpunimit të ndihmësmagjistratit me gjyqtarët, kancelarin dhe administratën gjyqësore, ndërkohë që ndihmësmagjistrati dhe kryetari i gjykatës e kanë vlerësuar këtë tregues në nivel shumë të lartë, duke parashtruar se ndihmësmagjistrati gjatë ushtrimit të detyrës, ka arritur të vendosë një dialog dhe ballafaqim të vazhdueshëm dhe efikas me gjyqtarët, që ka realizuar sigurisht i dobishëm për veprimtarinë vendimmarrëse të Gjykatës së Lartë, si dhe të krijojë profilin e një personi korrekt dhe bashkëpunues me kancelarin dhe administratën gjyqësore, i qetë, me aftësinë për të përballuar me sukses vështirësitë që kanë rezultuar dhe impenjimet e ndërmarra për zgjidhjen e tyre.

Shkalla e aftësisë së ndihmësmagjistratit dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, për treguesin “Aftësia për të bashkëpunuar dhe për të reaguar me efikasitet në rast nevojë” vlerësohet “Shumë e lartë”, duke e pikëzuar me 10 pikë.

4.C GATISHMËRIA PËR T’U ANGAZHUAR NË VEPRIMTARI TË TJERA

4.C.A. PJESËMARRJA NË PROGRAMET E FORMIMIT VAZHDIET TË SHKOLLËS SË MAGJISTRATURËS DHE NË TRAJNIME TË TJERA PROFESIONALE

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, rezulton se ndihmësmagjistrati {...}, gjatë periudhës së vlerësimit viti 2019 ka marrë pjesë në programin e Trajnimit Vazhdiyet në 1 (një) aktivitet trajnues pranë Shkollës së Magjistraturës në cilësinë e pjesëmarrësit dhe 8 (tetë) aktivitete trajnuese, në cilësinë e lehtësuesit, konvertuar në numër ditësh 29 (njëzet e nëntë) ditë.²⁵

Gjithashtu, rezulton se ndihmësmagjistrati {...} ka marrë pjesë në disa aktivitete të formimit profesional (*seminare, konferenca shkencore, programe studimi*), jashtë programit të Formimit Vazhdiyet të Shkollës së Magjistraturës, si më poshtë:

1. “*Judicial Colloquium and Task Force on Access to Justice, Role of Judiciary in Promoting the Rule of Law in Environmental Matters*”, Gjenevë, Zvicër, 27 Shkurt – 1 Mars 2019;
2. “*Competition Law Seminar for Judges*”, datë 10-11 Maj 2019, Budapest;
3. “*International Conference: “Administrative Dispute in the Central and Eastern European States*”, 3 – 4 Qershor 2019, Opatija, Kroaci, organizuar nga Gjykata e Lartë Administrative e Kroacisë, Fakulteti i Drejtësisë i Universitetit të Rijekës; Fondacioni Hans Seidel, Gjykata e Lartë Federale e Gjermanisë, Qendra “Jean Monnet”;
4. “*2019 Annual Conference and Meetings*”, 4 – 6 Shtator 2019, Vjen, Austri, përfaqësues i Gjykatës së Lartë të Republikës së Shqipërisë me të drejtë vote në European Law Institute;

²⁵ Në nenin 55, pika 9 të Rregullores së Shkollës së Magjistraturës parashikohet se :”Për efekt të detyrimit ligjor për pjesëmarrje në aktivitetet e Formimit Vazhdiyet, përllongaritja e ditëve të gjyqtarëve dhe prokurorëve të angazhuar si ekspertë, lehtësues dhe moderatorë do të bëhet si më poshtë:

- 1 ditë pjesëmarrjeje si ekspert është e barabartë me 2.5 ditë pjesëmarrje në trajnim;
- 1 ditë pjesëmarrjeje si lehtësues është e barabartë me 2 ditë pjesëmarrje në trajnim;
- 1 ditë pjesëmarrjeje si moderator është e barabartë me 1.5 ditë pjesëmarrje në trajnim.

Ky kontribut vlen vetëm për përllongaritjen e ditëve si pjesëmarrës në Formimin Vazhdiyet dhe nuk sjell efekte financiare.”.

5. “Obstruction to justice”, folës, konferencë e Shoqatës Kombëtare të Gjyqtarëve të Maqedonisë, Nëntor 2019, Ohër;
6. “The media Judge”, lektor, Konferencë e Shoqatës Kombëtare të Gjyqtarëve të Maqedoni, Shkup, Dhjetor 2019;

Në këtë kontekst, rezulton se ndihmësmagjistrati ka marrë pjesë në 6 (gjashtë) aktivitete të formimit profesional të llojit trajnime, seminare dhe konferenca, jashtë programit të Formimit Vazhdues.

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se ndihmësmagjistrati ka marrë pjesë në 15 aktivitete trajnuese, brenda programit të Formimit Vazhdues të Shkollës së Magjistraturës dhe jashtë tij, të cilat kanë zgjatur në tërësi për 40 ditë, kohëzgjatje e cila është brenda kufijve ligjorë, sipas parashikimeve të nenit 5 të ligjit nr.96/2015, “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar.

***Pjesëmarrja e ndihmësmagjistratit në trajnime dhe pikëzimi:** Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, pjesëmarrja e ndihmësmagjistratit në aktivitetet trajnuese të Shkollës së Magjistraturës dhe trajnime të tjera profesionale është nga 5-40 ditë në vit (për periudhën e vlerësimit viti 2019), duke e pikëzuar me 20 pikë.*

4.C.B. DISPONUESHMËRIA E NDIHMËSMAGJISTRATIT PËR TRAJNIMIN E GJYQTARËVE

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, evidentohet se ndihmësmagjistrati {...}, përgjatë periudhës së vlerësimit viti 2019, ka marrë pjesë në 8 (tetë) aktivitete trajnuese pranë Shkollës së Magjistraturës, në rolin e lehtësuesit, aktivitete të zhvilluara në datat 14-15 Janar 2019, 8 Mars 2019, 27-28 Mars 2019, 25-26 Prill 2019, 17 Maj 2019, 8-9 Maj 2019, 3-4 Korrik 2019 dhe 26-27 Shtator 2019.

Bazuar në sa parashtrohet me sipër, duke iu referuar Metodologjisë së Pikëzimit që përcakton se për pikëzimin e këtij treguesi, duke marrë parasysh që pjesëmarrja në veprimtari të tilla jo gjithmonë është në varësi të vullnetit të ndihmësmagjistratit, të gjithë ndihmësmagjistratët do ta fillojnë vlerësimin për këtë tregues me 3 pikë dhe 2 pikë do t’u shtohen në rast vërtetimit të angazhimit në këto veprimtari, për ndihmësmagjistratin {...}, duke qenë se rezultojnë të dhëna për angazhimin e tij në cilësinë e lehtësuesit në 8 (tetë) aktivitete trajnuese në Shkollën e Magjistraturës, ky tregues pikëzohet me 5 pikë.

Disponueshmëria e ndihmësmagjistratit dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, për treguesin “Disponueshmëria e ndihmësmagjistratit për trajnimin e gjyqtarëve” ndihmësmagjistrati vlerësohet dhe pikëzohet me 5 pikë, duke qenë se rezultojnë të dhëna për angazhimin e tij.

4.C.C PJESËMARRJA NË VEPRIMTARI NDËRINSTITUCIONALE PËR PËRMIRËSIMIN E SISTEMIT TË DREJTËSISË

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, rezulton se gjyqtari {...} gjatë kohës që ka ushtruar funksionin e ndihmësmagjistratit pranë Gjykatës së Lartë ka marrë pjesë dhe është angazhuar në veprimtari ndërinstitucionale për përmirësimin e sistemit të drejtësisë: Konkretisht ka qenë:

- (i) Anëtar dhe përfaqësues i Gjykatës së Lartë në Grupin Ndërinstitucional të Punës për Integrimin European për vitin 2018 dhe 2019;
- (ii) Anëtar dhe përfaqësues i Gjykatës së Lartë në grupin e punës së Këshillit të Lartë Gjyqësor për hartimin e projektit të riorganizimit të gjykatave në Republikën e Shqipërisë, shkurt-dhjetor 2019;
- (iii) Përfaqësues i Gjykatës së Lartë në programin SEJ III Programme, “Strengthening the efficiency and quality of justice in Albania (SEJ III)”, Këshilli i Europës;
- (iv) Përfaqësues i Gjykatës së Lartë me të drejtë vote në Asamblenë dhe Këshillin organizatës e European Law Institute (ELI), “2019 Annual Conference and Meetings”;
- (v) Lektor në Konferencën Ballkanike me temë “Obstruction to Justice”, organizuar nga Shoqata Kombëtare e Gjyqtarëve të Republikën e Maqedonisë, Nëntor 2019, Ohër;
- (vi) Lektor në Konferencën me temë “Gjyqtari i Medias”, e organizuar nga Shoqata Kombëtare e Gjyqtarëve të Republikës së Maqedonisë, Dhjetor 2019, Shkup;
- (vii) Këshilltar pranë Këshillit të Emërimeve në Drejtësi, 2019 – 2020;
- (viii) Lektor i lëndës “E drejta e Procedurës Civile” në programin universitar Bachelor pranë TBU; Lektor i lëndës “E drejta civile dhe kontratat” në programin universitar “Master” pranë TBU.

Bazuar në sa parashtrohet më sipër, duke iu referuar Metodologjisë së Pikëzimit që përcakton se për pikëzimin e këtij treguesi, duke marrë parasysh që pjesëmarrja në veprimtari të tilla jo gjithmonë është në varësi të vullnetit të ndihmësmagjistratit, të gjithë do ta fillojnë vlerësimin për këtë tregues me 3 pikë dhe 2 pikë do t’u shtohen në rast vërtetimit të angazhimit në këto veprimtari, për ndihmësmagjistratin {...} ky tregues pikëzohet me 5 pikë, duke qenë se rezulton angazhimi i tij në veprimtari të kësaj natyre.

Pjesëmarrja, kontributi i ndihmësmagjistratit dhe pikëzimit: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, në treguesin “Angazhimi i ndihmësmagjistratit në veprimtari ndërinstytucionale për përmirësimin e drejtësisë”, ndihmësmagjistrati pikëzohet me 5 pikë, duke qenë se rezulton angazhimi i tij në disa aktivitete të kësaj natyre.

4.C.Ç PUBLIKIMET LIGJORE AKADEMIKE

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqaruara në Raportin Analitik, në lidhje me angazhimin e ndihmësmagjistratit në veprimtari që përfshijnë publikime ligjore akademike, rezulton se gjatë vitit 2019 ndihmësmagjistrati ka publikuar artikuj apo botime shkencore si:²⁶

- (i) “Pezullimi i vendimit penal në Gjykatën e Lartë”, Revista Avokatia nr. 29, viti 2019, Botim i Dhomës Kombëtare të Avokatisë;
- (ii) “Kodi Civil i vitit 1929 përmes jurisprudencës së Gjykatës së Diktimit”, Revista “Jeta Juridike”, Botim i Shkollës së Magjistraturës, viti 2019;
- (iii) “Disponimet e Gjykatës së Lartë në procesin civil dhe administrativ”, Revista “Avokatia”, Botim i Dhomës Kombëtare të Avokatisë, viti 2019, nr. 31;
- (iv) “Kufijtë e gjyqimit penal në juridiksionin rishikues”, Revista “Avokatia”, nr. 33, viti 2019 Botim i Dhomës Kombëtare të Avokatisë;
- (v) “Aksesi i viktimës në juridiksionin penal rishikues”, Konferenca Shkencore Kombëtare me temë “Çështje të teorisë dhe praktikës mbi mbrojtjen e të drejtave të viktimave në procesin penal”, Dhjetor 2019, Universiteti i Tiranës, Fakulteti i Drejtësisë;
- (vi) Libri “Gjykimi në Gjykatën e Lartë”, Shtëpia Botuese UET Press, viti 2019, faqe 551.

Referuar dosjes personale të ndihmësmagjistratit rezulton se për periudhën e vlerësimit në dosje ndodhet vetëm dokumentacion në lidhje me botimin e librit “Gjykimi në Gjykatën e Lartë”, Shtëpia Botuese UET Press, viti 2019.

Duke iu referuar Metodologjisë së Pikëzimit, ndihmësmagjistrati për këtë tregues pikëzohet me 5 pikë, për shkak se rezultojnë të dhëna për publikime ligjore akademike gjatë periudhës së vlerësimit 01.01.2019-31.12.2019.

²⁶ Artikujt e paraqitur nga ana e ndihmësmagjistratit nuk i është bashkëlidhur edhe kopja e botimit në revistën përkatëse të avokatisë.

Angazhimi i ndihmësmagjistratit dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, në treguesin “Publikime ligjore akademike” rezulton angazhimi i ndihmësmagjistratit dhe për këtë ky tregues pikëzohet me 5 pikë.

NIVELI I VLERËSIMIT AFTËSITË PERSONALE DHE ANGAZHIMI PROFESIONAL	
Niveli i vlerësimit	Pikët
Shkëlqyeshëm	100

**NIVELI I VLERËSIMIT PËR ÇDO KRITER VLERËSIMI DHE
NIVELI I PËRGJITHSHËM I VLERËSIMIT**

Niveli i vlerësimit për çdo kriter		
Kriteri	Pikët	Niveli i vlerësimit
1. Aftësitë profesionale të ndihmësmagjistratit	97	Shkëlqyeshëm
2. Aftësitë organizative të ndihmësmagjistratit	98	Shkëlqyeshëm
3. Etika dhe angazhimi ndaj vlerave profesionale	100	Shkëlqyeshëm
4. Aftësitë personale dhe angazhimi profesional	100	Shkëlqyeshëm
Niveli i përgjithshëm i vlerësimit		
Vlerësimi i përgjithshëm	395	Shkëlqyeshëm

PËR KËSHILLIN E LARTË GJYQËSOR