



REPUBLIKA E SHQIPËRISË

KOMISIONERËT PUBLIKË

Nr. 64 prot.

Tiranë, më 26.1.2023

Lënda: Parashtrime të Komisionerit Publik në seancën gjyqësore të datës 31.1.2023, para trupit gjykues të Kolegjit të Posaçëm të Apelit, në çështjen ankim kundër vendimit nr. 287, datë 4.8.2020, të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, për subjektin e rivlerësimit, znj. Anita Mici

Baza ligjore: Neni 179/b, pika 5 e Kushtetutës, neni C, pika 2, neni F, pika 2 e aneksit të Kushtetutës, neni 63 i ligjit nr. 84/2016, “Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”

Drejtuar: Kolegjit të Posaçëm të Apelit

Të nderuar anëtarë të trupit gjykues,

Në zbatim të nenit 55, pika 7 e ligjit nr. 84/2016, “Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në RSH”, pranë Institucionit të Komisionerëve Publikë, më datë 6.1.2021, është njoftuar vendimi nr. 287, datë 4.8.2020, i Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, për subjektin e rivlerësimit, znj. Anita Mici, me detyrë gjyqtare në Gjykatën e Apelit Durrës.

Komisioneri Publik, në mbështetje të nenit C, pika 2, nenit F, pika 2 të aneksit të Kushtetutës dhe nenit 63, pika 1 e ligjit nr. 84/2016, brenda afatit ligjor 15-ditor nga njoftimi i vendimit, ka ushtruar të drejtën e ankimit.

Ankimi i Komisionerit Publik, në rastin konkret, evidenton dhe parashtron si çështje për gjykim, rrethana dhe fakte ligjore, për të cilat çmon se subjekti i rivlerësimit nuk ka arritur të provojë të kundërtën lidhur me: (i) deklarin e pasaktë dhe të pamjaftueshëm për kontrollin e kriterit të pasurisë; (ii) rezultatet e hetimit të Komisionit dhe barrën e provës mbi vlerësimin profesional, lidhur me: (a) të dhënat e verifikuara referuar edhe nga raporti për vlerësimin e aftësive profesionale, hartuar nga organi ndihmës i vlerësimit të aftësive profesionale, KLGJ; (b) të dhënat e verifikuara referuar edhe informacionit të Ministrisë së Drejtësisë; (c) të dhënat e rezultuara nga

hetimi administrativ i Komisionit mbi vendimin penal nr.***, datë **.12.2016, të Gjykatës së Apelit Durrës; (d) të dhënat e rezultuara nga denoncimet e publikut kundrejt subjektit të rivlerësimit depozituar pranë Komisionit, gjatë kryerjes së procesit të rivlerësimit, bazuar në nenin 53 të ligjit nr. 84/2016; si dhe (e) rezultatet e hetimit administrativ, si një vlerësim tërësor edhe i gjetjeve të organeve ndihmëse në procesin e rivlerësimit.

Në referencë të përmbajtjes të pikës 2, të nenit 4, pikës 1, të nenit 59, dhe nenit 61, të ligjit nr. 84/2016, Komisioneri Publik vlerëson se gjykimi i rrethanave ligjore dhe i fakteve të mësipërme nga ana e Kolegjit është i nevojshëm, duke kryer njëkohësisht një vlerësim të përgjithshëm të të tria kriterëve të rivlerësimit.

Për sa më sipër, bazuar në nenin C, pika 2, nenin F, pikat 3 dhe 7, të aneksit të Kushtetutës, si dhe nenin 4 dhe 66, të ligjit nr. 84/2016, ky ankim i Komisionerit Publik ndaj vendimit nr. 287, datë 4.8.2020, të Komisionit, ushtrohet për të tria kriteret e rivlerësimit.

A. Për vlerësimin e pasurisë

Komisioneri Publik, në referencë të kriterëve të përcaktuara në nenin D, pika 3 e aneksit të Kushtetutës, që kanë gjetur interpretim të gjerë nga jurisprudenca e Kolegjit, në rastin konkret kërkon shqyrtimin gjyqësor të këtyre çështjeve: (i) vlerësimin e mundësive financiare të subjektit të rivlerësimit për të realizuar pagesat për kontratën e porosisë së apartamentit, me sip. 104.33 m², ndodhur në Tiranë; (ii) vlerësimin e mundësive financiare për të justifikuar me të ardhura të ligjshme shpenzimet dhe kursimet për vitet 2005, 2007, 2009-2014; (iii) vlerësimin e mundësive financiare të subjektit të rivlerësimit për të mbuluar me të ardhura të ligjshme blerjen e një automjeti tip “Audi A4”.

1. Pasuria apartament banimi, me sipërfaqe totale 104.33 m² (në vijim referuar apartament 104 m²), ndodhur në Tiranë, në vlerën 75.000 euro

1.1 Në Deklaratën “Vetting” (në vijim D-Vett.), personi i lidhur, bashkëshorti i subjektit të rivlerësimit, ka deklaruar: *Kontratë sipërmarrje, datë **.3.2006, për blerje apartament banimi me sip. totale 104.33 m², me adresë në Tiranë, në vlerën 75.000 euro, apartamenti i paregjistruar. Burimi i krijimit: (i) Kredi bankare në *** Bank, në shumën 45.000 euro, (ii) kursime familjare dhe (iii) ndihmë nga prindërit. Vlera 75.000 euro. Pjesa takuese nuk deklarohet.*

1.2 Në të njëjtën deklaratë, në rubrikën: “Të Dhëna Konfidenciale”, bashkëshorti i subjektit për burimin e blerjes së apartamentit, ka deklaruar: *[...] Lidhur me burimin e blerjes së apartamentit në vlerën 75.000 euro, sqaroj se është marrë kredi në *** Bank, në shumën 45.000 euro, 5.000 euro nga kursimet familjare dhe pjesa tjetër, prej 25.000 euro, ndihmë nga babai im, si rezultat i ndarjes nga familja ... si burim babai ka përdorur të ardhura nga kontrata e shitjes nr. ***/***, datë **.11.1995, në shumën 100.000 USD (pronë e trashëguar dhe kthyer nga K. K. Pronave, sipas vendimit nr. 89, datë 16.10.1995). Kontrata e shitjes nr. ***/***, datë **.8.2000, në shumën 4.500.000 lekë (pronë e trashëguar dhe kthyer nga K. K. Pronave, sipas vendimit nr.80, datë 30.5.1995) [...].*

1.3 Në DV-2006, subjekti i rivlerësimit ka deklaruar: *Prenotuar apartament 104.33 m² në Tiranë, sipas kontratës nr. ***/***/**, datë **.3.2006, me vlerë totale 75.000 euro, ku të paguara cash, vlera 25.000 euro ose 3.000.000 lekë. Pjesa takuese 50%. Në të njëjtën deklaratë, subjekti ka deklaruar: (i) Dhënë nga babai si rezultat i ndarjes familjare, për blerjen e apartamentit (shtëpi më vete), nga shitja e pronave të tij të trashëguara, shuma 3.000.000 lekë, pjesa takuese 50%. (ii) Kredi e marrë në Bankën *** ***, për blerjen e apartamentit në Tiranë, në shumën 45.000 euro.*

1.4 Në dosjen e Komisionit, lidhur me këtë pasuri, ndër të tjera, është administruar: (i) Kontratë sipërmarrje, datë **.3.2006, me palë sipërmarrëse investitore shtetasen ***.*** (***) dhe palë porositëse z. ***.***, me objekt apartamentin, me sip. 104 m². Nga përmbajtja e këtij akti rezulton se vlera totale e këtij apartamenti është 75.000 euro. Nga kjo shumë, porositësi i ka dorëzuar palës sipërmarrëse 25.000 euro sipas mandatarkëtimit nr. **, datë **.2.2006, ndërsa pjesa tjetër e shumës së papaguar, prej 50.000 euro, do të paguhet nga porositësi me marrjen e kredisë nga *** Bank.

1.5 Komisioni, në lidhje me burimet e deklaruara për pasurinë e porositur në shumën 75 000 euro, në PyetëSORIN nr. 2, i ka kërkuar subjektit, ndër të tjera, të specifikojë shumën që i përket zërit “kursime familjare”. Subjekti i rivlerësimit, është përgjigjur se: [...] nga totali i çmimit të kontraktuar, shuma prej 50.000 euro do t’i likuidohej investitores ***.***, me marrjen e kredisë nga ***, por nga kjo bankë u miratua kredia në shumën 45.000 euro, duke mbetur pa u paguar shuma prej 5.000 euro, shumë e cila nuk është paguar deri aktualisht [...].

1.6 Komisioni, pasi ka konstatuar se subjekti në DV-2006, nuk ka deklaruar detyrime të mbetura ndaj shoqërisë, ashtu siç pretendon gjatë hetimit administrativ, e ka pyetur sërish subjektin e rivlerësimit për këtë mospërputhje. Subjekti i rivlerësimit, në PyetëSORIN nr. 5, është përgjigjur se [...] ne nuk i kemi mbetur asnjë detyrim znj. ***.*** (***) për prenotimin e apartamentit, pasi edhe shuma prej 5.000 euro është shlyer në të njëjtën ditë me disbursimin e kredisë bankare, në numrin e llogarisë së saj personale (bashkëlidhur akti i bankës)[...].

1.7 Për sa më sipër, Komisioni ka arritur në përfundimin se [...] Nga verifikimi i dokumentit rezulton se mandati bankar i referohet kohës në të cilën ka ndodhur veprimi dhe, për pasojë, nuk vlerësohen problematika lidhur me shlyerjen e kësaj shume. Po ashtu, edhe pakësimi i gjendjes cash në vitin 2006, në koherencë edhe me mosdeklarim të ndonjë detyrimi në vitin 2006, janë fakte të ndodhura në kohë reale dhe që, për pasojë, bëjnë të besueshëm likuidimin e mandatit në shumën 5.000 euro [...].

1.8 Komisioni, në vijim të hetimit mbi pasurinë “apartament 104 m²”, ka kryer analizën financiare mbi mundësitë e subjektit të rivlerësimit dhe personit të lidhur për të investuar me të ardhura të ligjshme për këtë pasuri dhe i ka kaluar subjektit të rivlerësimit barrën e provës, duke konstatuar se: [...] duket se subjekti nuk ka pasur mundësi financiare në shumën 116.198 lekë për të investuar në këtë pasuri, si edhe të përballojë shpenzimet e tjera familjare¹ [...]. Po ashtu, trupi

¹ Referohuni f. 19, të rezultateve të hetimit të Komisionit.

gjykues ka arsyetuar lidhur dhe me ligjshmërinë e shumës 3.000.000 lekë (*ndihmë nga prindërit*), e cila, sipas dokumentacionit të administruar, i ka rezultuar e provuar.²

1.9 Në përfundim, Komisioni, pasi ka administruar parashtrimet e subjektit të rivlerësimit, të trajtuara dhe në ankimin e datës 20.1.2021, ka konkluduar se: [...] *Gjithashtu, fakti që subjekti ka deklaruar në kohë reale shumën 3.000.000 lekë, dhënë nga vjehri i saj, trupi gjykues ka konsideruar se në këtë shumë është e përfshirë edhe ndihma e pretenduar në mënyrë konsistente po nga vjehri, në shumën 300.000 lekë. Gjithsesi, në këtë rast, balanca negative e rezultuar në shumën 116.198 lekë nuk impakton në vlerësimin tërësor të subjektit të rivlerësimit³ [...].*

1.10 Komisioneri Publik e gjen të pabazuar në akte dhe interpretim ligjor qëndrimin e Komisionit, lidhur me burimin e deklaruar *kursime familjare*, për sa vijon:

1.10.1 (i) Në DV-2006, subjekti i rivlerësimit nuk ka deklaruar pakësim të kursimeve *cash*, që mund të kishin shërbyer si burim i ligjshëm të ardhurash për kryerjen e pagesës në shumën 5.000 euro, por ka deklaruar: “*cash në shtëpi nga kursimet e 2006-ës*”, vlerën prej 500.000 lekë⁴. Nisur nga sa ka deklaruar subjekti në DV-2006, në konsideratë dhe të jurisprudencës së deritanishme të Kolegjit,⁵ *për deklarimin e likuiditeteve cash në deklaratat periodike vjetore*, vlerësohet se Komisioni duhet të kishte marrë në konsideratë vetëm sa ka deklaruar subjekti në DV-2006.

1.10.2 (ii) Referuar llogarive bankare të subjektit të rivlerësimit dhe personit të lidhur, rezulton se deri në datën **.3.2006, kur është kryer pagesa 5.000 euro, janë tërhequr në total rreth 250.000 lekë⁶, të cilat nuk janë të mjaftueshme për pagesën e shumës 5.000 euro dhe për mbulimin e shpenzimeve familjare deri në këtë datë.

1.10.3 Bazuar në këto rrethana fakti dhe ligji, referuar jurisprudencës së Kolegjit, vlerësojmë se shuma 500.000 lekë, referuar deklarimeve të subjektit në DV-2006, duhet konsideruar shtesë e likuiditeteve *cash* në këtë vit, ashtu sikurse ka deklaruar subjekti i rivlerësimit në deklaratën periodike vjetore përkatëse.

1.11 *Lidhur me burimin e deklaruar, kursime familjare në shumën 5.000 euro*, Komisioneri Publik, sa më sipër, konstaton se: (i) subjekti i rivlerësimit ka kryer deklarime të pasakta në DV-2006 dhe kontradiktore mbi shlyerjen e pagesës 5.000 euro; dhe (ii) nuk mbulon me të ardhura të ligjshme pagesën e kësaj shume deri në datën **.3.2006. Edhe nga analiza vjetore e vitit 2006 rezulton se subjekti i rivlerësimit dhe personi i lidhur kanë mungesë të ardhurash të ligjshme për

² Referohuni prg. 3, f. 29 të vendimit të Komisionit.

³ Referohuni prg. 2, f. 29 të vendimit të Komisionit.

⁴ Subjekti i rivlerësimit në rubrikën: “*Ndryshimet e pasurive të luajtshme dhe të paluajtshme*”, ku ka detyrimin të deklarojë shtesat dhe pakësimet e pasurive për periudhën nga deklarimi i mëparshëm deri në 31 dhjetor të vitit respektiv, ka deklaruar: “*Cash në shtëpi nga kursimet e 2006-ës, shuma 500.000 lekë*”.

⁵ Referohuni vendimit (JR) nr.11/2019, në pikën 27.12.18, prg. 27; Vendimi (JR) nr. 19/2019, prg. 84; Vendimi (JR) nr. 20/2019, prg. 59; Vendimi (JR) nr. 7/2019, prg. 39; Vendimi (JR) nr. 27/2020, prg.19.4 etj.

⁶ Nga nxjerrjet e llogarive bankare konstatohet se, deri në datën **.3.2006, janë tërhequr nga llogaria bankare e ***.***, në *** Bank, 148.600 lekë, ndërsa nga llogaria bankare e subjektit në *** Bank, janë tërhequr 107.000 lekë. Po ashtu, në *** Bank, konstatohet dhe një tërheqje *cash*, në shumën 100.000 lekë, për të cilën në Pyetësonin nr. 5, subjekti ka deklaruar se e ka marrë për t'i ardhur në ndihmë shtetasit ***.***.

të investuar në pasurinë *apartament 104 m²*, për të kursyer shumën 500.000 lekë, si dhe për të përballuar shpenzimet e tjera familjare, në total në shumën - 1.066.211 lekë⁷.

1.12 *Lidhur me burimin e deklaruar, ndihmë nga babai i personit të lidhur, në shumën 25.000 euro ose 3.000.000 lekë*, Komisioneri Publik, për këtë pjesë të shkakut ankimor, që lidhej me pagesën e detyrimeve tatimore për këtë shumë të dhuruar, nënvizon evoluimin e jurisprudencës së Kolegjit lidhur me sa është kërkuar në paragrafin 15.13 dhe 15.14 të ankimit të datës 20.1.2021, për verifikimin e ligjshmërisë së shumës së dhuruar sipas kërkesave të nenit D të aneksit të Kushtetutës, duke theksuar se mbetet detyrim vlerësimi rast pas rasti i kësaj shtate nga Kolegji, duke përfshirë në këtë vlerësim elemente të tilla, si: deklarimi i saktë, ekzistenca e burimit të ligjshëm, si dhe çdo rrethanë tjetër që shërben në verifikimin e ligjshmërisë së krijimit të pasurisë.

2. Lidhur me analizën financiare

2.1 Nga aktet e administruara në dosje, konstatojmë se Komisioni ka kryer analizën financiare paraprake për të vlerësuar mundësinë e mbulimit me burime të ligjshme të investimeve, kursimeve dhe shpenzimeve të realizuara nga familja e subjektit të rivlerësimit, nga ku kanë rezultuar balanca negative për vitet 2005, 2010 dhe 2012-2014, në shumën totale prej - 921.345 lekësh⁸. Si rezultat, bazuar në nenin 52 të ligjit nr. 84/2016, i ka kaluar subjektit barrën e provës për të dhënë argumente lidhur me këto konstatime.

2.2 Konstatohet se në analizën financiare paraprake të kryer nga Komisioni: (i) janë përfshirë në zërin e të ardhurave të ligjshme shumat 300.000 lekë në vit, pretenduar nga subjekti i rivlerësimit si: *ndihmë financiare nga babai i personit të lidhur*, si dhe (ii) janë përlllogaritur pakësime të kursimeve *cash*, në shumat 450.000 lekë në vitin 2006⁹, 500.000 lekë në vitin 2007, dhe 300.000 lekë në vitin 2016.

2.3 Lidhur me shumat 300.000 lekë në vit, të pretenduara nga subjekti i rivlerësimit si ndihmë financiare e dhënë nga babai i personit të lidhur, Komisioni ka arsyetuar se¹⁰: [...] *Subjekti ka qartësuar se ligjërish nuk është i parashikuar detyrimi për deklarimin e kësaj lloj forme të marrjes së këtij përfitimi ... Trupit gjykues, nisur nga hetimi i kryer për të ardhurat e krijuara nga vjehri i subjektit të rivlerësimit, përveçse i ka rezultuar se ky i fundit ka realizuar të ardhura të konsiderueshme nga shitja e pasurive të paluajtshme, nga ana tjetër, nuk i ka rezultuar, sipas korrespondencave institucionale të administruara në dosjen e hetimit administrativ, që të ketë kryer investime në pasuri të luajtshme apo të paluajtshme. Në këtë këndvështrim, trupit gjykues i krijohet bindja se vjehri i subjektit ka qenë në kushte të tilla financiare për të mundësuar dhënien e kësaj shume vit pas viti, subjektit [...].*

2.4 Në përfundim, Komisioni, pasi ka analizuar shpjegimet e subjektit të rivlerësimit pas kalimit të barrës së provës, ka vlerësuar të marrë në konsideratë pretendimet e subjektit të

⁷ Referuar arsyetimit të mësipërm, shuma 500.000 lekë duhet konsideruar shtesë e kursimeve *cash* për vitin 2006 dhe për sa kohë subjekti nuk ka deklaruar pakësim të likuiditeteve *cash*, atëherë zëri *ndryshim likuiditeti*, në analizën vjetore të vitit 2006, llogaritet në vlerën + 400.877 lekë.

⁸ Referohuni f. 38 të vendimit të Komisionit, prg.15.2.

⁹ Ndryshe nga sa ka deklaruar subjekti në DV-2006.

¹⁰ Referohuni arsyetimit të Komisionit, f. 34 e vendimit.

rivlerësimit lidhur me reduktimin e shpenzimeve të jetesës dhe ka rishikuar analizën financiare, nga ku ka rezultuar një pamjaftueshmëri totale në shumën - 492.594 lekë, për gjithë periudhën 2005-2016. Në vijim Komisioni, ka konkluduar se: [...] *Balanca negative në shumën 492.594 lekë, balancë e shpërndarë në vite, në raport me një vlerësim të përgjithshëm të kriterit të pasurisë dhe duke mbajtur në vëmendje parimin e proporcionalitetit, nuk përbën shkak për aplikimin e ndonjë mase penalizuese ndaj subjektit të rivlerësimit [...]*¹¹.

2.5 Komisioneri Publik e gjen të pabazuar, në akte dhe interpretim ligjor, vlerësimin e Komisionit mbi mundësinë e mbulimit me të ardhura të ligjshme, të kursimeve dhe shpenzimeve të realizuara nga familja e subjektit të rivlerësimit në vitet 2005-2016, për këto elemente: (i) të ardhurat e pretenduara si *ndihmë financiare nga babai i personit të lidhur*; (ii) likuiditetet *cash*; (iii) shpenzimet jetike të familjes së subjektit të rivlerësimit.

2.6 (i) Lidhur me të ardhurat e pretenduara si: *“Ndhmë financiare nga babai i personit të lidhur”*, në shumat 300.000 lekë në vit, konstatojmë se nga aktet e administruara në dosjen e Komisionit, nuk rezulton që subjekti i rivlerësimit dhe/ose personi i lidhur, të kenë deklaruar dhurime të përfituara nga babai i personit të lidhur, në përputhje me detyrimin ligjor, për të deklaruar këto shuma në deklaratat periodike vjetore, Deklaratën “Vetting”, si dhe në përgjigje të Pyetësorit nr.1¹².

2.7 Sa më sipër, Komisioneri Publik çmon se shumat 300.000 lekë në vit, që Komisioni ka përlllogaritur si të ardhura të ligjshme, nuk duhen përfshirë në zërin e të ardhurave ndër vite, për sa kohë nuk janë deklaruar nga subjekti në Deklaratën “Vetting” dhe në deklaratat periodike vjetore, në referencë kjo të nenit 32/5, të ligjit nr. 84/2016, dhe të jurisprudencës të konsoliduar të Kolegjit,¹³ mbi vlerën provuese të deklaratave periodike vjetore, në procesin e rivlerësimit.

2.8 (ii) Lidhur me likuiditetet *cash*, Komisioneri Publik vëren se Komisioni, në analizën financiare për vitet 2006, 2007 dhe 2016, ka pakësuar likuiditetet *cash*, përkatësisht 450.000 lekë në vitin 2006, 500.000 lekë në vitin 2007 dhe 300.000 lekë në vitin 2016, ndërkohë që subjekti i rivlerësimit, në deklaratat periodike vjetore ka deklaruar vetëm shtesa të kursimeve *cash*¹⁴ dhe në asnjë prej këtyre deklaratave nuk ka deklaruar pakësime të kursimeve në *cash*.

2.9 Sa më sipër, Komisioneri Publik vlerëson se përlllogaritjet e Komisionit lidhur me likuiditetet *cash* nuk përputhen me çfarë ka deklaruar subjekti në deklaratimet periodike vjetore dhe bien ndesh edhe me orientimin e Kolegjit, në vendimin (JR) nr. 7/2019, prg. 39, si dhe me jurisprudencën e deritanishme të Kolegjit¹⁵, pasi këto deklarata përbëjnë të vetmen provë dhe mënyrë verifikimi të ekzistencës së likuiditeteve *cash* në funksion të procesit të rivlerësimit.

¹¹ Referohuni arsyetimit të Komisionit, f. 39-40 të vendimit.

¹² Pyetja nr. 2 - A keni marrë ndonjë dhuratë me vlerë mbi 500 euro apo ka financuar dikush një shpenzim për llogarinë tuaj në një shifër më të lartë se kjo shumë në shtatë vitet e fundit (respektivisht 2011-2017). Nëse po, ju lutem specifikoni se cili ishte burimi i kësaj dhurate ose pagese dhe cila ishte shuma.

¹³ Referohuni vendimit (JR) nr. 6/2018, prg.14; vendimit (JR) nr. 8/2018, prg. 43; vendimit (JR) nr.12/2018, prg. 24.11; vendimit (JR) nr. 5/2019, prg. 23; vendimit (JR) nr.10/2018, prg. 67; vendimit (JR) nr. 19/2019, prg. 22.14.

¹⁴ Në DV-2005, subjekti ka deklaruar: *likuiditete në cash, 950.000 lekë*; në DV-2006 ka deklaruar: *cash në shtëpi nga kursimet e 2006-ës, 500.000 lekë* dhe në DV-2015 ka deklaruar: *cash në shtëpi për shpenzime të zakonshme, 300.000 lekë*.

¹⁵ Referohuni vendimeve (JR) nr. 27/2020, prg. 19.4.v; (JR) nr. 19/2019, prg. 84; (JR) nr. 11/2019, prg. 27.12.18 etj.

2.10 Sa më sipër në analizën financiare për vitet 2006, 2007 dhe 2016 nuk duhen pakësuar kursimet *cash* për sa kohë kjo nuk është deklaruar nga subjekti në deklaratën periodike vjetore përkatëse.

2.11 (iii) Lidhur me zërin *shpenzime jetese*, Komisioneri Publik vëren se Komisioni, në analizën financiare përfundimtare, ka marrë në konsideratë pretendimet e subjektit të rivlerësimit lidhur me shpenzimet e jetesës dhe ka reduktuar për të gjithë periudhën e analizuar shpenzimet e jetesës së djalit të subjektit të rivlerësimit¹⁶.

2.12 Në vlerësimin e Komisionerit Publik, shpenzimet e jetesës për familjen e subjektit të rivlerësimit duhen llogaritur bazuar në përbërjen familjare të subjektit¹⁷, konkretisht për tre anëtarë deri në korrik 2010 dhe në vazhdim për katër anëtarë, duke përjashtuar vitet 2006 dhe 2007, në të cilat subjekti i rivlerësimit i ka vetëdeklaruar këto shpenzime. Gjithashtu çmon të theksojë se këto shpenzime janë shpenzime minimale jetese.

2.13 Përveç sa më sipër trajtuar, Komisioneri Publik, nga verifikimi i akteve të administruara në dosje të Komisionit, vëren se: (i) lidhur me të ardhurat e bashkëshortit nga aktiviteti privat si avokat, Komisioni duhet të kishte përfshirë në analizën financiare fitimin *pas tatimit* për vitet 2014-2015, përkatësisht 153.593 lekë në vitin 2014 dhe 2.850.220 lekë në vitin 2015¹⁸; (ii) Gjithashtu konstatojmë se likuiditetet në llogaritë bankare të subjektit dhe të bashkëshortit, në datën 31.12.2007 janë në total në shumën -25.490 lekë¹⁹.

2.14 Në përfundim, Komisioneri Publik vëren se nga rivlerësimi i zërave të analizuara më sipër në analizën financiare për periudhën 2005-2016, rezulton se, përveç sa trajtuar në këto parashtime për vitet 2006 dhe 2016, subjekti i rivlerësimit dhe personi i lidhur nuk mbulojnë më të ardhura të ligjshme shpenzimet dhe kursimet për vitet 2005, 2007 dhe 2009-2014, për një diferencë totale negative në vlerën - 3.256.276 lekë²⁰.

3. Pasuria, automjet tip “Audi A4”, me targa: ** * ****

3.1 Në D-Vett., personi i lidhur, z. ***, ka deklaruar: *Automjet tip “Audi”, me targa: ** *** ***, blerë në mars të vitit 2016. Burimi i krijimit: *me të ardhurat nga puna si avokat. Vlera, 8.000 euro. Pjesa takuese 100%*.

3.2 Në DV-2016, personi i lidhur ka deklaruar: *Automjet tip “Audi”, me targa: ** *** ***, blerë në mars të vitit 2016. Burimi i krijimit: *me të ardhurat nga puna si avokat. Vlera: 8.000 euro. Pjesa takuese 100%*.

¹⁶ Referohuni arsyetimit të Komisionit lidhur me shpenzimet e jetesës në f. 21 të vendimit.

¹⁷ Referuar shkresës së ILDKPKI-së drejtuar KPK-së nr. *** prot., date **/3/2019, dhe jurisprudencës së Kolegjit 18/2022.

¹⁸ Rezulton që Komisioni ka përfshirë në zërin: të ardhura, fitimin e tatueshëm, ndërkohë që nga këto shuma duhet të ishte zbritur tatimi i paguar, që, referuar akteve bashkangjitur shkresës së DRT Tiranë nr. ***/** prot., datë **/8/2017, është përkatësisht 16.667 lekë në vitin 2014 dhe 231.099 lekë në vitin 2015. Ndërsa në vitin 2016, tatimi mbi fitimin e deklaruar është (0) zero.

¹⁹ Balanca e llogarisë bankare nr. *** ** në emër të subjektit të rivlerësimit, nuk është në shumën + 79.802 lekë, sa është llogaritur nga Komisioni, por është në shumën -79.802 lekë. Gjithashtu, balanca e llogarisë bankare nr. ***, në emër të bashkëshortit të subjektit, në *** Bank, nuk është në shumën 83.869 lekë, por në shumën 53.869 lekë, pasi rezulton se në 31.12.2007, nga kjo llogari është tërhequr *cash* shuma 30.000 lekë, ndërsa balanca e kësaj llogarie në datën 31.12.2008 është në shumën 18.202 lekë.

²⁰ Në mënyrë të detajuar për secilin vit konstatohet diferencë negative si vijon: -523.298 lekë në vitin 2005; - 491.549 lekë në vitin 2007; - 221.646 lekë në vitin 2009; - 472.396 lekë në vitin 2010; - 185.602 lekë në vitin 2011; - 445.065 lekë në vitin 2012; - 490.939 lekë në vitin 2013 dhe - 425.781 lekë në vitin 2014.

3.3 Në të njëjtën deklaratë, në rubrikën: “Të Dhëna Konfidenciale”, personi i lidhur deklaroi: [...] *Lidhur me burimin e krijimit të automjetit të deklaruar, sqarohet se shuma prej 6.000 euro i është marrë hua z. ***.***, në momentin e blerjes dhe u likuidua në datën **.11.2016, me të ardhurat nga puna si avokat.*

3.4 Drejtoria e Përgjithshme e Shërbimeve të Transportit Rrugor, me shkresën nr. ***/** prot., datë **.12.2018, ka konfirmuar se shtetasi ***.*** ka në pronësi mjetin me targë: *** **. Rezultoni se ky automjet është blerë në shtetin gjerman kundrejt vlerës 8.000 euro dhe në datë **.3.2016 është zhdoganuar dhe janë paguar shpenzime doganore në vlerën 229.237 lekë.

3.5 Lidhur me mbulimin me burime të ligjshme të blerjes së kësaj pasurie, Komisioni ka kryer analizën financiare paraprake vjetore për vitin 2016, duke analizuar në të njëjtën kohë edhe kthimin e huas në shumën prej 6.000 euro, nga ku ka rezultuar se subjekti i rivlerësimit ka pasur një mungesë të burimeve të ligjshme në shumën - 407.176 lekë për të investuar në blerjen e kësaj pasurie, për të shlyer huan, si dhe për të përballuar shpenzimet e tjera. Lidhur me këtë konstatim, bazuar në nenin 52, të ligjit nr. 84/2016, Komisioni i ka kaluar subjektit barrën e provës për të dhënë argumente dhe prova.

3.6 Komisioni, pasi ka administruar parashtrimet e subjektit të rivlerësimit lidhur me sa më sipër, ka arritur në përfundimin se:²¹ [...] *trupi gjykues krijon bindjen se huadhënësi ka pasur burime të mjaftueshme të ligjshme për të dhënë hua bashkëshortit të subjektit ... Ndërsa në lidhje me pretendimin e subjektit për të përlllogaritur në analizën financiare, tre persona në familjen e saj, në zërin e shpenzimeve të jetesës ... vlerëson deklaratimet konsistente të saj, se djali që nga mosha 1-vjeçare është rritur në fshatin Maminas, Durrës, nga dy prindërit e saj... Në kushte të tilla, trupi gjykues, mbi arsyetimin e lartpërmendur, kreu përmes Njesisë së Shërbimit Ligjor rillogaritjet financiare, nga ku subjekti rezultoi në balancë negative nga - 407.176 lekë në - 172.084 lekë, shumë kjo që nuk ndikon në vlerësimin tërësor të subjektit [...].*

3.7 Komisioneri Publik e gjen të pabazuar, në akte dhe interpretim ligjor, vlerësimin e Komisionit mbi: (i) mundësinë e huadhënësit, z. ***.***, për të dhënë hua nga burime të ligjshme shumën 6.000 euro dhe (ii) pamjaftueshmërinë e konstatuar, në shumën - 172.284 lekë, për të investuar në blerjen e kësaj pasurie të luajtshme, për të shlyer huan, si dhe për të përballuar shpenzimet e tjera familjare për vitin 2016.

3.7.1 Lidhur me mundësinë e huadhënësit për të dhënë nga burime të ligjshme, hua në shumën 6.000 euro, konstatohet se: (i) nga informacioni i administruar nga DRT Tiranë²² rezultoni se, qarkullimi dhe fitimi i realizuar nga subjekti tregtar “****” sh.p.k., me administrator shtetasin ***.***, është zero lekë, subjekti ka detyrime të pashlyera dhe është me status pasiv që nga data **.5.2016; (ii) nga informacioni i administruar nga DRT Gjirokastrë²³ rezultoni se subjekti “****” sh.p.k., me administrator shtetasin ***.***, nuk ka tërhequr dividend, ka detyrime të pashlyera dhe figuron me status pasiv që prej datës **.10.2014; (iii) nga informacioni i

²¹ Referohuni arsyetimit të Komisionit, në f. 21 të vendimit.

²² Referohuni shkresës së DRT Tiranë nr. ***/** prot., datë **.1.2020.

²³ Referohuni shkresës së DRT Gjirokastrë nr. ***/** prot., datë **.1.2020.

administruar nga ISSH-ja²⁴ rezulton se shtetasi ***.***, në periudhën dhjetor 2012 – dhjetor 2014, ka deklaruar të ardhura bruto në shumën 21.000-22.000 lekë në muaj, shuma këto të pamjaftueshme për të mbuluar shpenzimet e jetesës dhe huan e dhënë bashkëshortit të subjektit të rivlerësimit. Sa më sipër, duket se shtetasi ***.*** nuk ka pasur të ardhura të ligjshme të mjaftueshme për t'i dhënë personit të lidhur, z. ***, hua shumën 6.000 euro²⁵.

3.7.2 Lidhur me pamjaftueshmërinë në shumën - 172.284 lekë, konstatojmë se në analizën financiare të kryer nga Komisioni për vitin 2016, siç është arsyetuar dhe më sipër në këtë ankim (i) shuma 300.000 lekë, “*ndihmë financiare nga vjehri*”, nuk duhet përfshirë në zërin të ardhura, pasi këto të ardhura nuk janë deklaruar nga subjekti në deklaratat periodike vjetore dhe në Deklaratën “*Vetting*”; (ii) shpenzimet e jetesës për vitin 2016 duhen llogaritur për 4 persona, bazuar në përbërjen familjare sipas certifikatës së gjendjes civile; (iii) zëri “*ndryshim likuiditeti*” duhet llogaritur në shumën 1.925.783 lekë²⁶, pasi nuk rezulton që subjekti i rivlerësimit në DV-2016, të ketë deklaruar pakësim të likuiditeteve *cash* në shumën 300.000 lekë.

3.7.3 Sa më sipër, Komisioneri Publik vlerëson se, edhe nëse përfshijmë në analizën financiare të vitit 2016 huan në shumën 6.000 euro dhe kthimin e saj, përsëri rezulton se në vitin 2016 subjekti i rivlerësimit dhe personi i lidhur, kanë mungesë të ardhurash të ligjshme për të investuar në pasurinë automjet “*Audi A4*”, për të shlyer huan, si dhe për të mbuluar kursimet dhe shpenzimet e tjera familjare, për një diferencë negative në shumën - 1.007.151 lekë²⁷.

4. Në përfundim, për vlerësimin e kriterit të pasurisë, Komisioneri Publik, sa më sipër argumentuar në shkaqet e ankimit, vlerëson se subjekti i rivlerësimit ka mungesë të burimeve financiare të ligjshme për të justifikuar investimet, shpenzimet dhe kursimet gjatë periudhës 2005-2016, për një diferencë negative në total në vlerën prej - 5.329.638 lekë. Referuar nenit D, pikat 1, 3 dhe 5 të aneksit të Kushtetutës, nenit 61, pika 3, si dhe nenit 33, pika 5, germa “*b*” e ligjit nr.84/2016, subjekti ndodhet në kushtet e deklarimit të pasaktë dhe të pamjaftueshëm për kontrollin e pasurisë.

II.A. Për vlerësimin e aftësive profesionale

5. Në dosje të Komisionit gjenden të administruara këto akte burim vlerësimi të aftësive profesionale, hartuar ndër të tjera nga organet ndihmëse të procesit të rivlerësimit: (i) raporti për vlerësimin e aftësive profesionale, hartuar nga organi i vlerësimit të aftësive profesionale, KLGJ; (ii) informacion nga Ministria e Drejtësisë; (iii) denoncime nga publiku dhe informacione

²⁴ Referohuni shkresës së ISSH nr.*** prot., datë *.1.2020.

²⁵ Mbi diferencën e mbetur të çmimit të blerjes prej 2.000 euro dhe shpenzimeve doganore në vlerën 229.237 lekë, nga nxjerrjet e llogarive bankare të subjektit të rivlerësimit dhe personit të lidhur, z. ***, konstatohet se gjatë periudhës *.1.2016 deri në momentin e blerjes së automjetit, më datë *.3.2016, nuk janë kryer tërheqje, *cash*. Gjithashtu, të ardhurat e personit të lidhur, z. ***, nga aktiviteti i avokatisë, në shumën 3.191.501 lekë, janë vjetore dhe nuk mund të identifikohet pjesa e të ardhurave të realizuara deri në datën e blerjes së automjetit.

²⁶ Në analizën financiare të kryer nga Komisioni për vitin 2016, f. 6, e rezultateve të hetimit zëri: “*ndryshim likuiditeti*” është llogaritur në vlerën 1.625.782 lekë, pasi janë pakësuar kursimet *cash* në shumën 300.000 lekë, pakësim që nuk rezulton të jetë deklaruar nga subjekti në DV-2016.

²⁷ Ky rezultat i përket analizën financiare për gjithë vitin 2016. Referuar “*Formularit të Deklarimit të Tatimit të Thjeshtuar mbi Fitimin*”, të dorëzuar nga personi fizik, ***.***”, për vitin 2016, nuk është deklaruar shuma e tatim-fitimit, por është deklaruar vetëm fitimi i tatueshëm ose fitimi para tatimit. Nëse nga fitimi i deklaruar do të zbritej edhe tatim-fitimi i paguar, diferenca negative e vitit 2016 do të thellohej.

mediatike kundrejt subjektit të rivlerësimit, administruar nga Komisioni, bazuar në nenin 53, të ligjit nr. 84/2016; (iii) dosje gjyqësore, si rezultat i informacioneve të përcjella nga DSIK-ja.

6. Referuar rezultateve të hetimit administrativ mbi këto akte, Komisioneri Publik çmon se subjekti i rivlerësimit nuk ka arritur të provojë të kundërtën e barrës së provës, mbi gjetjet e rezultuara nga aktet e administruara, akte këto që duhet të merren në shqyrtim nga ana e Kolegjit të Posaçëm të Apelit, për sa në vijim:

7. Dosja nr. 4²⁸, / Vendim penal nr. *, datë **.3.2015, i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Durrës, në të cilën subjekti ka pasur funksionin e gjyqtarit të vetëm, vendim i formës së prerë²⁹**

7.1 Vlerësimi profesional i subjektit për këtë dosje gjyqësore është pjesë e raportit për vlerësimin e aftësive profesionale, hartuar nga organi ndihmës në rivlerësimin e aftësive profesionale, KLGJ. Nga aktet e administruara, referuar përmbajtjes së vendimit nr. ***, datë **.3.2015, konstatohet se shtetasi ***.*** është dërguar për gjykim nga organi i Prokurorisë si i akuzuar për kryerjen e tri veprave penale: (i) “Ndërtim i paligjshëm”, neni 199/a, paragrafi 2 i Kodit Penal (procedimi penal nr.***, datë **.10.2013); (ii) “Vjedhje e energjisë elektrike ose impulseve telefonike”, neni 137, pika 1 e Kodit Penal (procedimi penal nr.***, datë **.5.2014); (iii) “Vjedhje e energjisë elektrike ose impulseve telefonike”, neni 137, paragrafi 1 i Kodit Penal (procedimi penal nr.***, datë **.5.2014, regjistruar fillimisht nga organi procedues pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor, Kavajë).

7.2 Subjekti i rivlerësimit, në cilësinë e gjyqtarit të vetëm, me vendimin nr. ***/2015, datë **.3.2015, ka vendosur: [...] Deklarimin fajtor të të pandehurit ***.*** për veprat penale: “Ndërtim i paligjshëm” dhe “Vjedhje e energjisë elektrike”, 2 herë [...] dhe pas aplikimit të bashkimit të dënimeve (neni 55 i K. Penal) dhe uljen e dënimeve (neni 406 i K. Pr. Penal), përfundimisht e ka dënuar me 1 vit burgim, duke arsyetuar, ndër të tjera, se: [...] *veprat penale të parashikuara në nenet 199/a/2 dhe 137/1 të Kodit Penal janë vepra penale me rrezikshmëri shoqërore mesatare... se rrethana rënduese nuk u provuan në gjykim... ndërsa si rrethanë lehtësuese ka renditur edhe moshën e të pandehurit [...].*

7.3 Komisioni i ka kërkuar shpjegime subjektit të rivlerësimit, pasi në raportin e datës **.12.2019, KLGJ-ja, në cilësinë e organit ndihmës të institucioneve të rivlerësimit, duke analizuar në mënyrë të detajuar këtë vendim, në përfundim, ka parashtruar se: [...] *vihet re se të dyja veprat penale janë shumë të përhapura dhe i pandehuri ***.*** paraqet rrezikshmëri të theksuar shoqërore, ai ka kryer veprimet e kundërligjshme me përsëritje për të dyja veprat penale, ushtron aktivitet privat në plazhin e Durrësit në një objekt 25 kate dhe dëmi i shkaktuar me energjinë elektrike për periudhën 2011-2014 arrin në shumën 548.082.045 lekë... masa e dënimit nuk është në proporcion mes të drejtës së kufizuar dhe interesit publik apo dëmit të shkaktuar*

²⁸ “Raport për analizimin e aftësisë profesionale të gjyqtarës Anita Mici”, për periudhën 8 tetor 2013 - 8 tetor 2016, përgatitur nga KLGJ-ja me nr. ***/**., datë **.12.2019. Vendimi i mësipërm listohet si: “dosja nr. 4” (faqet 19-23 të Raportit), që i përket çështjes penale nr. *** regj. them., datë **.11.2014 regjistrimi, e përfunduar me vendimin nr. ***, datë **.3.2015, të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Durrës.

²⁹ Në raport referohet se kundër këtij vendimi është ushtruar ankim dhe Gjykata e Apelit Durrës me vendim nr. ***, datë **.5.2016, ka vendosur lënie në fuqi të vendimit.

palës së dëmtuar, si dhe synimit që kërkon të arrijë dënimi penal. Në këtë kuptim, masa e dënimit të caktuar nga gjykata është dhënë në keqinterpretim të nenit 47 dhe 55 të K. Penal dhe, për rrjedhim, ka cenuar parimin e proporcionalitetit, të përcaktuar nga neni 1/c i K. Penal dhe neni 17/1 i Kushtetutës [...].

7.4 Komisioni, pasi ka administruar parashtrimet e subjektit të rivlerësimit, të trajtuara dhe në ankimin e datës 20.1.2021, ndër të tjera ka arsyetuar se: [...] *nisur edhe nga fakti se vendimet e dhëna kanë mbetur në fuqi dhe se për to nuk janë konkluduar zvarritje të qëllimshme të procesit, çka do të pasqyronin anën procedurale të procesit gjyqësor apo probleme të tjera të natyrës procedurale, në tërësi nën argumentet e lartpërmendura³⁰, krijon bindjen se pretendimet e subjektit faktohen dhe në këtë këndvështrim nuk konstatohen problematika që të ndikojnë në vlerësimin profesional të saj [...].*

7.5 Komisioneri Publik, në analizë të fakteve, rrethanave dhe akteve të administruara gjatë hetimit administrativ, si dhe në konsideratë të konkluzionit në raportin e KLGJ-së , ku për rastin konkret është shprehur se: *në bazë të nenit 72/4 të ligjit nr.96/2016 , pa zëvendësuar interpretimin dhe logjikën e gjyqtarit, ky vendim të merret në konsideratë për vlerësimin e aftësive profesionale të subjektit të rivlerësimit, vlerëson se:*

7.5.1 Për sa i përket veprës penale, asaj të: *“Vjedhje e energjisë elektrike dhe impulseve telefonike”*, neni 137, paragrafi 1 i Kodit Penal, kryer dy here nga shtetasi ***.***, referuar: (i) faktit të rilidhjes së energjisë elektrike në mënyrë të kundërligjshme, pasi ndaj të gjykuarit ishte marrë sanksioni administrativ i ndërprerjes së furnizimit me energji elektrike dhe (ii) vlerës së madhe të debisë, në të dyja rastet e konstatuara, duhen marrë në konsideratë gjetjet dhe vlerësimet e raportit të hartuar nga KLGJ-ja, në cilësinë e organit ndihmës në lidhje me konstatimin se: [...] *masa e dënimit të caktuar nga gjykata është dhënë në keqinterpretim të nenit 47 dhe 55 të K. Penal dhe, për rrjedhim, ka cenuar parimin e proporcionalitetit të përcaktuar nga neni 1/c i K. Penal dhe neni 17/1 i Kushtetutës [...].*

7.5.2 Për sa i përket veprës tjetër penale: *“Ndërtimi i paligjshëm”*, neni 199/a, paragrafi 2 i Kodit Penal, referuar faktit se i gjykuari konstatohet se edhe këtë vepër penale e ka kryer, pasi ndaj tij ishte zbatuar sanksioni administrativ i prishjes së ndërtimit të paligjshëm, objekt 25 kate, duhen marrë në konsideratë gjetjet dhe vlerësimet e raportit të hartuar nga KLGJ-ja, në cilësinë e organit ndihmës në lidhje me konstatimin se: [...] *masa e dënimit të caktuar nga gjykata është dhënë në keqinterpretim të nenit 47 dhe 55 të K. Penal dhe, për rrjedhim, ka cenuar parimin e proporcionalitetit të përcaktuar nga neni 1/c i K. Penal dhe neni 17/1 i Kushtetutës[...].*

7.5.3 Për sa argumentohet më lart, referuar rolit dhe kompetencës të institucioneve të rivlerësimit në shqyrtimin e aftësive profesionale të subjekteve të rivlerësimit, sipas kriterëve vlerësues të parashikuara në ligjin nr. 96/2016 dhe jurisprudencës së Kolegjtit, Komisioneri Publik vlerëson se këto gjetje duhen konsideruar e vlerësuar në panoramën e përgjithshme të vlerësimit të kriterit të aftësive profesionale të subjektit të rivlerësimit, në këndvështrim të nenit 4, pika 2 e ligjit

³⁰ Referojuni argumentave fq.60 të vendimit të Komisionit.

nr.84/2016, pasi afektojnë nënindikatorët e parashikuar nga neni 72, pika 2 dhe 3 e ligjit nr. 96/2016.

8. Dosja nr. 5³¹/ Vendim penal nr.*, datë **.11.2015, i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Durrës, në të cilën subjekti ka pasur funksionin e gjyqtarit të vetëm, vendim i formës së prerë³²**

8.1 Vlerësimi profesional i subjektit për këtë dosje gjyqësore është pjesë e raportit për vlerësimin e aftësive profesionale, hartuar nga organi ndihmës në rivlerësimin e aftësive profesionale, KLGJ. Nga aktet e administruara në dosjen e Komisionit, referuar përmbajtjes së vendimit nr.***, datë **.11.2016, konstatohet se shtetasi **.*.*** është dërguar për gjykim nga organi i Prokurorisë si i akuzuar për kryerjen e veprës penale: “Kontrabandë me mallra që paguhet akcizë”, parashikuara neni 172 i Kodit Penal.

8.2 Referuar akteve të administruara dhe vendimit gjyqësor të çështjes, objekt vlerësimi, në lidhje me kryerjen e kësaj veprë penale, është pranuar e provuar se, në datën **.9.2015, i gjykuari, punonjës i Autoritetit Portual Durrës, gjatë ushtrimit të detyrës si kontrollor automjetesh, “check in”, është ndaluar në kushtet e flagrancës nga autoritetet e policisë kufitare, pasi në automjetin e tij ndodheshin steka cigaresh të markave të ndryshme, për të cilat nuk ishte paguar detyrimi doganor.

8.3 Subjekti i rivlerësimit, në cilësinë e gjyqtarit të vetëm, me vendimin nr.***, datë **.11.2015, ka vendosur: [...] *Deklarimin fajtor të pandehurit **.*.*** me 6 muaj burgim ... uljen e dënimit (neni 406 K. Penal) dhe pezullimin e ekzekutimit të dënimit me burgim (neni 63/1 K. Penal), duke urdhëruar që i pandehuri të punojë në funksion të publikut për një periudhë prej 40 orë punë [...].*

8.4 Komisioni, pasi ka administruar ai vetë vendimin objekt vlerësimi, i ka kërkuar shpjegime subjektit të rivlerësimit, pasi në raportin e datës **.12.2019, KLGJ-ja, në cilësinë e organit ndihmës të institucioneve të rivlerësimit, duke analizuar në mënyrë të detajuar këtë vendim, në përfundim ka parashtruar se: [...] *Masa e dënimit me 4 muaj burgim është në kufijtë minimalë që parashikon dispozita, neni 172 i Kodit Penal ose rreth 5% të dënimit maksimal... Nuk ka asnjë rrethanë lehtësuese sipas nenit 48 të K. Penal, ka 1 rrethanë rënduese në nenin 50, germa “b”, të K. Penal... Gjykata gjithashtu ka keqinterpretuar nenin 63/1 të K. Penal, duke pezulluar ekzekutimin e vendimit, duke zëvendësuar atë me punë në interes publik, pasi dispozita kërkon rrezikshmëri të paktë të personit dhe rrethana në favor të tij... masa e dënimit ka cenuar parimin e proporcionalitetit të përcaktuar nga neni 1/c i Kodit Penal dhe neni 17/1 i Kushtetutës[...].*

8.5 Komisioni, pasi ka administruar parashtrimet e subjektit të rivlerësimit, të trajtuara dhe në ankimin e datës 20.1.2021, ndër të tjera, ka arsyetuar se: [...] *nisur edhe nga fakti se vendimet e dhëna kanë mbetur në fuqi dhe se për to nuk janë konkluduar zvarritje të qëllimshme të procesit, çka do të pasqyronin anën procedurale të procesit gjyqësor apo probleme të tjera të natyrës*

³¹ “Raport për analizimin e aftësisë profesionale të gjyqtarës Anita Mici”, për periudhën 8 tetor 2013- 8 tetor 2016, përgatitur nga KLGJ, me nr. ***/** prot., datë **.12.2019. Vendimi i mësipërm listohet si “dosja nr. 5” (faqet 24-27 e Raportit), që i përket çështjes penale nr.*** regj. them., datë **.10.2015 regjistrimi, e përfunduar me vendimin nr. ***, datë **.11.2015, të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Durrës.

³² Në raport referohet se ky kundër këtë vendim nuk është ushtruar ankim.

procedurale, në tërësi nën argumentet e lartpërmendura³³, krijon bindjen se pretendimet e subjektit faktohen dhe, në këtë këndvështrim, nuk konstatohen problematika që të ndikojnë në vlerësimin profesional të saj [...].

8.6 Komisioneri Publik, në analizë të fakteve, rrethanave dhe akteve të administruara gjatë hetimit administrativ si dhe në konsideratë të konkluzionit në raportin e KLGJ-së, ku për rastin konkret është shprehur se: *në bazë të nenit 72/4 të ligjit nr. 96/2016, pa zëvendësuar interpretimin dhe logjikën e gjyqtarit, ky vendim të merret në konsideratë për vlerësimin e aftësive profesionale të subjektit të rivlerësimit, vlerëson se:*

8.6.1 Për sa i përket mungesës të arsytimit ligjor nga ana e subjektit të rivlerësimit, lidhur me caktimin e masës dhe llojit të dënimit në vendimin objekt vlerësimi, Komisioneri Publik vlerëson se duhen marrë në konsideratë gjetjet dhe vlerësimet e raportit të hartuar nga KLGJ-ja, në cilësinë e organit ndihmës, në lidhje me konstatimin se: *[...] Dënimi penal është instituti më i rëndësishëm i së drejtës penale, i cili caktohet në bazë të parimeve të përgjithshme dhe të veçanta të K. Penal (parimi i ligjshmërisë, i individualizimit të dënimit, i dobishmërisë dhe parimi i proporcionalitetit të dënimit)... Në caktimin e dënimit janë përcaktuese ana objektive dhe subjektive e figurës së veprës penale. Në rastin konkret, i pandehuri ka vepruar me dashje direkte, e cila është shkallë më e rëndë e fajit, me qëllim të posaçëm, nxjerrjen e përfitimit të paligjshëm. Këto aspekte nuk duhen të analizohen veç e veç, por të gërshetuara me njëra-tjetrën [...].*

8.6.2 Për sa argumentohet më lart, referuar rolit dhe kompetencës të institucioneve të rivlerësimit në shqyrtimin e aftësive profesionale të subjekteve të rivlerësimit, sipas kriterëve vlerësues të parashikuara në ligjin nr. 96/2016 dhe jurisprudencës së Kolegjit, Komisioneri Publik vlerëson se këto gjetje, të përsëritura, duhen konsideruar e vlerësuar në panoramën e përgjithshme të vlerësimit të kriterit të aftësive profesionale të subjektit të rivlerësimit, në këndvështrim të nenit 4, pika 2 e ligjit nr. 84/2016, pasi afektojnë nënindikatorët e parashikuar nga neni 72, pika 2 dhe 3 e ligjit nr. 96/2016.

9. Vendim penal nr.*/**, datë **.5.2015, i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Durrës, në të cilën subjekti ka pasur funksionin e gjyqtarit të vetëm (f. 67-71 e vendimit të Komisionit)**

9.1 Komisioni ka ardhur në dijeni të këtij vendimi, nëpërmjet shkresës së Ministrisë së Drejtësisë, nr.***/** prot., datë **.1.2018³⁴, e cila i ka përcjellë Komisionit *“Raportin e inspektimit të kryer...”*³⁵, bazuar në urdhrin e Ministrit të Drejtësisë nr.***/** prot., datë **.4.2016. Me vendimin nr.***/**, datë **.5.2015, objekt vlerësimi, subjekti i rivlerësimit ka pranuar kërkesën me objekt: *“zëvendësim mase sigurimi personal”*, paraqitur nga shtetasi ***.***, i arrestuar nga organi procedues për kryerjen e veprave penale të parashikuara nga neni 79/dh, 22 dhe 278/5 i Kodit Penal.

9.2 Komisioni, gjatë hetimit administrativ, ka administruar vendimin gjyqësor nr.***, datë **.3.2015, të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor, Durrës, të dhënë nga subjekti i rivlerësimit, i cili, ndër

³³ Referojuni argumenteve f. 60 të vendimit të Komisionit.

³⁴ Referohuni akteve përkatëse në fashikullin e Komisionit.

³⁵ Raport mbi inspektimin e kryer në Gjykatat e Rretheve Gjyqësore, Tiranë.

të tjera, ka vendosur: [...] të vleftësojë të ligjshëm arrestimin në flagrancë të dyshuarit ***.**, për kryerjen e veprave penale të “Vrasjes në rrethana të tjera cilësuese, e mbetur në tentativë” dhe “Prodhimit dhe mbajtjes pa leje të armëve luftarake dhe municionit”, të parashikuar në nenin 79/dh e 22 dhe 278/5 të K. Penal. Caktimin si masë sigurimi personal ndaj të dyshuarit ***.**, atë të: “arrestit në burg”, parashikuar nga neni 238 i K. Penal [...].

9.3 Shtetasi në fjalë, në datën **.4.2015, ka paraqitur, në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Durrës, kërkesën me objekt: “zëvendësimin e masës së sigurimit personal” të “arrestit me burg”, dhënë me vendimin nr.*/2015, duke caktuar një masë më të lehtë sigurimi personal.

9.4 Me vendimin nr.*/**, datë **.5.2015, objekt vlerësimi, subjekti i rivlerësimit, përfundimisht, ka vendosur: [...] Pranimin e kërkesës. Zëvendësimin e masës së sigurimit personal: “arrest në burg”, caktuar ndaj të dyshuarit ***.**, me vendimin nr.**, datë **.3.2015, të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor, Durrës në atë të: “Detyrimin për paraqitje në Policinë Gjyqësore”, parashikuar nga neni 234 i K. Pr. Penale [...]. Kundër këtij vendimi është ushtruar e drejta e ankimit nga organi i Prokurorisë, më datë **.5.2015.

9.5 Gjykata e Apelit Durrës, me vendimin nr.**, datë **.6.2015, ka vendosur ndryshimin e vendimit nr.*/**, datë **.5.2015, të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor, Durrës, rrëzimin e kërkesës për zëvendësimin e masës së sigurimit “arrest në burg” me një masë më të butë. Gjykata e Apelit Durrës, ndër të tjera, ka arsyetuar se: [...] nuk kanë ndryshuar dhe nuk janë kushtet ligjore për të pranuar kërkesën e të arrestuarit ***.**, nuk jemi para kushteve të nenit 260/2 të K. Pr. Penale... Në rastin konkret, nevojat e sigurisë nuk janë zbutur, jemi në të njëjtat kushte si në nisjen fillestare, për të njëjtat ngjarje, që janë duke u kryer veprime hetimore në lidhje me autorët e saj...nuk ka ndryshim të akuzës, në një akuzë më të lehtë apo nuk paraqiten shkaqe shëndetësore apo familjare që të justifikojnë uljen e nevojave të sigurimit [...].

9.6 Nga Raporti i inspektimit të lartpërmendur, evidentohet fakti se: [...] mbas vendimit të dhënë nga Gjykata e Apelit Durrës, nga Policia Gjyqësore është kryer kontroll në banesën e të dyshuarit ***.**, me qëllim vënien në ekzekutim të masës së sigurimit “arrest në burg”, por ai nuk është gjendur. Pra, i dyshuari është larguar duke iu shmangur hetimit, veprim i cili nuk do të kishte ndodhur, nëse ndaj tij nuk do të ishte zëvendësuar masa e sigurimit arrest në burg nga gjyqtarja [...].

9.7 Për sa më sipër, Komisioni i ka kërkuar subjektin të japë shpjegime duke u përqendruar në pretendimet e organit të akuzës në ankimin e ushtruar ndaj vendimit të zëvendësimit të masës së sigurimit, në raport edhe me vendimin e dhënë nga Gjykata e Apelit, i cili ka mbetur i paekzekutuar, si dhe të qartësojë mbi statusin aktual të gjykimit të themelit të kësaj çështjeje³⁶.

9.8 Subjekti i rivlerësimit ka dhënë shpjegime lidhur me qëndrimin e organit të akuzës dhe po ashtu edhe me procedurën e ndjekur prej saj në gjykimin e kësaj çështjeje, duke kundërshtuar çdo konstatim të raportit të inspektimit.

³⁶ Referohuni rezultateve të hetimit administrativ, në dosje të Komisionit, f. 43.

9.9 Komisioni, në analizë të shpjegime të subjektit të rivlerësimit lidhur me këtë çështje gjyqësore, si dhe provave të administruara, ka arritur në përfundimin se: [...] *subjekti ka argumentuar ligjërisht të gjithë procedurën e ndjekur lidhur me gjykimin e kërkesës për zëvendësimin e masës së sigurisë. Po ashtu, trupi gjykues vlerëson se, për sa kohë është shqyrtuar çështja e themelit, madje rezulton se i pandehuri është shpallur i pafajshëm, në një logjikë të drejtë, të bazuar në prova dhe ligj, edhe zëvendësimi i masës së arrestit ndaj të pandehurit rezulton të jetë trajtuar nga subjekti në mënyrë korrekte, në kohë dhe procedurë, duke u bazuar në kërkesa procedurale ndaj organit të akuzës, grumbullim të provave dhe fakteve të reja në dobi të procesit deri në zëvendësimin e masës. Në këtë kontekst, trupi gjykues nuk konstaton problematika apo shkelje të kryera nga subjekti lidhur me këtë çështje [...].*

9.10 Komisioneri Publik, në analizë të fakteve, rrethanave dhe akteve të administruara gjatë hetimit administrativ për vendimin objekt vlerësimi, si dhe gjetjeve të përsëritura mbi mungesën e analizës dhe argumentimit logjik të subjektit rivlerësues në caktimin e masave të sigurisë, vlerëson se dhe në rastin konkret, duhen marrë në konsideratë gjetjet dhe vlerësimet e raportit të hartuara nga organi inspektues i kohës, në panoramën e përgjithshme të vlerësimit të kriterit të aftësive profesionale të subjektit të rivlerësimit, në këndvështrim të nenit 4, pika 2 e ligjit nr.84/2016, pasi afektojnë nënindikatorët e parashikuar nga neni 72, pika 2 dhe 3 e ligjit nr. 96/2016.

10. Vendim nr. *, datë **.12.2010, i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor, Durrës, ku subjekti është në cilësinë e gjyqtarit të vetëm (nr. 3, f.76 e vendimit të Komisionit)**

10.1 Vlerësimi profesional i subjektit për këtë dosje gjyqësore është bërë referuar denoncimit të shtetasit ***.***, protokolluar në Komision me nr. *** prot., datë **.12.2017, administruar në përputhje me nenin 53, të ligjit nr. 84/2016.

10.2 Denoncuesi, në parashtrimet e tij, ndër të tjera, ka denoncuar fakte: [...] *për një proces gjyqësor të zhvilluar nga subjekti i rivlerësimit pas 10 viteve që kishte ezauruar në rrugë gjyqësore një çështje pronësore të tij dhe familjes së tij, përfunduar me vendimin nr. ***, datë **.11.2001... Gjykata e Apelit ka vendosur lënien në fuqi të gjykimit të themelit marrë në vitin 2001....nuk është njoftuar sipas nenit 151 dhe 152 të K. Pr. Civile për gjykimin civil me objekt: “rivendosje në afat”, në vitin 2010, ku gjyqtare është subjekti i rivlerësimit [...].*

10.3 Nga aktet e administruara në dosjen e Komisionit konstatohet se Gjykata e Rrethit Gjyqësor, Durrës, me vendimin nr.***, datë **.11.2001, me paditës shtetasin ***.*** (përfaqësuar me prokurë nga shtetasi ***.***), të paditur Bashkia Durrës, shtetasit ***.***, ***.*** dhe ***.*** (në mungesë), me objekt plotësim vendimi, njohje bashkëpronar, njohje pronar, ndër të tjera, si pjesë të dispozitivit, ka vendosur të pranojë kërkesëpadinë e shtetasit ***.***, duke e njohur bashkëpronar me të paditurit e tjerë mbi sipërfaqe të kthyer, me vendim të KKPP-së, pranë Bashkisë Durrës.

10.4 Gjykata e Rrethit Gjyqësor, Durrës, me gjyqtare të vetme subjektin e rivlerësimit, me vendimin nr.***, datë **.12.12.2010, mbi kërkesën e shtetasit ***.***, me objekt “rivendosjen në afat të ankimit”, ka vendosur pranimin e kërkesës së shtetasit dhe rivendosjen në afat të ankimit

kundër vendimit nr.***, datë **.11.2001, të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Durrës. Pas marrjes së këtij vendimi nga subjekti i rivlerësimit, kërkesja ka ushtruar ankim pranë Gjykatës së Apelit Durrës dhe ka kërkuar prishjen e vendimit nr.***, datë **.11.2001, dhe dërgimin e çështjes për rigjykim.

10.5 Gjykata e Apelit Durrës, me vendimin nr. ***, datë **.10.2013, ka lënë në fuqi vendimin nr.***, datë **.11.2001, duke arsyetuar ndër të tjera se: [...] nga aktet e dosjes gjyqësore të themelit nuk ekziston asnjë shkak për cenimin e vendimit të gjykatës, si për njoftimin e palëve për seancat gjyqësore, si dhe për zgjidhjen e themelit të çështjes. Gjykata në arsyetim ka sqaruar se e paditura në themelin e çështjes dhe njëkohësisht kërkuese në rivendosjen në afat të ankimit ndaj themelit, është njoftuar rregullisht dhe se fletëhirrjet janë të firmosura në prani të ftuesit, pavarësisht mosparaqitjes së saj [...].

10.6 Bazuar në aktet e administruara gjatë hetimit administrativ për këtë çështje, referuar nenit 52 të ligjit nr. 84/2016, Komisioni i ka kaluar subjektit të rivlerësimit barrën e provës, duke i kërkuar të japë shpjegime dhe të dorëzojë dokumentacion provues, në bazë të të cilit subjekti i rivlerësimit ka vendosur dhe argumentuar vendimin, për rivendosjen në afat të ankimit kundër vendimit nr. ***, të vitit 2001.

10.7 Komisioni, pasi ka administruar parashtrimet e subjektit të rivlerësimit, të trajtuara gjerësisht dhe në ankimin e datës 20.1.2021, ndër të tjera, ka arsyetuar se: [...] vërtet rivendosja në afat ka pasur lidhje të drejtpërdrejtë me pavlefshmërinë e aktit të njoftimit të vendimit të themelit të çështjes së vitit 2001, për shkak të mungesës së njëres palë në shpalljen e vendimit, por, nga ana tjetër, padyshim, që pasoja e vendimmarrjes lidhet ngushtësisht me vijueshmërinë e ankimit për themelin e çështjes... Në këto kushte, ky ka qenë një element i rëndësishëm për t'u vlerësuar nga gjykata në rast të njoftimit të palës kundërshtare (sikurse e ka paraparë neni 152, paragrafi i parë i Kodit të Procedurës Civile) në procesin e rivendosjes, përveçse vlerësimit të afatit kohor tepër të gjatë të kërimit të rivendosjes në afat nga gjykimi i themelit të çështjes, i cili duhet të bënte një lidhje logjike me pretendimin për mosmarrje dijeni të një vendimi për 10 vite radhazi. Por, në vlerësim të përgjithshëm të rastit, nuk konstatohen problematika që të mund të ndikojnë në vlerësimin profesional të subjektit të rivlerësimit [...].

10.8 Komisioneri Publik, në analizë të fakteve, rrethanave dhe akteve të administruara gjatë hetimit administrativ për vendimin objekt vlerësimi, vlerëson se ky denoncim i shtetasit ***,***, përmban të dhënat e nevojshme për të vlerësuar mbi shkeljen, pasojat ligjore, rrethanat që krijojnë bindje se ka pasur shkelje ligjore, si dhe të dhënat e identitetit të personit, në referencë të nenit 53, të ligjit nr. 84/2016. Subjekti i rivlerësimit, edhe në këtë rast, nuk provoi të kundërtën e barrës së provës, për sa kohë as aktet e administruara dhe as parashtrimet e saj, nuk ndryshuan rezultatet e hetimit administrativ, fakt ky që argumentohet dhe në pjesën përkatëse të vendimit të Komisionit, të pasqyruar më lart.

10.8.1 Në vlerësimin e Komisionerit Publik rezultoi e provuar se cenimi i parimit të: “sigurisë juridike” për palët në këtë proces gjyqësor, në këtë rast ka ardhur si pasojë e mosthirrjes së palës

tjetër në gjykimin me objekt: “rivendosjen ne afat të ankimit”, veprim i detyrueshëm nga ligji, që duhej të ishte kryer nga subjekti i rivlerësimit, në cilësinë e gjyqtarit të vetëm që shqyrtoi kërkesën.

10.8.2 Vendimi gjyqësor, objekt vlerësimi, i marrë nga subjekti i rivlerësimit vjen në kundërshtim me një dispozitë urdhëruese të ligjit, sikurse neni 152 i Kodit të Procedurës Civile, dhe si i tillë duhet të merret në konsideratë nga Kolegji dhe të vlerësohet në drejtim të mungesës së analizës ligjore dhe argumentimit, pasi afekton nënindikatorët e përcaktuar nga neni 72, pika 2 dhe 3, të ligjit nr. 96/2016.

11. Vendim penal nr. *, datë **.12.2016, i Gjykatës së Apelit Durrës, në të cilin subjekti i rivlerësimit është në cilësinë e anëtarit të trupit gjykues**

11.1 Komisioni ka marrë në verifikim këtë vendim penal si çështje e diskutuar dhe bërë publike për zbatimin e nenit 64 të Kodit Penal, në rastin konkret.

11.2 Komisioni rezulton të ketë administruar dosjen gjyqësore të çështjes, nga ku është konstatuar se, me vendim të Gjykatës së Lartë nr.***, datë **.7.2014, shtetasi ***,***, përfundimisht, u gjet fajtor për kryerjen e veprave penale të parashikuara nga neni 78, paragrafi 1, neni 25 i Kodit Penal, neni 76, neni 22 i Kodit Penal dhe neni 278, paragrafi 2 i Kodit Penal, dhe iu caktua një masë dënimi prej 25 vite burgim.

11.3 Gjatë fazës së ekzekutimit të këtij vendimi penal për dënimin me burgim, bazuar në legjislacionin përkatës, në cilësinë e të dënuarit, ka paraqitur disa kërkesa për ulje dënimi dhe përfitime amnistie në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Durrës, të cilat janë pranuar në vazhdimësi nga gjykata.

11.4 Në datën **.6.2016, i dënuari ka paraqitur në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor, Durrës, kërkesën për lirim me kusht³⁷, bazuar në nenin 64 të Kodit Penal. Me vendimin nr. ***, datë **.7.2016, Gjykata vendosi rrëzimin e kërkesës, me arsyetimin se i dënuari nuk përmbushte kushtet e caktuara nga neni 64 i Kodit Penal, pasi nuk kishte kryer $\frac{3}{4}$ e dënimit të dhënë.

11.5 Kërkuesi ushtroi ankim kundër këtij vendimi pranë Gjykatës së Apelit, duke pretenduar se ekzistonin kushtet e kërkuara nga K. Penal për pranimin e kërkesës së tij. Gjykata e Apelit Durrës (ku subjekti i rivlerësimit është një nga anëtarët e trupit gjykues), me vendimin nr. ***, datë **.12.2016, vendosi lirimin para kohe me kusht, me arsyetimin se i dënuari (i burgosuri) tashmë ka vuajtur $\frac{3}{4}$ e dënimit të tij, në referim të dinamikës së vuajtjes së dënimit të paraqitur para Gjykatës së Apelit, më datë **.12.2016.

11.6 Kundër vendimit të Gjykatës së Apelit Durrës ka ushtruar rekurs në Gjykatën e Lartë, Prokurori i Prokurorisë pranë Gjykatës së Apelit, Durrës, duke kërkuar prishjen e vendimit e Gjykatës së Apelit Durrës dhe lënien në fuqi të vendimit nr. ***, datë **.7.2016, të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor, Durrës. Në rekursin e paraqitur, parashtrohen si shkaqe ligjore, rrethana të lidhura me faktet si: (i) Gjykata e Apelit, (a) ka vlerësuar dhe pranuar $\frac{3}{4}$ e dënimit të kryer në datën

³⁷ Kërkesa fillestare ishte me objekt: “Pezullim të ekzekutimit të vendimit penal”, bazuar në nenin 59/a të Kodit Penal, kërkimi është ndryshuar gjatë gjykimin në shkallë të parë, me objekt: “Lirim para kohe me kusht”, me bazë ligjore neni 64 i Kodit Penal dhe neni 477 i Kodit të Procedurës Penale.

e gjykimit në Gjykatën e Apelit; (b) nuk ka marrë në vlerësim rrezikshmërinë e lartë që paraqiste i burgosuri, marrë në konsideratë veprat penale për të cilat është dënuar; (c) ka përfshirë si një rrethanë të re dhe provë uljen e dënimit me 45 ditë, në datën **.12.2016, ndërkohë që vendimi i Gjykatës së Apelit është i datës **.12.2016. (ii) Më datë **.10.2016, Gjykata ka shtyrë seancën për administrimin e tri vendimeve të themelit, për më shumë se 10 ditë përtej afatit të përcaktuar në nenin 427, paragrafi 5 i Kodit të Procedurës Penale, pasi konkretisht seanca u mbajt më datë **.12.2016, duke bërë të mundur depozitimin e vendimit të datës **.12.2016, për uljen e rishtë të dënimit me 45 ditë, për të dënuarin.

11.7 Për sa më sipër, Komisioni i ka kërkuar subjektit të rivlerësimit të japë shpjegime në lidhje me këtë vendim. Komisioni, pasi ka administruar parashtrimet e subjektit të rivlerësimit në lidhje me këtë çështje, të trajtuara gjerësisht dhe në ankimin e datës 20.1.2021, ndër të tjera, ka ardhur në përfundimin se: [...] *Pra, në thelb nuk rezulton të jetë deformuar situata faktike e rrethanave që plotësonin kriteret ligjore, por maksimalisht mund të diskutohet mbi momentin e vendimmarrjes... Trupi gjykues, në ndryshim nga pretendimi i bërë prezent nga subjekti në parashtrimet e saj, se prokurori e ka kuptuar gabim përcaktimin e nenit 427/5107 të Kodit të Procedurës Penale, në rastin kur Gjykata, në datën **.10.2016, ka shtyrë seancën për administrim të tri vendimeve të themelit, për më shumë se 10 ditë sipas parashikimit të bërë në nenin 427/5 të Kodit të Procedurës Penale dhe se, konkretisht, seanca është zhvilluar më **.12.2016 (mbi një muaj nga parashikimi ligjor), veprim i cili ka mundësuar edhe depozitimin e vendimit të uljes së dënimit me 45 ditë, vëren se Gjykata në vendimmarrjen e saj, për të shtyrë seancën e kërkesës për lirim para kohe me kusht, me qëllim administrimin e vendimit të dënimit me burgim të përjetshëm, ka përdorur pikërisht këtë dispozitë. Nën këtë argument, trupi gjykues çmon se trupi gjykues, ku subjekti është anëtare e saj, ndërsa ka aplikuar nenin 427/5 të Kodit të Procedurës Penale, nuk i është përmbajtur afatit të parashikuar nga kjo dispozitë për caktimin e seancës së radhës [...]* (faqe 65, 66 e vendimit).

11.8 Komisioneri Publik, për sa parashtruar në pikat 30.10 deri 30.14 të ankimit të datës 20.1.2021, sjell në vëmendje të Kolegjit të Posaçëm të Apelit, se nga informacioni në faqen zyrtare të internetit të Gjykatës së Lartë³⁸, konstatohet se Kolegji Penal i Gjykatës së Lartë, mbështetur në nenin 441, pika 1, shkronja “b” të Kodit të Procedurës Penale, me vendimin nr. **-2021-*** (***) , datë **.12.2021, ka vendosur: “Prishjen e vendimit nr. **-2016-*** (***) , datë **.12.2016, të Gjykatës së Apelit Durrës dhe lënien në fuqi të vendimit nr. **-2016-*** (***) , datë **.7.2016, të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor, Durrës”.

11.9 Nisur nga pjesa arsyetuese e këtij vendimi gjyqësor, objekt vlerësimi, konstatohet se vendimmarrja e trupit gjykues, pjesë e të cilit ka qenë subjekti i rivlerësimit, është gjetur si e marrë në zbatim të gabuar dhe në kundërshtim me kërkesat e ligjit penal material, e në këto kushte duhet të merret në konsideratë nga Kolegji dhe të vlerësohet në drejtim të nënindikatorëve të përcaktuar nga neni 72, pika 2 dhe 3, të ligjit nr. 96/2016.

³⁸ http://www.gjykataelarte.gov.al/gjl_ceshtje_detaje.php?caseId_sel=2016-***&ln=Lng1&uni=2023*****

III. Kërkimi i ankimit

12. Nisur nga parashikimi i nenit 179/b, pika 5, të Kushtetutës dhe aneksit të Kushtetutës, konsiderojmë se, ndryshe nga sa disponon Komisioni i Pavarur i Kualifikimit për kriteret e rivlerësimit, referuar gjendjes së fakteve dhe provave në rastin konkret, Komisioneri Publik ndan gjykim të kundërt, pasi vlerëson se subjekti i rivlerësimit nuk arrin nivel të besueshëm për konfirmimin e tij në detyrë;

13. Duke ritheksuar se Komisioneri Publik ka detyrimin që të ushtrojë kontroll mbi vendimet e dhëna nga Komisioni, me qëllim që të garantojë mbrojtjen e interesit publik në procesin e rivlerësimit, duke vlerësuar në qoftë se vendimmarrja e Komisionit për konfirmimin ose shkarkimin e subjektit, ose ndërprerjen e procesit të rivlerësimit është marrë në përputhje me ligjin, në përfundim të një hetimi të plotë, mbështetur në faktet dhe provat e administruara për këtë qëllim;

14. Nisur nga fakti se Komisioneri Publik është i detyruar që kompetencën e tij për të ushtruar ankim ndaj vendimeve të Komisionit, ta mbështesë vetëm në aktet dhe provat e administruara gjatë kryerjes së procesit të rivlerësimit nga ana e Komisionit;

15. Bazuar në nenet Ç, D, DH, E dhe F, të aneksit të Kushtetutës, nenet 30-34, 40-44, nenin 61, pika 3, 4 dhe 5, të ligjit nr. 84/2016;

16. Komisioneri Publik kërkon që shkaqet e këtij ankimi të merren në shqyrtim nga ana e Kolegjit të Posaçëm të Apelit dhe, në zbatim të nenit 66, pika 1, germa “b”, të ligjit nr. 84/2016, në përfundim të shqyrtimit të çështjes në seancë publike, të vendosë:

- Ndryshimin e vendimit nr. 287, datë 4.8.2020, të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, dhe shkarkimin nga detyra të subjektit të rivlerësimit, zonjës Anita Mici.

KOMISIONERI PUBLIK

Florian BALLHYSA