



REPUBLIKA E SHQIPËRISË

KËSHILLI I LARTË GJYQËSOR

Nr. _____ Prot.

Tiranë, më _____.2022

VENDIM

Nr. 150, datë 14.04.2022

PËR

**VLERËSIMIN ETIK DHE PROFESIONAL TË GJYQTARIT {...} PËR PERIUdhËN
2017 - 2019**

Këshilli i Lartë Gjyqësor, bazuar në nenet 85, 89 dhe 95, të Ligjit nr.96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar, në Vendimet e Këshillit të Lartë Gjyqësor, nr. 263, datë 21.11.2019 “Për miratimin e rregullave plotësuese të vlerësimit të gjyqtarëve” dhe nr. 264, datë 21.11.2019, “Metodologjia e pikëzimit me qëllim përcaktimin e nivelit të vlerësimit të gjyqtarit”, pasi shqyrtoi “Projektraportin e vlerësimit etik dhe profesional të gjyqtarit {...}, për periudhën 2017- 2019”, i hartuar nga relatore znj. Yllka Rupa,

V E N D O S I :

1. Miratimin e “Raporti i vlerësimit etik dhe profesional të gjyqtarit {...}, për periudhën 2017- 2019”, duke e vlerësuar atë si më poshtë:
 - A. Aftësitë profesionale – “Shkëlqyeshëm”;
 - B. Aftësitë organizative – “Shkëlqyeshëm”;
 - C. Etika dhe angazhimi ndaj vlerave profesionale – “Shkëlqyeshëm”;
 - D. Aftësitë personale dhe angazhimi profesional – “Shkëlqyeshëm”.
Niveli i përgjithshëm i vlerësimit – “Shkëlqyeshëm”.
2. Raporti i vlerësimit i miratuar sipas pikës 1, i bashkëngjitet këtij vendimi dhe është pjesë përbërëse e tij.
3. Kundër këtij vendimi mund të bëhet ankim në Gjykatën Administrative të Apelit, brenda 15 ditëve nga e nesërmja e njoftimit të vendimit të arsyetuar.

Ky vendim hyn në fuqi menjëherë dhe ekstrakti i tij publikohet në faqen zyrtare të internetit të Këshillit të Lartë Gjyqësor në përputhje me nenin 95 pika 9 të Ligjit nr.96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar.

PËR KËSHILLIN E LARTË GJYQËSOR

VLERËSIMIT DHE PËRCAKTIMI I NIVELIT TË VLERËSIMIT PËR ÇDO KRITER VLERËSIMI

1. AFTËSITË PROFESIONALE TË GJYQTARIT

Për të vlerësuar dhe pikëzuar aftësinë e gjyqtarit {...} në drejtim të aspekteve të njohurive ligjore dhe arsytimit të vendimit, vlerësuesi përqendrohet në metodologjinë e përgjithshme të punës së gjyqtarit bazuar në dosjet e përzgjedhura dhe nuk vlerëson meritat ligjore të vendimeve individuale, të cilat përcaktohen vetëm në kuadër të një procesi ankimi. Aftësia profesionale e gjyqtarit pikëzohet sipas dy aspekteve, njohuritë ligjore dhe arsytimi ligjor, të cilët ndahen në disa nën tregues.

1.A Njohuritë ligjore.

1.A.a Aftësia për të identifikuar natyrën e çështjes, ligjin e zbatueshëm dhe/ose konfliktin e normave.

Roli i gjykatës në identifikimin e natyrës së çështjes dhe ligjin e zbatueshëm paraqet rëndësi thelbësore për një sërë çështjesh eventuale, që do të duhet të zgjidhë gjykata në përfundim të gjykimit, që në kontekstin e të tërës përkthehet me aksiomën juridike “*Iura novit curia*” – “*Gjykata e njeh ligjin*”. Në këtë kontekst, gjykatës i duhet të përcaktojë drejt faktet e çështjes, natyrën juridike të saj dhe referencën relevante që gjen zbatim në zgjidhjen e çështjes.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit për këtë tregues rezulton se:

Në lidhje me përcaktimin e fakteve të çështjes, gjyqtari referuar objektit të mosmarrëveshjes, natyrës së çështjes (civile themeli, familjare, kërkesë civile, gjykim penal themeli ose kërkesë e seancës paraprake) apo llojit të gjykimit të zhvilluar në çështjet penale (gjykim i zakonshëm ose i shkurtuar), i kushton rëndësi të veçantë përshkrimit të detajuar dhe analitik të fakteve të çështjes, si të atyre me natyrë procedurale, ashtu edhe të fakteve që lidhen me themelin, duke i parashtruar ato respektivisht në pjesën e parë dhe të dytë të arsytimit të vendimit.

Paraqitja e rrethanave procedurale përbën pjesën hyrëse të arsyetimit të vendimit, në të cilën parashtrohet, përveç vlerësimit të gjykatës në lidhje me juridiksionin gjyqësor, kompetencën lëndore dhe tokësore, evidentohet sipas rastit ecuria procedurale e çështjes lidhur me (i) shqyrtimin e kërkesave të palëve gjatë gjykimit për marrjen e masës së sigurimit të padisë,¹ (ii) vlerësimi ligjor i gjykatës lidhur me elementë të kompetencës lëndore ose tokësore në shqyrtimin e çështjes (*elementë të cilët analizohen në çdo vendim*), (iii) ecuria e veprimeve procedurale të kryera lidhur me lëshimin e deklaratës së mbrojtjes, aktet e njoftimit, afatin për paraqitjen e deklaratës së mbrojtjes gjykimit në rastet kur është ndryshuar përbërja e trupit gjykues,² (iv) vlerësimi i gjykatës lidhur me kërkesa të palëve për ndryshimin e ndërgjyqësisë, thirrjen në gjykim edhe të personave të tjetër të paditur, shqyrtimin e kërkesës për heqjen dorë nga pala e paditur;³ (v) vlerësimi i gjykatës lidhur me kërkesat e palëve për pakësimin e objektit të padisë, apo kërkesave për shtimin e objektit të padisë,⁴ etj.

Në vendimet penale burim vlerësimi, rrethanat që lidhen me ecurinë procedurale të gjykimit analizohen në pjesën hyrëse të arsyetimit të vendimit, duke i kushtuar rëndësi përveç vlerësimit të gjykatës lidhur me elementët proceduralë që lidhen me juridiksionin, kompetencën lëndore dhe tokësore (elementë të cilët analizohen në çdo vendim), edhe paraqitjes dhe vlerësimit lidhur me kërkesat procedurale të palëve, sikurse është rasti i kërkesave për procedim me gjykim të shkurtuar,⁵ ecuria procedurale e gjykimit në rastet kur është ndryshuar përbërja e trupit gjykues,⁶ njoftimin dhe pjesëmarrjen e të pandehurit në gjykim,⁷ etj. Në çështjet penale të seancës paraprake gjyqtari përshkruan ecurinë procedurale të çështjeve sa i përket njoftimit të palëve, sipas parashikimeve të K.Pr.Penale, si dhe të drejtave procedurale të tyre, shqyrtimin e fakteve lidhur me pavlefshmërinë e akteve apo papërdorshmërinë e provave, në rastet e kërkesave për dërgimin e çështjes në gjyq, si dhe vlerësimin lidhur me aspektet procedurale të paraqitjes së kërkesës për procedim me gjykim të shkurtuar.⁸

Menjëherë pas përshkrimit dhe analizës së rrethanave me karakter procedural, gjyqtari parashtron rrethanat e faktit objekt gjykimi, duke i parashtruar ato në mënyrë të plotë, të qartë dhe duke integruar përmbajtjen e provave dhe analizën e tyre, së bashku me faktin, në varësi të volumit të rrethanave të faktit apo të natyrës së gjykimit, sipas kërkesës objekt shqyrtimi.

¹ Vendimi nr. {...}/22-20{...}-408, datë 07.{...}.20{...}.

² Vendimi nr. {...}/22-2019-236, datë 20.07.2019, vendimi nr. {...}/22-2019-134, datë 04.04.2019, vendimi nr. {...}/22-2019-164, datë 08.05.2019, vendimi nr. {...}/22-2019-359, datë 08.10.2019 dhe vendimi nr.{...}/22-20{...}-408, datë 07.{...}.20{...}.

³ Vendimi nr. {...}/22-2019-134, datë 04.04.2019.

⁴ Vendimi nr. {...}/22-20{...}-408, datë 07.{...}.20{...}.

⁵ Vendimi nr. {...}/22-2017-403, datë 05.12.2017.

⁶ Vendimi nr. {...}/22-2017-5, datë 10.01.2017 dhe vendimi nr. {...}/22-20{...}-335, datë 26.09.20{...}.

⁷ Vendimi nr. {...}/22-2017-5, datë 10.01.2017, vendimin nr.{...}/22-2017-403, datë 05.12.2017 dhe vendimi nr. {...}/22-20{...}-335, datë 26.09.20{...}.

⁸ Vendimi nr. {...}/22-20{...}-133, datë 25.04.20{...}, vendimi nr. {...}/22-2019-408, datë 30.10.2019, vendimi nr. {...}/22-20{...}-351, datë 09.10.20{...} dhe vendimi nr. {...}/22-20{...}-401, datë {...}.{...}.20{...}.

Në të gjitha vendimet burim vlerësimi të cilat lidhen me shqyrtimin e çështjeve të themelit (*penale, civile ose familjare*) përshkrimi i fakteve me natyrë procedurale, shoqëruar me vlerësimin dhe analizën ligjore të gjykatës lidhur me këto elementë, posaçërisht në rastet kur ato konsistojnë në shqyrtimin e kërkesave procedurale të palëve, i jep qartësi vendimit dhe orienton lexuesin lidhur me elementë të tillë, si: objekti i padisë, shkaku ligjor i saj, ndërgjyqësia, procedura e gjykimit (*gjykim i shkurtuar apo i zakonshëm në çështjet penale*), zhvillimi i gjykimit në prezencë ose mungesë të palëve, etj.

Pas përshkrimit dhe analizës së fakteve me natyrë procedurale, gjyqtari parashtron dhe analizon në mënyrë të detajuar faktet thelbësore të çështjes, duke i paraqitur ato në mënyrë të qartë, në një rend logjik dhe duke integruar në përmbajtje të faktit, provat përkatëse të analizuara në raport me njëra tjetrën, mbi të cilat gjyqtari ka konkluduar lidhur me faktet konkrete. Pra, në secilin vendim burim vlerësimi, faktet e çështjes janë përshkruar dhe analizuar në mënyrë tepër të detajuar dhe të plotë, duke u shoqëruar në çdo rast me paraqitjen dhe analizën e provave të administruara në gjykim, në mbështetje të konkluzioneve të gjyqtarit lidhur me provueshmërinë e fakteve thelbësore të çështjes.

Lidhur me përcaktimin e natyrës së çështjes, në të gjitha vendimet e analizuara, gjyqtari identifikon dhe përcakton qartë dhe në mënyrë të shprehur natyrën e çështjes objekt shqyrtimi. Natyra e çështjes përcaktohet që në pjesën e parë të arsyetimit të vendimit, referuar specifikave të çështjeve konkrete, siç janë rastet e çështjeve të seancës paraprake, në të cilat objekti i shqyrtimit rezulton të përcaktohet që në pjesën hyrëse të arsyetimit, duke orientuar edhe natyrën e procedimit të zhvilluar, si dhe faktet që do të jenë objekt vlerësimi në vijim të arsyetimit. Përcaktimit të saktë të natyrës së marrëdhënies juridike të krijuar ndërmjet palëve i jepet rëndësia e duhur nga ana e gjyqtarit, duke u bërë në mënyrë të shprehur, e në disa raste, si pasojë e një analize ligjore të shkakut dhe objektit të padisë, posaçërisht në çështjet civile, pasi ky përcaktim ka lidhje të drejtpërdrejtë me kompetencën në lëndë dhe funksion të saj, duke cituar dhe analizuar për këtë qëllim edhe dispozitat procedurale,⁹ në lidhje me kompetencën lëndore dhe tokësore për shqyrtimin e çështjes. Në një rast, përcaktimi i natyrës së çështjes, i shërben gjyqtarit për të konkluduar mbi moskompetencën e shqyrtimit të padisë. Në këtë kontekst gjyqtari ka vlerësuar se referuar objektit dhe shkakut të padisë, si dhe natyrës së mosmarrëveshjes çështja është në kompetencë të Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Gjyrokastër.¹⁰

Në drejtim të përcaktimit të ligjit të zbatueshëm, në të gjitha vendimet gjyqësore burim vlerësimi rezulton se gjyqtari ka identifikuar dhe përcaktuar qartë ligjin e zbatueshëm, duke cituar në përmbajtjen e vendimit dispozitat e ligjit procedural dhe material, të cilat merren në

⁹ Vendimi nr. {...}/22-2019-236, datë 04.07.2019, vendimi nr. {...}/22-2017-26, datë 26.01.2017, vendimi nr. {...}/22-2019-134, datë 04.04.2019, {...}/22-2019-164, datë 08.05.2019, vendimi nr. {...}/22-2019-359, datë 08.10.2019, vendimi nr. {...}/22-20{...}-408, datë 07.{...}.20{...} dhe nr. {...}/22-20{...}-413, datë 07.{...}.20{...}.

¹⁰ Vendimi nr. {...}/22-2017-357, datë 13.{...}.2017.

analizë në lidhje me zgjidhjen e çështjeve të karakterit procedural, apo zgjidhjen në themel të çështjes.

Sa i përket ligjit procedural:

Në çështjet civile, gjyqtari identifikon dhe referon në pjesën arsyetuese të vendimit, dispozitat procedurale, si më poshtë:

- nenet 35/3, 36/1, 41, 45/1, 46/1, 47/1, 61, 388/2, 511/ç, 609 dhe 610 të K.Pr.Civile, lidhur me përcaktimin e juridiksionit gjyqësor, kompetencës lëndore dhe tokësore të gjykatës në shqyrtimin e mosmarrëveshjeve, referuar objektit të tyre (çështje me objekt pavlefshmëri testamenti, pavlefshmëri kontratë shitje, kundërshtim veprimesh përmbare, njohje pronar, krijim servituti, pjesëtim pasurie, marrëdhënie pune, vërtetim fakti juridik, lëshim urdhri ekzekutimi, etj.);
- nenet 6, 28, 371, 373 të K.Pr.Civile, lidhur me procedurën e pjesëtimit të pasurisë;¹¹
- nenet 7, 158/1, 78, 158/b, 158/c, 133/a, 149/2, 179, 185, 224/a të K.Pr.Civile lidhur me veprimet procedurale të kryera, mbi lëshimin e deklaratës së mbrojtjes, aktet e njoftimit, njoftimi me shpallje, gjykimi në mungesë, afatin e paraqitjes së deklaratës së mbrojtjes;
- nenet 185/3, 161/c dhe 154/1 të K.Pr.Civile, lidhur me pakësimin e objektit të padisë dhe bashkëndërgjyqësinë;
- nenin 16 të K.Pr.Civile, lidhur me të drejtën që ka gjykata për të bërë një cilësim të ndryshëm të fakteve dhe veprimeve që lidhen me mosmarrëveshjen, pa u lidhur me përcaktimin që mund të propozojnë palët;¹²
- nenet 444/3, 444 dhe 610/5 të K.Pr.Civile, lidhur me ankimin e veçantë, afatin e tij dhe momentin nga i cili fillon të ec afati i ankimit;¹³
- nenin 185 të K.Pr.Civile lidhur me ndryshimin e objektit të padisë, nenin 224/a të K.Pr.Civile lidhur me caktimin e ekspertit, nenin 212/1 të K.Pr.Civile, lidhur me ligjshmërinë e masës së sigurimit të padisë;¹⁴
- nenet 7 dhe 388/1 të K.Pr.Civile, mbi vërtetimin gjyqësor të fakteve;¹⁵
- nenin 161/c të K.Pr.Civile lidhur me shtimin e ndërgjyqësisë pasive;¹⁶
- nenet 105 dhe 106 të K.Pr.Civile, lidhur me përcaktimin e detyrimit për pagimin e shpenzimeve gjyqësore.¹⁷

Në çështjet familjare (me objekt zgjidhje martesë dhe njohje atësie) gjyqtari identifikon ligjin e zbatueshëm procedural, duke referuar dispozitat si vijon:

- nenet 231,232 dhe 281 të K.Pr.Civile, lidhur me kufijtë e lejimit të provës me dëshmitarë dhe fuqinë provuese të pohimit gjyqësor;¹⁸

¹¹ Vendimi nr. {...}/22-20{...}-413, datë 27.{...}.20{...}.

¹² Vendimi nr. {...}/22-20{...}-408, datë 07.{...}.20{...}.

¹³ Vendimi nr.08/22-2019-409, datë 01.{...}.2019.

¹⁴ Vendimi nr. {...}/22-20{...}-408, datë 07.{...}.20{...}.

¹⁵ Vendimi nr. 2{...}/22-20{...}-453, datë {...}.12.20{...}.

¹⁶ Vendimi nr. {...}/22-2019-134, datë 04.04.2019.

¹⁷ Vendimi nr. {...}/22-2019-164, datë 08.05.2019, vendimi nr. {...}/22-2019-359, datë 08.10.2019, vendimi nr. {...}/22-20{...}-408, datë 07.{...}.20{...}, vendimi nr. {...}/22-2017-26, datë 26.01.2017 dhe vendimi nr. {...}/22-2019-134, datë 04.04.2019.

- nenet 35, 36/1, 41, 42, 51, 158, 130/6, 179, 182, dhe 349, të K.Pr.Civile, në lidhje me përcaktimin e kompetencës dhe juridiksionit gjyqësor për shqyrtimin e çështjes, ecurinë procedurale të çështjes dhe zhvillimin e veprimeve paraprake;¹⁹ nenet 1/2, 75/1 të ligjit nr. 10428, datë 02.06.2011 “Për të drejtën ndërkombëtare private”, lidhur me konstatimin e juridiksionit për shqyrtimin e çështjes, si dhe identifikimit të legjislacionit të zbatueshëm për zgjidhjen e martesës;²⁰
- nenet 201 dhe 299 të K.Pr.Civile lidhur me disponimin për pushimin e gjykimit, për shkak të kërkesës të paditëses për heqje dorë nga gjykimi i padisë dhe pranimin e të padituri.²¹

Në çështjet penale, referuar natyrës së çështjes (*seancë paraprake ose çështje themelit*), apo rritit të gjykimit (*gjykim i zakonshëm ose i shkurtuar*), gjyqtari identifikon dispozitat procedurale, si më poshtë:

- nenet 69, 74, 76/1 të K.Pr.Penale, lidhur me juridiksionin gjyqësor, kompetencën lëndore dhe tokësore të gjykatës në shqyrtimin e çështjes;²²
- nenet {...}, 49, 351, 17/1, 129/3, 354, 355, 323, 324, 325, 34/1 dhe 140, 142 të K.Pr.Penale, lidhur me njoftimin dhe paraqitjen e palëve në proces, deklarimin e mungese, legjitimin e mbrojtësit të zgjedhur apo caktimin e një mbrojtësi kryesisht, faza e paraqitjes së kërkesave paraprake, kërkesat për pavlefshmërinë relative të akteve procedurale;²³
- nenin 190 të K.Pr.Penale në lidhje me provat materiale;²⁴
- nenin 388/d të K.Pr.Penale, lidhur me disponimin e gjykatës për pafajësinë e të pandehurit;²⁵ nenet 328/d dhe 387/1 të K.Pr.Penale lidhur me disponimin e gjykatës për pushimin e çështjes, për shkak të amnistisë;²⁶
- nenet 76, 328, 329/a, 329/b dhe 331 të K.Pr.Penale, lidhur me juridiksionin, kompetencën tokësore dhe lëndore, kompetencën funksionale të gjyqtarit të seancës paraprake në shqyrtimin e kërkesës për dërgimin e çështjes në gjyq dhe pushimin e çështjes dhe nenet 332/b, 332/ç, 332/dh, 332/ë, 332/f të K.Pr.Penale, lidhur me shqyrtimin dhe vlerësimin e gjykatës në seancë paraprake, disponimin me vendim për dërgimin e çështjes në gjyq, formimin e fashikullit të gjykimit dhe depozitimin e dosjes për t’iu nënshtruar procedurave të shortit;²⁷
- nenet 328/1 dhe 329/a të K.Pr.Penale, lidhur me aspektet procedurale të shqyrtimit të kërkesës për pushimin e procedimit penal dhe rastet e pushimit të procedimit.²⁸

¹⁸ Vendimi nr. {...}/22-20{...}-4, datë {...}.01.20{...}.

¹⁹ Vendimi nr. {...}/22-2017-431, datë 21.12.2017, vendimi nr. {...}5/22-20{...}-258, datë 25.07.20{...}, vendimi nr. {...}/22-20{...}-4, datë {...}.01.20{...} dhe vendimi nr.09/22-2019-16, datë 16.01.2019.

²⁰ Vendimi nr. {...}/22-2017-431, datë 21.12.2017.

²¹ Vendimi nr. {...}/22-2017-431, datë 21.12.2017.

²² Dispozitat si më sipër identifikohen në të gjitha vendimet penale burim vlerësimi.

²³ Vendimi nr. {...}/22-20{...}-335, datë 26.09.20{...} dhe vendimi nr. {...}/22-2017-403, datë 05.12.2017.

²⁴ Vendimi nr. {...}/22-2017-5, datë 10.01.2017 dhe vendimi nr. {...}/22-20{...}-401, datë {...}.{...}.20{...}.

²⁵ Vendimi nr. {...}/22-2017-5, datë 10.01.2017.

²⁶ Vendimi nr. {...}/22-2017-19, datë 24.01.2017.

²⁷ Vendimi nr. 19/22-20{...}-133, datë 25.04.20{...} dhe vendimi nr. {...}/22-2019-408, datë 30.10.2019.

²⁸ Vendimi nr. {...}/22-20{...}-401, datë {...}.{...}.20{...}, vendimi nr. {...}/22-20{...}-351, datë 09.10.20{...} dhe vendimi nr. {...}/22-2019-408, datë 30.10.2019.

Sa i përket ligjit material të zbatueshëm, referuar burimeve të vlerësimit në tërësinë e tyre, rezulton se gjyqtari identifikon dhe/ose citon ligjin e zbatueshëm, duke treguar gjithashtu kujdes në shmangien e citimit apo të listimit të dispozitave ligjore materiale të cilat nuk kanë lidhje dhe nuk referojnë drejtpërdrejt në zgjidhjen e mosmarrëveshjes objekt shqyrtimi. Duke i ndarë vendimet gjyqësore objekt vlerësimi në dy kategori: (i) vendime civile/familjare dhe (ii) vendime penale, në lidhje me identifikimin e ligjit të zbatueshëm material, konstatohet se:

Në vendimet civile (me objekt pavlefshmëri veprimi juridik, marrëdhënie pune, njohje pavërtetësi dokumenti, pavlefshmëri titulli ekzekutiv dhe kundërshtim veprimi përmbartimor, njohje pronar, pjesëtim pasurie, krijim servituti, zgjidhje martese, njohje atësie, etj.), gjyqtari identifikon ligjin material të zbatueshëm në zgjidhjen e çështjes, duke iu referuar si dispozitave materiale të Kodit Civil, Kodit të Punës dhe Kodit të Familjes, ashtu edhe ligjeve të posaçme që kanë lidhje kryesisht me:

- *Pavlefshmërinë e veprimit juridik të testamentit dhe njohjes trashëgimtar*, gjyqtari identifikon si dispozita ligjore të zbatueshme nenet 349, 372, 318, 379, 407, 363, 371, 361, 360, 92 shkronja “a” të K.Civil, lidhur me trashëgiminë, trashëgimtarët ligjor dhe radhën e thirrjes së tyre, padinë për kërkimin e trashëgimit, kuptimin e testamentit, si dhe pavlefshmërinë e tij, nenet 193 shkronja “h” dhe 196 të K.Civil, si dhe nenin 24 të ligjit nr.111/2018 ‘Për kadastrën’, lidhur me detyrimin për regjistrimin e vendimit që deklaron të pavlefshëm veprime juridike për kalimin e pronësisë të regjistruar më parë.²⁹
- *Fitimin e pronësisë me parashkrim fitues me titull*, ku gjyqtari identifikon nenet 168 dhe 169 të K.Civil, lidhur me parashkrimin fitues me titull, si një nga mënyrat e fitimit të pronësisë, si dhe padinë për njohjen e pronësisë me parashkrim, nenet 306/2 dhe 3 të K.Civil me qëllim dhënien e kuptimit të mirëbesimit, nenet 6, 28 dhe 83/1 të K.Civil lidhur me parimet e përgjithshme të procesit civil dhe formën e kontratës së shitjes së sendeve të paluajtshme, etj. Po ashtu, gjyqtari identifikon edhe dispozita të ligjit nr. 8743, datë 22.02.2001 “Për pronat e paluajtshme të shtetit”, si dhe VKM nr. 503, datë 13.09.2017 “Për përcaktimin e fushës së përgjegjësisë shtetërore të Ministrisë së Financave dhe Ekonomisë”, me qëllim dhënien e kuptimit të pronës publike dhe evidentimin e kompetencave të Ministrisë së Financave në fushën e përgjegjësisë shtetërore të administrimit dhe të pronësisë së pronës shtetërore”.³⁰
- *Lidhur me padinë e pavlefshmërisë së kontratës së shitjes dhe rregullimin e pasojave të pavlefshmërisë*, gjyqtari identifikon si ligj të zbatueshëm nenin 79/1, 83, 663, 750, 686/2 dhe 109 të Kodit Civil lidhur me konceptin e veprimit juridik, formën e veprimit juridik për kalimin e pronësisë për sendet e paluajtshme, kushtet e përgjithshme të kontratës, specifikisht kushtet për lidhjen e kontratës së shitjes, si dhe rregullimin e pasojave juridike të krijuara nga veprimi juridik relativisht i pavlefshëm.³¹
- *Pjesëtim sendi*, gjyqtari identifikon si ligj të zbatueshëm nenin 207/1 të K.Civil, lidhur me pjesëtimin e sendit të përbashkët, nenin 207/2 lidhur me pamundësinë e ndarjes në natyrë të sendit të përbashkët dhe shitjes së tij në ankand.³²

²⁹ Vendimi nr. {...}/22-2019-164, datë 08.05.2019.

³⁰ Vendimi nr. {...}/22-2019-359, datë 08.10.2019.

³¹ Vendimi nr. {...}/22-20{...}-408, datë 07.{...}.20{...}.

³² Vendimi nr. {...}/22-20{...}-413, datë 07.{...}.20{...}.

- *Shpërblimin e dëmit që buron nga zgjidhja e marrëdhënies së punës*, ku gjyqtari identifikon si ligj të zbatueshëm nenet 3, 4, 5 dhe 6 të Kodit të Punës, duke evidentuar se marrëdhëniet e punës të krijuara ndërmjet paditëses dhe të paditurit rregullohen nga dispozitat e ligjit nr. 7961, datë 12.07.1995 “*Kodi i Punës i Republikës së Shqipërisë*”, përpara ndryshimeve me ligjin nr. 136/2015, pasi ky ligj nuk ka qenë në fuqi në kohën e zgjidhjes së kontratës; nenet 144, 145, 141, 143, 146, 155/3 dhe 92/2 të K.Punës, në lidhje me procedurën e zgjidhjes së kontratës së punës, natyrën e zgjidhjes së kontratës së punës, shpërblimin për vjetërsi, pushimet vjetore.³³
- *Padinë e krijimit të servitutit të kalimit*, gjyqtari identifikon dhe citon nenin 261 të K.Civil, lidhur me kuptimin e servitutit, nenin 277/1 të K.Civil lidhur me kriteret që duhet të plotësohen për krijimin e servituti i kalimit dhe 264 të K.Civil në lidhje me shpërblimin e pronarit të pronës shërbyese nga pronari në favor të së cilit vendoset servituti, për dëmin e shkaktuar nga krijimi i servitutit.³⁴
- *Në kërkesën për lëshimin e urdhrit të ekzekutimit*, krahas nenit 510/e të K.Pr.Civile, i cili referohet për të përcaktuar cilësinë e faturës së energjisë elektrike si titull, referohet edhe neni 1 i ligjit nr. 8662/2000, “Për trajtimin si titull ekzekutiv të faturës së konsumit të energjisë elektrike”, i ndryshuar.³⁵
- *Zgjidhjen e martesës dhe pasojat që rrjedhin prej saj*,³⁶ gjyqtari identifikon dhe citon dispozitat ligjore familjare (nenet 132, 134, 136, 146/1 të Kodit të Familjes) lidhur me shkaqet e zgjidhjes së martesës, zhvillimin e seancës së pajtimit, përcaktimin e fajësisë në zgjidhjen e martesës dhe zgjidhjen e pasojave që rrjedhin prej saj në lidhje me bashkëshortët dhe fëmijët e mitur.
- Në lidhje me njohjen e atësisë, gjyqtari referon nenet 6, 180/1, 181 dhe 138/2 të Kodit të Familjes lidhur me parimet e të drejtës familjare, prezumimin e atësisë së fëmijës, njohjen e atësisë dhe parashkrimin e padisë së vërtetimit të atësisë.³⁷

Në vendimet penale, gjyqtari identifikon dispozitat materiale penale të sanksionuara në pjesën e posaçme të Kodit Penal, në funksion të analizimit dhe vlerësimit që i bëhet cilësimit juridik të faktit penal që i atribuohet të pandehurit, si edhe dispozitave të përgjithshme të Kodit Penal, si më poshtë:

- Identifikon në funksion të cilësimit juridik të faktit penale: nenin 199/a/1 të K.Penal në lidhje me veprën penale “*Ndërtimi i paligjshëm*”, duke identifikuar edhe dispozita të ligjit nr. 107/2014, datë 31.07.2014 “Për planifikimin dhe zhvillimin e territorit”, i ndryshuar; nenin 200 të K. Penal në lidhje me akuzën e “*Pushtimi i tokës*”,³⁸ nenin 130/a të K.Penal në lidhje me akuzën e “*Dhuna në familje*”, duke identifikuar edhe dispozita të ligjit nr. 9669, datë 18.12.2006 “*Për masa ndaj dhunës në marrëdhëniet familjare*”,³⁹ nenin 186/2 të K.Penal në lidhje me veprën penale të “*Falsifikimi i dokumenteve*”; nenin 246/2 të Kodit Penal në lidhje me akuzën për veprën penale “*Përvetësimi i titullit apo i detyrës shtetërore*”, duke identifikuar edhe dispozita të ligjit nr.

³³ Vendimi nr. {...}/22-2017-26, datë 26.01.2017.

³⁴ Vendimi nr.{...}/22-2019-134, datë 04.04.2019.

³⁵ Vendimi nr.{...}/22-2017-419, datë 13.12.2017.

³⁶ Vendimi nr.09/22-2019-16, datë 16.01.2019, vendimi nr.{...}5/22-20{...}-258, datë 25.07.20{...} dhe vendimi nr. {...}/22-2017-431, datë 21.12.2017.

³⁷ Vendimi nr.{...}/22-20{...}-4, datë {...}.01.20{...}.

³⁸ Vendimi nr.{...}/22-20{...}-335, datë 26.09.20{...}.

³⁹ Vendimi nr.{...}/22-2017-403, datë 05.12.2017.

10171, datë 22.10.2009 “Për profesionet e rregulluara në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar;⁴⁰ dhe nenin 273 të Kodit Penal në lidhje me veprën penale “*Largimi nga vendi i aksidentit*”.⁴¹

- Referohen dispozita të Kodit Penal, të pjesës së përgjithshme të Kodit Penal, p.sh. në lidhje me kriteret dhe parimet në caktimin e llojit dhe masës së dënimit (neni 47 i K. Penal), rrethanat lehtësuese dhe rënduese (nenet {...} dhe 49 të K. Penal), dispozitat lidhur me dënimet alternative (neni 59 i Kodit Penal),⁴² lidhur me përgjegjshmërinë, masat mjekësore dhe detyrimin e gjykatës për shqyrtimin e vendimit të saj për masat mjekësore dhe edukuese pas kalimit të një viti nga dita e dhënies së vendimit të saj (neni 17 dhe 46 i Kodit Penal).⁴³

Krahas dispozitave të Kodit Penal dhe ligjeve të posaçme si më sipër, gjyqtari ka identifikuar dhe referuar si ligj të zbatueshëm edhe dispozita të Kushtetutës dhe akteve ndërkombëtare që përbëjnë burim të së drejtës, neni 42 i Kushtetutës dhe 6 të KEDNJ, lidhur me detyrimin e gjykatës për të zbatuar standardet e procesit të rregullt ligjor.⁴⁴

Sa i përket konfliktit të normave, në vendimet gjyqësore burim vlerësimi, nuk konstatohet që të jetë evidentuar nga gjyqtari ndonjë rast i konfliktit të normave ligjore procedurale ose materiale, referuar kjo edhe natyrës së çështjeve të trajtuara.

Në tërësi, spikat aftësia e gjyqtarit për paraqitjen dhe analizën e plotë të fakteve, si të atyre me natyrë procedurale, në të cilat jepet një panoramë e qartë e ecurisë së çështjes dhe veprimeve të kryera, së bashku me analizën ligjore, në rastet kur elementët proceduralë lidhen në trajtimin e kërkesave të palëve, ashtu edhe të fakteve thelbësore të çështjes, të cilët paraqiten në mënyrë të detajuar, të plotë dhe analitike, duke integruar provat e administruara në gjykim dhe faktin e ekstraktuar si pasojë e analizës dhe vlerësimit tërësor të tyre. Gjithashtu, rezulton se gjyqtari ka aftësi shumë të larta në identifikimin e normës/normave konkrete procedurale dhe/ose materiale që gjejnë zbatim në zgjidhjen e çështjes, citimin dhe analizën e tyre në funksion të zgjidhjes së mosmarrëveshjes, si dhe në përcaktimin e qartë të natyrës së mosmarrëveshjes në shqyrtim, e cila shërben si bazë për orientimin e arsyetimit dhe analizës ligjore lidhur me zgjidhjen e çështjes.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, aftësia e gjyqtarit në treguesin “Aftësia për të identifikuar natyrën e çështjes, ligjin e zbatueshëm dhe/ose konfliktin e normave” vlerësohet “Shumë e lartë”, duke u pikëzuar me 25 pikë.

⁴⁰ Vendimi nr. {...}/22-2017-5, datë 10.01.2017.

⁴¹ Vendimi nr.{...}/22-2017-19, datë 24.01.2017.

⁴² Vendimi nr.{...}/22-2017-403, datë 05.12.2017 dhe vendimi nr.{...}/22-20{...}-335, datë 26.09.20{...}.

⁴³ Vendim nr.{...}/22-2019-{...}, datë 10.07.2019.

⁴⁴ Vendimi nr {...}/22-2017-5, datë 10.01.2017.

1.A.b Aftësia për të interpretuar ligjin në zgjidhjen e çështjes.

Në vendimet gjyqësore burim vlerësimi, identifikimi i normës juridike (*procedurale dhe materiale - civile apo penale*) si ligj i zbatueshëm në zgjidhjen e çështjes, bëhet në shërbim të analizës juridike të fakteve objekt shqyrtimi, duke sjellë si rrjedhojë logjike konkluzionin e arritur nga gjyqtari lidhur me zbatimin e saj. Normat ligjore citohen duke u shoqëruar në çdo rast me interpretimin e tyre dhe aplikimin mbi faktet e çështjes, si në ato me natyrë procedurale, ashtu edhe në ato që kanë lidhje me themelin e çështjes. Tipar karakteristik i gjyqtarit është se në çdo rast citimi ose referimi i dispozitave është shoqëruar me interpretimin e tyre në mënyrë abstrakte, para aplikimit mbi faktin konkret, ose konkluzionin e arritur.

- Në lidhje me interpretimin e ligjit material të zbatueshëm

Në vendimet civile përgjithësisht interpretimi i normës juridike bëhet jo vetëm në aspektin teorik të saj, duke identifikuar në mënyrë specifike qëllimin, funksionin, apo duke përcaktuar kushtet dhe kriteret që duhet të plotësohen në mënyrë kumulative ose alternative, që të gjejë zbatim norma konkrete, por edhe në përputhje me faktin dhe provat e administruara në gjykim. Në mënyrë më specifike, në disa prej vendimeve gjyqësore burim vlerësimi evidentohet se gjyqtari:

- Interpreton në mënyrë sistematike nenet 318, 379 dhe 407 të K.Civil, lidhur me kohën e çeljes së trashëgimisë, rezervën ligjore dhe pasojën ligjore në rastin e cenimit të saj; nenet 363 dhe 371 të K.Civil, lidhur me kuptimin dhe përcaktimin e trashëgimtarëve të paaftë për punë; nenet 320/1, 361/1, 369, 371, 379 të K.Civil me qëllim analizimin e zotësisë për të trashëguar dhe radhën e thirrjes në trashëgimi; nenet 92, 94, 103 dhe 411 të K.Civil, lidhur me parashkrueshmërinë e veprimeve juridike.⁴⁵
- Interpreton në mënyrë literale nenin 144 të K.Punës, lidhur me procedurën e zgjidhjes së kontratës së punës me afat të pacaktuar; nenet 141, 143, 146 dhe 153 të K.Punës lidhur me përfundimin e marrëdhënies së punës, afatin e njoftimit, shkaqet e arsyeshme dhe shkaqet e pajustificuara në zgjidhjen e kontratës së punës; nenet 149 dhe 92 të K.Punës me qëllim analizimin e pretendimeve të paditëses për përfitimin e shpërblimit për vjetërsi dhe pushimeve vjetore të papaguara.⁴⁶
- Në interpretim të dispozitave materiale (*nenet 170, 168 dhe 306/2 të K.Civil*) gjyqtari analizon padinë për fitimin e pronësisë me parashkrim fitues me titull, duke interpretuar dispozitat në drejtim të përcaktimit të natyrës së kësaj padie, natyrës së mënyrës së fitimit të pronësisë nëpërmjet kësaj forme origjinale, kushtet kumulative që duhet të plotësohen për ekzistencën e saj, legjitimitetin e palës paditëse dhe të palës së paditur, si

⁴⁵ Vendimi nr.{...}/22-2019-164, datë 08.05.2019.

⁴⁶ Vendimi nr.{...}/22-2017-26, datë 26.01.2017.

dhe analizën e institutit të mirëbesimit, të analizuar në drejtim të prezumimit, por edhe të provueshmërisë së tij, gjatë kohës së posedimit të sendit.⁴⁷

- Duke interpretuar nenet 79/1, 83, 663, 750, 686/2 dhe 109 të Kodit Civil, gjyqtari merr në analizë konceptin e veprimit juridik, formën e veprimit juridik për kalimin e pronësisë së sendeve të paluajtshme, kushtet thelbësore për ekzistencën dhe vlefshmërinë e marrëdhënies juridike të detyrimit; marrëdhënie juridike specifike që buron nga kontrata e shitjes; si dhe rregullimin e pasojave juridike të krijuara nga veprimi juridik relativisht i pavlefshëm, etj.⁴⁸
- Gjyqtari analizon dispozitat e Kodit të Familjes (nenin 132 e vijues të K.Familjes) në lidhje me institutin e martesës, parimet mbi të cilat mbështetet martesë, rastet e zgjidhjes së saj, shkaqet ligjore, pasojat e zgjidhjes së martesës për bashkëshortët dhe fëmijët e mitur.⁴⁹
- Interpreton në mënyrë literale dhe sistematike nenet 277/1, 261 dhe 264 të K.Civil lidhur me kuptimin e servitutit të kalimit, kriteret ligjore për krijimin e tij, detyrimin e pronarit të pronës shërbyese për shpërblimin e dëmit që i shkaktohet nga krijimi i servitutit.⁵⁰
- Interpreton në mënyrë sistematike nenet 180/1, 181 dhe 183/2 të K.Familjes lidhur me prezumimin e atësisë së fëmijës, si dhe legjitimitetin e paditëses për të ngritur padinë e vërtetimit të atësisë.⁵¹

Në vendimet penale gjyqtari interpreton dispozitat materiale (nenet 199/a/1, 200, 130/a, 186/2, 246/2, 273 të Kodit Penal) në funksion të cilësimit juridik të veprës penale dhe të përgjegjësisë së autorit në kryerjen e saj, duke bërë zbërthimin e normave të pjesës së posaçme të Kodit Penal, në funksion të analizës së elementëve të figurës së veprës penale për të cilën procedohet. Gjyqtari interpreton në nivel teorik normën relevante të K. Penal, duke bërë një përshkrim të përgjithshëm në lidhje me elementët dallues të veprës penale, e në vijim, duke e përqsaur me faktet e provuara në gjykim, nxjerr konkluzionin në lidhje me cilësimin juridik të faktit penal dhe përgjegjësinë penale të autorit.

Përgjithësisht, dispozitat e Kodit Penal (*të pjesës së posaçme*) analizohen duke zbërthyer të katër elementët e figurës së veprës penale, duke u përqendruar më tepër në anën objektive dhe subjektive të saj, e në disa raste edhe tek qëllimi, kur ai përbën element të qenësishëm të anës subjektive të figurës së veprës penale. Në ato raste kur dispozita e pjesës së posaçme të K.Penal në lidhje me veprën penale që i atribuohet të pandehurit është një dispozitë *blankete*, gjyqtari zbaton edhe ligjet e veçanta ku të referon fakti penal.⁵²

⁴⁷ Vendimi nr.{...}/22-2019-359, datë 08.10.2019.

⁴⁸ Vendimi nr.{...}/22-20{...}-408, datë 07.{...}.20{...}.

⁴⁹ Vendimi nr. {...}/22-2019-16, datë 16.01.2019 dhe vendimi nr.{...}/22-20{...}-258, datë 25.07.20{...}.

⁵⁰ Vendimi nr.{...}/22-2019-134, datë 04.04.2019.

⁵¹ Vendimi nr.{...}/22-20{...}-4, datë {...}.01.20{...}.

⁵² Konkretisht në vendimin nr.01/22-2017-5, datë 10.01.2017, në lidhje me veprën penale të parashikuar nga neni 2{...}/5 i Kodit Penal, në analizë të objektit dhe anës objektive të veprës penale, gjyqtari referon në dispozitat e ligjit nr.10171, datë 22.10.2019 "*Për profesionet e rregulluara në Republikën e Shqipërisë*", i ndryshuar, ndërsa në vendimin nr.{...}/22-20{...}-335, datë 26.09.20{...}, në analizën e anës objektive të veprës

Përpos interpretimit të dispozitave materiale penale të pjesës së posaçme në lidhje me kualifikimin ligjor të veprave penale përkatëse për të cilat akuzohen të pandehurit, në çdo rast gjyqtari interpreton dispozita të pjesës së përgjithshme të Kodit Penal, në drejtim të elementëve dhe instituteve, si më poshtë:

- Në lidhje me qëllimin e dënimit penal, individualizimin e tij (*nenet 47 {...}, 49, 50 të K.Penal*) në lidhje me kushtet dhe kriteret ligjore që merren në konsideratë në caktimin dhe individualizimin e dënimit (*objekti, vendi, koha, gjendja në të cilën është kryer vepra penale, rrethanat e kryerjes së saj, nëse është e përhapur në atë rreth ku është kryer*) dhe rrezikshmërinë e autorit (*gjendja sociale, profesioni, arsimimi, gjendja familjare, gjendja gjyqësore, shkalla e fajit*), ndikimin e rrethanave lehtësuese dhe rënduese.⁵³
- Interpreton dispozitën materiale penale (*nenin 59 të K. Penal*), në lidhje me aplikimin e alternativave të dënimit, duke u ndalur kryesisht në qëllimin, funksionin dhe kushtet që duhet të përmbushen për të përfituar i pandehuri një dënim alternativ, siç është ai i parashikuar në nenin 59.⁵⁴

Përsa i përket interpretimit të dispozitave procedurale civile dhe penale, gjyqtari i jep rëndësinë e duhur interpretimit të normës, jo vetëm sa i përket aspekteve të themelit të çështjes, por edhe atyre procedurale, në rastet kur ngrihen çështje të procedurës, apo kur është vetë dispozita procedurale ajo që vjen në ndihmë të zgjidhjes së çështjes në themel, si p.sh çështjet e seancave paraprake, apo në çështjet në të cilat është vendosur pushimi i gjykimit.

Konkretisht:

- Në vendimet e kategorisë së çështjeve seancë paraprake (*dërgim në gjyq apo edhe kërkesë për pushimin e procedimit penal*), gjyqtari i kushton rëndësi interpretimit të normave procedurale penale (*nenet 328, 329/a, 332 e vijues të K.Pr.Penale*) në drejtim të përcaktimit të rolit të gjykatës në kontrollin dhe vlerësimin e veprimeve të kryera gjatë fazës së hetimit paraprak, analizës dhe vlerësimit në drejtim të qëllimit të këtij instituti të ri procedural (*seancës paraprake*), funksionin e kësaj faze procedurale, si dhe detyrat e gjyqtarit të seancës paraprake në funksion të vlerësimit të plotësimit të kushteve dhe kriterëve ligjore për dërgimin e çështjes në gjyq, ose pushimin e procedimit penal.
- Në çështjen penale të themelit gjyqtari interpreton dispozitat procedurale në mbështetje të argumentimit të tij në lidhje me vlerësimin e kërkesës për procedim me gjykim të shkurtuar (*neni 403, 406 i K.Pr.Penale*).⁵⁵
- Në çështjen me objekt njohje atësie gjyqtari interpreton dispozitën procedurale (*nenin 151 të K.Pr.Civile*) lidhur me rivendosjen në afat dhe parashkrimin e padisë.⁵⁶

penale të parashikuar nga neni 199/a i Kodit Penal gjyqtari referon në dispozitat respektive të ligjit nr. 107/2014, datë 31.07.2014 "*Për planifikimin dhe zhvillimin e territorit*", i ndryshuar.

⁵³ Vendimi nr.{...}/22-201-335, datë 26.09.20{...} dhe vendimi nr.{...}/22-2017-403, datë 05.12.2017.

⁵⁴ Vendimi nr.{...}/22-201-335, datë 26.09.20{...} dhe vendimi nr.{...}/22-2017-403, datë 05.12.2017.

⁵⁵ Vendimi nr.{...}/22-2017-403, datë 05.12.2017.

⁵⁶ Vendimi nr.{...}/22-20{...}-4, datë {...}.01.20{...}.

- Në çështjen civile në të cilat gjykimi ka përfunduar për shkaqe procedurale, gjyqtari analizon dispozitat përkatëse (*neni 201 dhe 299 të K.Pr.Civile*) në drejtim të përcaktimit të natyrës së institutit të heqjes dorë nga gjykimi apo të vlerësimit të rasteve të pushimit të gjykimit.⁵⁷
- Në çështjen civile me objekt kundërshtim veprimesh përmbare, gjyqtari interpreton në mënyrë sistematike nenet 41, 61, 609 dhe 610 të K.Pr.Civile me nenet 2, 7, 11/2 të ligjit nr.49/2012 “Për organizmin dhe funksionimin e gjykatave administrative”, me qëllim përcaktimin në thelb të natyrës së mosmarrëveshjes objekt gjykimi.⁵⁸
- Në çështjet civile të themelit, gjyqtari interpreton nenet e K.Pr.Civile në mbështetje të argumenteve në lidhje me ndryshimin e ndërgjyqësisë (*neni 161/c*);⁵⁹ fuqinë provuese të akteve zyrtare (*neni 253*); përcaktimin e të drejtës së padisë dhe elementëve të saj, duke iu referuar në mënyrë të posaçme padisë së njohjes (*neni 32/c*), etj.⁶⁰

Në lidhje me aftësinë e gjyqtarit për të përdorur jurisprudencën relevante, rezulton se gjyqtari ka identifikuar dhe përdorur jurisprudencën relevante (*vendimet unifikuese të Gjykatës së Lartë, vendimet e Gjykatës Kushtetuese, vendimet e GJEDNJ*), në mbështetje të argumenteve të tij në lidhje me interpretimin dhe zbatimin e ligjit, kryesisht në rastet si më poshtë:

- Në vendimin civil me objekt *pavlefshmëri e veprimit juridik, që lidhet me kontratën e shitjes*, gjyqtari identifikon vendimin unifikues të Kolegjeve të Bashkuara të Gjykatës së Lartë nr.3, datë 29.03.2012, në lidhje me objektin dhe shkaku ligjor të padisë, vendimin unifikues nr. 5, datë 30.10.2012, në lidhje me konstatimin kryesisht nga gjykata, pa qenë nevoja e kërimit nga palët për pavlefshmërinë absolute të veprimit juridik. Po ashtu, në këtë vendim referohet vendimi unifikues nr. 1, datë 06.01.2009, në lidhje me kushtet për vlefshmërinë e veprimit juridik, dhe në vendimi unifikues nr. 13, datë 09.03.2006, në lidhje me veprimet juridike relativisht të pavlefshme të cilat sjellin pasoja derisa gjykata i shpall të pavlefshme.⁶¹
- Në vendimin civil me objekt *pavlefshmëri absolute të testamentit dhe njohje trashëgimtar*, gjyqtari identifikon vendimin unifikues nr. 1, datë 19.02.2014, të Kolegjeve të Bashkuara të Gjykatës së Lartë, në lidhje me kuptimin dhe përcaktimin e trashëgimtarëve të paaftë për punë.⁶²
- Në vendimin civil me objekt *shpërblim që rrjedh nga marrëdhëniet e punës*, gjyqtari në shqyrtimin e pretendimeve të palëve referon vendimin unifikues nr.19, datë 15.11.2007 të Kolegjeve të Bashkuara të Gjykatës së Lartë, duke zbatuar dhe respektuar konkluzionet e arritura në këtë vendim unifikues. Analiza e konspekteve ligjore janë deduksion dhe rrjedhojë e respektimit të këtij vendimi.⁶³

Në vendimet penale të themelit gjyqtari referon në jurisprudencën relevante si më poshtë:

⁵⁷ Vendimi nr.{...}/22-2017-431, datë 21.12.2017.

⁵⁸ Vendimi nr.{...}/22-2017-357, datë 13.{...}.2017.

⁵⁹ Vendimi nr.{...}/22-2019-134, datë 04.04.2019.

⁶⁰ Vendimi nr. {...}/22-2019-236, datë 04.07.2019.

⁶¹ Vendimi nr.{...}/22-20{...}-408, datë 07.{...}.20{...}.

⁶² Vendimi nr.{...}/22-2019-164, datë 08.05.2019.

⁶³ Vendimi nr.{...}/22-2017-26, datë 26.01.2017.

- vendimin e GJEDNJ “*Giuliani dhe Gaggio kundër Italisë*”, lidhur me standardin e të provuarit, vendimin e Gjykatës Kushtetuese me nr. 23, datë 23.07.2009 lidhur me parimin e prezumimit të pafajësisë;⁶⁴

Në lidhje me zbatimin e parimeve të përgjithshme të së drejtës, nga tërësia e vendimeve burim vlerësimi, rezulton kujdesi i përhershëm i gjyqtarit që gjatë interpretimit të ligjit të zbatueshëm në zgjidhjen e çështjes të referohen dhe zbatohen parimet e përgjithshme të së drejtës, gjë që realizohet jo vetëm duke i përmendur ato shprehimisht, por edhe të nxjerra nga konteksti i arsytimit të vendimit. Gjyqtari njeh, referon dhe zbaton parimet materiale dhe procedurale gjatë gjykimit, siç janë:

- *Parimin e prezumimit të pafajësisë*, si një nga standardet e procesit të rregullt ligjor (*neni 6 i KEDNJ dhe neni 42 i Kushtetutës*) dhe parimin procedural penal që ka lidhje të drejtpërdrejtë me përcaktimin e përgjegjësisë penale të autorit “*përtej çdo dyshimi të arsyeshëm*”;
- *Parimi i interesit më të lartë të fëmijës*, i cili referohet dhe analizohet në drejtim të interesit në bazë të të cilit fëmija duhet të ketë të njohur prindërit e tij dhe të ketë kujdesin e tyre, duke konkluduar se i ati i fëmijës është i padituri dhe për këtë arsye, padia për vërtetimin e atësisë të ngritur nga nëna është e bazuar në ligj dhe në prova dhe si e tillë duhet pranuar;
- Në vendimet civile, gjyqtari referon parimin e disponibilitetit të padisë në drejtim të vlerësimit të së drejtës së paditësit për të hequr dorë nga gjykimi, parimin e procesit të rregullt ligjor nëpërmjet zhvillimit të një hetimi gjyqësor të plotë dhe të gjithanshëm (*nenet 14 dhe 16 të K.Pr.Civile*).

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtari ka aftësi shumë të mira në interpretimin e ligjit procedural dhe material, në funksion të vlerësimit të çështjeve me karakter procedural, apo në shërbim të konkluzioneve të arritura në lidhje me çështjen. Po ashtu, në shumicën e vendimeve burim vlerësimi rezulton kujdesi i shtuar i gjyqtarit për të identifikuar dhe zbatuar praktikën relevante gjyqësore unifikuese, praktikën gjyqësore të Gjykatës së Lartë, të Gjykatës Kushtetuese dhe të GJEDNJ, si dhe kujdesi për të referuar dhe zbatuar parimet e së drejtës, si në aspektin procedural, ashtu edhe atë thelbësor, parime të cilat integrohen në arsyetim dhe mbështesin argumentet e gjyqtarit lidhur me mënyrën e interpretimit dhe zbatimit të ligjit.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, aftësia e gjyqtarit në treguesin “*Aftësia për të interpretuar ligjin në zgjidhjen e çështjes*”, vlerësohet “*Shumë e lartë*”, duke u pikëzuar me 25 pikë.

⁶⁴ Vendim nr.01/22-2017-5, datë 10.01.2017.

1.B Arsyetimi ligjor

1.B.a Qartësia, konciziteti dhe kuptueshmëria e vendimit.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, rezulton se gjuha e përdorur nga gjyqtari gjatë gjykimit, në aktet procedurale të dosjeve të analizuara, në komunikimin shkresor me të tretët dhe në vendimet gjyqësore, është e thjeshtë, e qartë dhe e kuptueshme, në mënyrë që vendimi të kuptohet jo vetëm nga njohësit e mirë të ligjit.

Në përdorimin e instituteve të së drejtës, parimeve apo të drejtave të pjesëmarrësve në proces, evidentohet përdorimi i rrallë i termave/shprehjeve në gjuhën latine, por gjithmonë kuptimi i tyre jepet në gjuhën shqipe, duke i bërë të kuptueshëm për lexuesin. Po ashtu, në referimin e fjalëve me karakter teknik, kryesisht në referimin e konkluzioneve të akteve të ekspertimit, apo si pasojë e referimit në ligje të posaçëm me karakter specifik, përdorimi i termave teknikë është i kufizuar, i shoqëruar me shpjegimin e tij, ose rezulton i qartë nga konteksti i arsyetimit.

Nuk evidentohet në asnjë rast përdorimi i fjalëve që cenojnë integritetin e personit, si dhe evidentohet kujdes për shmangien absolute të përdorimit të fjalëve të cilat mund të krijojnë kontekst fyes apo denigrues. Në vendimet gjyqësore për çështjet familjare (*me objekt zgjidhje martese apo njohje atësie*), evidentohet kujdesi i gjyqtarit për zgjedhjen e gjuhës së përdorur, me qëllim shmangien e fjalëve apo shprehjeve, pavarësisht mënyrës së formulimit të tyre nga palët, duke patur në vëmendje respektimin e parimit të interesit më të lartë të fëmijës dhe respektimit të të drejtës për jetë private dhe familjare të subjekteve të procedimit.

Në arsyetimin e vendimeve evidentohet zbatimi i saktë i rregullave gramatikore, të sintaksës në ndërtimin e fjalive, duke i dhënë qartësi përshkrimit të faktit, rrethanave procedurale dhe fakteve të çështjes, apo shprehjes së mendimit juridik. Rezulton në të gjitha vendimet gjyqësore përdorimi i të gjitha shkronjave të alfabetit shqip (*ë dhe ç*). Fjalitë ndërtohen drejt dhe janë të organizuara në rrjedhë logjike të njëra-tjetrës, dhe paragrafët apo nënndarjet e arsyetimit të vendimit, gjithashtu. Nuk rezultojnë të jenë përdorur terma apo fjalë që krijojnë paqartësi, në lidhje me kuptimin e tyre apo të kontekstit në të cilin përdoren.

Gjyqtari përdor fjali me gjatësi mesatare, duke shprehur mendimin në mënyrë të qartë dhe të kuptueshme, duke organizuar fjalitë, paragrafët dhe nënndarjet e arsyetimit të vendimit, në rrjedhë logjike të njëra-tjetrës. Vendimet në përgjithësi janë të organizuar në nënndarje, të identifikuar në shumicën e vendimeve me tituj, duke orientuar qartë për përmbajtjen e tyre, dhe brenda nënndarjeve, në paragrafë, të cilët lidhen me njëri-tjetrin përmes kronologjisë dhe vazhdimësisë së mendimit.

Në vendimet përfundimtare të vëzhguara, evidentohet se gjyqtari pasqyron dhe merr në analizë elementët proceduralë, si: kompetenca, juridiksioni, të drejtat e palëve, njoftimi i tyre, trajtimin e kërkesave të palëve ndërgjyqëse gjatë procesit gjyqësor dhe vendimmarrjet respektive të gjykatës lidhur me to, pavarësisht se nga përmbajtja e vendimit, jo në çdo rast këta elementë kanë qenë të diskutueshëm nga palët apo rrethanat e çështjes. Në vendimet

burim vlerësimi pasqyrohen në mënyrë të përmbledhur pretendimet dhe prapësimet e palëve, të cilat merren në analizë nga gjyqtari.

Në tërësi, referuar burimeve të vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtari ka aftësi shumë të mira në drejtim të qartësisë, koncizitetit dhe kuptueshmërisë së vendimit.

***Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi:** Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, shkalla e aftësisë së gjyqtarit në treguesin “Qartësia, konciziteti dhe kuptueshmëria e vendimit” vlerësohet “Shumë e lartë”, duke u pikëzuar me 15 pikë.*

1.B.b Struktura e qëndrueshme dhe e mirëorganizuar e vendimit.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit për këtë tregues rezulton se :

Gjyqtari ndjek në hartimin e vendimit një strukturë të qëndrueshme dhe të organizuar, në përmbajtje të së cilës i përmbahet, në prezantimin e fakteve me natyrë procedurale dhe fakteve thelbësore të çështjes, identifikimit të ligjit të zbatueshëm, por edhe lidhjes së tyre me konkluzionet e arritura, të cilat vijnë gjithnjë si pasojë e procesit të arsyetimit ligjor dhe argumentimit logjik. Gjyqtari ka një metodologji të qartë të strukturimit të pjesëve përbërëse të vendimit, duke ndarë pjesën përshkuese-arsyetuese në nënndarje, të identifikuar me tituj, duke orientuar qartë për përmbajtjen e secilës pjesë. Vendimet gjyqësore burim vlerësimi përmbajnë pjesën hyrëse, pjesën përshkuese-arsyetuese, si dhe dispozitivin.

Në pjesën hyrëse gjejnë pasqyrim të dhënave të regjistrimit, trupi gjykues dhe sekretarja gjyqësore, data dhe ora e shqyrtimit, palët, objekti i shqyrtimit, si dhe kërkimet e subjekteve të pranishme në proces.

Pjesa përshkuese-arsyetuese është e ndarë në disa pjesë dhe në disa raste të listuara formalisht me tituj, si: procedura, rrethanat e faktit dhe pretendimet e palëve, legjislacioni i zbatueshëm dhe vlerësimi dhe analiza juridike e gjykatës, në të cilën në mënyrë të detajuar analizon: (i) elementët proceduralë të vlerësuar nga gjykata (juridiksioni, kompetenca), vlerësimi për kërkesat procedurale të palëve, së bashku me argumentet për vendimmarrjen respektive të gjykatës lidhur me to; (ii) faktet thelbësore të çështjes (fakti penal apo faktet e çështjes civile objekt shqyrtimi), të integruara me provat e lejuara dhe të marra në shqyrtim, (iii) pretendimet e palëve gjatë gjyqimit, (iii) ligjin e zbatueshëm, duke u ndalur jo vetëm tek dispozitat materiale penale dhe civile, por edhe ato të ligjit të posaçëm, ku të referon fakti juridik civil apo penal për zgjidhjen e mosmarrëveshjes dhe (iv) vlerësimi i gjykatës, në të cilin gjyqtari merr në analizë ligjin e zbatueshëm, si dhe elementët e tij në përputhje me faktet konkrete, për të përfunduar me një përmbledhje dhe konkluzion mbi çështjen.

Në pjesën e dispozitivit gjen pasqyrim disponimi i gjykatës dhe data e shpalljes së vendimit. Konstatohet gjithashtu se dispozitivi i vendimeve është i plotë dhe në të gjejnë pasqyrim jo vetëm disponimi i gjykatës mbi padinë e evokuar nga paditësi (pranimin apo rrëzimin e kërkesë padisë), apo në lidhje me përgjegjësinë penale të të pandehurit mbi akuzën që i atribuohet (deklarimin fajtor por edhe deklarimin e pafajshëm), apo mënyrën e disponimit në çështjet specifike të seancës paraprake (për dërgimin e çështjes në gjyq ose pushimin e procedimit penal), dënimin dhe masën e dënimit, por njëkohësisht edhe se kujt i ngarkohen shpenzimet gjyqësore. Gjithashtu, në të gjitha vendimet objekt vlerësimi pasqyrohet e drejta e ankimit dhe afati i ushtrimit të saj.

Konstatohet se vendimet gjyqësore përmbajnë të gjithë elementët e parashikuar në ligjin procedural, elementët e parashikuar në: (i) nenin 310 të K.Pr.Civile, në vendimet civile dhe familjare, (ii) nenin 332/e dhe 329/b të K.Pr.Penale, në vendimet seancë paraprake, (iii) nenin 383 të K.Pr.Penale, në vendimet penale. Po kështu, vendimet përgjithësisht janë të strukturuar në paragrafë dhe nëndarje, çka lehtëson kuptueshmërinë e arsytimit të gjykatës për çdo pretendim të ngritur, në funksion të vendimmarrjes përfundimtare.

Në tërësi, referuar burimeve të vlerësimit për këtë tregues, evidentohet se gjyqtari ka aftësi shumë të larta në ndjekjen e një strukture të qëndrueshme dhe të mirëorganizuar të vendimit, ndjek rregullat e shkrimit dhe arsytimit ligjor dhe përdor një metodë të qartë në strukturimin e vendimit si në aspektin vizual, ashtu edhe në përmbajtje të tij.

***Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi:** Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, aftësia e gjyqtarit në treguesin “Struktura e qëndrueshme dhe e mirëorganizuar e vendimit”, vlerësohet “Shumë e lartë”, duke u pikëzuar me 10 pikë.*

1.B.c Cilësia e analizës dhe argumentimit logjik.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit për këtë tregues rezulton se :

Në të gjitha vendimet burim vlerësimi, rezulton një nivel shumë i mirë arsytimi, gjithnjë i detajuar, i plotë dhe i qartë, duke shqyrtuar dhe argumentuar çdo element të nevojshëm në raport me faktin civil apo penal, si dhe çdo element të vlerësuar të nevojshëm për t’u analizuar në raport me aspektet procedurale (kryesisht çështje të kompetencës lëndore dhe tokësore, procedimit me gjykim të shkurtuar, ndryshimin e ndërgjyqësisë, ndërhyrjen kryesore, ndryshimin e objektit të padisë, etj.).

Arsyetimi i vendimeve përfundimtare ndjek një organizim funksional dhe zhvillim logjik të koncepteve ligjore të parashikuara në ligjin procedural dhe material civil apo penal, duke

integruar qartë faktet me provat e administruara dhe aplikimin e ligjit mbi faktet e çështjes konkrete, në shërbim të konkluzioneve të arritura për zgjidhjen e çështjes. Evidentohet kujdesi që tregon gjyqtari në arsyetim, për të identifikuar dhe analizuar institutet dhe konceptet ligjore, në dobi të konkluzioneve të arritura lidhur me natyrën e mosmarrëveshjes/çështjes dhe zgjidhjen e saj. Gjyqtari evidenton në mënyrë të qartë dhe të kuptueshme thelbin e konfliktit objekt gjykimi, duke orientuar analizën juridike dhe duke zhvilluar argumentimin logjik të tij, në shërbim të arritjes së konkluzioneve në lidhje me zgjidhjen e çështjes, duke treguar kujdes të posaçëm për evidentimin dhe argumentimin e marrëdhënies shkak-pasojë, në përqasjen e ligjit me faktet konkrete. Arsyetimi i vendimeve është i qartë, i plotë dhe gjithëpërfshirës, duke i dhënë përgjigje të argumentuar të gjitha pretendimeve dhe kërtimeve të palëve ndërgjyqëse.

Në çështjet civile gjyqtari i kushton rëndësi analizës së instituteve të caktuara të së drejtës, kur kjo rezulton e nevojshme, p.sh: (i) Institutit të parashkrimit fitues, si një mënyrë origjinale e fitimit të pronësisë; (ii) Institutit juridik të shpërblimit, në rastet e zgjidhjes së marrëdhënies së punës, duke analizuar në mënyrë të posaçme elementët e kontratës së punës, formën e saj, procedurën dhe afatet e zgjidhjes së kontratës, shkaqet e justifikuara, pasojat që vijnë nga mosrespektimi i dispozitave ligjore nga ana e punëdhënësit, etj.; (iii) Institutit trashëgimisë, gjyqtari analizon kuptimin dhe kohën e çeljes së trashëgimisë, rezervën ligjore dhe pasojën ligjore në rastin e cenimit të saj. Analizon kuptimin dhe përcaktimin e trashëgimtarëve të paaftë për punë, jep kuptimin e zotësie për të trashëguar, radhës së thirrjes në trashëgim, rezervën ligjore dhe pasojës juridike në disponimin e testatorit, në rastin e cenimit të saj. Analizon parashkrueshmërinë e veprimeve juridike duke vlerësuar se veprimet juridike që shpallen të pavlefshme janë të parashkrueshme ndërsa veprimet juridike absolutisht të pavlefshme nuk parashkruhen. (iv) Institutit të zgjidhjes së martesës dhe përcaktimit të përgjegjësisë prindërore, duke analizuar martesën, shkaqet e zgjidhjes së saj, pasojat e zgjidhjes së martesës për bashkëshortët dhe fëmijët e mitur, duke u ndalur në këtë drejtim në pasojat në lidhje më mënyrën e ushtrimit të përgjegjësisë prindërore dhe ato me karakter material, analizë e cila mbështetet në çdo rast në parimin e interesit më të lartë të fëmijës; (v) Institutin e servitutit të kalimit, të parashikuar në nenin 277 të K.Civil, duke analizuar kushtet e përgjithshme të servitutit, si dhe kushtet specifike. Në funksion të analizimit të këtij koncepti gjyqtari ndalet dhe në dhënien e kuptimit të përdorimit të përshtatshëm të pronës.

Në vendimet penale burim vlerësimi, gjyqtari analizon ekzistencën e faktit penal dhe përgjegjësinë e autorit të veprës penale duke renditur faktet e provuara gjatë gjykimit në mënyrë specifike, si dhe duke përcaktuar dhe përshkruar provat mbi të cilat mbështet konkluzioni i gjykatës. Evidentohet analiza e secilës provë në raport me faktin , si dhe në raport me njëra-tjetrën. Interpretimi dhe analiza e integruar e normave ligjore procedurale dhe materiale, në raport me faktet e provuara në gjykim, i shërben arsyetimit ligjor dhe zhvillimit të argumentimin logjik, për çdo fakt që lidhet me provueshmërinë e elementëve të veprave penale për të cilat procedohet, ecurisë procedurale të gjykimit, kushteve dhe kriterëve

ligjore të individualizimit të dënimit, aplikimit të alternativave të dënimit me burgim.⁶⁵ Analizon veprat penale “Falsifikim i dokumenteve” dhe “Përvetësimi i një titulli apo detyre shtetërore”, parashikuar nga nenet 186/2 dhe 246/2 të K.Penal, në katër elementët e domosdoshëm për kryerjen e tyre. Në cilësimin juridikë të veprës penale “Përvetësimi i një titulli apo detyre shtetërore”, gjyqtari jep kuptimin e konceptit të *dokumentit zyrtar të formimit apo kualifikimit profesional* në kuptim të shkronjës “c” të ligjit nr.10171, datë 22.10.2009 “Për profesionet e rregulluara në Republikën e Shqipërisë”. Evidentohet fakti që në arsyetimin e vendimit, në analizën e përdorur nga gjyqtari në arritjen e konkluzionit të zgjidhjes së mosmarrëveshjes juridike i kushton rëndësi marrëdhënies shkak-pasojë. Konkretisht, gjyqtari vlerëson se nuk provohet fakti penal i falsifikimit ose përdorimit të dokumenteve të falsifikuara, si dhe fakti penal i përvetësimit të titullit apo detyrës shtetërore dhe për pasojë nuk provohen elementet objektiv të figurave të veprave penale.⁶⁶

Sa i përket përmbajtjes gjithëpërfshirëse në lidhje me marrjen në shqyrtim të pretendimeve të palëve, ato janë pjesë e integruar e vendimit gjyqësor, duke u pozicionuar në atë pjesë të arsyetimit me të cilën lidhet pretendimi (*me aspektet procedurale të gjykimit, marrjen e provave dhe mënyrën e marrjes së tyre, provueshmërinë e faktit, cilësimin ligjor të faktit penal apo përcaktimin e natyrës së mosmarrëveshjes civile, etj*). Pretendimet e palëve gjithnjë janë marrë në shqyrtim dhe analizuar, duke u dhënë një përgjigje të argumentuar dhe duke u analizuar, në aspektin e mbështetjes në ligj ose prova të tyre, duke u integruar në mënyrë të natyrshme si pjesë e arsyetimit tërësor.

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtari ka aftësi shumë të lartë në treguesin “Cilësia e analizës dhe argumentit logjik”. Cilësia e analizës dhe argumentimit logjik ndjek rregullin: fakt-normë-interpretim-konkluzion, duke krijuar një pamje të qartë të vetë zhvillimit të mendimit juridik të gjyqtarit në mënyrën e organizimit dhe paraqitjes së procesit analitik dhe logjik të arsyetimit. Në secilin vendim të analizuar, mendimi logjik ka vijueshmëri dhe spikat interpretimi individual i ligjit, si dhe mbështetja e tij në qëndrimet e praktikës gjyqësore, duke pasuruar arsyetimin e vetë gjyqtarit. Arsyetimi i vendimeve është i qartë, i plotë dhe merr në analizë dhe i jep përgjigje të gjitha pretendimeve dhe kërkimeve të palëve apo çështjeve të shtruara për diskutim në aspektin procedural dhe thelbësor, në shërbim të zgjidhjes së çështjes.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, aftësia e gjyqtarit për këtë tregues, vlerësohet “Shumë e lartë”, duke u pikëzuar me 25 pikë.

Niveli i vlerësimit

⁶⁵ Vendimi nr. {...}/22-20{...}-335, datë 26.09.20{...} dhe vendimi nr. {...}/22-2017-403, datë 05.12.2017.

⁶⁶ Vendimi nr. {...}/22-2017-5, datë 10.01.2017.

KRITERI AFTËSITË PROFESIONALE TË GJYQTARIT	
Pikët	Niveli i vlerësimit
100	Shkëlqyeshëm

2. AFTËSITË ORGANIZATIVE TË GJYQTARIT

Për të vlerësuar dhe pikëzuar aftësinë e gjyqtarit {...} në drejtim të aftësive organizative, vlerësuesi përqendrohet në aftësinë për të organizuar, menaxhuar dhe kontrolluar efektivisht procedurat gjyqësore. Produktiviteti është rrjedhojë e menaxhimit të kohës, i cili tregon sa mirë gjyqtari përdor kohën e tij si kur gjykon i vetëm ashtu edhe në panel me të tjerë.

2.A Aftësia e gjyqtarit për të përballuar ngarkesën në punë.

2.A.a Respektimi i afateve ligjore.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik dhe tabelave me të dhëna statistikore të dërguara nga Gjykata e Rrethit Gjyqësor Përmet dhe Gjykata e Rrethit Gjyqësor Kavajë (gjyqtar i deleguar), për periudhën e vlerësimit, rezulton se gjyqtari ka gjykuar gjithsej 130 çështje për të cilat ligji parashikon afat ligjor shqyrtimi (49 çështje në vitin 2017, 40 çështje në vitin 2018 dhe 41 çështje në vitin 2019), të cilat i përkasin kategorisë së çështjeve “Civile të përgjithshme me palë kundërshtare”, “Civile të përgjithshme pa palë kundërshtare”, “Familjare me palë kundërshtare”, “Kërkesa penale në fazën e hetimit paraprak” dhe “Penale seancë parapake”.

Sipas të dhënave të pasqyruara në Raportin Analitik, rezulton se nga 130 (njëqind e tridhjetë) çështje për të cilat ligji parashikon afat gjykimi, 21 (njëzetë e një) prej tyre janë shqyrtuar në tejkalim të këtij afati. Referuar raportit të çështjeve për të cilat vendimi është marrë në tejkalim të afatit ligjor (21 çështje), me numrin total të çështjeve të gjykuara për të cilat ligji parashikon afat gjykimi (130 çështje), gjyqtari rezulton që të ketë gjykuar **16.15% të çështjeve jashtë afatit ligjor.**

Analiza e të dhënave statistikore nga ana e vlerësuesit duhet bërë në mënyrë të tillë që të shmangen përfundimet që vijnë për shkaqe që nuk janë përgjegjësi e gjyqtarit. Për analizën e këtij treguesi, vlerësuesi nuk bazohet vetëm në të dhënat statistikore, por merr në konsideratë të gjitha të dhënat dhe burimet e tjera të vlerësimit. Duke iu referuar tabelave me të dhënat statistikore, për 21 çështjet e shqyrtuara jashtë afateve ligjore, rezulton se çështjet me objekt

“Lëshim urdhër ekzekutimi”,⁶⁷ përbëjnë 5 çështje, të cilat respektivisht janë gjykuar për 3 ditë (çështje të pasqyruar në tabelën nr.2, viti 2017), në tejkallim të papërfillshëm të afatit 5 ditor të përcaktuar në nenin 510 të K.Pr.Civile.

Në çështjet me objekt “Dërgimin e çështjes në gjyq”, nga 28 çështje, 7 prej tyre janë gjykuar jashtë afatit ligjor 30 ditor, të përcaktuar në nenin 332/3 të K.Pr.Penale. Evidentohet se në disa raste vonesa në shqyrtim ka ardhur si pasojë e lejes vjetore të kryer gjatë muajt gusht.

Konkretisht, çështja me numër rendor 25 (Tabela 11, viti 2018), është regjistruar në datën 30.07.2018 dhe ka përfunduar në datën 24.09.2018. Nëse në përllogaritjen e afatit të gjykimit nuk do të përfshihej periudha që gjyqtari ka qenë me leje vjetore (muaj gusht), atëherë kjo çështje do të kishte përfunduar për 24 ditë, pra brenda afatit ligjor të parashikuar në nenin 332/3 të K.Pr.Penale. Çështja me numër rendor 18 (Tabela 11, viti 2019), është regjistruar në datën 31.07.2019, dhe ka përfunduar në datën 25.09.2019. Nëse në përllogaritjen e afatit të gjykimit nuk do të përfshihej periudha që gjyqtari ka qenë me leje vjetore (muaj gusht), atëherë kjo çështje do të kishte përfunduar për 25 ditë, pra brenda afatit ligjor të parashikuar në nenin 332/3 të K.Pr.Penale. Po, kështu, nëse në përllogaritjen e çështjeve të shqyrtuar jashtë afatit ligjor, do të përjashtohej dhe çështja me nr. 6 rendor (Tabela 11, viti 2018), e cila rezultoi të jetë regjistruar në datën 14.02.2018 dhe ka përfunduar 19.03.2018, pra gjykimi ka përfunduar për 33 ditë, duke tejkaluar afatin ligjor vetëm me 3 ditë, një kohë kjo relativisht të shkurtër.

Atëherë do të rezultonte se raporti i çështjeve për të cilat vendimi është marrë në tejkallim të afatit ligjor (13 çështje), me numrin total të çështjeve të gjykuara për të cilat ligji parashikon afat gjykimi (130 çështje), gjyqtari rezultoi që të ketë gjykuar **10% të çështjeve jashtë afatit ligjor**.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, aftësia e gjyqtarit për këtë tregues, është “0-10 %”, duke u pikëzuar me 15 pikë.

2.A.b Plotësimi i standardeve minimale kohore.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik dhe tabelave me të dhëna statistikore të integruara⁶⁸ për periudhën e vlerësimit, rezultoi se gjyqtari ka gjykuar gjithsej {...}⁶⁹ çështje (124 çështje në vitin 2017, 175 çështje në vitin 2018 dhe 182 çështje në vitin 2019), të cilat i përkasin kategorisë së çështjeve “Civile të përgjithshme me palë

⁶⁷ Kërkesat e regjistruara para datës 07.{...}.2017, datë në të cilën ka hyrë në fuqi ligji nr. 38/2017 “Për disa shtesa dhe ndryshime në ligjin nr.8{...}, datë 29.03.1996, Kodi i Procedurës Civile i Republikës së Shqipërisë”.

⁶⁸ Në statistika janë përfshirë edhe çështjet e gjykuara nga gjyqtari si relator në një gjykatë tjetër të ndryshme nga ajo në të cilën ushtron funksionin, në përputhje me parashikimin e pikës {...} shkronja a) të Vendimit nr.197, datë {...}{...}.2{...}0 të Këshillit të Lartë Gjyqësor.

⁶⁹ Pa përfshirë këtu çështjet për të cilat parashikohen në ligj afate gjykimi.

kundërshtare”, “*Civile të përgjithshme pa palë kundërshtare*”, “*Familjare me palë kundërshtare*”, “*Familjare pa palë kundërshtare*”, “*Marrëdhënie pune*”, “*Penale krime*”, “*Penale kundravajtje*”, “*Seanca paraprahe-kërkesa për pushimin e procedimit penal*” dhe “*Kërkesa penale në fazën e ekzekutimit*”, për të cilat vendimi nr. 261/2, datë 14.04.2010, i KLD përcakton këto standarde minimale kohore për gjykimin në gjykatën e shkallës së parë:

- jo më tej se 6 muaj për gjykimet civile;
- jo më tej se 4 muaj për gjykimet familjare;
- jo më tej se 9 muaj për krimet me maksimumin e dënimit deri në 10 vjet dhe 12 muaj për krimet me minimumin e dënimit jo më pak se 10 vjet;
- jo më tej se 4 muaj për kundërvajtjet;
- jo më tej se 2 muaj për gjykimin e kërkesave civile pa palë kundërshtare;
- jo më tej se 2 muaj për gjykimin e kërkesave administrativo-penale.

Sipas të dhënave të pasqyruara në Raportin Analitik, rezulton se nga {...}1 çështje të përfunduara gjatë periudhës së vlerësimit, për të cilat zbatohet standardi minimal kohor, 74 prej tyre ose **15.38% janë gjykuar jashtë standardit** minimal kohor në fuqi.

Gjyqtari në Formularin e Integruar të Vlerësimit dhe të pasqyruara në raportin analitik, ka shpjeguar shkaqet e mbarimit tej afateve orientuese standard minimal kohor, duke vlerësuar në mënyrë të përmbledhur vonesat kanë ardhur për shkak të kompleksitetit të çështjes, sjelljes së palëve apo për shkak të gjykimit të çështjes si gjyqtar i deleguar në gjykatë tjetër. Po kështu, zgjatja tej afateve të gjykimit, mund të jetë shkaktuar edhe si pasojë e vendimeve të ndërmjetme për pezullimin e gjykimit, kryerjes së njoftimeve me shpallje publike, kërkesave të palëve për shtyrjen e seancës gjyqësore, kryerjes së procedurës së njoftimit për të pandehurin në mungesë etj.

Duke iu referuar tabelave me të dhënat statistikore, për 74 çështjet e shqyrtuara jashtë standardit minimal kohor, rezulton se në disa raste vonesa në shqyrtim ka ardhur si pasojë e lejes vjetore të kryer nga gjyqtari (*muaj gusht i vitit 2017, vitit 2018, dhe vitit 2019*). Nëse në përlllogaritjen e afatit të gjykimit nuk do të përfshihej periudha kur gjyqtari ka qenë me leje vjetore, atëherë disa prej këtyre çështjeve do të kishin përfunduar brenda standardeve minimale kohore. Konkretisht:

- çështja me numër rendor 10 (*Tabela 2, viti 2017*), i është caktuar gjyqtarit me short në datën 13.06.2017 dhe ka përfunduar në datën 13.09.2017, duke hequr periudhën e lejes vjetore, kjo çështje do të kishte përfunduar për 60 ditë, pra brenda standardit minimal kohor për gjykimin e çështjeve civile pa palë kundërshtare;
- çështja me numër rendor 9 (*Tabela 11, viti 2017*), i është caktuar gjyqtarit me short në datën 23.05.2017 dhe ka përfunduar në datën 27.09.2017, duke hequr periudhën e lejes vjetore, kjo çështje do të kishte përfunduar për 96 ditë, pra brenda standardit minimal kohor për gjykimin e kërkesave administrativo-penale;
- çështja me numër rendor 22 (*Tabela 2, viti 2018*), i është caktuar gjyqtarit me short në datën në datën 23.07.2018 dhe ka përfunduar në datën 26.09.2018, duke hequr periudhën e lejes vjetore, kjo çështje do të kishte përfunduar për 34 ditë, pra brenda standardit minimal kohor për gjykimin e kërkesave civile pa palë kundërshtare;

- çështja me numër rendor 23 (*Tabela 2, viti 2018*), i është caktuar gjyqtarit me short në datën në datën 23.07.2018 dhe ka përfunduar në datën 26.09.2018, duke hequr periudhën e lejes vjetore, kjo çështje do të kishte përfunduar për 34 ditë, pra brenda standardit minimal kohor për gjykimin e kërkesave civile pa palë kundërshtare;
- çështja me numër rendor 6 (*Tabela 9, viti 2018*), i është caktuar gjyqtarit me short në datën në datën 11.07.2018 dhe ka përfunduar në datën 24.09.2018, duke hequr periudhën e lejes vjetore, kjo çështje do të kishte përfunduar për 44 ditë, pra brenda standardit minimal kohor për gjykimin e çështjeve penale- kundravajtje;
- çështja me numër rendor 20 (*Tabela 11, viti 2018*), i është caktuar gjyqtarit me short në datën 05.07.2018 dhe ka përfunduar në datën 13.09.2018, duke hequr periudhën e lejes vjetore, kjo çështje do të kishte përfunduar për 39 ditë, pra brenda standardit minimal kohor për gjykimin e kërkesave administrativo-penale;
- çështja me numër rendor 36 (*Tabela 11, viti 2018*), i është caktuar gjyqtarit me short në datën 23.07.2018 dhe ka përfunduar në datën 24.09.2018, duke hequr periudhën e lejes vjetore, kjo çështje do të kishte përfunduar për 32 ditë, pra brenda standardit minimal kohor për gjykimin e kërkesave administrativo-penale;
- çështja me numër rendor 2 (*Tabela 12, viti 2019*), i është caktuar gjyqtarit me short në datën 31.07.2019 dhe ka përfunduar në datën 30.10.2019, duke hequr periudhën e lejes vjetore, kjo çështje do të kishte përfunduar për 60 ditë, pra brenda standardit minimal kohor për gjykimin e kërkesave administrativo-penale;
- çështja me numër rendor 14 (*Tabela 3, viti 2013*), i është caktuar gjyqtarit me short në datën në datën 18.04.2019 dhe ka përfunduar në datën 09.09.2018, duke hequr periudhën e lejes vjetore, kjo çështje do të kishte përfunduar për 113 ditë, pra brenda standardit minimal kohor për gjykimin e çështjeve familjare;

Nëse në përlllogaritjen e çështjeve të shqyrtuara jashtë standardit minimal kohor, do të përjashtoheshin çështjet e analizuar më sipër, atëherë do të rezultonte se nga {...} 1 çështje të përfunduara gjatë periudhës së vlerësimit, për të cilat zbatohet standardi minimal kohor, 65 prej tyre ose **13.51% janë gjykuar jashtë standardit** minimal kohor në fuqi.

Duke iu referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, numrit të çështjeve për të cilat vendimi është marrë në tejkalim të standardit minimal kohor, në raport me numrin total të çështjeve të gjykuara, kohës relativisht të shkurtër të tejkalimit të standardit minimal kohor në disa e çështjeve të analizuar (*tejkalime nga 1 ditë,⁷⁰ 3 ditë,⁷¹ 15 ditë⁷² dhe 12 ditë⁷³*) sipas të dhënave statistikore, po kështu duke marrë në konsideratë fakti se gjyqtari ka gjykuar njëkohësisht në dy gjykata në distancë nga njëra tjetra (*i deleguar për llogari të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Kavajë*), për këtë tregues gjyqtari pikëzohet me një nivel më të lartë pikëzimi sesa ai që i përket përqindjes së çështjeve të shqyrtuara jashtë afatit, pra, në nivelin 0-10%, duke u pikëzuar me 5 pikë.

⁷⁰ Çështja me nr. Rendor 1, Tabela 2, viti 20{...}.

⁷¹ Çështja me nr. Rendor 30, Tabela 2, viti 20{...}.

⁷² Çështja me nr. Rendor {...}, Tabela {...}, viti 2019.

⁷³ Çështja me nr. Rendor 2, Tabela 12, viti 2017.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, aftësia e gjyqtarit për këtë tregues vlerësohet në nivelin “0-10%”, duke u pikëzuar me 5 pikë.

2.A.c Koha mesatare që i dedikohet çdo çështjeje.

Nga tërësia e burimeve të vlerësimit për këtë tregues, të pasqyruara në Raportin Analitik, rezulton se koha mesatare që i dedikohet çdo çështjeje, krahasuar me standardin minimal kohor në fuqi sipas vendimit nr. 261/2, datë 14.4.2010, të KLD, për secilën kategori, pa përfshirë çështjet për të cilat ligji parashikon afate gjykimi, është më e shkurtër se standardi minimal kohor i miratuar për shumicën e kategorive të çështjeve. Konkretisht,

- i. Në kategorinë e çështjeve “Civile të përgjithshme me palë kundërshtare”, koha mesatare që i dedikohet çdo çështjeje është {...}.8 ditë (rreth 6 muaj e 16 ditë), pra më e gjatë se standardi minimal kohor i miratuar, prej gjashtë muaj;
- ii. Në kategorinë e çështjeve “Civile të përgjithshme pa palë kundërshtare”, koha mesatare që i dedikohet çdo çështjeje është 23.8 ditë, pra më e shkurtër se standardi minimal kohor i miratuar, prej 2 muaj;
- iii. Në kategorinë e çështjeve “Familjare me palë kundërshtare”, koha mesatare që i dedikohet çdo çështjeje është 71.84 ditë (rreth 2 muaj e 12 ditë), pra më e shkurtër se standardi minimal kohor i miratuar, prej 4 muaj;
- iv. Në kategorinë e çështjeve “Familjare pa palë kundërshtare”, koha mesatare që i dedikohet çdo çështjeje është 27.5 ditë, pra më e shkurtër se standardi minimal kohor i miratuar, prej 2 muaj;
- v. Në kategorinë e çështjeve “Marrëdhënie pune”, koha mesatare që i dedikohet çdo çështjeje është 68.8 ditë (rreth 2 muaj e 9 ditë), pra më e shkurtër se standardi minimal kohor i miratuar, prej 6 muaj;
- vi. Në kategorinë e çështjeve “Penale-krime”, koha mesatare që i dedikohet çdo çështjeje, është 78.6 ditë (rreth 2 muaj e 19 ditë), pra më e shkurtër se standardi minimal kohor i miratuar, prej 9 apo 12 muaj;
- vii. Në kategorinë e çështjeve “Penale-kundërvajtje”, koha mesatare që i dedikohet çdo çështjeje është 89.4 ditë (rreth 2 muaj e 29 ditë), pra më e shkurtër se standardi minimal kohor i miratuar, prej 4 muaj;
- viii. Në kategorinë e çështjeve “Seancë paraprake-kërkesë për pushimin e procedimit penal”, koha mesatare që i dedikohet çdo çështjeje është 37.5 ditë, pra më e shkurtër se standardi minimal kohor i miratuar, prej 2 muaj;
- ix. Në kategorinë e çështjeve “Kërkesa penale të fazës së ekzekutimit dhe marrëdhënieve juridiksionale me jashtë”, koha mesatare që i dedikohet çdo çështjeje është 53.5 ditë (rreth 1 muaj e 24 ditë), pra më e shkurtër se standardi minimal kohor i miratuar, prej 2 muaj.

Në Metodologjinë e Pikëzimit parashikohet se për të bërë pikëzimin e këtij treguesi, të dhënat statistikore analizohen sipas situatës për të shmangur përfundimet që nuk janë përgjegjësi e

gjqtarit.⁷⁴ Referuar metodologjisë, duke qenë se nga 9 kategori çështjesh, vetëm për një prej tyre koha mesatare tejkalon standardin minimal kohor, gjyqtari duhej të pikëzohej me 4 pikë. Por vlerësuesi merr parasysh në pikëzim situatën konkrete, duke shmangur çështjet që nuk janë përgjegjësi e gjyqtarit. Nga analiza e të dhënave të pasqyruara në Raportin Analitik rezulton se koha mesatare që i dedikohet çdo çështjeje është më e gjatë se standardi minimal kohor i miratuar prej vetëm 1 nga 9 kategoritë e çështjeve, duke u tejkaluar koha mesatare përkatësisht 15.8 ditë për kategorinë “Civile të përgjithshme me palë kundërshtare”.

Në tërësi, duke iu referuar të dhënave që rezultojnë nga analiza e integruar burimeve të vlerësimit, si dhe krahasimit të kohës mesatare që i dedikohet çdo çështjeje për të gjitha kategoritë, me standardin minimal kohor në fuqi për kategori çështjes, rezulton se koha mesatare që i dedikohet çdo çështjeje është dukshëm më e shkurtër se ky afat për 8 nga 9 kategoritë e çështjeve. Koha mesatare është më e gjatë se standardi vetëm për një nga kategoritë e çështjeve, duke u tejkaluar ky afat me 15.8 ditë. Gjithashtu duke marrë në konsideratë fakti se gjyqtari ka gjykuar njëkohësisht në dy gjykata në distancë nga njëra tjetra (*i deleguar për llogari të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Kavajë*), për këtë tregues gjyqtari pikëzohet me një nivel më të lartë, duke e pikëzuar me 5 pikë.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, koha mesatare që i dedikohet çdo çështjeje, konsiderohet më e shkurtër ose e barabartë me standardin minimal kohor për të gjitha kategoritë e çështjeve, duke u pikëzuar me 5 pikë.

2.A.ç Rendimenti i përfundimit të çështjeve gjyqësore.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, rezulton se rendimenti i përfundimit të çështjeve, për të gjithë periudhën e vlerësimit (01.01.2017-31.12.2019) si raport midis numrit të çështjeve të përfunduara (611 çështje), me numrin e çështjeve të caktuara (517 çështje), është **118.18%**.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, shkalla e aftësisë së gjyqtarit në treguesin “Rendimenti i përfundimit të çështjeve gjyqësore” është “+99%”, duke u pikëzuar me 10 pikë.

⁷⁴ Metodologjia e Pikëzimit për këtë tregues parashikon se: “... Të gjitha të dhënat statistikore analizohen sipas situatës, me qëllim për të shmangur përfundimet për çështje që nuk janë përgjegjësi e gjyqtarit. Analiza e të dhënave statistikore bazohet në kompleksitetin e çështjeve, volumin e çështjeve, rritjen e papritur të volumit të çështjeve, dhe aspekteve të tjera që lidhen me kushtet e punës, të cilat mund të çojnë në një pikëzim më të lartë nga ai i tabelës së mësipërme, deri në pikëzimin maksimal”.

2.A.d Koha mesatare e arsytimit të vendimit përfundimtar gjyqësor.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, evidentohet se koha mesatare e arsytimit të vendimeve gjyqësore për kategori të veçanta çështjesh është si më poshtë:

1. Për çështje të kategorisë “Civile të përgjithshme me palë kundërshtare”, koha mesatare e arsytimit është 14.4 ditë, pra më e shkurtër se afati procedural 20 ditë, i parashikuar nga neni 308/2 i K.Pr.Civile;
2. Për çështje të kategorisë “Civile të përgjithshme pa palë kundërshtare”, koha mesatare e arsytimit është 11 ditë, pra më e shkurtër se afati procedural 20 ditë, i parashikuar nga neni 308/2 i K.Pr.Civile;
3. Për çështje të kategorisë “Familjare me palë kundërshtare”, koha mesatare e arsytimit është 10.4 ditë, pra më e shkurtër se afati procedural 20 ditë, i parashikuar nga neni 308/2 i K.Pr.Civile;
4. Për çështje të kategorisë “Familjare pa palë kundërshtare”, koha mesatare e arsytimit është 18.5 ditë, pra më e shkurtër se afati procedural 20 ditë, i parashikuar nga neni 308/2 i K.Pr.Civile;
5. Për çështje të kategorisë “Marrëdhënie pune”, koha mesatare e arsytimit është 13.8 ditë, pra më e shkurtër se afati procedural 20 ditë, i parashikuar nga neni 308/2 i K.Pr.Civile;
6. Për çështje të kategorisë “Penale-krime”, koha mesatare e arsytimit është 10.4 ditë, pra më e shkurtër se afati procedural 30 ditë, i parashikuar nga neni 382 i K.Pr.Penale;
7. Për çështje të kategorisë “Penale-kundravajtje”, koha mesatare e arsytimit është 14 ditë, pra më e shkurtër se afati procedural 30 ditë, i parashikuar nga neni 382 i K.Pr.Penale;
8. Për çështje të kategorisë “Kërkesa penale në fazën e hetimit paraprak”, koha mesatare e arsytimit është:
 - a. kërkesa me objekt “Vleftësim arresti/ndalimi dhe caktim mase sigurimi apo zëvendësimin/revokimin e masës së sigurimit”, 4.08 ditë, pra më e shkurtër se afati procedural 5 ditë i parashikuar për efekt të së drejtës së ankimit, referuar nenit 249 të K.Pr.Penale;
 - a. kërkesa me objekt “rivlerësim mase sigurimi, shuarje mase, përjashtim gjyqtari”, 4.4 ditë, pra më e gjatë se afati procedural {...} orë i parashikuar nga nenet 22/3, 2{...}/2 dhe 261/3 të K.Pr.Penale, duke u tejkalluar ky afat vetëm me 2.4 ditë, tejkallim i cili vlerësohet të jetë i papërfillshëm, duke konsideruar edhe ditët e pushimit javor, të cilat ndikojnë në përlogaritjen e afatit;
 - b. kërkesa me objekt “Lejim përgjimi, kontroll banese apo caktim mase sigurimi”, 1 ditë, pra i barabartë me afatin procedural 24 orë i parashikuar nga nenet 244/1, 222/1 dhe 202/a pika 3 të K.Pr.Penale;
9. Për çështje të kategorisë “Seancë paraprake”, koha mesatare e arsytimit është:
 - a. çështjet me objekt “Dërgimin e çështjes në gjyq”, 4.7 ditë, pra më e shkurtër se afati procedural 10 ditë i parashikuar nga neni 332/dh i K.Pr.Penale;
 - b. çështje për të cilat ligji procedural nuk ka parashikuar afat për arsyetimin e vendimit “Kërkesa për pushim procedimi”, 12.5 ditë, pra më e shkurtër se afati

procedural 30 ditë i parashikuar nga neni 382/3 i K.Pr.Penale;

10. Për çështje të kategorisë “Kërkesa penale të fazës së ekzekutimit”, koha mesatare e arsytimit është 12.1 ditë, pra më e shkurtër se afati procedural 30 ditë i parashikuar nga neni 382/3 i K.Pr.Penale.

Bazuar në sa parashtrohet më sipër, rezulton se koha mesatare e arsytimit të vendimit gjyqësor është më e shkurtër ose e barabartë me afatin procedural për të gjitha kategoritë e çështjeve.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, aftësia e gjyqtarit për këtë tregues vlerësohet “Më e shkurtër ose e barabartë me afatin procedural për të gjitha kategoritë e çështjeve”, duke u pikëzuar me 15 pikë.

2.B Aftësia për të kryer procedurat gjyqësore.

2.B.a Numri mesatar i seancave gjyqësore për çdo kategori çështjesh dhe kryerja e veprimeve të nevojshme procedurale për shmangien e seancave joproduktive.

Në tabelat me të dhëna statistikore të dërguar nga Gjykata e Rrethit Gjyqësor Përmet, mungojnë të dhëna lidhur me numrin e seancave gjyqësore për çdo kategori çështjesh dhe në mungesë të kësaj vlerësimi bëhet duke iu referuar 15 (pesëmbëdhjetë)⁷⁵ nga 18 (tetëmbëdhjetë) çështjet e përzgjedhura me short.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, evidentohet se numri mesatar i seancave gjyqësore për çdo kategori çështjesh, duke përjashtuar ato pa palë kundërshtare, rezulton si më poshtë:

- i. për kategorinë “Civile të përgjithshme me palë kundërshtare” është 8.7 seanca;
- ii. për kategorinë “Familjare me palë kundërshtare” është 0.6 seanca;
- iii. për kategorinë “Penale themeli” është 3 seanca;
- iv. për kategorinë “Seanca paraprake” është 3.8 seanca.

Nga tërësia e burimeve të vlerësimit për këtë tregues, evidentohet se numri mesatar i seancave gjyqësore është **4.4 seanca gjyqësore**.

Nga vëzhgimi i dosjeve të çështjeve të përzgjedhura me short evidentohet se gjyqtari ka mbikëqyrur si duhet dërgimin pa vonesë të njoftimeve, njoftimet janë të plota dhe të qarta për palët që u drejtohen, përgjithësisht nuk konstatohet mungesa e njoftimeve për palët dhe në çdo rast janë marrë masa efektive për të siguruar zhvillimin e seancave gjyqësore në kohë.

⁷⁵ Duke përjashtuar çështjen me nr. 2{...}/22-20{...}-453, datë {...}.12.20{...}, nr.{...}/22-2017-419, datë 13.12.2017, nr.08/22-2019-409, datë 01.{...}.2019, për shkak se i përkasin kategorisë së çështjeve pa palë kundërshtare.

Konstatohet nga aktet në dosjet burim vlerësimi se gjyqtari për çdo çështje ka disponuar me urdhër për caktimin e datës së shqyrtimit të çështjes (*urdhër kalim në seancë gjyqësore pas ezaurimit të veprimeve përgatitore*), duke caktuar seancën e parë gjyqësore dhe duke pasqyruar në këtë akt urdhërimin e sekretarisë gjyqësore për kryerjen e njoftimeve të palëve ndërgjyqëse, sipas kritereve të parashikuara në K.Pr.Civile.

Seancat përgjithësisht janë shtyrë për shkaqe të ndryshme, të tilla si: mosparaqitja të prokurorit; mosparaqitja e mbrojtësve dhe kallëzuesit; mosnjoftimi i të pandehurit; mosnjoftimi i palës paditëse; mosformim i trupit gjykues; njoftimin e viktimës nëpërmjet shërbimit të policisë gjyqësore apo shpalljes, realizimin e aktit të ekspertimit; njohjen me aktin e ekspertimit; shtimi i ndërgjyqësisë; lënien kohë palëve të paraqesin mendimin lidhur me projekt pjesëtimin; shqyrtimi i kërkesës për përjashtim gjyqtari; marrjen e provave nga të tretët; për t'i dhënë mundësi mbrojtësit të caktuar kryesisht të paraqitet në gjykim; paraqitjen e konkluzioneve përfundimtare me shkrim, etj.

Në çështjet në të cilat seancat gjyqësore nuk janë çelur për shkak të mosformimit të trupit gjykues, përgjithësisht, rezulton që seancat vijuese të jenë planifikuar në një kohë të afërt dhe të jenë marrë masa efektive për të siguruar vijimin pa vonesë të gjykimit.⁷⁶ Konstatohet se në rastet kur palët apo përfaqësuesit e tyre janë bërë shkak për zvarritjen e gjykimit, gjyqtari ka disponuar me vendim për dënimin me gjobë të një prej mbrojtësve, në rastet e mosparaqitjes së informacionit të kërkuar nga të tretët, gjyqtari ka disponuar me vendim për dënimin me gjobë të saj dhe në disa raste ka informuar edhe institucionin përgjegjës, lidhur me mosrealizimin e detyrave të lëna nga gjykata.

Caktimi i seancës së parë gjyqësore në ato raste kur parashikohet një detyrim ligjor për t'u respektuar (si afat maksimal), rezulton që gjyqtari i ka respektuar afatin në të gjitha rastet (*në katër çështjet e kategorisë seancë paraprake, gjyqtari për caktimin e seancës së parë gjyqësore ka respektuar afatin 5 ditor të parashikuar në nenin 329/b apo në nenin 332/1 të K.Pr.Penale, të ndryshuar*). Përgjithësisht, rezulton se seancat gjyqësore janë shtyrë brenda një afati në maksimum prej 12-16 ditësh nga njëra-tjetra në çështjet civile/familjare dhe deri në 14 ditë, konform nenit 342/2 të K.Pr.Penale, në çështjet penale. Vetëm në disa raste konstatohet lënia në një kohë të gjatë e seancës, për shkak të lejes vjetore në muajin gusht, apo në fund të vitit, periudhë që përkon me procedurën e mbartjeve të dosjeve nga administrata. Pra, në tërësi, shtyrjet e seancave kanë qenë për shkaqe objektive, të pavarura nga veprimet e gjyqtarit të çështjes.

Bazuar në sa parashtrohet më sipër, për treguesin “*Numri mesatar i seancave gjyqësore për çdo çështje dhe kryerja e veprimeve të nevojshme procedurale për shmangien e atyre joproductive*”, duke iu referuar të dhënave që rezultojnë nga vëzhgimi i çështjeve me palë kundërshtarë të përzgjedhura me short, rezulton se numri mesatar i seancave gjyqësore është 4.4 seanca. Por, në kushtet kur gjyqtari ka marrë masat e nevojshme për shmangien e

⁷⁶ Në çështjen me nr.{...}/22-20{...}-413 vendimi, datë 07.{...}.20{...}, seanca e datës 24.07.20{...} është shtyrë për në datën 25.07.20{...} (pas 1 dite)

seancave joproduktive, për planifikimin dhe zhvillimin në kohë dhe me efektivitet të seancave, shkalla e aftësisë vlerësohet në një nivel më të lartë, duke e pikëzuar me 15 pikë.

***Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi:** Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, në lidhje me treguesin “Numri mesatar i seancave për çdo çështje dhe kryerja e veprimeve të nevojshme procedurale për shmangien e atyre joproduktive” aftësia e gjyqtarit për këtë tregues është “Shumë e lartë”, duke u pikëzuar me 15 pikë.*

2.B.b Kryerja e veprimeve të nevojshme procedurale për organizimin e procesit gjyqësor.

Referuar Raportit Analitik dhe dosjeve të përzgjedhura për vlerësim, rezulton se përgjithësisht gjyqtari ka vënë në lëvizje çështjet duke marrë vendim për caktimin e seancës përgatitore dhe/ose gjyqësore pas caktimit të çështjes me short, duke iu referuar rregullave dhe gjykimit sipas kategorive të çështjeve. Konkretisht, në çështjet civile gjyqtari është shprehur me vendim, si për njoftimin e akteve dhe kërkesës padisë palëve të paditura konform nenit 158 të K.Pr.Civile në funksion të lëshimit të deklaratës së mbrojtjes, ashtu edhe për kalimin e çështjes në seancë gjyqësore (*neni 158/b i K.Pr.Civile*) e në vijim, pas ezaurimit të seancës përgatitore edhe për nxjerrjen e urdhrin për kalimin e çështjes në seancë gjyqësore (*neni 158/ç i K.Pr.Civile*). Në çështjet penale, konstatohet se gjithmonë gjyqtari ka vënë dosjen në lëvizje brenda 5 ditëve, sikundër parashikohet në nenin 332/1 të K.Pr.Penale për çështjet e kategorisë seancë paraprake me objekt dërgimin e çështjes në gjyq, në nenin 329/b për çështjet e kategorisë seancë paraprake me objekt pushimin e procedimit penal, në nenet 333/1 dhe 406/dh të K.Pr.Penale, për çështjet e kategorisë penale themeli.

Në çështjet e përzgjedhura me short, gjyqtari jo vetëm ka vënë në lëvizje dosjet në kohë dhe në përputhje me kërkesat dhe afatet ligjore, duke caktuar seancën, por ka treguar edhe kujdes në marrjen e masave për njoftimin e palëve, me qëllim zhvillimin e seancave gjyqësore efektive. Gjithashtu, rezulton se të gjitha veprimet procedurale gjatë shqyrtimit gjyqësor janë të dokumentuara. Drejtimi i procesit gjyqësor ka qenë i rregullt, sipas kërkesave procedurale të parashikuara në ligj për gjykimin në shkallë të parë, si në çështjet civile (*nenet 171 e vijues të K.Pr.Civile*), ashtu edhe në çështjet penale (*nenet 341 e vijues të K.Pr.Penale*) apo sipas ritit të gjykimit të zhvilluar (*nenet 405 e vijues të K.Pr.Penale në rastin e gjykimit të shkurtuar*), ose sipas ritit të gjykimeve të seancave paraprake (*neni 332/c i K.Pr.Penale*).

Gjatë gjykimit gjyqtari tregon kujdes të posaçëm për verifikimin e paraqitjes së palëve, të mbrojtësve, relativin e akteve të njoftimit të tyre, shkaqet e mosparaqitjes së palëve ose të pjesëmarrësve, marrjen e mendimit të palëve në çdo rast lidhur me ecurinë e gjykimit, zhvillimin e gjykimit në mungesë të të pandehurit apo të të paditurve, shpalljen e trupit gjykues, dëgjimin e kërkesave paraprake të palëve, shqyrtimin dhe vendimmarrjen e arsyetuar të gjykatës mbi këto kërkesa, zhvillimin e shqyrtimit gjyqësor sipas llojit të procesit të zhvilluar, dhënien e fjalës palëve për parashtrimin dhe paraqitjen e fakteve dhe të provave,

shtyrjen e seancave gjyqësore, duke pasqyruar shkakun në çdo rast, si dhe urdhërimet për marrjen e masave për zhvillimin e seancës vijuese (njoftimin e palëve, kryerjen e komunikimit me institucionet e tjera, etj.). Drejtimi i seancës zhvillohet në çdo rast nëpërmjet urdhrave dhe vendimeve të ndërmjetme, të cilat janë të shoqëruara me bazën ligjore përkatëse të tyre dhe kur është rasti, edhe me arsyet e vendimmarrjes. Gjithashtu, rezulton që disa nga vendimet e ndërmjetëm janë të arsyetuar (*vendimi për plotësimin e hetimeve, vendim për dënimin me gjobë, vendim për revokimin e gjobës etj.*).

Në dosjet e vëzhguara, përgjithësisht, seancat e planifikuara janë çelur relativisht në kohë, por ndeshen disa vonesa të cilat variojnë nga 2 minuta, deri në 15 minuta (*vonesa të papërfillshme*). Gjithashtu konstatohet se në disa raste⁷⁷ seancat e planifikuara janë çelur me vonesa, që shkojnë nga 18 minuta, deri në 55 minuta. Gjyqtari në çdo rast ka relatuar shkakun e vonesës, ku përgjithësisht ka qenë zgjatja e seancës pararendëse, mungesa e sallave të lira apo për shkak se gjyqtari ka qenë i deleguar për shqyrtimin e një çështje në një gjykatë tjetër nga ku ushtron funksionin. Megjithatë, vlen të theksohet se në asnjë rast fillimi me vonesë të jetë bërë shkak për mos zhvillimin e seancës gjyqësore.

Seancat gjyqësore të zhvilluara në çështjet e vëzhguara janë dokumentuar në procesverbalin e seancës gjyqësore, janë mbajtur me regjistrim audio, si dhe janë dokumentuar me shkrim nga sekretarja gjyqësore.

Në tërësi, referuar të dhënave të pasqyruara në Raportin Analitik dhe burimeve të vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtari ka kryer me efikasitet veprimet procedurale për organizimin dhe zhvillimin e procesit gjyqësor, duke respektuar afatet procedurale për zhvillimin e tyre, si dhe duke marrë të gjitha masat për zhvillimin e gjykimit në kohë, me efikasitet dhe duke respektuar të drejtat e palëve ndërgjyqëse.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, shkalla e aftësisë së gjyqtarit për këtë tregues vlerësohet “Shumë e lartë”, duke u pikëzuar me 20 pikë.

2.C Aftësia e gjyqtarit për të administruar dosjen gjyqësore.

2.C.a Rregullshmëria e dokumentacionit të dosjes.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit, të pasqyruara në Raportin Analitik, rezulton se aktet e dosjes janë të renditura në mënyrë të rregullt dhe duke ndjekur përgjithësisht, të njëjtën radhë

⁷⁷Seanca e datës 14.12.2016, në çështjen me nr. 19 vendimi, datë 21.04.2017; seanca e datës 12.{...}.2019, në çështjen me nr. {...} vendimi, datë 10.07.2019; seancat e datave {...}.12.2019, {...}.03.20{...} dhe 26.09.20{...}, në çështjen me nr.413, datë 07.{...}.20{...}.

të renditjes së dokumenteve. Pavarësisht se nuk ka një rregullim që të përcaktojë në mënyrë të shprehur mënyrën e renditjes së akteve në dosjen gjyqësore, renditja duhet të jetë e tillë që të lehtësojë aksesimin e saj. Në rastin konkret, renditja sipas llojit të akteve procedurale, e ndërthurur edhe me veprimet procedurale të kryerja nga gjyqtari gjatë gjykimit, është dhe konsiderohet si një mënyrë që e bën të lehtë dhe të aksesueshme dosjen. Brenda kategorisë, aktet renditen sipas datave (*njoftimet, shkresat, procesverbalet e seancave*). Dosjet paraqiten të rregullta në aspektin formal të tyre, aktet janë të numërtuara dhe mund të shfrytëzohen pa asnjë vështirësi.

Në tërësi, rezulton se renditja akteve në dosje, e cila është përgjithësisht e njëjtë dhe ndjek rendin kronologjik, është bërë në mënyrë të tillë që ta bëjë dosjen gjyqësore lehtësisht të aksesueshme. Dosjet paraqiten të rregullta në aspektin formal të tyre, aktet janë të numërtuar dhe mund të shfrytëzohen me lehtësi.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Bazuar në sa parashtrohet më sipër, shkalla e aftësisë së gjyqtarit për këtë tregues vlerësohet “Shumë e lartë”, duke u pikëzuar me 5 pikë.

2.C.b Saktësia dhe plotësia e dokumentacionit të dosjes.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit, të pasqyruara në Raportin Analitik rezulton se në dosjet e përzgjedhura me short ndodhen të gjitha aktet dhe dokumentacioni i administruar gjatë gjykimit. Në çdo dosje administrohen aktet shkresore të paraqitura nga palët ndërgjyqëse (*kërkesëpadi, provat, kërkesat dhe konkluzionet përfundimtare të palëve kur janë paraqitur me shkrim*), aktet e hartuara nga gjykata (*aktet e shortit, vendimi për kalimin e çështjes në seancë përgatitore, vendimi për kalimin e çështjes në seancë gjyqësore, njoftimet për çdo veprim apo seancë, procesverbalet e seancave përgatitore dhe seancave gjyqësore, vendimet e ndërmjetme të arsyetuara, vendimet gjyqësore përfundimtare*).

Nuk rezultojnë mungesa të dokumentacionit në dosjet e vëzhguara, apo prania e akteve apo dokumenteve që nuk i përkasin çështjes konkrete.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, aftësia e gjyqtarit për këtë tregues vlerësohet “Shumë e lartë”, duke u pikëzuar me 10 pikë.

Niveli i vlerësimit
KRITERI
AFTËSITË ORGANIZATIVE TË GJYQTARIT

Pikët	Niveli i vlerësimit
100	Shkëlqyeshëm

3. ETIKA DHE ANGAZHIMI NDAJ VLERAVE PROFESIONALE

Vlerësimi i kriterit të etikës dhe angazhimit ndaj vlerave profesionale bëhet duke u bazuar në parimin kushtetues që çdo gjyqtar, për shkak të statusit të tij, ka etikë, integritet dhe shfaq paanësi në funksion. Pikëzimi për shumicën e treguesve të këtij kriteri bëhet në rend zbritës dhe çdo gjyqtar e fillon procesin e vlerësimit me totalin e pikëve referuar treguesit përkatës, duke zbritur sipas rastit pikët, në varësi të rezultateve të analizës objektive të të dhënave të burimeve të vlerësimit.

3.A Etika në punë

3.A.a Angazhimi dhe përgjegjshmëria në funksion.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, rezulton se për gjyqtarin {...}, gjatë periudhës së vlerësimit nuk janë dhënë ose zbatuar masa disiplinore.

Sa i përket ankesave, Inspektori i Lartë i Drejtësisë me shkresën nr.2332/1 Prot., datë 03.06.2021,⁷⁸ ka informuar Këshillin se pranë Zyrës së Inspektorit të Lartë të Drejtësisë, për periudhën e vlerësimit janar 2017-dhjetor 2019, ndaj gjyqtarit {...} nuk rezulton të jetë paraqitur ndonjë ankesë.

Gjyqtari dhe kryetari i gjykatës në Formularin e Integruar të Vlerësimit i kanë vlerësuar shumë të larta aftësitë e gjyqtarit në drejtim të angazhimit dhe përgjegjshmërisë në funksion.

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtari reflekton angazhim dhe përgjegjshmëri në funksion dhe nuk ka shfaqur sjellje që mund të cenojnë etikën në punë të tij. Për këto arsye, për këtë tregues rezulton se gjyqtari ka shkallë shumë të lartë të angazhimit dhe përgjegjshmërisë në funksion.

Shkalla e etikës në punë të gjyqtarit dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, shkalla e etikës së gjyqtarit në treguesin “Angazhimi dhe përgjegjshmëria në funksion” vlerësohet “Shumë e lartë”, duke u pikëzuar me 35 pikë.

3.B Integriteti i gjyqtarit

⁷⁸ Protokolluar në Këshill me aktin nr. 2078/2, datë 04.{...}.2{...}1.

3.B.a Shmangia e shfaqjes së pahijshme, nderi dhe dinjiteti.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, për periudhën 01.01.2017-31.12.2019, ndaj gjyqtarit {...} nuk rezulton të jetë paraqitur ndonjë ankesë. Gjithashtu, nuk rezulton që ndaj gjyqtarit, gjatë periudhës së vlerësimit të jetë dhënë apo zbatuar ndonjë masë disiplinore.

Në raportin e ILDKPKI, përcjellë pranë KLGJ me shkresën nr.2786/1 Prot., datë 2.06.2021, konkludohet se *deklarimi i pasurisë është i saktë dhe në përputhje me ligjin; ka burime financiare të ligjshme për të justifikuar pasurinë; nuk ka kryer fshehje të pasurisë; nuk ka kryer deklarim të rremë dhe nuk gjendet në situatën e konfliktit të interesave.*

Gjyqtari dhe kryetari i gjykatës, lidhur me këtë tregues, e kanë vlerësuar aftësinë e gjyqtarit në nivel shumë të lartë.

Nga tërësia e burimeve të vlerësimit nuk rezulton asnjë e dhënë apo indicie që të dëshmojë për ekzistencën e shfaqjeve të pahijshme, cenim të nderit dhe dinjitetit të gjyqtarit, shfaqjen e sjelljeve që tregojnë favor ose disfavor në lidhje me çështjet në gjykim, apo çdo sjellje tjetër që mund të cenojë integritetin e gjyqtarit.

Për sa më sipër, referuar parimit të prezumimit dhe përcaktimeve të Metodologjisë së Pikëzimit lidhur me këtë tregues, në mungesë të të dhënave që mund të cenojnë integritetin e gjyqtarit, gjyqtari pikëzohet me pikët maksimale për këtë tregues, pasi prezumohet se ka shmangur plotësisht shfaqjen e sjelljeve të pahijshme, apo sjelljeve që cenojnë nderin dhe dinjitetin e gjyqtarit.

***Shkalla e integritetit të gjyqtarit dhe pikëzimi:** Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, shkalla e integritetit të gjyqtarit në treguesin “Shmangia e sjelljeve të pahijshme, nderi dhe dinjiteti” vlerësohet “Shumë e lartë”, duke u pikëzuar me 40 pikë.*

3.C Paanësia e gjyqtarit

3.C.a Përdorimi ose jo i gjuhës diskriminuese.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit pasqyruar në Raportin Analitik, nuk rezulton në asnjë rast përdorimi i gjuhës diskriminuese nga gjyqtari në komunikimin me palët ndërgjyqëse gjatë zhvillimit të seancave, apo në përmbajtje të vendimeve përfundimtare të tij. Gjithashtu, nuk ka asnjë të dhënë për përdorim të gjuhës diskriminuese me të tretët, referuar komunikimit shkresor dhe akteve të administruara në dosjet e gjykimit, si dhe të dhënave nga vetëvlerësimi i gjyqtarit.

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtari në asnjë rast nuk ka përdorur gjuhë diskriminuese, në mënyrë të drejtpërdrejtë ose të tërthortë, në komunikimin me subjektet e procedimit ose në përmbajtjen e vendimeve të hartuara prej tij. Për këto arsye, për këtë tregues rezulton se gjyqtari ka shkallë shumë të lartë të aftësisë për të shmangur përdorimin e gjuhës diskriminuese.

Shkalla e integritetit të gjyqtarit dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, aftësia e gjyqtarit në treguesin “Shmangia e përdorimit të gjuhës diskriminuese” vlerësohet “Shumë e lartë”, duke u pikëzuar me 10 pikë.

3.C.b Numri tejet i lartë i kërkesave të pranuar të palëve për përjashtimin e gjyqtarit.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, rezulton se për periudhën e vlerësimit 01.01.2017–31.12.2019, nuk ka asnjë kërkesë të pranuar për përjashtimin e tij nga gjykimi. Në dosjen me nr. {...}/22-2019-408 vendimi, datë 30.10.2019 konstatohet se nga ana e viktimës (kallëzuesit) është paraqitur kërkesa për përjashtimin e gjyqtarit nga gjykimi i çështjes. kërkesë kjo e cila nuk është pranuar me vendimin nr. {...}/22-2019-390, datë 23.10.2019. Lidhur me kërkesat për heqje dorë referuar të dhënave statistikore rezulton se gjyqtari ka paraqitur 16 (gjashtëmbëdhjetë) kërkesa për heqje dorë, të cilat janë pranuar të gjitha.

Për këto arsye, për këtë tregues numri i kërkesave të pranuar të palëve për përjashtimin e gjyqtarit është “I pakonsiderueshëm”, duke qenë se nuk ka asnjë kërkesë të pranuar për përjashtimin e gjyqtarit nga gjykimi.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, për treguesin “Numri tejet i lartë i kërkesave të pranuar të palëve për përjashtimin e gjyqtarit”, ky numër është “I pakonsiderueshëm”, duke u pikëzuar me 15 pikë.

Niveli i vlerësimit	
KRITERI	
ETIKA DHE ANGAZHIMI NDAJ VLERAVE PROFESIONALE	
Pikët	Niveli i vlerësimit
100	Shkëlqyeshëm

4. AFTËSITË PERSONALE DHE ANGAZHIMI PROFESIONAL

Në këtë kriter vlerësohet kapaciteti personal dhe angazhimi profesional i gjyqtarit {...} në drejtim të aftësive të komunikimit, bashkëpunimit dhe angazhimit ndaj vlerave profesionale.

4.A Aftësia e komunikimit.

4.A.a Komunikimi i qartë dhe transparent.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, rezulton se gjyqtari gjatë komunikimit me palët dhe pjesëmarrësit në proces përdor në përgjithësi fjalë të thjeshta dhe të drejtpërdrejta. I njëjti konstatim rezulton edhe nga aktet e dosjeve të përzgjedhura me short, përfshirë këtu edhe regjistrimet e seancave në sistemin audio.

Gjyqtari dhe kryetari i gjykatës, lidhur me këtë tregues, e kanë vlerësuar aftësinë e gjyqtarit në nivel shumë të lartë.

Në tërësi, nga analiza e integruar e burimeve të vlerësimit, rezulton se gjyqtari në çdo rast komunikon në mënyrë të qartë dhe transparente me palët dhe pjesëmarrësit në proces, duke treguar kujdes për të qenë e qartë, e drejtpërdrejtë dhe e kuptueshme.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, shkalla e aftësisë së gjyqtarit në treguesin “Komunikimi i qartë dhe transparent” vlerësohet “Shumë e lartë”, duke u pikëzuar me 25 pikë.

4.A.b Respektimi i konfidencialitetit dhe mbrojtjes së të dhënave personale.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, nuk evidentohet asnjë e dhënë për mosrespektim të konfidencialitetit apo të të dhënave personale dhe për rrjedhojë, prezumohet se gjyqtari ka treguar kujdes maksimal për ruajtjen e konfidencialitetit dhe mbrojtjen e të dhënave personale të palëve apo të subjekteve të procedimit, për të cilat ka ardhur në dijeni për shkak të funksionit.

Respektimi i konfidencialitetit nga gjyqtari dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, shkalla e aftësisë së gjyqtarit në treguesin “Respektimi i konfidencialitetit dhe mbrojtjes së të dhënave personale” vlerësohet “I lartë”, duke u pikëzuar me 15 pikë.

4.B Aftësia për të bashkëpunuar.

4.B.a Shkalla e komunikimit dhe bashkëpunimit me kolegët, duke përfshirë shkëmbimin e njohurive dhe përvojës profesionale me ta.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, nuk rezulton asnjë e dhënë ose indicie për mungesë të bashkëpunimit të gjyqtarit me kolegët, gjatë periudhës së vlerësimit. Gjyqtari dhe kryetari i gjykatës e kanë vlerësuar maksimalisht këtë tregues, duke evidentuar se shkalla e komunikimit dhe bashkëpunimit të tij me kolegët është në nivel maksimal, duke përfshirë shkëmbimin e njohurive dhe përvojës profesionale dhe përfshirjen në diskutime ligjore.

Në tërësi, nga të dhënat që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, rezulton se shkalla e komunikimit dhe bashkëpunimit me kolegët, si dhe shkëmbimi i njohurive dhe përvojës profesionale me ta, është shumë e lartë.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, shkalla e aftësisë së gjyqtarit në treguesin “Shkalla e komunikimit dhe bashkëpunimit me kolegët, duke përfshirë shkëmbimin e njohurive dhe përvojës profesionale me ta” vlerësohet “Shumë e lartë”, duke u pikëzuar me 15 pikë.

4.B.b Shkalla e komunikimit dhe e bashkëpunimit me administratën gjyqësore.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik nuk rezultojnë të dhëna negative për shkallën e komunikimit dhe bashkëpunimit me administratën gjyqësore, ndërkohë që gjyqtari dhe kryetari i gjykatës e kanë vlerësuar këtë tregues në nivel shumë të lartë, duke parashtruar se gjyqtari ka komunikim etik, korrekt dhe mirëkuptues me administratën gjyqësore.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, shkalla e aftësisë së gjyqtarit në treguesin “Shkalla e komunikimit dhe bashkëpunimit me administratën gjyqësore” vlerësohet “Shumë e lartë”, duke u pikëzuar me 10 pikë.

4.C Gatishmëria e gjyqtarit për t'u angazhuar në veprimtari të tjera.

4.C.a Pjesëmarrja e gjyqtarit në programet e formimit vazhdues të Shkollës së Magjistraturës dhe në trajnime të tjera profesionale.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, rezulton se gjyqtari {...}, gjatë periudhës së vlerësimit 01.01.2017-31.12.2019, ka marrë pjesë në Programin e Trajnimit Vazhdues të Shkollës së Magjistraturës në cilësinë e pjesëmarrësit, në 14 (katërmbëdhjetë) aktivitete trajnuese të zhvilluara në gjithë periudhën e vlerësimit, gjithsej 22 (njëzet e dy) ditë trajnimi.

Lidhur me pjesëmarrjen në aktivitete profesionale jashtë programit të formimit vazhdues të Shkollës së Magjistraturës, gjyqtari në formularin e vetëvlerësimit ka deklaruar se ka marrë pjesë në aktivitete të tjera të organizuara nga subjekt të tjerë, por paparaqitur të dhënat specifike lidhur me kohëzgjatjen e tyre apo temën e trajtuar. Po kështu nuk rezulton të jenë dorëzuar prej tij dokumente që tregojnë pjesëmarrjen e gjyqtarit në këto aktivitete/trajnime.

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtari ka marrë pjesë në aktivitete trajnuese, kryesisht për tema që i përkasin të drejtës civile dhe penale, gjithsej 14 aktivitete të zhvilluara për 22 ditë, kohëzgjatje e cila është brenda kufijve 15 deri në 120 ditë në të gjithë periudhën tre vjeçare.

Pjesëmarrja e gjyqtarit në trajnime dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, e pjesëmarrja e gjyqtarit në aktivitetet trajnuese të Shkollës së Magjistraturës dhe trajnime është nga 15-120 ditë, duke u pikëzuar me 20 pikë.

4.C.b Disponueshmëria e gjyqtarit për të udhëhequr kandidatët për gjyqtarë gjatë stazhit profesional dhe/ose për trajnimin e gjyqtarëve.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, evidentohet se gjyqtari {...}, përgjatë periudhës së vlerësimit, nuk është ftuar për të marrë pjesë në cilësinë e lehtësuesit/ekspertit në aktivitete trajnuese të organizuara nga Shkolla e Magjistraturës. Nuk rezultojnë të dhëna të tjera për përfshirjen e tij në aktivitete trajnuese të organizuara nga institucione të tjera. Lidhur me disponueshmërinë e gjyqtarit për të udhëhequr kandidatët për gjyqtar gjatë stazhit profesional, nuk rezultojnë të dhëna.

Bazuar në sa parashtrohet më sipër, duke iu referuar Metodologjisë së Pikëzimit që përcakton se për pikëzimin e këtij treguesi, duke marrë parasysh që pjesëmarrja në veprimtari të tilla jo gjithmonë është në varësi të vullnetit të gjyqtarit, të gjithë gjyqtarët do ta fillojnë vlerësimin

për këtë tregues me 3 pikë dhe 2 pikë do t'u shtohen në rast vërtetimit të angazhimit në këto veprimtari, për gjyqtarin {...}, duke qenë se nuk rezultojnë të dhëna, ky tregues pikëzohet me 3 pikë.

***Disponueshmëria e gjyqtarit dhe pikëzimi:** Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, në treguesin “Disponueshmëria e gjyqtarit për të udhëhequr kandidatët për gjyqtarë gjatë stazhit profesional dhe/ose për trajnimin e gjyqtarëve” gjyqtari vlerësohet dhe pikëzohet me 3 pikë.*

4.C.c Pjesëmarrja e gjyqtarit në veprimtari ndërinstitucionale për përmirësimin e sistemit të drejtësisë dhe në veprimtaritë për marrëdhëniet me publikun në gjykata.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit, të pasqyruara në Raportin Analitik, nuk rezultojnë të dhëna për periudhën e vlerësimit (01.01.2017-31.12.2019) nga dosja personale e gjyqtarit në lidhje me pjesëmarrjen e gjyqtarit në veprimtari ndërinstitucionale për përmirësimin e sistemit të drejtësisë dhe në veprimtaritë për marrëdhëniet me publikun në gjykata.

Bazuar në sa parashtrohet më sipër, duke iu referuar Metodologjisë së Pikëzimit që përcakton se për pikëzimin e këtij treguesi, duke marrë parasysh që pjesëmarrja në veprimtari të tilla jo gjithmonë është në varësi të vullnetit të gjyqtarit, të gjithë gjyqtarët do ta fillojnë vlerësimin për këtë tregues me 3 pikë dhe 2 pikë do t'u shtohen në rast vërtetimit të angazhimit në këto veprimtari, për gjyqtarin {...}, ky tregues pikëzohet me 3 pikë.

***Pjesëmarrja, kontributi i gjyqtarit dhe pikëzimi:** Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, në treguesin “Angazhimi i gjyqtarit në veprimtari ndër-institucionale për përmirësimin e drejtësisë dhe në veprimtari për marrëdhëniet me publikun në gjykata”, gjyqtari pikëzohet me 3 pikë.*

4.C.ç Publikimet ligjore akademike.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, në lidhje me angazhimin e gjyqtarit në veprimtari që përfshijnë publikime ligjore akademike, nuk rezultojnë të dhëna. Për pasojë, në mungesë të të dhënave për këtë tregues, gjyqtari pikëzohet me 0 pikë.

Publikimet ligjore akademike dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, në treguesin “Publikime ligjore akademike” nuk rezultojnë publikime të gjyqtarit, duke u pikëzuar me 0 pikë.

Niveli i vlerësimit KRITERI AFTËSITË PERSONALE DHE ANGAZHIMI PROFESIONAL	
Pikët	Niveli i vlerësimit
91	Shkëlqyeshëm

**NIVELI I VLERËSIMIT PËR ÇDO KRITER VLERËSIMI DHE
NIVELI I PËRGJITHSHËM I VLERËSIMIT**

Niveli i vlerësimit për çdo kriter		
Kriteri	Pikët	Niveli i vlerësimit
1. Aftësitë profesionale të gjyqtarit	100	Shkëlqyeshëm
2. Aftësitë organizative të gjyqtarit	100	Shkëlqyeshëm
3. Etika dhe angazhimi ndaj vlerave profesionale	100	Shkëlqyeshëm
4. Aftësitë personale dhe angazhimi profesional	91	Shkëlqyeshëm
Niveli i përgjithshëm të vlerësimit		
Vlerësimi i përgjithshëm	391	Shkëlqyeshëm

PROPOZIME DHE REKOMANDIME

Bazuar në nenin 93, pika 5, shkronja “ç”, të Ligjit nr.96/2016, “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar, duke iu referuar të dhënave të analizuarra dhe vlerësuara në raport me kriteret e vlerësimit, rekomandohet që gjyqtari {...} të mbajë në konsideratë angazhimin e tij të vazhdueshëm në aktivitete për trajnimin e gjyqtarëve, pjesëmarrjen në veprimtari ndërinstitucionale, si dhe në fushën e publikimeve ligjore dhe akademike, me qëllim ndarjen e përvojës profesionale dhe dhënien e kontributit në këto fusha.

PËR KËSHILLIN E LARTË GJYQËSOR

SHTOJCA 1
KRITERET E VLERËSIMIT, SHKALLA E AFTËSISË, PIKËZIMI DHE
NIVELI I VLERËSIMIT PËR GJYQTARIN {...}
PERIUDHA E VLERËSIMIT 1 JANAR 2017 - 31 DHJETOR 2019

1. AFTËSITË PROFESIONALE TË GJYQTARIT

Treguesit		Burimet	Shkalla e aftësisë
A. Njohuritë ligjore	a. Aftësia për të identifikuar natyrën e çështjes, ligjin e zbatueshëm dhe/ose konfliktin e normave	1. Dokumentet ligjore të dorëzuara nga gjyqtari 2. Vetëvlerësimi i gjyqtarit 3. Aktet e dosjeve të përzgjedhura për vlerësim	Shumë e lartë
	b. Aftësia për të interpretuar ligjin në zgjidhjen e çështjes	1. Dokumentet ligjore të dorëzuara nga gjyqtari 2. Vetëvlerësimi i gjyqtarit 3. Aktet e dosjeve të përzgjedhura për vlerësim	Shumë e lartë
B. Arsyetimi ligjor	a. Qartësia, konciziteti dhe kuptueshmëria e vendimit	1. Dokumentet ligjore të dorëzuara nga gjyqtari 2. Vetëvlerësimi i gjyqtarit 3. Aktet e dosjeve të përzgjedhura për vlerësim	Shumë e lartë
	b. Struktura e qëndrueshme dhe e mirë organizuar e vendimit	1. Dokumentet ligjore të dorëzuara nga gjyqtari 2. Vetëvlerësimi i gjyqtarit 3. Aktet e dosjeve të përzgjedhura për vlerësim	Shumë e lartë
	c. Cilësia e analizës dhe argumentimit logjik	1. Dokumentet ligjore të dorëzuara nga gjyqtari 2. Vetëvlerësimi i gjyqtarit 3. Aktet e dosjeve të përzgjedhura për vlerësim	Shumë e lartë

2. AFTËSITË ORGANIZATIVE TË GJYQTARIT

Tregues		Burimet	Shkalla e aftësisë/niveli i treguesit
A. Aftësia për të përballuar ngarkesën në punë	a. Respektimi i afateve ligjore	1. Të dhënat statistikore 2. Vetëvlerësimi i gjyqtarit 3. Mendimi përfundimtar i kryetarit	0-10%

	b. Plotësimi i standardeve minimale kohore	1. Të dhënat statistikore 2. Vetëvlerësimi i gjyqtarit 3. Mendimi përfundimtar i kryetarit	0-10%
	c. Koha mesatare që i dedikohet çdo çështje	1. Të dhënat statistikore 2. Vetëvlerësimi i gjyqtarit 3. Mendimi përfundimtar i kryetarit	Më e shkurtër ose e barabartë me standardin për të gjitha kategoritë e çështjeve
	ç. Rendimenti i përfundimit të çështjeve gjyqësore	1. Të dhënat statistikore 2. Vetëvlerësimi i gjyqtarit 3. Mendimi përfundimtar i kryetarit	+ 99%
	d. Koha mesatare e arsyetimit të vendimit përfundimtar gjyqësor	1. Të dhënat statistikore 2. Vetëvlerësimi i gjyqtarit 3. Mendimi përfundimtar i kryetarit	Më e shkurtër ose e barabartë me afatin procedural për të gjitha kategoritë e çështjeve
B. Aftësia e gjyqtarit për të kryer procedural gjyqësore	a. Numri mesatar i seancave gjyqësore për çdo çështje dhe kryerja e veprimeve të nevojshme procedurale për shmangien e atyre jo-produktive	1. Të dhënat statistikore/aktet e dosjeve të përzgjedhura me short 2. Vetëvlerësimi i gjyqtarit 3. Mendimi përfundimtar i kryetarit	1-3 seanca dhe/ose shkallë shumë e lartë e aftësisë
	b. Kryerja e veprimeve të nevojshme procedurale për organizimin e procesit gjyqësor	1. Aktet e dosjeve të përzgjedhura me short 2. Vetëvlerësimi i gjyqtarit 3. Mendimi përfundimtar i kryetarit	Shumë e lartë

C. Aftësia e gjyqtarit për të administruar dosjen gjyqësore	a. Rregullshmëria e dokumentacionit të dosjes	1. Aktet e dosjeve të përzgjedhura me short 2. Vetëvlerësimi i gjyqtarit	Shumë e lartë
	b. Saktësia dhe plotësia e dokumentacionit të dosjes	1. Aktet e dosjeve të përzgjedhura me short 2. Vetëvlerësimi i gjyqtarit	Shumë e lartë

3. ETIKA DHE ANGAZHIMI NDAJ VLERAVE PROFESIONALE

Tregues		Burimi	Shkalla e aftësisë/niveli i treguesit
A. Etika në punë	a. Angazhimi dhe përgjegjshmëria në funksion	1. Informacioni i marrë nga ILD 2. Dosja personale e gjyqtarit 3. Vetëvlerësimi i gjyqtarit 4. Mendimi përfundimtar i kryetarit	Shumë e lartë
B. Integriteti i gjyqtarit	a. Shmangia e shfaqjes së pahijshme, nderi dhe dinjiteti	1. Informacioni i marrë nga ILD 2. Dosja personale e gjyqtarit 3. Mendimi përfundimtar i kryetarit 4. Të dhënat e raportit të ILDKPKI	Shumë e lartë
C. Paanësia e gjyqtarit	a. Përdorimi ose jo i gjuhës diskriminuese	1. Vendimet e përzgjedhura nga gjyqtari për vlerësim 2. Aktet e dosjeve të përzgjedhura me short për vlerësim	Shumë e lartë
	b. Numri tejet i lartë i kërkesave të pranuar të palëve për përjashtimin e gjyqtarit	1. Të dhënat statistikore 2. Vetëvlerësimi i gjyqtarit 3. Mendimi përfundimtar i kryetarit	I pa konsiderueshëm

4. AFTËSITË PERSONALE DHE ANGAZHIMI PROFESIONAL

Tregues		Burimi	Shkalla e aftësisë/niveli i treguesit
A. Aftësia e komunikimit	a. Komunikimi i qartë dhe transparent	1. Vetëvlerësimi i gjyqtarit 2. Mendimi përfundimtar i kryetarit 3. Vendimet e përzgjedhura nga gjyqtari për vlerësim 4. Aktet e dosjeve të përzgjedhura me short	Shumë e lartë
	b. Respektimi i konfidencialitetit dhe	1. Vetëvlerësimi i gjyqtarit	I lartë

	mbrojtjes së të dhënave personale	2. Mendimi përfundimtar i kryetarit 3. Vendimet e përzgjedhura nga gjyqtari për vlerësim 4. Aktet e dosjeve të përzgjedhura me short	
B. Aftësia për të bashkëpunuar	a. Shkalla e komunikimit dhe bashkëpunimit me kolegët, duke përfshirë shkëmbimin e njohurive dhe përvojës profesionale me ta	1. Vetëvlerësimi i gjyqtarit 2. Mendimi përfundimtar i kryetarit 3. Të dhënat për verifikimin e ankesave	Shumë e lartë
	b. Shkalla e komunikimit dhe bashkëpunimit me administratën gjyqësore	1. Vetëvlerësimi i gjyqtarit 2. Mendimi përfundimtar i kryetarit 3. Të dhënat për verifikimin e ankesave	Shumë e lartë
C. Gatishmëria e gjyqtarit për t'u angazhuar në veprimtari të tjera	a. Pjesëmarrja e gjyqtarit në programin e formimit vazhdues në Shkollën e Magjistraturës dhe në trajnime të tjera profesionale	1. Informacioni i marrë nga Shkolla e Magjistraturës 2. Dosja personale e gjyqtarit 3. Dokumente të dorëzuara nga gjyqtari	15-120 ditë
	b. Disponueshmëria e gjyqtarit për të udhëhequr kandidatët për gjyqtarë gjatë stazhit profesional dhe/ose për trajnimin e gjyqtarëve	1. Dosja personale e gjyqtarit 2. Informacioni i marrë nga Shkolla e Magjistraturës ose institucione të tjera	Nuk ka të dhëna
	c. Pjesëmarrja e gjyqtarit në veprimtari ndër-institucionale për përmirësimin e sistemit të drejtësisë dhe në veprimtari për marrëdhëniet me publikun në gjykata	1. Vetëvlerësimi i gjyqtarit 2. Mendimi përfundimtar i kryetarit 3. Dosja personale e gjyqtarit 4. Çdo e dhënë tjetër që tregon ngritjen profesionale të gjyqtarit	Nuk ka të dhëna
	ç. Publikimet ligjore akademike	1. Dosja personale e gjyqtarit 2. Çdo e dhënë tjetër që tregon ngritjen profesionale të tij	Nuk ka të dhëna
PIKËZIMI PËR KATËR KRITERET E VLERËSIMIT			
NIVELI PËRFUNDIMTAR I VLERËSIMIT TË GJYQTARIT			Shkë

PËR KËSHILLIN E LARTË GJYQËSOR