



REPUBLIKA E SHQIPËRISË

KOMISIONERËT PUBLIKË

Nr. 287/6 prot.

Tiranë, më 3.7.2023

- Lënda:** Ankim i Komisionerit Publik kundër vendimit nr. 661, datë 18.5.2023, të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, për subjektin e rivlerësimit, z. Besnik Hoxha
- Baza ligjore:** Neni 179/b, pika 5 e Kushtetutës, neni C, pika 2, neni F, pika 2 e aneksit të Kushtetutës, neni 63 i ligjit nr. 84/2016, “Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”
- Për kompetencë:** Kolegjit të Posaçëm të Apelimit, pranë Gjykatës Kushtetuese
- Për dijeni:** Operacionit Ndërkombëtar të Monitorimit (ONM)
- Depozituar pranë:** Komisionit të Pavarur të Kualifikimit

Të nderuar zonja/zotërinj, gjyqtarë të Kolegjit të Posaçëm të Apelimit, pranë Gjykatës Kushtetuese,

Në zbatim të nenit 55, pika 7 e ligjit nr. 84/2016, “Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në RSH”, pranë Institucionit të Komisionerëve Publikë, më datë 19.6.2023, është njoftuar vendimi nr. 661, datë 18.5.2023, i Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, për subjektin e rivlerësimit z. Besnik Hoxha, me funksion gjyqtar në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor, Tiranë.

Ndaj këtij vendimi, bazuar në nenin B, pika 3, germa “c”, të aneksit të Kushtetutës, pranë Institucionit të Komisionerëve Publikë, më datë 20.6.2023, është depozituar akti “Rekomandim për paraqitje ankimi”, nënshkruar nga një komision prej tre vëzhguesish ndërkombëtarë të Operacionit Ndërkombëtar të Monitorimit.

Komisioneri Publik, në mbështetje të nenit C, pika 2, nenit F, pika 2 e aneksit të Kushtetutës dhe nenit 63, pika 1 e ligjit nr. 84/2016, ka të drejtë të ankimojë vendimin brenda afatit 15-ditor nga njoftimi.

Brenda afatit ligjor, Komisioneri Publik, bazuar dhe në Rekomandimin e ONM-së, datë 19.6.2023, ushtron ankim ndaj vendimit nr. 661, datë 18.5.2023, të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit.

I. Procesi i rivlerësimit dhe përfundimet e Komisionit të Pavarur të Kualifikimit

1. Subjekti i rivlerësimit, z. Besnik Hoxha, ushtron detyrën e gjyqtarit në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor, Tiranë dhe, në zbatim të pikës 3, të nenit 179/b, të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë, i është nënshtruar procesit të rivlerësimit *ex officio*.

2. Bazuar në nenin Ç, pika 1¹ e aneksit të Kushtetutës dhe ligjit nr. 84/2016, procesi i rivlerësimit kalimtar për subjektin e rivlerësimit, z. Besnik Hoxha, ka përfshirë kontrollin dhe rivlerësimin e të tria kriterëve, atë të pasurisë, figurës dhe aftësive profesionale. Për këtë qëllim, Komisioni i Pavarur të Kualifikimit (*në vijim referuar si Komisioni*), në zbatim të ligjit nr. 84/2016, ka administruar raportet e vlerësimit të hartuara për këtë subjekt nga institucionet ndihmëse, si raportin për vlerësimin e pasurisë nga Inspektorati i Lartë i Deklarimit dhe Kontrollit të Pasurive dhe Konfliktit të Interesave (*në vijim referuar si ILDKPKI*), raportin e vlerësimit të figurës nga Drejtoria e Sigurimit të Informacionit të Klasifikuar (*në vijim referuar si DSIK*) dhe raportin e vlerësimit profesional nga Këshilli i Lartë Gjyqësor (*në vijim referuar si KLGJ*), nga të cilat rezulton se:

2.1 ILDKPKI, bazuar në nenin 33, pika 5 e ligjit nr. 84/2016, me anë të: “*Aktit të kontrollit të plotë të deklaratës së pasurisë së subjektit Besnik Hoxha*”,² ka referuar se:

- i Deklarimi është i saktë në përputhje me ligjin;*
- ii Ka burime financiare të ligjshme për të justifikuar pasuritë;*
- iii Nuk ka kryer fshehje të pasurisë;*
- iv Nuk ka kryer deklarim të rremë;*
- v Subjekti nuk gjendet në situatën e konfliktit të interesave.*

2.2 DSIK, bazuar në nenin 39, pika 2, të ligjit nr. 84/2016, me kërkesë të Komisionit për rishikim të raportit fillestar dhe deklasifikim informacioni, me anë të raportit të dytë të kontrollit të figurës nr.*** prot., datë **.3.2022³, nisur nga të dhënat e siguruar nga autoritetet verifikuese, ka ndryshuar konstatimin fillestar duke referuar: “*Papërshtatshmërinë për vazhdimin e detyrës të subjektit të rivlerësimit, z. Besnik Hoxha*”.

2.3 KLGJ, bazuar në nenin 43, pika 2 e ligjit nr. 84/2016, në përfundim të rishikimit të dokumenteve ligjore të përpiluara nga subjekti gjatë periudhës objekt rivlerësimi, ka përcjellë pranë Komisionit raportin⁴ për analizimin e aftësisë profesionale të subjektit, z. Besnik Hoxha.

3. Komisioni, në përfundim të hetimit administrativ, për secilin kriter kontrolli, në mënyrë të përmbledhur, ka vlerësuar si vijon:

3.1 **Për vlerësimin e pasurisë.** Referuar nenit D të aneksit të Kushtetutës dhe ligjit nr. 84/2016, hetimi administrativ i Komisionit është shtrirë në kontrollin e gjendjes pasurore të subjektit të rivlerësimit dhe personave të lidhur me të, saktësinë dhe mjaftueshmërinë e deklarimeve periodike të interesave pasurore krahasuar me atë “Vetting”, si dhe çdo të dhënë tjetër të dalë nga hetimi administrativ lidhur me këtë kriter, për subjektin e rivlerësimit dhe

¹ Rivlerësimi përfshin kontrollin e pasurisë, të figurës dhe të aftësive profesionale, sipas neneve D, Dh dhe E të këtij aneksi dhe ligjit.

² Shkresa e ILDKPKI-së me nr. ***/** prot., datë **.7.2018.

³ Deklasifikuar pjesërisht me vendim të KDZH-së nr. **, datë **.3.2022.

⁴ Raport i Këshillit të Lartë Gjyqësor nr. ***/** prot., datë **.7.2021.

personat e lidhur me të. Komisioni, në përfundim të vlerësimit tërësor të çështjes, duke u bazuar, ndër të tjera, në bindjen e brendshme, parimin e proporcionalitetit dhe atë të objektivitetit, si dhe në rezultatin financiar të përllogaritur në rrugë alternative mbi mjaftueshmërinë e burimeve të ligjshme të subjektit të rivlerësimit për krijimin e pasurive të deklaruar, shpenzimet e jetesës, udhëtimit etj., ka vlerësuar se subjekti z. Hoxha ka arritur një nivel të besueshëm në vlerësimin e pasurisë, referuar nenit 59, pika 1, germa “a”, të ligjit nr. 84/2016.

3.2 Për kontrollin e figurës. Referuar nenit DH të aneksit të Kushtetutës dhe nenit 39 të ligjit nr. 84/2016, Komisioni, në vlerësim të informacionit të agjencive ligjzbatuese dhe pas hetimit administrativ, ndër të tjera, ka arritur në përfundimin se: [...] *nuk ka rezultuar që subjekti të ketë qenë i përfshirë në veprimtari të kundërligjshme apo të ketë pasur ndonjë kontakt të papërshtatshëm me persona të përfshirë në krimin e organizuar. Kësisoj, në përfundim të rivlerësimit për kriterin e kontrollit të figurës, Komisioni konstaton se subjekti i rivlerësimit Besnik Hoxha arrin nivel të besueshëm në kontrollin e figurës, sipas parashikimit të nenit 59/1, shkronja “b” e ligjit nr. 84/2016, për sa kohë nga verifikimet e kryera: (i) nuk rezultoi se ai ka pasur apo të ketë aktualisht kontakte të papërshtatshme me persona të përfshirë në krimin e organizuar; (ii) ka dorëzuar në kohë deklaratën për kontrollin e figurës; si dhe (iii) nuk ka bërë deklarime të pasakta, të paplota dhe nuk ka fshehur të dhëna apo kontakte me persona të përfshirë në krimin e organizuar [...].*⁵

3.3 Për vlerësimin e aftësive profesionale. Referuar nenit E, të aneksit të Kushtetutës, nenit 43/2 dhe 44 të ligjit nr. 84/2016, si dhe kreut II të ligjit nr. 96/2016, “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në RSH”, i ndryshuar, Komisioni, pasi ka administruar dhe vlerësuar raportin e përgatitur nga KLGJ, denoncimet e publikut, çështjet lidhur me konfliktin e interesit (ndërlidhur me përdorimin e automjeteve), si dhe gjetje të tjera lidhur me këtë kriter, ka arritur në përfundimin se: [...] *në vlerësimin e përgjithshëm nuk janë konstatuar shkelje procedurale, gabime thelbësore dhe/ose serioze në lidhje me shqyrtimet apo vendimmarrjet e tij – shkaqe këto që mund të çonin në konstatimin e mungesës së aftësive profesionale të subjektit të rivlerësimit. Në këto kushte, trupi gjykues vlerëson se, bazuar në sa më lart, subjekti i rivlerësimit Besnik Hoxha ka arritur një nivel kualifikues në vlerësimin e aftësive profesionale, sipas parashikimit të shkronjës “c”, të nenit 59/1, të ligjit nr. 84/2016 [...].*⁶

4. Vendimi i Komisionit. Nisur nga përfundimet e mësipërme për secilin kriter kontrolli, trupi gjykues i Komisionit. bazuar në nenin 58, pika 1, germa “a”, dhe nenin 59, pika 1, të ligjit nr. 84/2016, me shumicë votash⁷, ka vendosur konfirmimin në detyrë të subjektit të rivlerësimit. z. Besnik Hoxha, gjyqtar në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor, Tiranë.

⁵ Për më tepër, referohuni në f. 50, të vendimit të Komisionit.

⁶ Për më tepër, referohuni në f. 75, të vendimit të Komisionit.

⁷ Anëtarja e trupit gjykues, znj. ***.*** (***), ka dalë me mendim në pakicë për shkarkimin nga detyra të subjektit të rivlerësimit.

II. Rekomandimi i Operacionit Ndërkombëtar të Monitorimit (ONM)

5. Bazuar në nenin B, pika 3, germa “c”⁸ e aneksit të Kushtetutës dhe nenin 65, pika 2⁹ e ligjit nr. 84/2016, një komision i përbërë nga tre përfaqësues të ONM-së, më datë 20.6.2023, kanë paraqitur pranë Institucionit të Komisionerëve Publikë, protokolluar me nr. 287/2 prot., aktin: “*Rekomandim për paraqitje ankimi*” ndaj vendimit nr. 661, datë 18.5.2023, të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, që i përket subjektit të rivlerësimit, z. Besnik Hoxha (bashkëlidhur këtij ankimi).

6. Objekti i këtij rekomandimi, në mënyrë të përmbledhur, lidhet me rezultatet e dala nga hetimi administrativ për kriteret e rivlerësimit, posaçërisht, me gjetjet për kriterin e kontrollit të pasurisë, atë profesional, gjetjet mbi konfliktin e interesit, përdorimi i automjeteve nga ana e subjektit dhe personave të lidhur me të, si dhe sjellja e subjektit të rivlerësimit gjatë procesit të rivlerësimit, në vështrim të nenit 48, të ligjit nr. 84/2016. Sipas rekomandimit, provat e administruara për rastin konkret, justifikojnë rishikimin e këtij vendimi nga Kolegji i Apelit, dhe vlerësimi i duhur i mangësive të konstatuara do të rezultonte në shkarkimin e subjektit të rivlerësimit.

III. Vlerësimi i Komisionerit Publik

7. Në kuptim të nenit 179/b të Kushtetutës, aneksit të Kushtetutës dhe ligjit nr. 84/2016, “Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, Komisioneri Publik është një nga tri institucionet e ngarkuara për kryerjen e procesit të rivlerësimit kalimtar (Vetting). Bazuar në këto parashikime kushtetuese dhe ligjore, Komisioneri Publik, si përfaqësues i interesit publik në kryerjen e këtij procesi, i njihet e drejta e ankimit kundër vendimeve të Komisionit dhe paraqitjen e tyre juridiksionit rivlerësues të Kolegjit të Posaçëm të Apelit (në vijim referuar si Kolegji).

8. Në krahasim me kompetencat e njohura Komisionit dhe Kolegjit nga neni Ç i aneksit të Kushtetutës dhe nenet 48-52 të ligjit nr. 84/2016, Komisioneri Publik është i detyruar që kompetencën e tij për të ushtruar ankim ndaj vendimeve të Komisionit, ta mbështesë vetëm në aktet dhe provat e administruara gjatë kryerjes së procesit të rivlerësimit nga ana e Komisionit.

9. Në të tilla rrethana ligjore, me qëllim garantimin e mbrojtjes së interesit publik gjatë procesit të rivlerësimit, Komisioneri Publik ka detyrimin që të ushtrojë kontroll mbi vendimet e dhëna nga Komisioni, duke vlerësuar nëse vendimmarrja e tij është në përputhje me kërkesat kushtetuese e ligjore, bazohet në një hetim administrativ të gjithanshëm e shterues dhe vlerësim të drejtë të provave.

10. Komisioneri Publik, nga shqyrtimi i vendimit nr. 661, datë 18.5.2023, në zbatim dhe të Rekomandimit të ONM-së, çmon se ai është i cenusshëm në tërësinë e tij dhe përmban shkaqe të mjaftueshme ligjore për t’u paraqitur për shqyrtim, nëpërmjet ankimit, juridiksionit kontrollues dhe rivlerësues të Kolegjit. Nisur nga hetimi dhe vlerësimi që ka kryer Komisioni

⁸ Vëzhguesi ndërkombëtar ushtron këto detyra ... u jep Komisionerëve Publikë rekomandime me shkrim për të paraqitur ankim. Në rast se Komisioneri Publik nuk i zbaton rekomandimet, ai përgatit një raport me shkrim, duke dhënë arsyet e refuzimit.

⁹ Vëzhguesi ndërkombëtar ka të drejtë të paraqesë rekomandim me shkrim Komisionerit Publik për të paraqitur ankim. Ky rekomandim jepet nga një komision i përbërë nga të paktën 3 përfaqësues të ONM-së.

për të tria kriteret e rivlerësimit, ankimi i Komisionerit Publik, në rastin konkret, evidenton dhe parashtron si çështje për gjykim, rrethana dhe fakte ligjore, për të cilat vlerëson se subjekti i rivlerësimit nuk ka arritur të provojë të kundërtën lidhur me rezultatet e hetimit administrativ mbi kontrollin e kriterit të pasurisë, vlerësimit të aftësive profesionale, kriterin e figurës, si dhe rastet e konstatuara të gjendjes së konfliktit të interesit apo gjetje të tjera, duke bërë kështu pjesë të shkaqeve të këtij ankimi, për sa parashtrohet edhe në aktin Rekomandim, paraqitur nga ONM-ja.

11. Për sa më sipër, bazuar në nenin C, pika 2, nenin F, pikat 3 dhe 7, të aneksit të Kushtetutës, si dhe në nenin 4 dhe 66, të ligjit nr. 84/2016, ky ankimi i Komisionerit Publik ndaj vendimit nr. 661, datë 18.5.2023, të Komisionit, ushtrohet për të tria kriteret e rivlerësimit.

IV. Analiza e shkaqeve të ankimit

IV.A Kontrolli i pasurisë

12. Lidhur me kontrollin e kriterit të pasurisë, referuar nenit D, të aneksit të Kushtetutës dhe neneve 30-33, të ligjit nr. 84/2016, Komisioneri Publik mban në konsideratë se, gjatë kryerjes së procedurave të rivlerësimit, objekti i hetimit dhe i vlerësimit të pasurisë ndaj subjekteve që i nënshtrohen këtij procesi, sipas nenit 179/b të Kushtetutës, materializohet në kontrollin e saktësisë dhe mjaftueshmërisë së deklarimeve të subjektit (“Vetting” dhe ato periodike), ku në çdo rast subjekti i rivlerësimit duhet të deklarojë tërësinë e pasurisë së tij dhe shpjegojë bindshëm ligjshmërinë e burimit të krijimit të saj, si dhe ekzistencën e të ardhurave të ligjshme, sipas përkufizimit kushtetues.

13. Po ashtu, Komisioneri Publik i referohet në këtë aspekt dhe interpretimit gjyqësor, që gjen pasqyrim në jurisprudencën e Kolegjit, si gjykata e procesit, që shqyrton çështjet e juridiksionit të rivlerësimit dhe vendos standardet përkatëse, bazuar në parimet e përgjithshme të një procesi të rregullt ligjor.

14. Rezulton se subjekti i rivlerësimit, z. Besnik Hoxha, ushtron detyrën e gjyqtarit prej vitit 1996, duke deklaruar interesat privatë për herë të parë në vitin 2003, e më pas, në mënyrë periodike për çdo vit, në zbatim të ligjit nr. 9049, datë 10.4.2003, “Për deklarin dhe kontrollin e pasurive, të detyrimeve financiare të të zgjedhurve dhe të disa nëpunësve publikë”, të ndryshuar, dhe ligjit nr. 9367, datë 7.4.2005, “Për parandalimin e konfliktit të interesave në ushtrimin e funksioneve publike”. Nga shqyrtimi dhe krahasimi i deklaratave vjetore periodike dhe atë Vetting, dorëzuar nga subjekti i rivlerësimit në datën 27.1.2017, referuar nenit 32, pika 5 e ligjit nr. 84/2016, në funksion të nenit D, të aneksit të Kushtetutës, pasuritë për të cilat paraqesim shkaqe ankimi janë:

15. Pasuria, godinë banimi 3-kate në Shkodër

15.1 Në *D-Vett.*, subjekti i rivlerësimit ka deklaruar: *Godinë banimi 3 kate, me sipërfaqe të parcelës ndërtimore 105,4 m², me sipërfaqe ndërtimi 88,2 m², me sipërfaqe totale të banimit 299 m², në lagjen “***”, Shkodër. Legalizuar sipas Lejes së legalizimit nr. ***, datë **.4.2015. Sipas kontratës së shitblerjes nr. ***/*** datë **.8.2003 është blerë truall me sip. 52 m² nga e cila 52 m² ndërtesë (shtëpi banimi një kat), në vlerën 900.000 lekë, blerë nga shitja e apartamentit në shumën 1.400.000 lekë, sipas kontratës së shitjes nr. ***/*** datë **.10.1997.*

Për periudhën 2003 – 2013 janë bërë investime mbi objektin ekzistues, në vlerën 5.007.548 lekë, me burim nga të ardhurat familjare. Leja e legalizimit në emër të Besnik Hoxha.

15.2 Në deklaratën e personit që mbart detyrimin për deklarim pasurie, dorëzuar në ILDKPKI në datën 5.3.2004, subjekti i rivlerësimit ka deklaruar pasurinë *shtëpi banimi 1-katëshe* dhe kati i dytë në proces ndërtimi, me sipërfaqe 60 m², në lagjen “****”, rr. “****” nr. **, Shkodër. Burimi i krijimit: Blerë me të ardhurat nga shitja e apartamentit të privatizuar në vlerën 1.400.000 lekë. Vlera 1.100.000 lekë, pjesa takuese 50%.

15.3 Në DV-2004, subjekti i rivlerësimit ka deklaruar: *Shtesë në shtëpinë ekzistuese të banimit kati I gjithsej 80 m² dhe kati II 80 m². Vlera 500.000 lekë. Pjesa takuese 1/2.*

15.4 Në DV-2015, personi i lidhur me subjektin znj. ****.*** (bashkëshortja) ka deklaruar: *Banesa me sipërfaqe 58 m², me vendndodhje në Shkodër, e deklaruar në vitin 2003 si banesë në ndërtim e sipër dhe me procedurë regjistrimi në vazhdim, me lejen e legalizimit nr. **, datë **.4.2015, është disponuar vërtetimi nga dokumenti hipotekor me nr. **, datë **.5.2015, ku rezulton me një sipërfaqe prej 105.4 m², nga të cilat 88.2 m² janë ndërtesë (3 kate). Nuk deklarohet vlerë, ndërsa pjesa takuese deklarohet 50%.*

16. Nga hetimi administrativ i Komisionit, lidhur me origjinën e kësaj pasurie, kohën e ndërtimit dhe kostot e saj, kanë rezultuar faktet dhe rrethanat si më poshtë:

16.1 *Origjina e pasurisë.* Me kontratë shitblerje nr. *** rep., dhe nr. *** kol., datë **.8.2003, subjekti i rivlerësimit ka blerë nga shtetasit **, **, **, dhe ****.*** pasurinë truell me sip. 52 m² nga e cila 52 m² është ndërtesë ndodhur në lagjen “****”, Shkodër.

16.2 Me anë të vetëdeklarimit nr. *** prot., datë **.7.2013, subjekti i rivlerësimit ka aplikuar për legalizimin e pasurisë *godinë banimi 3-katëshe* në Shkodër dhe me kontratën nr.*** rep., nr. *** kol., datë **.4.2015, për kalimin e pronësisë të parcelës ndërtimore, subjekti ka përfutur nga ALUIZNI, një parcelë ndërtimore me sipërfaqe 53,4 m², kundrejt shumës së paguar prej 38.448 lekë dhe bono privatizimi me vlerë nominale 55.000 lekë. Në vijim, ndërtesa informale është legalizuar sipas lejes së legalizimit nr. **, datë **.4.2015, për godinë banimi 3 kate, me sipërfaqe totale ndërtimi 299 m², nga të cilat sipërfaqe e parcelës ndërtimore 105,4 m², kati përdhe me sipërfaqe 88,2 m², kati i parë dhe kati i dytë me sipërfaqe 105,4 m²/secili.

16.3 Autoriteti Shtetëror për Informacionin Gjeohapësinor¹⁰ ka përcjellë dokumentacion lidhur me këtë pasuri, nga ku është konstatuar se, referuar parametrave të objektit, dukej se godina kishte përfunduar (së paku si lartësi/kate), në vitin 2007.

16.4 Banka **** **, me shkresën nr. *** prot., datë **.8.2020, informon se kjo pasuri është hipotekuar në favor të bankës me kontratën e hipotekimit nr. **, datë **.1.2013. Sipas deklarimeve të subjektit të rivlerësimit dhe akteve të administruara gjatë hetimit administrativ, rezulton se kredia për të cilën është hipotekuar kjo pasuri është marrë nga shtetasit ** dhe ****.***, sipas kontratës së kredisë nr. **, datë **.1.2013, dhe nga përmbajtja e kësaj kontrate rezulton se qëllimi i kredisë është për blerjen e një apartamenti nga kredimarrësit **, dhe **, **, të ndërtuar nga shoqëria “****” sh.p.k., me administrator dhe një ndër ortakët e kësaj shoqërie, znj. ****.***.

¹⁰ Referohuni informacionit të përcjellë nga ky institucion me shkresën nr. *** prot., datë **.12.2021.

16.5 *Vlera e pasurisë dhe koha e investimit.* Referuar përgjigjeve të dhëna nga subjekti i rivlerësimit në përgjigje të pyetësorit nr. 2 të Komisionit, rezulton se, ndër të tjera, subjekti ka deklaruar: [...] *ndërtimi i banesës ka zgjatur për vite të tëra nga viti 2003 në vitin 2007 [...], ndërsa i pyetur lidhur me mosdeklarimin e investimit dhe shpenzimeve të kryera për ndërrimin e kësaj pasuri në deklaratat periodike vjetore, subjekti ka deklaruar: [...] nuk kam deklaruar vlerën prej 5.007.548 lekë, pasi ajo ka qenë e shpërndarë ndër vite, pra kjo shumë nuk është shpenzuar brenda një periudhe të caktuar. Objekti ka qenë në ndërtim për afro 5 vite. Kati i parë i banesës ka qenë i ndërtuar në momentin që e kam blerë këtë pasuri në vitin 2003, ndërsa punimet për ndërtimin e katit të dytë dhe të tretë i kam filluar në vitin 2003 dhe kanë përfunduar në vitin 2007 [...]* Përsa i përket shpenzimeve për mobilimin e pasurisë, subjekti i rivlerësimit, në përgjigje të pyetësorit standard, ka deklaruar se mobilimi ka qenë në vlerën rreth 300.000 lekë.

16.6 *Lidhur me ligjshmërinë e burimit të krijimit të pasurisë.* Komisioni, nisur nga deklarimi i subjektit në Deklaratën “Vetting”, fillimisht ka analizuar mundësinë për blerjen e objektit ekzistues në vitin 2003, nga ku ka rezultuar se subjekti i rivlerësimit ka pasur mundësi financiare për blerjen e pasurisë *godinë banimi*, të ndodhur në lagjen “****”, në Shkodër.

16.6.1 Për ndërtimet e kryera në këtë pasuri pas blerjes, nisur nga deklaratimet e subjektit të rivlerësimit në përgjigje të pyetësorëve, si dhe nga fotografimet ajrore të paraqitura nga Autoriteti Gjeohapsinor, Komisioni ka vlerësuar se duket se, më së paku, punimet e jashtme të ndërtimit kanë përfunduar në vitin 2007, duke përllogaritur kostot e ndërtimit të shtrira gjatë periudhës deri në vitin 2007. Komisioni, në mungesë të dokumentacionit të kohës për të provuar koston e ndërtimit, ka kryer një përllogaritje duke u bazuar në vlerat referuese të EKB-së për vitet 2004 – 2007, duke zbritur vlerat për fondin rezervë dhe fitimin e planifikuar, bazuar në jurisprudencën e deritanishme të Kolegjit.

16.6.2 Në përfundim ka rezultuar se vlera totale për ndërtimin e katit të dytë dhe të tretë të banesës është në shumën 4.773.993 lekësh, në rast të analizimit të punimeve në periudhën 2004-2007 (ose 5.279.997 lekë, nëse punimet do të shtriheshin deri në vitin 2013). Nisur nga përafërsia e këtyre vlerave me vlerën e deklaruar prej subjektit të rivlerësimit (në Deklaratën “Vetting”, subjekti deklaroi vlerën 5.007.548 lekë), Komisioni ka konsideruar këtë të fundit si kosto totale të ndërtimit të pasurisë.

16.6.3 Duke u nisur nga sa ka rezultuar nga të dhënat e administruara, fotografimet ajrore të paraqitura nga Autoriteti Gjeohapsinor, deklaratimet e subjektit të rivlerësimit në deklaratat periodike ndër vite dhe në përgjigje të hetimit administrativ, Komisioni ka vlerësuar se mund të konsiderohet që ndërtimi i katit të dytë është kryer në vitet 2003 dhe 2004, ndërsa ndërtimi i katit të tretë është kryer në vitet 2005 – 2007. Në vijim, nga analiza financiare Komisionit i ka rezultuar se për kryerjen e ndërtimit në fjalë subjekti i rivlerësimit dhe personat e lidhur me të kanë pasur mungesë të burimeve të ligjshme financiare, gjatë viteve 2004 – 2007, në masën -3.455.325 lekë¹¹. Komisioni, në mënyrë alternative, ka konstatuar gjithashtu, se edhe nëse do të konsiderohej dhe kryhej përllogaritja duke e shtrirë periudhën e ndërtimit në analizë, deri në

¹¹ Referohuni analizës financiare të paraqitur në faqen nr. 10, të vendimit të Komisionit.

vitin 2013 (referuar deklarimit të subjektit në Deklaratën “Vetting”), gjithsesi do të rezultonte një mungesë e përafërt e burimeve të ligjshme financiare prej - 3.298.417 lekë.

16.7 Nisur nga sa më sipër, bazuar në nenin 52 të ligjit nr. 84/2016 dhe paragrafin 5 të nenit Ç, të aneksit të Kushtetutës, Komisioni i ka kaluar barrën e provës subjektit të rivlerësimit për të provuar të kundërtën, pasi: (i) *duket se ka mospërputhje mes deklarimeve të subjektit, sa i përket periudhës së ndërtimit të banesës, mes Deklaratës “Vetting”, ku përshkruhet periudha 2003 – 2013 dhe në përgjigje të pyetësorëve ku përmendet periudha 2003 – 2007;* (ii) *duket se subjekti nuk ka deklaruar shpenzimet/investimet e kryera në lidhje me pasurinë godinë banimi 3-katëshe, përgjatë viteve 2003 – 2007;* (iii) *duket se për ndërtimin e banesës në fjalë përgjatë periudhës 2003 – 2007 (sikurse është konfirmuar nga ortofotot), subjekti i rivlerësimit ka pasur një mungesë të burimeve të ligjshme financiare në masën -3.455.325 lekë. Megjithatë, edhe nëse do të konsiderohej sipas deklarimit në Deklaratën Vetting, gjithsesi do të rezultonte një mungesë e burimeve të ligjshme financiare në masën -3.298.417 lekë;* (iv) *duket jobindës pretendimi se mobilimi i një banese 3-katëshe të ketë kushtuar vetëm 300.000 lekë.*

16.8 Subjekti i rivlerësimit, në përgjigje të barrës së provës, ndër të tjera, ka kontestuar zërat e analizës financiare të kryer nga Komisioni deri në korrik 2003, si dhe ka pretenduar se kosto e ndërtimit të katit të dytë duhet të përlllogaritet kryesisht në vitin 2003, përveç vlerës 500.000 lekë, të shpenzuar në vitin 2004. Ndërsa kostoja e ndërtimit të katit të tretë duhet të ndahet në kosto e sipërfaqes karabina në tre vite (2005-2007), dhe kosto e punimeve të brendshme, si vlerë e mbetur nga vlera e ndërtesës sipas koston të deklaruar në Deklaratën “Vetting”, duke e shpërndarë në vitet 2008-2013, sipas mundësisë së kursimit. Ndërsa lidhur me mosdeklarimin e vlerës së ndërtimit informal në deklaratat periodike vjetore, subjekti ka deklaruar se këto shpenzime nuk kanë qenë objekt deklarimi sipas ligjit të kohës kur është kryer ndërtimi. Për shpenzimet e mobilimit, subjekti ka deklaruar se ky shpenzim është kryer nëpërmjet blerjeve në tregun e “mobileve të përdorura”, për të cilat nuk lëshohej faturë, duke pretenduar se edhe kjo vlerë është hipotetike dhe është e shtrirë në vite.

16.9 Komisioni në përfundim, ndër të tjera, ka arsyetuar se: [...] *përgjithësisht këto shpjegime shkojnë në harmoni me deklarimin e tij në deklaratat periodike ndër vite. Ndonëse në përgjigje të pyetësorëve subjekti nuk ka qenë i saktë në përcaktimin e shpërndarjes në kohë dhe masës të shpenzimeve të kryera për ndërtimet shtesë në godinën e banimit në analizë, ky konfuzion apo kjo pasaktësi/mospërputhje në mungesë të një prove të kundërt, nuk mund të zerojë vlerën provuese të deklarimeve të tij në DIPP-të e viteve 2003, 2004 etj. [...] Lidhur me pretendimin e subjektit për shtrirjen në kohë të shpenzimeve të kryera për ndërtimin e godinës së banimit 3-katëshe përtej vitit 2007, Komisioni ka rilllogaritur koston e ndërtimit të dy kateve të para, në harkun kohor 2003 – 2004, që sipas parametrave të EKB-së shkon në vlerën 2.475.063 lekë, duke e konsideruar për vitin 2004 shumën prej 500.000 lekësh (sipas deklarimit vjetor në DV-në e këtij viti), dhe duke përlllogaritur pjesën e mbetur gjatë vitit 2003. Në këto kushte, Komisioni arsyeton: [...] se duke i përlllogaritur në mënyrë homogjene shpenzimet e ndërtimit për vitet e mëpasshme (deri në vitin 2007), për sa kohë nuk ka pasur ndonjë deklarim të këtij lloji në DV-të përkatëse të viteve 2005 dhe 2006, dhe as indicie mbi ndonjë shkak përqendrimi apo shpërndarje të ndryshme të tyre ndër vite [...], për periudhën 2003 – 2007,*

rezulton se subjekti i rivlerësimit për kryerjen e këtij ndërtimi ka pasur mungesë të burimeve të ligjshme financiare në vlerën - 1.440.037 lekë.

16.10 Gjithashtu, rezulton se Komisioni ka kryer edhe një përlllogaritje alternative për kohën e kryerjes së shpenzimeve, duke mbajtur në konsideratë në këtë rast, deklarimin e bërë nga subjekti në Deklaratën “Vetting” lidhur me shpërndarjen e shpenzimeve për ndërtimin e katit të tretë deri në vitin 2013 (përfshirë këtu edhe pretendimet e tjera të sipërcituara, si dhe pretendimet e subjektit mbi shpenzimet e udhëtimit, siç do të trajtohen në vijim). Nga kjo përlllogaritje alternative, Komisionit i ka rezultuar një balancë negative për ndërtimin e pasurisë në fjalë, në masën -1.141.823 lekë, pamundësi kjo që sipas Komisionit do të shtrihet për një hark kohor 10-vjeçar (2003 – 2013).

16.11 Në konkluzion të sa më sipër, Komisioni, nisur nga niveli i balancës negative të konstatuar në të dyja variantet e sipërpërshkruara (në vlerën rreth 1.1 milionë lekë apo 1.4 milionë lekë), duke mbajtur në vëmendje që kjo pamundësi do të zvogëlohej nëse do të përlllogariteshin të ardhurat e përfituara nga puna e subjektit si OPGJ, gjatë periudhës 1991 – 1997, si dhe kryesisht duke u bazuar në parimin e objektivitetit dhe proporcionalitetit, ka vlerësuar se kjo pamjaftueshmëri financiare nuk përbën shkak për marrjen e masës disiplinore ndaj subjektit të rivlerësimit me aplikimin e pikës 3, të nenit 63, të ligjit nr. 84/2016.

17. Komisioneri Publik, në analizë të akteve të administruara, bazuar në Rekomandimin e ONM-së nr. 377/1 prot., datë 19.6.2023, për vlerësimin e burimit të ligjshëm të krijimit të pasurisë *godinë banimi 3-kate*, të ndodhur në Shkodër, ndan gjykim të ndryshëm nga Komisioni, duke çmuar se subjekti i rivlerësimit nuk ka arritur të provojë të kundërtën e barrës së provës. Komisioni rezulton të ketë pranuar të gjitha deklaratimet dhe shpjegimet e dhëna nga subjekti i rivlerësimit, megjithëse ato paraqiten inkonsistente, jo të besueshme dhe të pambështetura në prova, duke përmbysur kështu analizën financiare dhe duke iu shmangur standardeve tashmë të pranura të procesit të rivlerësimit.

17.1 Referuar deklaratave periodike vjetore, subjekti i rivlerësimit ka deklaruar investime/shpenzime të kryera për blerjen dhe ndërtimin e kësaj banese përkatësisht shumën 1.100.000 lekë në vitin 2003 dhe 500.000 lekë në vitin 2004, ndërsa nuk rezulton të ketë deklaruar vlerën e investimeve/shpenzimeve të kryera në vitet në vazhdim. Rezulton e provuar se subjekti i rivlerësimit ka kryer deklarime kontradiktore lidhur me periudhën e ndërtimit të banesës, pasi në Deklaratën “Vetting” i referohet periudhës 2003 – 2013, ndërsa në përgjigje të pyetësorëve gjatë hetimit administrativ, deklararon se ndërtimi është kryer në vitet 2003 – 2007.

17.2 Referuar analizës financiare të kryer nga Komisioni në përfundim të hetimit administrativ, ka rezultuar se subjekti i rivlerësimit ka mungesë të burimeve të ligjshme financiare, në të dyja variantet alternative të llogaritjes së shpenzimeve, si gjatë viteve 2004 – 2007, në masën -3.455.325 lekë¹², ashtu dhe në variantin që do të konsiderohej shtrirja e periudhës së ndërtimit deri në vitin 2013, në masën -3.298.417 lekë¹³. Në vlerësimin

¹² Referohuni analizës financiare të paraqitur në f. 10, të vendimit të Komisionit. Sipas kësaj analize, konstatohet se shpenzimet e jetesës për vitin 2007 nuk janë llogaritur sipas standardit të përdorur nga ILDKPKI/INSTAT, çka do të thellonte me tej diferencën negative të konstatuar.

¹³ Në këtë analizë nuk përfshihet pamjaftueshmëria e konstatuar lidhur me mundësinë e huadhënësit ***.*** për huan e dhënë subjektit të rivlerësimit në vitin 2011, sikundër do të trajtohet në vijim, detyrim i cili, referuar deklaratimeve të subjektit, është mbyllur brenda vitit 2011.

përfundimtar, pasi Komisioni ka konsideruar zhvendosjen e një pjese të konsiderueshme të këtyre shpenzimeve në vitin 2003, bazuar vetëm në pretendimet e paprovuara të subjektit në përgjigje të barrës së provës, duke rishikuar dhe shpenzimet e udhëtimit, ka vlerësuar se këto diferenca negative janë reduktuar ndjeshëm.

17.3 Komisioneri Publik vlerëson se përfundimi i Komisionit për të llogaritur shpenzime për blerjen e objektit 1-katësh dhe për ndërtimin e kryer në vitin 2003, përkatësisht në vlerat 900.000 lekë dhe 1.975.063 lekë, është i pabazuar në provat e administruara. Në vlerësimin e Komisionerit Publik, investimi/shpenzimi i përfshirë në analizën financiare të vitit 2003, duhet llogaritur në vlerën 1.100.000 lekë, sikurse është deklaruar nga vetë subjekti i rivlerësimit në deklaratën e vitit 2003, për sa kohë nuk është administruar një dokument ligjor i kohës, që provon të kundërtën dhe shpërndarja e kostove të ndërtimit duhet të kryhet për periudhën në vijim. Në këtë vlerësim, Komisioneri Publik mban në konsideratë edhe jurisprudencën tashmë të konsoliduar të Kolegjit lidhur me vlerën provuese të deklaratave periodike vjetore. Edhe në konsideratë të llogaritjes së kostove të ndërtimit në vitin 2004 në shumën 500.000 lekë, sikundër deklaruar nga subjekti në DV-2004, rishpërndarja e kostove për periudhën në vijim (si për 2005-2007, ashtu dhe për 2005-2013), do të thellonte pamjaftueshmërinë financiare për këto vite.

17.4 Sjellim në vëmendje këtu dhe faktin, se nga aktet në dosje rezulton se godina njëkatëshe ekzistuese është blerë nga subjekti në muajin gusht të vitit 2003 dhe pretendimi i subjektit se pjesa më e madhe e investimit për katin e parë dhe të dytë duhet llogaritur si shpenzime të këtij viti, përveçse bie ndesh me deklaratën e vitit 2003 (ku deklarohet vlera e pasurisë në shumën 1.100.000 lekë), duket gjithashtu logjikisht dhe praktikisht e pamundur që për një periudhë katërmujore të jetë investuar shtesa e katit përdhe dhe ndërtimi i katit të parë. Ky pretendim i subjektit, vetëm pas kalimit të barrës së provës dhe konstatimit të diferencave negative, për të konsideruar investimin/shpenzimin e kryer në vitin 2003 në një vlerë më të lartë nga sa deklaruar, duket si një përpjekje e tij për të reduktuar diferencën negative të konstatuar nga Komisioni për vitet në vijim. Këto pretendime të subjektit të rivlerësimit nuk provohen as nga pamjet e marra nga *Google earth*, akte të sjella nga vetë subjekti pas kalimit të barrës së provës, për të mbështetur pretendimin e tij se shtesa e katit të dytë është ndërtuar në pjesën më të madhe gjatë vitit 2003. Ky akt i vënë në dispozicion nga subjekti nuk përmban një datë të saktë të kohës që i referohen këto pamje satelitore, me qëllim provimin e situatës faktike të pretenduar prej tij.

17.5 Gjithashtu, lidhur me koston e ndërtimit të objektit *godinë banimi trekatëshe*, nga verifikimi i analizës financiare të kryer nga Komisioni, rezulton se nuk janë përfshirë në llogaritje kostot për ndërtimin e shtesës së katit përdhe (nga 52 m² në 88 m²), çka do të rezultonte në një vlerë më të lartë të investimit të kryer nga subjekti dhe si rezultat do të thellonte diferencën negative të konstatuar. Referuar Rekomandimit të ONM-së, kostot e ndërtimit/investimit llogariten në vlerën totale prej 5.627.517,41 lekë, sipas variantit të parë (ndërtimi në vitet 2003-2007) dhe në vlerën 5.858.577,58 lekë, sipas variantit të dytë (ndërtimi në vitet 2003-2013).

17.6 Komisioneri Publik, gjithashtu, e gjen të pambështetur dhe jo të provuar pretendimin e subjektit të rivlerësimit se shpenzimet për mobilimin e një godine banimi me sipërfaqe 299 m²

kanë qenë në shumën 300.000 lekë. Kjo vlerë, e pretenduar si shpenzim i kryer nëpërmjet blerjeve në tregun e “mobileve të përdorura”, e pashoqëruar me asnjë akt provues, qoftë edhe në nivelin e një indicie, duket jo e vërtetë dhe tepër e ulët.

17.7 Sa më sipër, *Komisioneri Publik* vlerëson se subjekti i rivlerësimit dhe personat e lidhur me të, në të gjitha variantet e shpërndarjes së shpenzimeve dhe kryerjes së analizës financiare mbi ndërtimin e pasurisë në fjalë (si 2003-2007, ashtu dhe 2003-2013), ndodhen në kushtet e deklarimit të pasaktë dhe të pamjaftueshëm lidhur me pasurinë: “*Godinë banimi trekatëshe*”, ndodhur në Shkodër, në kuptim të parashikimeve të nenit 33, pika 5, germa “b”, dhe nenit 61, pika 3 e ligjit nr. 84/2016. Në këtë kontekst, aplikimi i parimit të proporcionalitetit dhe objektivitetit nga ana e Komisionit, duket se nuk gjen vend, pasi në rastin konkret pamjaftueshmëria financiare e konstatuar nuk është në masën/vlerën që të mund të gjejnë zbatim këto parime, të aplikuar deri më tani në jurisprudencën e Kolegjit, gjatë kontrollit të kriterit të pasurisë. Duke mbajtur në konsideratë edhe elemente të tjera të konstatuara për rastin, nisur nga përmbajtja e nenit 4, pika 5, të ligjit nr. 84/2016, është e qartë se parimi i proporcionalitetit nuk mund të merret dhe interpretohet i shkëputur për të relativizuar pasaktësinë në deklaram dhe pamjaftueshmërinë e burimeve të ligjshme në krijimin e pasurisë *godinë banimi 3-kate*, të ndodhur në Shkodër, duke u shmangur kështu nga detyrimi për deklaram me vërtetësi të tërësisë së pasurisë dhe shpjegimit bindshëm të ligjshmërisë së burimit të krijimit të saj.

18. Pasuria apartament, në rr. “* **”, Tiranë**

18.1 Në *D-Vett.*, në seksionin: “*Të dhëna konfidenciale*”, subjekti i rivlerësimit ka deklaruar: (i) *Sipas marrëveshjes së bashkëpunimit datë **.8.2010, me shtetasen ***.*** i kam lënë në përdorim banesën time në Shkodër, në këmbim të banesës në Tiranë; (ii) Sipas marrëveshjes së bashkëpunimit, datë **.2.2016, me shtetasen ***.*** i kam lënë në përdorim banesën time në Shkodër, në këmbim të banesës në Tiranë.* Në faqen 4 të saj, në seksionin ku kërkohet: “*Nëse dispononi vendqëndrim tjetër*”, subjekti ka deklaruar si adresë dytësore rr. “***.***”, Tiranë.

18.2 Subjekti i ka bashkangjitur dokumentacionit të dorëzuar pranë ILDKPKI-së dhe dy marrëveshje bashkëpunimi të nënshkruara me znj. ***, respektivisht:

(i) Marrëveshje bashkëpunimi (shkëmbim qiraje) datë **.8.2010, dokument i thjeshtë me vërtetim nënshkrimi noterial të datës **.10.2011, midis palëve, ***.***, e cila disponon një apartament sipas vërtetimit të pronësisë me nr. ***, datë **.10.2006, me nr. pronësie *** nr. **, kati ** banimi me sip.135 m², dhe subjektit të rivlerësimit, i cili disponon një banesë private ndodhur në Shkodër, me adresë “***”. Palët kanë rënë dakord të marrin me qira pronat e njëri-tjetrit pa kundërshpërblim.

(ii) Marrëveshje bashkëpunimi datë **.2.2016, dokument i thjeshtë me vërtetim nënshkrimi noterial të datës **.3.2016, midis palëve, ***.***, e cila disponon një apartament me nr. pasurie *** me sip. 145 m² z. k. ***, ndodhur në Tiranë, me adresë rr. “***.***”, dhe subjektit të rivlerësimit, i cili disponon një banesë private ndodhur në Shkodër, me adresë “***”. Palët kanë rënë dakord të marrin me qira pronat e njëri-tjetrit pa kundërshpërblim.

18.3 Në deklaratat periodike të viteve 2010-2015¹⁴, subjekti si adresë të vetme banimi ka deklaruar: *Lagjja “****”, rr. **, nr. **, Shkodër. Në DV – 2016*, në seksionin ku kërkohet të deklarohen adresat e banimit, subjekti ka deklaruar si adresë të dytë banimi, *rr. “**** ****”*.

18.4 Gjatë hetimit administrativ, i pyetur nga Komisioni lidhur me adresat e banimit për periudhën nga emërimi pranë Gjykatës Tiranë e në vijim, rezulton se:

(i) Në përgjigje të pyetësorit standard, subjekti i rivlerësimit ka deklaruar: [...] *Në vitin 2010 jam transferuar me detyrë Gjyqtar në Gjykatën e Tiranës, por kam vazhduar të jetoj në qytetin e Shkodrës deri në 2015. Në vitin 2016 jam transferuar së bashku me familjen në qytetin e Tiranës, në banesën e ndodhur në rr. “**** ****”, pallati ***, shtëpi e znj. ***,***, sipas marrëveshjes së datës **2.2016. Nga viti 2018 e deri më sot jetoj në banesën e ndodhur në rr. “**** ****”, sh. **, kati **, ap. **, në pronësi të shoqërisë “****” sh.p.k., kjo e rregulluar me kontratën e qirasë nr. *** rep., nr. ** kol., dt **1.2018, lidhur përpara noterës ***,***,[...].*

(ii) Në përgjigje të pyetësorit nr. 2, subjekti i rivlerësimit ka deklaruar: [...] *****.*** ka pasur marrëveshje verbale me shoqërinë ****. Në vitin 2010 kemi rënë dakord me znj. *** për shkëmbimin e banesave. Në këto kushte kam vijuar të jetoj në Shkodër deri në fund të vitit 2015 dhe në fillim të vitit 2016 jam transferuar së bashku me familjen në qytetin e Tiranës për banim¹⁵[...]. Ndërsa, në përgjigje të pyetjes së Komisionit mbi arsyen e përdorimit të banesës së znj. ***, subjekti i rivlerësimit në të njëjtin pyetësor, deklaron: [...] *Nuk kam asnjë lidhje me shtetasen ****. Përdorimi ka ardhur si pasojë e shkëmbimit të banesave nga “****” sh.p.k.[...], duke saktësuar se bëhet fjalë për të njëjtin apartament.**

(iii) Në përgjigje të pyetësorit nr. 3, i pyetur nga Komisioni mbi arsyet e vazhdimësisë së qëndrimit në apartamentin me adresë rr. “**** ****”, pavarësisht faktit të ndryshimit të pronarëve (disa herë), subjekti është përgjigjur se: [...] *****.*** ka pasur marrëveshje me shoqërinë “****” sh.p.k.. Në vitin 2010 kemi rënë dakord me znj. *** për këmbimin e banesave. Në këto kushte kam vijuar të jetoj deri në fund të vitit 2015 në banesën time në Shkodër dhe në fillim të vitit 2016 jam transferuar së bashku me familjen time në Tiranë për banim. Apartamenti, i cili pas prishjes së kontratës së porosisë nga z. ***,*** është blerë nga shtetasja ***,***. Në bazë të marrëveshjes sime me shtetasen ***,*** kam filluar të jetoj në këtë apartament në vitin 2016. Dhe pasi shtetasja ***,*** e ka shitur apartamentin te shoqëria “****” sh.p.k., me këtë të fundit kam rënë në dakordësi të lidh kontratë qiraje dhe të vazhdoj të jetoj po në këtë apartament [...].*

(iv) Komisionit i ka rezultuar se subjekti i rivlerësimit ka qenë i regjistruar si banor i njësisë administrative nr. **, Bashkia Tiranë, në datën **7.2015, dhe i pyetur mbi këtë fakt, subjekti i rivlerësimit, në përgjigje të pyetësorit nr. 4, ka deklaruar se: [...] *... transferimi i familjes në qytetin e Tiranës ka ndodhur fizikisht në vitin 2016. Regjistrimi pranë njësisë administrative nr. ** është bërë vetëm shkresërisht, në kuadër të transferimit të ardhshëm në vitin 2016 [...].*

¹⁴ Në DV-2014, nuk rezulton të jetë deklaruar adresë në seksionin përkatës.

¹⁵ Subjekti së bashku me përgjigjet ka vënë në dispozicion dhe librezën e energjisë elektrike të pasurisë *apartament*, me adresë rr. “**** ****”, lëshuar në emër të shoqërisë “****” sh.p.k., nga ku rezulton paguar konsumi që prej muajit qershor 2018, si dhe librezë uji, në emër të “****” sh.p.k., lëshuar nga ***, nga ku rezultojnë pagesa të konsumit të ujit prej muajit mars 2013, e në vijim.

(v) Në përgjigje të pyetësorit nr. 5, lidhur me përdorimin e apartamentit të znj. ***, subjekti ka deklaruar se: [...]... *sqarojmë se pallati në Tiranë në vitin 2010 nuk ka qenë ende i banueshëm dhe kontrata do të bëhej efektive kur ai pallat të përfundonte dhe unë të mund të banoja në Tiranë. Lidhja e kontratës ka qenë konkluzioni i bisedës formale me interes të përbashkët, e cila u vonua të realizohej, për shkak të vonësës së ndërtimit të pallatit. Gjithsesi unë gjithmonë kam qenë me shpresën se do isha me banim në Tiranë [...].*

18.5 Nga hetimi administrativ, ka rezultuar se në datën **.1.2011, subjekti i rivlerësimit në cilësinë e porositësit ka nënshkruar me shoqërinë “****” sh.p.k., në cilësinë e sipërmarrësit, një kontratë porosie me nr. *** rep., nr. *** kol., për një apartament (3+1), me sipërfaqe 147.05 m² +19.87 m,² në adresën rr. “****.***”, në shumën prej 225.342 euro. Kjo marrëdhënie kontraktuale, pagesat e kryera për qëllim të saj si dhe burimi i ligjshëm i tyre nuk janë deklaruar nga subjekti i rivlerësimit në DV-2011 dhe atë Vetting.

18.6 I pyetur nga Komisionit mbi këto fakte, në përgjigje të pyetësorit nr. 2, subjekti i rivlerësimit deklaroi për herë të parë një marrëdhënie huaje me shtetasin ***.***, konkretisht: [...] *sqarohet se arsytet e mosdeklarimit në DV- 2011 të Kontratës së Porosisë dhe kontratës për marrje huaje, ka ardhur për shkak se huaja është marrë në fillim të vitit 2011, si dhe për shkak të mos pamundësisë financiare për shlyerjen e kësaj huaje, kam hequr dorë nga Kontrata e Porosisë. ... Sqarohet se në datën **.1.2011 i kam marrë hua z. ***.*** 107 mijë euro, shumë të cilën e kam paguar për blerjen e apartamentit të porositur me Kontratë Porosie nr. ***/*** datë **.1.2011, e lidhur nëpërmjet shoqërisë “****” sh.p.k., në cilësinë e investitorit dhe z. B. Hoxha, në cilësinë e porositësit. Objekti i kontratës është porosia e një apartamenti banimi me sip. 147,05 m,² në vlerën totale 225.342 euro. Shuma prej 75.000 euro si pjesë e këstit të parë është paguar në dorë në datën e nënshkrimit të kontratës. Pjesa tjetër e këstit të parë brenda 15 ditëve. ... Në kushtet kur shuma për t’u kthyer ishte shumë e lartë dhe afati i parashikuar ishte i shkurtër, e kisha të pamundur kthimin e shumës të huadhënësi. Për këtë arsye duke u dakordësuar me z. ***.*** dhe me shoqërinë sipërmarrëse, hoqa dorë nga blerja e apartamentit, duke e kaluar tanimë huadhënësin në cilësinë e porositësit të apartamentit. Nuk ka asnjë detyrim ndaj huadhënësit dhe shoqërisë, dhe kjo provohet nëpërmjet deklaratës së lëshuar nga z. ***, në muajin dhjetor 2011. Gjithashtu është zgjidhur marrëdhënia e porosisë me shoqërinë sipërmarrëse, provuar me deklaratë noteriale ***/***, datë **.12.2011... palët deklarojnë se pagesa e kryer nga Besnik Hoxha kalon në favor të blerësit të ri të apartamentit z. ***, në vlerën prej 107.500 euro¹⁶[...].*

¹⁶ Në përgjigje të pyetësorit nr. 2, subjekti ka vënë në dispozicion: (i) kontratë huaje të panoterizuar dt **.1.2011, lidhur midis subjektit si huamarrës dhe z. ***.*** si huadhënës; (ii) kontratë porosie nr. ***/***, datë **.1.2011, lidhur midis palëve shoqëria “****”, në cilësinë e investitorit dhe subjektit në cilësinë e porositësit; (iii) deklaratë e thjeshtë e shtetasve z. ***.*** dhe subjektit të rivlerësimit, në të cilën deklarohet se ky i fundit, duke qenë në pamundësi për të kthyer huan e marrë sipas kontratës datë **.1.2011 (përdorur për porositjen e apartamentit nga shoqëria “****”), palët bien dakord që z. *** të bëhet titullar i të gjitha të drejtave mbi apartamentin e porositur nga subjekti; (iv) deklaratë noteriale nr. ***/*** datë **.12.2011, me deklarues shoqëria “****”, z. *** dhe subjekti i rivlerësimit, në të cilën deklarohet se zgjidhet kontrata e porosisë nr. ***/*** e datës **.1.2011, dhe për këtë apartament shoqëria “****” do të lidhë kontratë paraprake me ***.*** për të njëjtën çmim shitje. Pagesa e bërë nga subjekti i rivlerësimit i kalon në favor të ***.***; (v) Kontratë paraprake shitje nr. ***/*** të datës **.12.2011, lidhur midis shoqërisë “****”, në cilësinë e palës shitëse dhe ***.***, në cilësinë e palës blerëse; (vi) deklaratë noteriale nr. ***/***, datë **.5.2012, lëshuar nga shoqëria “****” sh.p.k. dhe z. ***, sipas së cilës një pjesë e shumës tërhiqet nga administratori i shoqërisë dhe do t’i kthehet z. ***; (vii) Deklaratë noteriale nr. (i palexueshëm), datë **.1.2016, me deklarues shoqëria “****” sh.p.k. dhe z. ***, në të cilën deklarohet se kontrata paraprake e shitjes nr. ***/***, datë **.12.2011, është zgjidhur që në maj të vitit 2013.

18.7 Ndërsa në përgjigje të pyetësorit nr. 3, lidhur me burimin e ligjshëm të huas, mjaftueshmërinë dhe ligjshmërinë e të ardhurave të huadhënësit, shtetasit ***.***, për t'i dhënë subjektit të rivlerësimit shumën 107.500 euro, subjekti ka deklaruar se: [...] *si burim kanë shërbyer të ardhura nga shitja e pasurive, të ardhura nga emigracioni, si dhe nga një kredi bankare marrë nga ky shtetas, pranë *** Bank*¹⁷[...]. Në të njëjtin pyetësor, lidhur me kërkesën e Komisionit për vënien në dispozicion të akteve provuese për kthimin e pagesave për porositjen e apartamentit nga shoqëria “****” sh.p.k., tek z. ***.***, subjekti i rivlerësimit ka deklaruar se nuk disponon prova të tjera, përveç deklaratës noteriale me nr. ***/***, datë **.6.2022.

18.8 Komisioni ka administruar nga ASHK¹⁸ dokumentacionin që i përket pasurisë me nr. *** ndodhur në Z. K. ***, me adresë rr. “**** ****”, pasuri e cila, nga hetimit administrativ, ka rezultuar në posedim dhe gëzim të subjektit të rivlerësimit, aktualisht e poseduar prej tij në cilësinë e qiramarrësit, sipas kontratës së qirasë me nr. *** rep., nr. ** kol., dt **.1.2018, nënshkruar me qiradhënësin, shoqërinë “****” sh.p.k. Nga shqyrtimi i dokumentacionit të administruar nga ASHK-ja, lidhur me këtë pasuri, kanë rezultuar këto veprime juridike dhe kontrata, listuar në rend kronologjik si më poshtë:

(i) Në datën **.12.2010 është nënshkruar kontrata noteriale e porosisë me nr. ***/***, ndërmjet ortakut të vetëm dhe administratorit të shoqërisë “****” sh.p.k., z. ***.***, në cilësinë e ndërtuesit dhe znj. ***.***¹⁹, në cilësinë e porositëses, për një apartament në rrugën “****.***”, identifikuar në hyrjen nr. **, apartamenti nr. **, për shumën 19.720.000 lekë.

(ii) Në datën **.8.2013, është nënshkruar kontrata noteriale e porosisë me nr. ***/***, ndërmjet znj. ***.***, në cilësinë e shitëses (duke deklaruar si palë, se në momentin që do bëhet pronare e ligjshme do të lidhë kontratën e shitjes) dhe znj. ***.***, në cilësinë e palës blerëse, për një apartament në rrugën “****.***”, identifikuar në hyrjen nr. **, apartamenti nr. **, për shumën 19.720.000 lekë.

(iii) Në datën **.9.2013, është nënshkruar kontrata noteriale e shitjes me nr. ***/***, ndërmjet shoqërisë “****” sh.p.k., e përfaqësuar nga ortaku i vetëm dhe administratori z. ***.***, në cilësinë e palës shitëse dhe palës blerëse, po z. *** si individ, me objekt, pasurinë e regjistruar me nr. ***, Z. K. nr. ***, apartament me sip. 145 m², identifikuar në hyrjen nr. **, (ap.) nr. **, kati **, për shumën 14.500.000 lekë.

(iv) Në datën **.11.2015 është nënshkruar kontrata noteriale e shitjes me nr. ***/***, ndërmjet z. ***.***, në cilësinë e palës shitëse dhe znj. ***.***, në cilësinë e palës blerëse, me objekt, pasurinë e regjistruar me nr. ***, Z. K. nr. ***, apartament me sip. 145 m², identifikuar në hyrjen nr. **, apartamenti nr. **, për shumën 19.720.000 lekë.

(v) Në datën **.1.2016 është nënshkruar kontrata noteriale e shitjes me nr. ***/***, ndërmjet znj. ***.***, në cilësinë e palës shitëse (duke deklaruar si palë, se në momentin që do bëhet pronare e ligjshme do të lidhë kontratën e shitjes me palën blerëse), dhe znj. ***.***, në

¹⁷ Subjekti ka listuar: (i) kontratë shitblerje ***/***, datë **.12.2003, në vlerën 1.900.000 lekë; (ii) kontratë shitblerje nr. ***/***, datë **.9.2006, me vlerë 500.000 lekë; (iii) kontratë shitblerje nr. ***/*** datë **.5.2004, me vlerë 1.000.000 lekë; shuma e kredisë prej 50.000 euro, marrë pranë *** Bank, datë **.10.2010; (iv) vlera prej 28.886,86 euro, të ardhura nga emigracioni në shtetin italian.

¹⁸ Me shkresën nr. *** prot., datë **.8.2022.

¹⁹ E cila, referuar gjeneraliteteve në kontratë, rezultojnë e ëma e investitorit ***.***.

cilësinë e palës blerëse, për apartamentin e ndodhur në rr. “**** ****”, identifikuar në hyrjen nr. **, apartamenti **, për shumën 19.720.000 lekë.

(vii) Në datën **.12.2017 është nënshkruar kontrata noteriale e shitjes me nr. ***/***, ndërmjet znj. ***.***, në cilësinë e palës shitëse, përfaqësuar me prokurë nga z. ***.***²⁰, dhe kompanisë “****” sh.p.k., në cilësinë e palës blerëse, përfaqësuar nga administratori z. ***.***, me objekt, pasurinë e regjistruar me nr. **, Z. K. nr. **, rr. “**** ****”, apartament me sip. 145 m², identifikuar në shk. **, kati i **, apartamenti nr. **, për shumën 19.720.000 lekë (147.390 euro).

18.9 FSHU-ja, për këtë pasuri ka bërë me dije se kontrata e furnizimit me energji elektrike me nr. *** është çelur fillimisht në datën **.11.2012, nga abonenti ***.***. Më pas, në datën **.7.2018 është ndryshuar emri i abonentit, duke kaluar në emër të shoqërisë “****” sh.p.k. Ndërsa UKT-ja, me shkresë nr. *** prot., datë **.6.2022, ka bërë me dije se kontrata e furnizimit nr. ***, është çelur në muajin mars 2013, në emër të shoqërisë “****” sh.p.k.

18.10 Përpos akteve të mësipërme, administruar nga institucionet shtetërore si ASHK, FSHU dhe UKT-ja, si dhe kontratës së porosisë datë **.1.2011 nr. ***/***²¹, gjatë hetimit administrativ të Komisionit, për pasurinë *apartament*, me adresë rr. “****.***”, kanë rezultuar edhe sa më poshtë, dorëzuar nga subjekti i rivlerësimit në cilësinë e provës, paraqitur në mënyrë kronologjike si më poshtë:

(i) Kontratë huaje e datës **.1.2011, në formë shkresore të thjeshtë (jonoteriale), nënshkruar ndërmjet z. ***.*** dhe subjektit të rivlerësimit, z. Besnik Hoxha, ku rezulton fakti se z. *** do të japë hua subjektit të rivlerësimit shumën prej 110.000 euro, në dy këste, respektivisht: (a) 75.000 euro brenda datës **.1.2011 dhe (b) 35.000 euro deri më datë **.1.2011. Shuma duhet të kthehej nga huamarrësi deri më datë **.1.2016, pa interes (pas 5 vitesh).

(ii) Deklaratë e thjeshtë shkresore e datës **.12.2011, e z. *** dhe subjektit të rivlerësimit, në të cilën deklarohet se, nisur nga fakti se subjekti është në pamundësi për të kthyer huan e marrë, deri në atë moment në vlerën 107.500 euro, sipas kontratës së huas datë **.1.2011, përdorur për porositjen e apartamentit nga shoqëria “****” sh.p.k., palët bien dakord që z. *** të bëhet titullar i të gjitha të drejtave mbi apartamentin e porositur nga subjekti i rivlerësimit. Palët angazhohen të ndërmarrin të gjitha veprimet e nevojshme juridike kundrejt “****” sh.p.k., për zgjidhjen e kontratës së porosisë datë **.1.2011, dhe kalimin e të gjitha të drejtave mbi apartamentin në emër të z. ***.***, duke u konsideruar e zgjidhur përfundimisht marrëdhënia e huas midis palëve.

(iii) Deklaratë noteriale me nr. ***/***, datë **.12.2011, me deklarues shoqërinë “****” sh.p.k. dhe subjekti i rivlerësimit, deklaratë në të cilën ka nënshkruar dhe z. ***, ku deklarohet se palët zgjidhin kontratën e porosisë nr. ***/*** të datës **.1.2011, dhe për këtë apartament shoqëria “****” sh.p.k. do të lidhë kontratë paraprake me z. ***, për të njëjtin çmim shitje. Në

²⁰ Në **.6.2017, ***.*** nëpërmjet një prokure i kalon të gjitha të drejtat për të vepruar në emër të saj, lidhur me këtë apartament, z. ***.***. ***.*** është i vëllai i ***.***.

²¹ Sipas kontratës, modalitetet e pagesës janë: (i) Kësti i parë prej 112.671 euro, paguhet me nënshkrimin e kontratës nga palët. Porositësi brenda 15 ditëve nga data e nënshkrimit të kësaj kontrate duhet ta bëjë derdhjen e kësaj shume në **...Një pjesë e këstit të parë në shumën 75.000 euro iu paguan *cash* në dorë në momentin e nënshkrimit të kontratës, ndërsa pjesa tjetër e këstit të parë, prej 37.671 euro, do të paguhet siç është shprehur më lart; (ii) Kësti i dytë, në shumën 90.136 euro, do të paguhet brenda muajit qershor 2011. Në rast se nuk paguhet brenda këtij afati dhe kalojnë 30 ditë nga dita e fundit e muajit qershor, porositësi pranon se është tërhequr nga blerja e apartamentit dhe respektohet neni 7 i kësaj kontrate; (iii) 10% në vlerë 22.534 euro do të paguhet me përfundimin e objektit dhe me marrjen në dorëzim të apartamentit nga porositësi.

këtë deklaratë saktësohet: [...] *se subjekti i rivlerësimit ka paguar jashtë zyrës noteriale shumën 107.500 euro... Pagesa e bërë nga subjekti i rivlerësimit, z. Hoxhaj, i kalon në favor të z. ***.*** [...].*

(iv) Kontratë noteriale paraprake shitje me nr. ***/***²², e datës **.12.2011, nënshkruar ndërmjet shoqërisë “****” sh.p.k., në cilësinë e palës shitëse dhe z. ***.***, në cilësinë e palës blerëse, për pasurinë *apartment*, ndodhur në katin e dytë të banimit, ap. me nr. **, me sip. 166,92 m². Në këtë kontratë është shtuar dhe blerja e dy garazheve në çmim total 44.000 euro, vlerë e cila duhet të paguhej brenda muajit qershor 2012.

(v) Kontratë kredie bankare e datës **.3.2012, lidhur ndërmjet ***-së dhe z. ***, për një kredi në shumën 19.100.000 lekë, me qëllim blerjen e një apartamenti nga “****” sh.p.k., në rrugën “****.***”. Në këtë kontratë kredie, rezulton se subjekti i rivlerësimit, z. Hoxha, ka nënshkruar në cilësinë e garantuesit të kredimarrësit/debitorit.

(vi) Deklaratë noteriale me nr. ***/***, datë **.5.2012, me deklarues, shoqëria “****” sh.p.k., dhe z. ***.***, në të cilën deklarohet kalimi i shumës prej 18.000.000 lekë në llogarinë e “****” sh.p.k., për blerjen e apartamentit. Shuma 6.952.500 lekë do të qëndrojë në llogarinë bankare të kompanisë për pagesën e këstit. Pjesa e mbetur, prej 11.047.500 lekësh, do të tërhiqet nga përfaqësuesi i kompanisë z. ***.*** dhe do t’i kthehet z. ***.***. Ky i fundit deklaron se e ka marrë këtë shumë.

(vii) Deklarata noteriale e datës **.1.2016, nënshkruar nga deklaruesit, shoqëria “****” sh.p.k., dhe z. ***.***, në të cilën deklarohet se në muajin maj të vitit 2013 kanë revokuar kontratën e shitjes paraprake dhe se të gjitha pagesat i janë kthyer ***.***.

18.11 Komisioni, në vlerësim të fakteve të përshkruara si më sipër, në funksion të verifikimit të rrethanave që mund të ngrenë dyshime për fshehje, mosdeklarim apo paraqitje/deklarim në mënyrë të pasaktë të pasurive, ka gjykuar të nevojshëm hetimin mbi burimet e ligjshme të krijimit të kësaj pasurie dhe, bazuar në nenin 52, të ligjit nr. 84/2016 dhe paragrafit 5 të nenit Ç, të aneksit të Kushtetutës, i ka kaluar barrën e provës subjektit të rivlerësimit, lidhur me: (i) *duket se subjekti i rivlerësimit ka qenë dhe vijon të jetë i vetmi përdorues/posedues, në mënyrë të pandërprerë, i pasurisë në analizë, ndonëse ndër vite janë ndryshuar porositësit dhe pronarët e apartamentit në fjalë. Në këto kushte Komisioni ngre dyshime se kjo mund të jetë një pasuri e krijuar me mjete financiare të subjektit të rivlerësimit, për llogari të tij dhe e padeklaruar, me qëllim shmangien e verifikimit të burimeve të përdorura për krijimin e saj;* (ii) *duket se huadhënësi, z. ***, ka pasur mungesë të burimeve të ligjshme financiare, prej – 9.524.478 lekë, për dhënien e huas prej 107.500 euro, subjektit. Për rrjedhojë, duket se subjekti i rivlerësimit, në momentin e kryerjes së pagesës së këstit të parë të apartamentit në analizë, ka pasur një mungesë të burimeve të ligjshme financiare prej – 9.524.478 lekë;* (iii) *duket se ka pasur një deklarim të rremë nga ana e subjektit të rivlerësimit, përgjatë procesit të rivlerësimit, sa i përket vendbanimit të familjes së tij, përgjatë periudhës 2010 – 2015.*

18.12 Subjekti i rivlerësimit, në përgjigje të barrës së provës, në mënyrë të përmbledhur, ka prapësuar se, në lidhje me përdorimin e apartamentit me adresë rr. “**** ****”, nuk ka qenë përdorues i tij përpara vitit 2016 dhe marrëveshja e vitit 2010 me znj. *** ka qenë për një

²² Modalitetet e pagesës në kontratë janë përcaktuar: (i) pagesa e shumës 107.500 euro është paguar jashtë zyrës noteriale nga z. Besnik Hoxhaj dhe kalon në favor të ***.*** (sipas deklaratës noteriale nr. ***/***, datë **.12.2011); (ii) pagesa e shumës 50.000 euro do të bëhet brenda datës **.1.2012; (iii) pagesa e shumës 45.308 euro do të paguhet brenda datës **.5.2012; (iv) pagesa e shumës prej 22.535 euro do të paguhet në momentin e përfundimit të objektit.

banesë tjetër në rr. “***.***”. Lidhur me vendqëndrimin e tij dhe familjarëve për periudhën 2010-2016, subjekti ka deklaruar se gjatë ditëve të javës qëndronin në Tiranë, ndërsa në fundjavë në Shkodër, dhe se deklarimet mbi vendqëndrimin në Shkodër gjatë kësaj periudhe në përgjigje të pyetësorëve të Komisionit, deri në këtë fazë, kanë qenë lapsus të përfaqësuesit të tij ligjor. Lidhur me porositjen e pasurisë *apartment*, pranë shoqërisë “***” sh.p.k., subjekti ka ritheksuar mungesën e burimeve financiare për blerjen e tij si shkak për mosvazhdimin e marrëdhënies me shoqërinë.

18.12.1 Lidhur me mundësitë financiare të z. *** për dhënien e huas në vlerën 107.500 euro në vitin 2011, subjekti përveç atyre që ka pretenduar gjatë hetimit administrativ, ka vënë në dispozicion të Komisionit edhe disa akte/prova të reja mbi të ardhurat e huadhënësit të përfituara nga shitje pasurish të paluajtshme dhe të ardhura nga qiratë, si dhe deklarata noteriale të këtij të fundit dhe z. ***.²³ Nëpërmjet këtyre akteve, subjekti i rivlerësimi ka pretenduar se pamundësia financiare e huadhënësit të tij, z. **, në janar të vitit 2011, është në vlerën - 595.840 lekë, diferencë e cila nuk duhet të konsiderohet penalizuese.

18.12.2 Lidhur me porositjen e të njëjtit apartment, atij në rr. “*** ***”, nga disa porositës dhe evidentimit nga ana e Komisionit të mbivendosjes së kontratave të porosisë për të, subjekti ka deklaruar se ky është një problem i shoqërisë ndërtuese, problem i njohur tanimë në Shqipëri, duke konsideruar në përfundim pretendimin e Komisionit se: [...] *kjo banesë mund të jetë pasuri e fshehur e krijuar me mjete financiare të subjektit të rivlerësimi, për llogari të tij dhe e padeklaruar [...], si të pabazuar.*

18.13 Komisioni, në përfundim lidhur me këtë pasuri, pasi i ka pranuar dhe çmuar të drejta për sa ka pretenduar subjekti i rivlerësimi, në mënyrë të përmbledhur, ka arsyetuar se: [...] *lidhur me përdorimin e apartamentit në rr. “*** ***”, në pronësi të znj. ***.***, përdorur nga subjekti sipas marrëveshjes së datës 10.8.2010, nuk mund të ngrihen dyshime për pasuri të fshehur të subjektit, për sa kohë ai është blerë nga znj. ***.***, me burime të ligjshme, shumë vite përpara se të përdorej nga subjekti dhe kjo marrëdhënie është formalizuar në kohë reale dhe më pas është paraqitur pranë organeve verifikuese²⁴[...].*

18.13.1 *Lidhur me përdorimin e apartamentit në rr. “*** ***”, Komisioni ka vlerësuar se pamjaftueshmëria e burimeve të z. *** është në shumën – 1.507.535 lekë, në rast të konsiderimit në mesin e burimeve të ligjshme të shumës prej 25.000 euro, pjesë të kredisë marrë nga *** Bank, apo – 4.977.603 lekë, në rast moskonsiderimi të kësaj shume²⁵, duke konkluduar se: [...] *trupë gjykues vlerëson se këto pamundësi financiare të huadhënësit, përpos masës së tyre, nuk mund të sjellin pasoja për subjektin e rivlerësimi, për sa kohë ato janë përdorur përkohësisht, duke u kthyer pas tek huadhënësi, pas pak javësh – nëpërmjet zëvendësimit të pozicionit të porositësit. Kjo dinamikë faktesh çon në konkluzionin se marrëdhënia e huas në fjalë nuk ka gjeneruar/krijuar asnjë përfitim pasuror apo financiar në**

²³ Subjekti ka vënë në dispozicion akt-shitblerje nr. ***/**, datë **.5.2004, pasuri e paluajtshme apartment, kontratë qiraje nr. ***/**, datë **.3.2006, kontratë qiraje pasuri e paluajtshme nr. ***/**, datë **.10.2009, kontratë qiraje nr. ***/**, datë **.4.2010, deklaratë noteriale nr. ***/**, datë **.4.2023, e shtetasit ***.*** dhe deklarata noteriale nr. ***/**, datë **.4.2023 e shtetasit ***.***.

²⁴ Referohuni arsyetimit të Komisionit në f. 31-32, të vendimit.

²⁵ Bazuar në Rekomandimin për paraqitje ankimi nga vëzhguesit ndërkombëtar, akti me nr. 377/1 prot., datë 19.6.2023, në mesin e burimeve të ligjshme të personit tjetër të lidhur huadhënësit, z. ***.***, në rast të moskonsiderimit të të ardhurave nga kontratat e qirave të paraqitura vetëm në rezultatet e hetimit administrativ, si dhe gjithë shumës së pretenduar prej 50.000 euro, me burim kredinë pranë *** Bank, në vitin 2010, diferenca negative do të thellohej në masën rreth - 12.437.441 lekë, pas zbritjes së shpenzimeve të jetesës për të njëjtën periudhë.

sferën e interesave të subjektit të rivlerësimit, për sa kohë porosia e tij është prishur pak më vonë, pa prodhuar asnjë efekt juridiko-financiar [...].

18.13.2 Nisur nga sa më sipër, për pasurinë *apartament*, me adresë në rr. “**** **”, Komisioni ka konkluduar: [...] *nisur nga vlerësimi faktiko-ligjor se nuk ka të bëjë me një pasuri të fshehur, rrjedhimisht, trupi gjykues vlerëson se, përpos mospërputhjeve të disa deklarimeve apo përgjigjeve të subjektit apo të përfaqësuesve të tij ligjorë, me fakte apo sqarime të tjera - nuk gjendet as përballë elementeve të mjaftueshme që do të përbënin shkak për cenimin e besimit të publikut nga subjekti i rivlerësimit në sistemin e drejtësisë, pasi mospërputhjet, konfuzioni, paplotësia apo lapsuset e mundshme përgjatë procesit të rivlerësimit, për sa kohë kanë gjetur një qartësim apo kristalizim final, në prag të konkludimit të këtij rivlerësimi, parë në frymën e proporcionalitetit, nuk mund të përbëjnë në vetvete shkak të mjaftueshëm për të aplikuar masën e shkarkimit për një subjekt*²⁶ [...].

19. Komisioneri Publik, në analizë të akteve të administruara, bazuar në Rekomandimin e ONM-së nr. 377/1 prot., datë 19.6.2023, ndan qëndrim të ndryshëm nga Komisioni lidhur me vlerësimin e situatës faktike për fshehjen e pasurisë nga ana e subjektit të rivlerësimit, në kuptim të nenit D, pika 5, të aneksit të Kushtetutës dhe nenit 33, pika 5, germa “c”, të ligjit nr. 84/2016. Komisioneri Publik ndan qëndrim të ndryshëm edhe për sa i përket vlerësimit të situatës financiare, mjaftueshmërinë dhe ligjshmërinë e burimeve të huas së deklaruar nga subjekti i rivlerësimit gjatë hetimit administrativ, shumës 107.500 euro, që ka shërbyer për pagesën fillestare të pasurisë *apartament banimi* në posedim dhe gëzim të pandërprerë të subjektit, duke analizuar si më poshtë:

19.1 Nga vlerësimi tërësor i akteve të administruara, duket se qëllimi i subjektit të rivlerësimit ka qenë që të investojë dhe të jetojë në apartamentin e ndodhur në Rr. “**** **”, që prej vitit 2011, duke porositur këtë pasuri që në krye të herës, menjëherë pas transferimit të tij në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Tiranë, në vitin 2010. Edhe pse apartamenti në fjalë ka qenë objekt i disa transaksioneve nga blerës të ndryshëm (subjekti i rivlerësimit, ***,***, ***,***, shoqëria “****” sh.p.k.), rezulton të jetë përdorur dhe gëzuar nga subjekti i rivlerësimit.

19.2 Duket se subjekti i rivlerësimit përpiket ta paraqesë situatën faktike ndryshe nga sa kanë rrjedhur ngjarjet dhe interesat e tij pasurorë me këtë pasuri, si dhe momentit të posedimit të saj. Për sa i përket dy marrëveshjeve të bashkëpunimit të lidhura me znj. ***, të cilat duket se i përkasin dy pasurive të ndryshme, në përgjigje të pyetësorëve të Komisionit, subjekti fillimisht ka pretenduar se bëhej fjalë për të njëjtin apartament (atë në rr. “**** **”), të cilin nuk mund ta përdorte, pasi në atë kohë ishte i pabanueshëm dhe i papërfunduar, duke pretenduar se vetëm me marrëveshjen e dytë, të lidhur me znj. ***, është zhvendosur me banim së bashku me familjen në Tiranë.

19.3 Mbi pasurinë e poseduar nga subjekti i rivlerësimit dhe familja e tij, ndodhin një sërë situatash dhe veprimesh juridike, që përpos faktit që krijojnë mbivendosje, janë dhe të palogjikshme në kuptimin e një qarkullimi normal dhe të lirë civil të sendit, shtuar këtu subjektet/personat që marrin pjesë, të cilët në mënyrë të vazhdueshme ndërthuren me interesat privatë të subjektit të rivlerësimit. Nisur nga këto rrethana, pavarësisht marrëveshjeve dhe

²⁶ Referohuni arsyetimit të Komisionit në f. 32-36, të vendimit.

kontratave të listuara më sipër, duket se qëllimi i subjekti të rivlerësimit për posedimin dhe gëzimin e kësaj pasurie është konsistent, ku fillimisht ai realizohet me kontratën e porosisë në janar në vitin 2011, e më pas vijon të realizohet nëpërmjet personave të tretë, të njohur të subjektit të rivlerësimit me ndërthurje interesash privatë. Kështu, huadhënësi i subjektit të rivlerësimit, z. ***, shfaqet si palë edhe për blerjen e banesës në dhjetor 2011, por pesë vite më pas, me deklaratën noteriale nr. *** rep., nr. *** kol., datë **.1.2016, ka pretenduar zgjidhjen e kontratës paraprake të shitjes që në maj të vitit 2013. E njëjta pasuri blihet nga znj. *** dhe menjëherë kjo pasuri, referuar marrëveshjes së depozituar nga subjekti, i jepet në përdorim këtij të fundit. Në vijim, kjo pasuri shitet nga znj. **, në emër të së cilës vepron me prokurë vëllai i z. ***, duke ia kaluar pronarit të ri, “****” sh.p.k., dhe kjo e fundit, lidh kontratë qiraje në vitin 2018 me subjektin e rivlerësimit, me një çmim të papërfillshëm (25.000 lekë), nisur nga çmimet e qirave në tregun e lirë të banesave, referuar zonës dhe hapësirës banuese (ap. 3+1).

19.4 Ndërthurja e interesave privatë të subjektit të rivlerësimit dhe personave të njohur prej tij, të cilët shfaqen gjithnjë në transaksionet juridike, dalin në pah nga një sërë faktesh të tjera, si: apartamenti porositet nga subjekti i rivlerësimit nëpërmjet kontratës noteriale në **.1.2011, duke paguar detyrimet përkatëse nëpërmjet një huaje (formë shkresore, paraqitur vetëm gjatë hetimit administrativ) të marrë nga z. *** në **.1.2011. Kjo hua duket se është anuluar brenda të njëjtit vit, duke transferuar gjithë të drejtat e subjektit mbi këtë pasuri te huadhënësi i tij, z. ***, në dhjetor 2011. Më tej, rezulton se subjekti i rivlerësimit, edhe pse kalon të gjithë të drejtat dhe detyrimet e tij të porosisë mbi këtë pasuri, duke shfaqur në dukje ndërprerjen e çdo interesi dhe marrëdhënie juridike me të, pak kohë më pas, në vitin 2012, del si garantor i kredisë së marrë nga z. *** pranë ***-së, për shumën 19.100.000 lekë, pikërisht me qëllim blerjen nga ky i fundit të të njëjtit apartament.

19.5 Megjithëse blerësi potencial, z. ***, ka shlyer një pjesë të çmimit të pasurisë, duke marrë dhe kredi për këtë qëllim, gjatë hetimit administrativ, subjekti i rivlerësimit paraqet një deklaratë noteriale të janarit 2016, me deklaruës shoqërinë “****” sh.p.k., dhe ***.***, në të cilën deklarohet, ndër të tjera, se palët kanë anuluar veprimet mes tyre, duke vendosur kthimin mbrapsht të të gjithave pagesave tek z. ***. Edhe pse në këtë deklaratë të vitit 2016, referohet se anulimi është bërë që në muajin maj të vitit 2013, në dosje nuk rezulton ndonjë provë që të provojë këtë fakt të deklaruar. Më pak se një muaj më vonë nga deklarata noteriale e 22 janarit 2016, rezulton se subjekti i rivlerësimit ka lidhur marrëveshjen e dytë të shkëmbimit me znj. ***.***, e cila kishte blerë apartamentin me kontratën noteriale të ** janarit 2016, me shitëse ***.***. Mbetet i paqartë interesi i znj. *** për të blerë këtë apartament në Tiranë, të cilin ajo nuk e ka shfrytëzuar, por menjëherë ia ka dhënë në përdorim subjektit të rivlerësimit.

19.6 Pasuria e poseduar nga subjekti i rivlerësimit, me kontratën noteriale të dhjetorit 2017 shitet nga ana e znj. ***, përfaqësuar me prokurë të posaçme nga shtetasi ***.***, në favor të shoqërisë “****” sh.p.k. Lidhur me këtë konstatim, subjekti i rivlerësimit ka deklaruar gjatë hetimit administrativ, se ndoshta znj. *** ka ardhur në dijeni të anulimit të marrëveshjes nga z. ***.*** me shoqërinë “****” sh.p.k., pikërisht nëpërmjet vëllait të tij, z. ***.***, dhe për këtë arsye ka hyrë në marrëveshje për blerjen e pasurisë.

19.7 I pyetur për marrëdhëniet me znj. ***.*** dhe praninë e konfliktit të mundshëm të interesit, subjekti ka deklaruar se nuk ka asnjë lidhje me të dhe e njëj vetëm nga shkëmbimi i apartamenteve, ndërkohë që nga hetimi administrativ ka rezultuar një vendim i subjektit të rivlerësimit në mars të vitit 2010, me objekt njohjen dhe caktimin e trashëgimtarëve të ish-bashkëshortit të znj. ***, trajtuar në vijim në kriterin e aftësive profesionale.

19.8 Me gjithë faktet si më sipër, nga hetimi administrativ ka rezultuar se subjekti i rivlerësimit nuk e ka deklaruar në asnjë moment përdorimin e pasurisë në deklaratat periodike vjetore, duke pretenduar se nuk ka pasur asnjë detyrim ligjor.

19.9 *Komisioneri Publik* vlerëson se pretendimi i subjektit të rivlerësimit nuk qëndron dhe është i pabazuar në ligj. Formulari i deklarimit periodik vjetor, përveçse adresës së regjistruar në gjendjen civile, në një seksion të posaçëm, kërkon dhe deklarimin nëse subjekti deklarues posedon adresë tjetër banimi, sikundër ka deklaruar vetë subjekti këtë fakt në DV-2016. Përveçse në deklaratat periodike vjetore, subjekti nuk ka deklaruar vendqëndrimin e tij dhe familjarëve as gjatë hetimit administrativ, edhe pse nga aktet në dosje ka rezultuar se fëmijët e subjektit ndiqnin arsimin privat në qytetin e Tiranës të paktën që prej vitit 2010, ndërsa bashkëshortja e tij ka rezultuar e punësuar në Tiranë, që prej vitit 2011, por vazhdimisht ka deklaruar se jetonin në Shkodër dhe udhëtonin drejt Tiranës me makina të rastit.

19.10 Subjekti i rivlerësimit nuk ka deklaruar as marrëdhënien me shtetasin ***.*** në vitin 2011, huan në vlerën 107.500 euro dhe as detyrimin, cilësinë e tij si dorëzanës për kredinë e marrë nga ky shtetas pranë ***-së në vitin 2012, në shumën 19.000.000 lekë. Kjo kredi, sikurse u përmend edhe më sipër, ka shërbyer për shlyerjen e detyrimit të mbetur për blerjen e apartamentit që ka në posedim subjekti i rivlerësimit.

19.11 Në analizën e situatës faktike si më sipër, merr rëndësi dhe vlerësimi i mundësisë financiare të huadhënësit, z. ***.***, për të dhënë hua shumën prej 107.500 euro në janar 2011, subjektit të rivlerësimit. Edhe në këtë rast, Komisionerit Publik vlerëson se subjekti i rivlerësimit nuk ka arritur të përmbysë barrën e provës. Duke marrë në konsideratë edhe rishikimin e të ardhurave të z. ***, sipas akteve të paraqitura nga subjekti i rivlerësimit në përgjigje të barrës së provës, për të cilat vlen të theksohen se janë sjellë në një fazë të avancuar të hetimit, megjithëse i është kërkuar që në pyetësin nr. 3, nga analiza financiare do rezultonte sërish pamjaftueshmëri e burimeve të ligjshme të huadhënësit për të dhënë huan e deklaruar.

19.12 *Komisioneri Publik* vlerëson se pretendimi i subjektit mbi përfshirjen në mesin e burimeve të ligjshme të huadhënësit të kredisë të marrë nga z. *** në *** Bank, datë **.10.2010, në shumën 50.000 euro, duket transaksion jo i logjikshëm nga ana ekonomike (*marrja e kredisë me interesa bankare për të dhënë hua pa interes!!*). Gjithashtu, mbetet i paprovuar edhe pretendimi i subjektit lidhur me shumën 25.000 euro dhe kthimi mbrapsht në *cash* i kësaj shume, nga shtetasi *** te ***. Kjo shumë rezulton e transferuar në llogarinë bankare të z. *** në datën **.11.2010, me përshkrimin: "*kalim nga *** *** për likuidim punimesh*", veprim i cili duket në linjë logjike me qëllimin e marrjes së kredisë, sipas përcaktimit në kontratë "*Investime (Godinë banimi)*". Kthimi mbrapsht i shumës së pretenduar prej 25.000 euro tek z. *** nuk provohet me asnjë dokumentacion të kohës. Të vetmet prova që subjekti i rivlerësimit është përpjekur të paraqesë janë dy deklaratat noteriale të hartuara gjatë procesit të rivlerësimit, përkatësisht deklaratat noteriale e z. *** me nr. ***/***, datë **.4.2023

dhe ajo e z. ***.***, me nr. ***/***, datë **.4.2023. Vërtetësia e këtyre deklaratave noteriale nuk mund të provohet dhe të merren për të mirëqena, në mungesë të ndonjë akti tjetër të kohës, bazuar kjo edhe në jurisprudencën e Kolegjit. I vetmi qëllim për paraqitjen gjatë procesit të rivlerësimit, duket se është lehtësimi i situatës së konstatuar faktike të subjektit të rivlerësimit.

19.13 Në të gjitha variantet e kryerjes së analizës mbi mundësinë financiare të huadhënësit z. ***, rezulton se ky i fundit nuk ka pasur të ardhura të ligjshme të mjaftueshme për t'i dhënë hua subjektit të rivlerësimit shumën 107.500 euro. Referuar rekomandimit të ONM-së, mungesa e burimeve të ligjshme të huadhënësit, z. ***, do të çonte në pamjaftueshmëri të burimeve të ligjshme të subjektit të rivlerësimit për pagesën e kështit të parë të apartamentit në janar të vitit 2011, në vlerën 107.500 euro, si dhe pamjaftueshmëri financiare për vitin 2011, në shumën - 15.269.758 lekë.

19.14 Duke përfunduar, nisur nga: (i) deklaratimet kontradiktore dhe jo të vërteta të subjektit të rivlerësimit, mbi kohën, adresat e banimit dhe vendqëndrimin për periudhën që nga viti 2010; (ii) transaksionet e vazhdueshme, ku shfaqet subjekti i rivlerësimit dhe personat e tjerë me ndërthurje të interesave privatë mes tyre; (iii) posedimi dhe gëzimi në mënyrë të pandërprerë i së njëjtës pasuri nga ana e subjektit të rivlerësimit, objekt i këtyre transaksioneve; si dhe (iv) pamjaftueshmëria e burimeve të ligjshme të huadhënësit z. *** për të dhënë huan në vlerën 107.500 euro, në vitin 2011, subjektit të rivlerësimit, në vlerësimin e Komisionerit Publik, bazuar dhe në Rekomandimin e ONM-së nr. 377/1 prot., datë 19.6.2023, janë fakte, të cilat të vlerësuara në tërësi, çojnë në përfundimin se, më së paku, subjekti i rivlerësimit është përpjekur të paraqesë në mënyrë të pasaktë pasurinë në fjalë dhe interesat e vërteta pasurore të tij.

19.15 Rrethanat e mësipërme çojnë në aplikimin e nenit D, pika 5 e aneksit të Kushtetutës dhe nenit 33, pika 5, germa “c” e ligjit nr. 84/2016, situatë e cila duhet të vlerësohet edhe në vështrim të nenit 4, pika 2, në lidhje me nenin 61, pika 5 e këtij ligji.

20. Mbi shpenzimet e udhëtimit

20.1 Komisioni ka kryer analizën financiare të subjektit të rivlerësimit dhe personave të lidhur me të, për periudhën e deklaramit 2003-2016, analizë nga e cila ka rezultuar se subjekti i rivlerësimit dhe personat e lidhur me të nuk mbulojnë me burime të ligjshme shpenzimet, investimet dhe kursimet për një diferencë negative prej - 6.293.084 lekë. Në këto kushte, bazuar në nenin 52 të ligjit nr. 84/2016, Komisioni i ka kaluar barrën e provës subjektit të rivlerësimit për të provuar të kundërtën.

20.2 Subjekti i rivlerësimit, përveç sa ka prapësuar lidhur me kostot e ndërtimit të pasurisë *godinë banimi*, në Shkodër dhe shpenzimeve të jetesës për periudhën deri në vitin 2000, në përgjigje të rezultateve të hetimit administrativ ka prapësuar dhe lidhur me përllogaritjen nga ana e Komisionit të shpenzimeve të udhëtimit për të dhe personat e lidhur me të, duke vënë në dispozicion dhe disa deklarata të shtetasve të ndryshëm, të cilët konfirmojnë mbulimin e shpenzimeve të udhëtimit dhe akomodimit të subjektit për periudhën e deklaramit.

20.3 Komisioni, në përfundim, pasi ka analizuar dhe shqyrtuar prapësimet e subjektit dhe dokumentacionin e paraqitur prej tij, ka vlerësuar t'i konsiderojë mjaftueshëm të provuara se shpenzimet e udhëtimit të subjektit të rivlerësimit dhe familjarëve të tij janë mbuluar nga pritësit, pra miq dhe familjarë të tjerë të subjektit dhe jo nga ky i fundit, e për rrjedhojë, ka

rishikuar analizën financiare sipas pretendimeve të subjektit²⁷. Në këtë mënyrë përlllogaritjeje, duke konsideruar edhe vlerësimet dhe përfundimet për pasuritë e lartpërmendura, specifikisht me ndërtimin e banesës në Shkodër, Komisioni ka konstatuar se balanca negative për periudhën 2003 – 2016, reduktohet ndjeshëm²⁸.

21. Komisioneri Publik, në vlerësim të akteve të administruara, bazuar në Rekomandimin e ONM-së, ndan gjykim të ndryshëm lidhur me metodologjinë e analizës përfundimtare të kryer nga ana e Komisionit dhe rishikimit të kostove të shpenzimeve të udhëtimit.

21.1 Në vlerësimin drejtë të situatës, vlen të theksohet se, që në krye të herës, subjekti i rivlerësimit është pyetur mbi shpenzimet e udhëtimit dhe kostot e tyre në pyetësorin standard, marrë prej tij në datën 5.2.2021, ku në përgjigje ka deklaruar se: [...] *kam udhëtuar ndër vite jashtë vendit për arsye të ndryshmen kryesisht udhëtime familjare dhe, së fundmi, në qytetin e Londrës për të vizituar djalin tim. Të gjitha udhëtimet e mia kanë qenë të shoqëruar nga familjarët e mi znj. ***.***, bashkëshortja dhe 2 fëmijët e mi [...]*. Në këtë përgjigje, nuk jepet asnjë e dhënë mbi udhëtimet e evidentuara nga Komisioni gjatë periudhës objekt kontrolli apo mbulimit të kostove të tyre nga persona të afërm. Subjekti është ripyetur nga Komisioni dhe në pyetësorin nr. 2, datë 15.3.2022, ku i është kërkuar të specifikojë kostot e udhëtimeve, në të cilin subjekti ka deklaruar se: [...] *Do të plotësojmë sa mundemi... Jam në pamundësi objektive për të plotësuar këto të dhëna për shkak të kohës së kaluar dhe mosruajtjes së dokumentacionit [...]*.

21.2 Vetëm pas kalimit të barrës së provës, subjekti i rivlerësimit ka paraqitur deklarata personale të të afërmeve apo miqve të tij, në të cilat deklarohet se shpenzimet e udhëtimit dhe akomodimit për subjektin e rivlerësimit dhe familjarët e tij janë mbuluar prej tyre. Në një pjesë të deklaratave të vëna në dispozicion nuk specifikohen datat e udhëtimeve apo të dhëna të tjera ndihmëse. Shpenzimet e udhëtimit dhe të akomodimit, duke u konsideruar dhuratë apo edhe trajtim preferencial, nuk rezultojnë të jenë deklaruar nga subjekti i rivlerësimit në deklaratat periodike vjetore të dorëzuara në ILDKPKI, edhe pse, bazuar nga llogaritjet e kryera sipas metodologjisë së përcaktuar në jurisprudencën e deritanishme në Kolegj, ka rezultuar se vlera e shpenzimeve është e konsiderueshme²⁹.

21.3 Duket se qëllimi i hartimit dhe paraqitjes së këtyre deklaratave, vetëm pas kalimit barrës së provës, është për lehtësimin e pozitës financiare të konstatuar negative për subjektin e rivlerësimit dhe se ato nuk reflektojnë të vërtetën faktike. Gjithashtu, jo për të gjithë deklaruesit rezultojnë të jenë paraqitur nga subjekti akte të rezidencës së tyre në momentin e mbulimit të kostove të akomodim/udhëtimit apo akte mbi mundësitë financiare të tyre për të pritur dhe mbuluar kostot për familjen e subjektit të rivlerësimit.

21.4 Komisioneri Publik, bazuar në sa më sipër konstatuar, vlerëson se shpenzimet e udhëtimit të subjektit duhet të llogariten mbështetur në metodologjinë e përcaktuar nga Kolegji në vendimin (JR) nr.11/2019, dhe deklaratat e depozituara nga subjekti mbi mbulimin e

²⁷ Janë përjashtuar nga kjo përlllogaritje shpenzimet e kryera nga subjekti në lidhje me udhëtimet e kryera prej tij dhe personat të lidhur me të, me destinacion Hungarinë, Austrinë dhe Slloveninë, për të cilat trupi gjykues i vlerësoi jo të mjaftueshëm dokumentacionin e paraqitur nga subjekti.

²⁸ Për më tepër referohuni në f. 43-44, të vendimit.

²⁹ Sipas analizës financiare të vënë në dispozicion të subjektit nga Komisioni, shpenzimet e udhëtimit dhe akomodimit për periudhën e deklarimit 2003-2016 llogariten në vlerën rreth 8.4 milionë lekë.

shpenzimeve të akomodimit dhe udhëtimit, depozituar vetëm pas kalimit të barrës së provës, të vlerësohen si përpjekje e tij për të pasqyruar në mënyrë jo të vërtetë dhe me qëllim justifikimin e pamjaftueshmërisë së konstatuar, e si të tilla, ato nuk duhet të merren në konsideratë. Në vlerësimin e Komisionerit Publik, përjashtim nga rasti në fjalë mund të bëjnë vetëm kostot e qëndrimit për udhëtimet e subjektit dhe familjarëve në shtetin turk, për rastet kur udhëtimet janë bërë me linja ajrore të ndryshme nga *Charter*, sikundër konstatohet në disa raste, kjo për shkak të lidhjes së afërt familjare të subjektit me shtetasin ***.*** (i vëllai), lidhje e provuar dhe deklaruar dhe në faza më të hershme të hetimit administrativ. Gjithsesi, bazuar në këtë arsyetim, reduktimi i shpenzimeve të kostove të qëndrimit do të ishte i papërfillshëm në rezultatin final financiar të periudhës së deklarimit.

21.5 Duke përfunduar, lidhur me shpenzimet e udhëtimit, Komisioneri Publik, ndryshe nga Komisioni, vlerëson se subjekti i rivlerësimit ka kryer deklarim të pasaktë dhe të pamjaftueshëm, duke u ndodhur në kushtet e nenit 33, pika 5, germa “b” dhe nenit 61, pika 3, të ligjit nr. 84/2016.

22. Përdorimi i automjeteve në pronësi të të tretëve

22.1 Nga hetimi administrativ ka rezultuar se subjekti i rivlerësimit dhe personat e lidhur me të kanë përdorur automjete të ndryshme në pronësi të të tretëve. Këto të dhëna kanë shërbyer për Komisionin si për kontrollin e kriterit të pasurisë, ashtu edhe për kontrollin e kriterit të aftësive profesionale, lidhur me konfliktin e interesit dhe etikën e magjistratit. Konkretisht, nga të dhënat e nxjerra nga sistemi TIMS, të përcjella nga Drejtoria e Përgjithshme e Policisë së Shtetit³⁰, si dhe nga verifikimi i kryer nga Komisioni *online*, në sistemin informatik të AMF-së, ka rezultuar se subjekti dhe personat e lidhur (familja e tij), kanë qenë përdorues të tre automjeteve: (i) tip “Porsche”, me targë **...**, (ii) tip “Jaguar”, me targë **...**, në pronësi të shtetasit ***.***, e në përdorim nga subjekti, bashkëshortja dhe djali i tij, gjatë periudhës 2013 – 2015; (iii) tip “Mercedes-Benz”, me targë **...**, në pronësi të shtetasit ***.***, në përdorim nga subjekti gjatë periudhës 2014 – 2018³¹.

22.2 Referuar arsyetimit të Komisionit (f. 37-38, e vendimit), ka rezultuar se subjekti i rivlerësimit, në përgjigje të pyetësorëve nr. 4 dhe 5, ka deklaruar, ndër të tjera, se me pronarët e mjeteve të përdorura prej tij ka marrëdhënie shoqërore dhe familjare, pa konflikt interesi, duke sqaruar se automjeti në pronësi të shtetasit ***.***, tip “Jaguar”, është përdorur prej tij jo më shumë se 2-3 herë. Ndërsa në lidhje me automjetin tip “Cadillac”, me targë **...**, në përgjigje të pyetësorëve nr. 3 dhe 4, subjekti ka deklaruar se automjeti në fjalë ka qenë në pronësi të shtetasve *** dhe ***.***. Ndërkohë, nga verifikimi në sistemin *online* të AMF-së, Komisionit i ka rezultuar se në vitin 2007, kur është kryer udhëtimi nga subjekti, automjeti në fjalë ka qenë në pronësi të z. ***.***.³² Në vijim, Komisioni ka administruar nga Gjykata e Rrethit Gjyqësor Shkodër³³ vendimet e dhëna nga subjekti i rivlerësimit, në të cilat shtetasi

³⁰ Referuar shkresës nr. *** prot., datë **.8.2020.

³¹ Lidhur me përdorimin e automjetit tip “Jaguar” dhe “Mercedes-Benz”, trajtimi i Komisionit ka gjendur vend në vlerësimin e kriterit të pasurisë, ndërsa lidhur me të dhënat e dala nga kontrolli i këtij kriteri (si rasti i familjes ***, znj. ***, z. *** dhe z. ***) kanë gjetur trajtim në vlerësimin e kriterit të aftësive profesionale, trajtuar më gjerësisht në vijim, në shkaqet e ankimit mbi kriterin e aftësive profesionale.

³² Për më tepër referohuni në pikën 148, f. 38, e vendimit të Komisionit.

³³ Referuar shkresës me nr. *** prot., datë **.2.2023.

. ***. ka rezultuar palë, janë me nr. ***/ dhe nr. ***/***. Komisioni ka vlerësuar se çështjet me z. ***.*** i përkasin vitit 2001, ndërkohë përdorimi i automjetit ka ndodhur rreth 6 vite më pas.

22.3 Lidhur me përdorimin e automjetit “Mercedes-Benz”, me targë **...**, në pronësi të shtetasit ***.***, për të cilin kanë rezultuar polica sigurimi në emër të subjektit të rivlerësimit gjatë periudhës 2014-2018, Komisioni i ka kaluar barrën e provës subjektit, pasi ka vlerësuar se ai ka pasur detyrim ligjor për ta deklaruar këtë marrëdhënie në D.-Vetting.

22.4 Subjekti i rivlerësimit, në përgjigje të barrës së provës, ndër të tjera, ka prapësuar se automjeti në pronësi të shtetasit ***.*** është përdorur për të udhëtuar vetëm një herë jashtë vendit, duke pranuar se, ndonëse ky automjet është përdorur disa herë prej tij, nuk ka qenë ndonjëherë në përdorimin e tij të mirëfilltë për ta shfrytëzuar në përditshmërinë e tij. Sipas subjektit, përdorimi në një rast sporadik i këtij automjeti, nuk i përkon ndonjë rubrike deklarimi në D. - Vetting apo atyre periodike vjetore.

22.5 Komisioni, për sa më sipër, ka vlerësuar se: [...] *duke marrë në konsideratë faktin se përdorimi i këtij automjeti nga subjekti është i provuar për vetëm një udhëtim, ndonëse nga polica e sigurimit përkatëse i njeh subjektit të rivlerësimit tagrin e përdorimit të këtij automjeti, për një hark kohor rreth 2 vite (për periudhën 2016 – 2018³⁴), ky fakt nuk e provon përdorimin real të automjetit, por mundësinë teorike për përdorimin e tij. ... Komisioni, edhe pse nuk mund të përjashtohet mundësia e përdorimeve të tjera të mundshme (në mungesë të një prove konkrete në këtë drejtim), nuk e konsideron penalizues për subjektin rastin specifik në kontekstin dhe rrethanën de qua. Ky vlerësim bazohet veçse në jurisprudencën e deritanishme, për sa kohë gjendet përballë një përdorimi sporadik/unik edhe në rrethanat e mbi të dhënat konkrete të disponuara, nga të cilat çmohet se nuk plotësohen kriteret faktiko-ligjore, për t’u konsideruar subjekti i rivlerësimit në cilësinë e përdoruesit të automjetit, nga ku mund të lindte edhe detyrimi për deklarimin e kësaj marrëdhënieje [...]*³⁵.

23. Komisioneri Publik, në vlerësim të akteve të administruara, bazuar në Rekomandimin e ONM-së, vlerëson se përfundimi i arritur nga Komisionit gjendet jo i drejtë dhe i pambështetur në prova. Polica e sigurimit, e dalë në emër të subjektit të rivlerësimit për periudhën 2014-2018, është një provë e rëndësishme, e cila tregon se përdorimi i automjetit nga ana e subjektit të rivlerësimit ka ndodhur gjatë këtyre viteve, referuar dhe kohëzgjatjes së këtyre policave. Në këtë kontekst, referimi i Komisionit në vendimin (JR) nr. 42/2022, nuk ka ngjashmëri me situatën faktike të rastit në shqyrtim dhe nuk mund të merret në konsideratë.

23.1 Në arsyetimin e tij, Komisioni ka pranuar versionin dhe shpjegimet e dhëna nga subjekti i rivlerësimit, të cilat nuk paraqesin prova kundërshtuese për sa është konstatuar nga polica e sigurimit, si dhe nuk i përgjigjen faktit se përdorimi i mjetit nuk është deklaruar asnjëherë. Në vlerësimin e Komisionerit Publik, sikurse parashtrohet edhe në aktin Rekomandim për paraqitje ankimi të ONM-së, praktika gjyqësore që gjen zbatim për rastin është vendimi (JR) nr.12/2021, i Kolegjit, në të cilin, ndër të tjera, është vlerësuar se: [...] *27.10 Kolegji vlerëson se lidhur me situatën faktike të përdorimit të automjetit prej subjektit të*

³⁴ Në vendimin e arsyetuar, Komisioni referon se polica e sigurimit është 2014-2018, pika 151, f. 39, e vendimit.

³⁵ Për më tepër referohuni në f. 39 - 40, të vendimit të Komisionit.

rivlerësimin të rezultuar gjatë hetimit në Komision, ai kishte detyrimin të deklaronte këtë marrëdhënie në Deklaratën Vetting, në zbatim të përcaktimeve të nenit 3, pika 11 e ligjit nr. 84/2016, në të cilën jepet përkufizimi i fjalës “pasuri”, ku parashikohet se: Pasuri janë të gjitha pasuritë e luajtshme dhe të paluajtshme në Republikën e Shqipërisë ose jashtë saj, sipas parashikimit të nenit 4 të ligjit nr. 9049, datë 10.4.2013, “Për deklarimin dhe kontrollin e pasurive, të detyrimeve financiare të zgjedhurve dhe të disa nëpunësve publikë”, i ndryshuar, që janë në pronësi, posedim ose në përdorim të subjektit të rivlerësimit. Ky parashikim, i parë në harmoni me nenin 30 të ligjit nr. 84/2016, sipas të cilit: Objekti i vlerësimit të pasurisë është deklarimi dhe kontrolli i pasurive, i ligjshmërisë së burimit të krijimit të tyre, i përmbushjes së detyrimeve financiare, përfshirë interesat privatë për subjektin e rivlerësimit dhe për personat e lidhur të tij, detyronte subjektin e rivlerësimit të deklaronte përdorimin e këtij automjeti si një pasuri në përdorim të tij – sjell detyrimin e subjektit të rivlerësimit për ta deklaruar si pasuri në përdorim përderisa nga policat e sigurimit sipas sistemit të AMF-së, ai rezultonte se kishte të drejta përdorimi mbi këtë automjet për periudhën e sigurimit **.07.2016 – **.07.2017, periudhë e cila përfshin brenda saj kohën e depozitimit të deklaratës së pasurisë Vetting në datën 26.01.2017 [...].

23.2 Duke përfunduar, Komisioneri Publik, bazuar në Rekomandimin e ONM-së nr. 377/1 prot., datë 19.6.2023, nisur nga vlerësimi i mësipërm i arritur nga Kolegji, në kontekstin e rrethanave të rezultuara nga aktet e administruara, të cilat tregojnë se subjekti i rivlerësimit ka pasur në përdorim automjetin në fjalë, si para momentit të dorëzimit të Deklaratës Vetting dhe më pas, çmon se mosdeklarimi i kësaj të drejte reale, çon në përfundimin se subjekti i rivlerësimit është në shkelje të detyrimit të deklarimit sipas nenit D, pika 1 e aneksit të Kushtetutës dhe nenit 31, pika 1 e ligjit nr. 84/2016.

IV. B Për vlerësimin e aftësive profesionale. Konflikti i interesit

24. Nga hetimi administrativ i Komisionit për vlerësimin e kriterit të aftësive profesionale, bazuar në përcaktimet e nenit E të aneksit kushtetues, kreut VI të ligjit nr. 84/2016 dhe, për atë që gjen zbatim ligji nr. 96/2016, kanë rezultuar disa gjetje, për të cilat, bazuar në nenin 52 të ligjit nr. 84/2016, i kanë kaluar si barrë prove subjektit të rivlerësimit, për të paraqitur prova dhe për të dhënë shpjegime për të kundërtën.

25. Sikundër kemi përmendur edhe më sipër, gjetjet nga hetimi administrativ për vlerësimin e këtij kriteri, lidhen edhe me të dhënat që kanë dalë nga përdorimi i automjeteve nga ana e subjektit të rivlerësimit, parë kjo në raport me ushtrimin e funksionit të tij dhe etikës së magistratit. Për këtë qëllim, Komisioni, bazuar në nenet 49 - 50 të ligjit nr. 84/2016, kryesisht e ka shtrirë hetimin dhe në çështjet e gjykuara nga subjekti i rivlerësimit në cilësinë e gjyqtarit të vetëm, nga viti 2003 e në vijim³⁶, për vlerësimin e rrethanave, që sipas ligjit konsiderohen konflikt interesi.

26. Komisioni ka administruar vendimet përkatëse nga Gjykata e Rrethit Gjyqësor Shkodër³⁷, nga ku ka konstatuar se: (i) subjekti i rivlerësimit gjatë ushtrimit të funksionit, mund

³⁶ Për më tepër referohuni rezultateve të hetimit, aneksi 1.

³⁷ Referuar rezultateve të hetimit administrativ të datës **.4.2023, Komisioni, me anë të shkresave nr. *** prot., datë **.11.2021 dhe nr. *** prot., datë **.3.2022, ka kërkuar dhe administruar nga Gjykata e Rrethit Gjyqësor Shkodër, aktet për çështjeve gjyqësore të gjykuara prej tij për shtetasit ***,***, ***,***, ***,***, ***,***, ***,*** dhe ***,***.

të ketë vepruar në kushtet e konfliktit të interesit, pasi ka gjykuar çështje me palë procedurale me të cilat, subjekti ka pasur marrëdhënie kontraktuale, shit-blerje të pasurive të paluajtshme; si dhe (ii) subjekti i rivlerësimit mund të ketë vepruar në kushtet e konfliktit të interesit apo atij në dukje, pasi ka gjykuar çështje me palë procedurale, me të cilat, subjekti ka udhëtuar në të njëjtin mjet. Rastet për të cilat i është kaluar barrë prove subjektit të rivlerësimit kanë të bëjnë me:

27. Rasti i familjes “**”.** Nga aktet e administruara, ka rezultuar se subjekti i rivlerësimit, në cilësinë e gjyqtarit të vetëm, me vendimin nr. ****, datë **.6.2003, ka gjykuar çështjen me palë kërkuese, ***.***, me objekt: “*Lëshimin e dëshmisë së trashëgimisë ligjore për të ndjerin ***.****”. Në këtë rast, Gjykata e Rrethit Gjyqësor Shkodër ka vendosur lëshimin e dëshmisë së trashëgimisë ligjore të trashëgimlënësit ***.***, duke përcaktuar trashëgimtarët ligjorë përkatës (bashkëshorten e tij ***.*** dhe fëmijët ***.***, ***.*** e ***.***), vendim i cili ka marrë formë të prerë në datën **.7.2003.

27.1 Ndërkohë, nga rezultatet e hetimit për kriterin e pasurisë, të pasqyruara më lart edhe në këtë ankim, ka rezultuar se vetëm 1 muaj e gjysmë më pas, në datën **.8.2003, subjekti i rivlerësimit hyn në marrëdhënie kontraktore me palën përkatëse, pasi me kontratën noteriale nr. *** rep., nr. *** kol., subjekti blen një pjesë të pasurisë objekt trashëgimie, konkretisht shtëpi banimi ndodhur në lagjen “****”, Shkodër, në pronësi të familjes Dreni, për shumën 900.000 lekë.

27.2 I pyetur lidhur me konfliktin e mundshëm të interesit me pronarët e kësaj pasurie, subjekti, në përgjigjet e pyetësorit nr. 2, ka deklaruar se nuk ka pasur asnjë lloj marrëdhënie me ta. Ndërsa në lidhje me çështjen gjyqësore, subjekti, ndër të tjera, ka deklaruar se më këta shtetas ka thjeshtë një marrëdhënie indiferente dhe, referuar përgjigjes së Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Shkodër, nr. ***/** prot., datë **.3.2022 dhe shkresës së Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë nr. ***/** prot., datë **.3.2022, nuk ka gjykuar asnjë çështje lidhur me ta, duke mos qenë në kushtet e konfliktit të interesit.

27.3 Për sa më sipër, Komisioni ka vlerësuar se periudha e gjykimit të çështjes është jashtë harkut kohor të përcaktuar nga neni 41 i ligjit nr. 84/2016.

28. Rasti i znj. *.***.** Referuar të dhënave të dala nga kontrolli i kriterit të pasurisë, ka rezultuar se subjekti i rivlerësimit ka lidhur dy marrëveshje me znj. ***³⁸ (shkëmbim qiraje), atë të datës **.8.2010, si dhe të datës **.2.2016³⁹.

28.1 Gjykata e Rrethit Gjyqësor Shkodër, me shkresën nr. *** prot., datë **.12.2021, ka informuar Komisionin se subjekti i rivlerësimit ka gjykuar çështjen me palë kërkuese ***.***, me objekt: “*Lëshimin e dëshmisë së trashëgimisë për të ndjerin ***.****”, për të cilën, me vendimin nr. ***, datë **.3.2010, ka njohur si trashëgimtarë ligjorë me ¼ pjesë secili të pasurisë trashëgimore, bashkëshorten znj. ***.*** dhe fëmijët e tyre ***.***, dhe ***.***. Rezulton se subjekti ka nënshkruar një marrëveshje me shtetasen ***.***, rreth 5 muaj para se

³⁸ Është vërtetuar me nënshkrimin e noterit nr. *** rep., datë **.10.2011, ku janë dakordësuar që të marrin me qira pronat e njëri-tjetrit pa pagesë, për 5 vjet. Banesa në pronësi të znj. ***.*** është me sipërfaqe të ndryshme dhe nr. pasurie të ndryshëm (nr. *** me sip. 135 m², rr. “**** ****”), nga ajo e përmendur në marrëveshjen e dytë.

³⁹ Marrëveshje me shkresë të thjeshtë (jonoteriale), sikundër trajtuar gjerësisht më sipër në pasurinë me adresë rr. “****”.

të shqyrtonte çështjen gjyqësore për lëshimin e dëshmisë së trashëgimisë, me kërkuese këtë të fundit.

28.2 I pyetur në lidhje me marrëdhëniet shoqërore/familjare me këtë shtetase, subjekti, në përgjigjet e pyetësorit nr. 5, ka deklaruar se ka pasur një njohje të paktë, pa frekuentime apo takime dhe se nuk e mbante mend kohën kur e kishte njohur. Pas kalimit të barrës së provës, referuar parashtrësës së datës 16.5.2023, subjekti ka prapësuar se vendimmarrja e tij për lëshimin e trashëgimisë ligjore është e natyrës deklarative dhe, si e tillë, nuk ka si të ketë ndikuar në veprimet juridike të mëpasme.

29. Rasti i z. *.***.** Referuar të dhënave të dala nga kontrolli i kriterit të pasurisë, Komisioni ka konstatuar se subjekti i rivlerësimit ka pasur marrëdhënie financiare dhe interesa të përbashkëta me shtetasin ***.***, si dhe janë konstatuar disa udhëtime të kryera jashtë vendit të kryera së bashku⁴⁰. Sjellim në vëmendje se, sikundër është trajtuar dhe në shkaqet e ankimit për kriterin e pasurisë, ka rezultuar se subjekti i rivlerësimit ka marrë hua nga z. *** shumën 107.500 euro në vitin 2011, për blerjen e apartamentit të përdorur prej tij në rr. “***.***”, Tiranë.

29.1 Gjykata e Rrethit Gjyqësor Shkodër, me shkresën nr. *** prot., datë **.3.2022, ka informuar Komisionin se subjekti i rivlerësimit ka gjykuar çështjen me palë paditëse ***.***, me objekt: “*Deklarimin pjesërisht të pavlefshëm të aktit të lindjes, për sa i përket vendlindjes së fëmijës ***.***, i datëlindjes **.5.2001*”. Me vendimin nr. ***, të datës **.3.2008, të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Shkodër, ku pala e paditur, Zyra e Gjendjes Civile Bushat, ka qenë në mungesë, është vendosur nga subjekti pranimin i padisë.

29.2 Në parashtrësat e tij, datë 16.5.2023, subjekti ka prapësuar që vendimmarrja e tij për *korrigjimin e akteve të gjendjes së lindjes*, është e natyrës deklarative dhe nuk ka si të ketë ndikuar në veprimet juridike të mëpasme.

30. Rasti i z. *.***.** Gjatë hetimit administrativ ka rezultuar se subjekti i rivlerësimit ka udhëtuar jashtë vendit me shtetasit ***.***, në një udhëtim 1-ditor, në datën **.4.2010- **.4.2010, i cili ka qenë drejtues i mjetit me targë ***, në pronësi të tij. Komisioni ka hetuar në lidhje me konfliktin e mundshëm të interesit⁴¹ dhe Gjykata e Rrethit Gjyqësor Shkodër, me shkresën nr. *** prot., datë **.12.2021, ka informuar Komisionin se subjekti i rivlerësimit ka gjykuar tri çështje me shtetasin ***.***, për të cilat ka dhënë vendimet si vijojnë:

(i) Me vendimin nr. ***, datë **.9.2009, ka gjykuar çështjen me palë kërkuese ***.***, me objekt: “*Lëshimin e dëshmisë së trashëgimisë ...*”, subjekti ka vendosur, lëshimin e dëshmisë së trashëgimisë ligjore, vendim i cili ka marrë formë të prerë në datën **.10.2009.

(ii) Me vendimin nr. ***, datë **.9.2009, subjekti ka gjykuar çështjen me palë kërkuese, ***.***, me objekt: “*1. Saktësimin dhe plotësimin e shënimeve në librin e pronësisë në vitin 1947, në lidhje me përcaktimin e kufitarëve, vendndodhjen e tokës arë me sip. 8 dynymë dhe*

⁴⁰ Gjatë hetimit administrativ i ka rezultuar se subjekti ka udhëtuar në shoqërinë e shtetasit ***.***, në disa udhëtime si vijon: (i) në datën **.5.2007, shtetasi ***.*** ka qenë drejtues i mjetit me targë ***, në pronësi të shtetasit ***.***. (ii) Në datën **.8.2008, subjekti ka qenë drejtues i mjetit me targë *** ... (iii) Në datën **.3.2008, B. Hoxha ka qenë drejtues i mjetit me targë ***... (iv) Në datën **.9.2011, ***.*** ka qenë drejtues i mjetit me targë ***.

⁴¹ SPAK, me shkresën nr. *** prot., datë **.11.2021, ka bërë me dije se nuk kanë rezultuar procedime penale të regjistruara, mosfillim ose pushim të çështjeve penale në ngarkim të tyre.

kullotë 10 dynymë, në emrin e z. ***.***. 2. Vërtetimin e faktit juridik për sa i përket shënimeve të bëra në regjistrin e kadastrës së vitit 1947, me nr. **, se bëhet fjalë për të njëjtin person. 3. Rivendosjen në afat të së drejtës për të paraqitur dokumentacionin pranë A. K. K. Pronave Qarku Shkodër”. Person i tretë në gjykim, Komuna Rrethina Shkodër, ka qenë në mungesë. Në përfundim të gjykimit, subjekti ka vendosur pranimin e kërkesë padisë, duke marrë formë të prerë në datën **.8.2009.

(iii) Me vendimin nr. ***, të datës **.4.2010, subjekti ka gjykuar çështjen me palë kërkuese, ***.***, me objekt: “Kundërshtimi i veprimeve përmbarimore”. Person i tretë në këtë gjykim ka qenë Zyra e Përmbarimit Shkodër, e cila ka qenë në mungesë. Në përfundim të gjykimit, subjekti ka vendosur pranimin e kërkesës, pavlefshmërinë e veprimeve përmbarimore, për caktimin e ekspertit vlerësues të pasurisë, pavlefshmërinë e shpalljes për shitje në ankand të pasurisë së paluajtshme.

30.1 I pyetur lidhur me marrëdhënien familjare/shoqërore apo ekzistencën e konfliktit të mundshëm të interesit me shtetasin ***.***, subjekti, në pyetësonin nr. 3, nuk ka dhënë sqarime. Pasi është ripyetur nga Komisioni, subjekti, në përgjigjet e pyetësonit nr. 5, ka shpjeguar se me këtë shtetas ka pasur një frekuentim shumë të rrallë. Kontaktet me të përfaqësoheshin nga 2 ose 3 herë në kafe me miq të përbashkët. Ai ka deklaruar se nuk i kujtohej momenti i njohjes me shtetasin në fjalë, për shkak të kontakteve shumë të rralla me të.

30.2 Në parashtrësat e tij, datë 16.5.2023, subjekti ka prapësuar që me shtetasin ***.*** nuk kam njohje familjare apo shoqërore dhe vendimmarrjet e mia në lidhje me proceset gjyqësore janë pa asnjë ndikim dhe aq më pak të kem favorizuar këtë palë në proces. Lidhur me udhëtimin ka sqaruar se nuk e kujton këtë udhëtim, por kam pyetur për atë dhe më kanë thënë që punon si taksist.

30.3 Për të gjitha rastet e mësipërme, në përfundim, Komisioni, ndër të tjera, ka arsyetuar se: [...] Në vlerësim të rrethanave objektive, trupi gjykues ka konsideruar: (i) faktin e konstatuar gjatë hetimit se çështjet në fjalë (dy vendime për lëshimin e trashëgimisë dhe një vendim për korrigjimin e aktit të gjendjes civile sa i takonte vendlindjes së fëmijës) nuk kanë pasur për objekt apo të kenë zgjidhur një konflikt gjyqësor mes palëve, por kanë pasur natyrë deklarative; (ii) faktin e konstatuar gjatë hetimit se vendimet e dhëna nga subjekti nuk janë ankimuar nga trashëgimtarët apo persona të tretë; (iii) faktin se trashëgimtarët në këto çështje/palët (në rastin e z. ***,) do të ishin po ata dhe do të përfitonin të njëjtat të drejta; (iv) në pikëpamje të zbatimit të ligjit procedural e ligjit të posaçëm, që përcakton rrethin e trashëgimtarëve e të drejtave të tyre, nuk ka diskrecion të gjyqtarit, e po ashtu edhe në rastin e korrigjimit të aktit të gjendjes civile apo rasti i korrigjimit të regjistrit ZRPPP-së (në rastin e z. ***,); (v) faktin se vendimet e dhëna nga subjekti nuk kanë prodhuar ndonjë dëm për të tretët apo anasjellas ndonjë favorizim për palët kërkuese; (vi) faktin se marrëdhënia mes subjektit dhe palëve në këto procese gjyqësore ka lindur pasi janë gjykuar çështjet gjyqësore, në të cilat ata ishin palë, pra me një distancë kohore që përjashton mbivendosjen e njëkohshme të ekzistencës së marrëdhënies nga një anë dhe shqyrtimit të një çështjeje me palë personat e përfshirë në marrëdhënie. Në këto kushte, vlerësohet se edhe rrethanat objektive në rastet konkrete vijnë në mbështetje të konkluzionit se nuk ka pasur gjendje të konfliktit të interesit për

subjektin e rivlerësimit në gjykimet në fjalë, si dhe nuk janë konstatuar elemente të qenësishme që mund të kenë cenuar etikën magjistratit [...] ⁴².

31. Komisioneri Publik, bazuar në Rekomandimin e ONM-së të datës 19.6.2023, vlerëson se pavarësisht natyrës së çështjeve të gjykuara nga subjekti, është përgjegjësi e tij të mos gjykojë çështje kur ai ka lidhje të natyrës personale apo interesi me palët në gjykim. Fakti është që subjekti në një numër jo të vogël rastesh si më sipër, ka gjykuar çështje të tilla duke mosrespektuar apo anashkaluar parimet themelore procedurale që synojnë mbrojtjen e paanshmërisë së gjyqësorit. Vlen të theksojmë në veçanti se rasti i vendimit nr. ***, datë **.4.2010, dhënë për shtetasin ***.***, me objekt: “*Kundërshtimi i veprimeve përmbarrimore*”, është qartazi një mosmarrëveshje civile me palë kundërshtarë, ku subjekti vendosi në favor të të njohurit të tij, situatë e cila, në vlerësimin e Komisionerit Publik, duhet të ishte analizuar nga Komisioni në kuadër të integritetit.

31.1 Jurisprudenca e KPA-së mbi të cilën mbështetet Komisioni në vendimmarrjen e tij dhe subjekti në prapësimet e tij, vendimin nr. 42/2022, nuk është relevante me rastin e subjektit, pasi ky vendim referon në një lloj tjetër konflikti interesi. Rasti që referon vendimi nr. 42/2022 ka të bëjë me detyrat administrative të një drejtuesi në raport me ligjin nr. 9367/2005, “Për konfliktin e interesit” (i ndryshuar). Ndërsa në rastin e subjektit, z. Hoxha, konflikti i interesit është i lidhur ngushtë me veprimtarinë gjyqësore/procedurale të tij si gjyqtar, rregulluar nga K. Pr. Civile, nenet 72 dhe 73, të tij, si dhe në kuadër të vlerësimit të kriterit të aftësisë profesionale.

31.2 Lidhur me natyrën e vendimeve, nëse ato deklarative duhet të jenë përjashtuese, siç ka pranuar Komisioni në arsyetimin e vendimit, KPA, në vendimin nr. 16/2019, prg. 30.2, ka standardizuar qëndrimin e saj, duke parashikuar se: [...] *Në vendimin e Kolegjit nr. 10/2019, është mbajtur i njëjti standard në lidhje me konfliktin e interesit të gjyqtarit. Pretendimi i subjektit se çështja e mësipërme ka qenë konflikt kompetencash dhe nuk ka qenë çështje themeli që duhej të jepte dorëheqjen, nuk gjendet i bazuar në ligj, pasi nuk përjashtohet ligjërisht asnjë çështje, qoftë kjo e konfliktit të kompetencave që të justifikojë qenien e gjyqtarit në vendimmarrjen e këtyre çështjeve gjyqësore, duke u ndodhur në kushtet e konfliktit të interesit [...].*

31.3 Komisioneri Publik vlerëson se marrëdhëniet e subjektit me huamarrësin, z. ***, do të duhej të trajtohej në kontekstin e integritetit, që është pjesë e vlerësimit të aftësisë profesionale, referuar edhe vendimit të KPA-së nr. 3/2020, prg. 33.3⁴³.

V. Kërkimi i ankimit

32. Nisur nga parashikimi i nenit 179/b/5 të Kushtetutës, aneksit të Kushtetutës, konsiderojmë se, ndryshe nga sa disponon Komisioni i Pavarur i Kualifikimit për kriteret e rivlerësimit, referuar gjendjes së fakteve dhe provave në rastin konkret, Komisioneri Publik

⁴² Referohuni f. 59-60, të vendimit të Komisionit.

⁴³ “Së fundmi, në rast se do të rezultonte e provuar një marrëdhënie miqësie e ngushtë mes subjektit dhe huamarrësit palë në procesin gjyqësor, në mungesë të rrethanave që dëshmojnë interes pasuror të përfituar nga subjekti në kushtet e konfliktit të interesit, trupi gjyqësor i Kolegjit vlerëson se kjo lloj situatë do të duhej të trajtohej në kontekstin e integritetit, që është pjesë e vlerësimit të aftësisë profesionale.”

ndan gjykim të kundërt, pasi vlerëson se subjekti i rivlerësimit nuk arrin nivel të besueshëm për konfirmimin e tij në detyrë, në kuptim të nenit 59/1, të ligjit nr. 84/2016.

33. Sikundër analizuam edhe më sipër, rezulton se: (i) subjekti i rivlerësimit gjendet në kushtet e deklaramit të pasaktë dhe të pamjaftueshëm lidhur me mbulimin e shpenzimeve dhe investimeve të kryera ndër vite; (ii) subjekti i rivlerësimit ka ndërmarrë veprime dhe është përpjekur për të paraqitur ndryshe rrethanat lidhur me të drejtat e tij pasurore, parë kjo edhe në kuptim të nenit 48, të ligjit nr. 84/2016; (iii) nuk ka provuar mundësinë financiare të personave të tjerë të lidhur me të; (iv) disponohen informacione nga agjencitë ligjzbatuese të referuar për subjektin e rivlerësimit dhe personat e tjerë të lidhur me të, me të cilët ndërthuren interesat privatë (*përshkruar në Opinionin dhe Rekomandimin e ONM-së, lidhja dhe veprimtaria e subjektit me ***.****); (v) rastet e konstatuara të konfliktit të interesit, parë kjo lidhur me etikën dhe sjelljen e magjistratit.

34. Duke ritheksuar se Komisioneri Publik ka detyrimin që të ushtrojë kontroll mbi vendimet e dhëna nga Komisioni, me qëllim që të garantojë mbrojtjen e interesit publik në procesin e rivlerësimit, duke vlerësuar në qoftë se vendimmarrja e Komisionit për konfirmimin ose shkarkimin e subjektit, ose ndërprerjen e procesit të rivlerësimit është marrë në përputhje me ligjin, në përfundim të një hetimi të plotë, mbështetur në faktet dhe provat e administruara për këtë qëllim;

35. Bazuar në kërkesat e neneve Ç, D, DH, E dhe F, të aneksit të Kushtetutës dhe nenit 61, të ligjit nr. 84/2016;

Kërkojmë që shkaqet e këtij ankimi të merren në shqyrtim nga ana e Kolegjit dhe, në zbatim të nenit 66, pika 1, germa “b”, të ligjit nr. 84/2016, të vendosë:

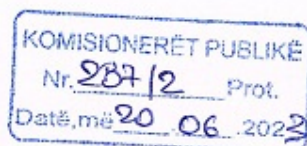
- Ndryshimin e vendimit nr. 661, datë 18.5.2023, të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, dhe shkarkimin nga detyra të subjektit të rivlerësimit, zotit Besnik Hoxha.

KOMISIONERI PUBLIK

Florian BALLHYSA

I bashkëlidhet këtij ankimi:

- Rekomandimi për ushtrim ankimi i një Komisioni prej tre vëzhguesish ndërkombëtarë të ONM-së, nr. 377/1 prot., datë 19.6.2023.



International Monitoring Operation
*Project for the Support to the Process of Temporary
Re-evaluation of Judges and Prosecutors in Albania*

Prot. No. 377/1

Tirana, 19 / 06 / 2023

To the
Public Commissioners
Bulevardi “Deshmoret e Kombit”, Nr. 6
Tirana

Case Number **DC/TIR/1/23**
Assessee **Besnik HOXHA**

RECOMMENDATION TO FILE AN APPEAL

according to

Article B, par. 3, point c. of the Constitution of the Republic of Albania (hereinafter “Constitution”), Annex “Transitional Qualification Assessment”, and Article 65, par. 2 of Law No. 84/2016 “On the transitional re-evaluation of judges and prosecutors in the Republic of Albania” (hereinafter “Vetting Law” or VL).

I. Introduction

The assessee Besnik Hoxha, serving as a judge at the Tirana District Court, has been assessed by the Independent Qualification Commission (hereinafter "IQC") pursuant to Article 179/b, par. 3 of the Constitution and in accordance with the provisions of the Vetting Law.

The investigation of IQC was carried out based on three criteria: assets, background, and proficiency. Upon administering the reports of the auxiliary bodies, administering evidence obtained through the investigation process and submitted by the assessee, the IQC's Adjudication Panel closed the investigation and notified the assessee its findings, shifting the burden of proof on a set of issues and requesting for explanations.

The hearing took place on 16 May 2023 and following the deliberation as per Article 55, paragraph 5, Vetting Law, the Adjudication Panel decided to confirm the assessee in duty pursuant to Article 59 Vetting Law, and the decision was announced publicly on 18 May 2023.

The undersigned International Observers (hereinafter the "IOs"), having reviewed the case file and the results of the public hearing, deem that the evidence administered during the investigation justifies a review of the case by the Appeal Chamber.

II. Grounds for the recommendation

Several issues, especially related to the assets and proficiency pillars, were not properly addressed by the IQC. This makes the decision unclear, not based on the available evidence and diverting from the standards established and followed by the IQC, in its current practice and from the principles and guidelines established by the Special Appeal Chamber.

It is the IOs' opinion that the assessee failed to dispel the burden of proof on some crucial findings on the results of investigation, and that he tried continuously to mislead the commission in its investigation. Despite that, IQC accepted all the ungrounded explanations given in written form (since he was not present at the hearing) by the assessee upon receiving the results of the investigations.

During the investigation, the International Observer submitted an opinion with Prot.*** , dated ** February 2023 pursuant to Art. 49, para 11 of the Vetting Law on a possible asset concealment by the assessee.

The IQC panel decided to confirm the assessee in duty with a majority vote.

Therefore, the IOs recommend the Public Commissioners (hereinafter PCs) to file an appeal against the IQC's decision dated 18th of May 2023, which confirmed into duty the assessee Besnik Hoxha.

The IOs believe that a correct assessment of the evidence of the case, and the correct application of the relevant legal framework, would give grounds to the Special Appeal Chamber (hereinafter AC) to modify the decision of IQC pursuant to article 66, para. 1.c of the Vetting Law.

Thus, the IOs seek judicial review for the whole case on the following issues related to the assets and proficiency assessment:

1. Assets assessment.

A. Regarding the 3-storey house in Shkodra.

According to the **Vetting Declaration**, the assessee declared **3-storey dwelling**, total residential surface area of 299 m², Lagjja *** , Shkodra, legalized according to Legalization Permit no. *** , dated **.4.2015, purchased for the amount of 900,000 ALL with income in the amount of 1,400,000 ALL from the sale according to the sale contract no.*** /*** , dated **.10.1997 (apartment benefited from privatization). For the period 2003 - 2013, investments were made in the existing facility, in the amount of 5,007,548 ALL, the origin of which is from family income.

For this asset, the IQC shifted the burden of proof to the assessee on the following findings:

- *There seems to be inconsistencies between the declarations of the assessee in terms of the period of construction of the house; in the Vetting Declaration, he has specified the period 2003 - 2013 and in response to the questionnaires, he has specified the period 2003 - 2007.*
- *It seems that the assessee has failed to disclose the expenses/investments made in relation to the property, 3-storey residential building, over the years 2003-2007.*
- *As to the construction of this house, during 2003 – 2007 (as confirmed by the above-mentioned orthophotos), it seems that the assessee lacked lawful financial sources in the amount of - 3,455,325 ALL. However, even if it was considered according to the statement in the Vetting Declaration, it would still result in a lack of lawful financial sources, in the amount of - 3,298,417 ALL.*
- *The claim that the furnishing of a 3-story apartment cost only 300,000 ALL seems unconvincing.*
- *Pursuant to Article 52 of the Law No. 84/2016 and paragraph 5 of Article Ç of the Annex to the Constitution, you are shifted the burden of proof to provide convincing explanations and submit legal documents to refute the results of the Commission on the aforementioned property.*

In his final explanations the assessee stated the following:

1. regarding the period of construction, he claimed that is true that the construction of the house in terms of floors was completed within 2007 as the orthophotos show, but the interior works continued until 2013.
2. regarding the costs of construction, he claimed that most works for the second floor were carried out during 2003 and the remaining part of the works related to the second floor (amounting to 500.000 ALL) was carried out during 2004, as declared in the relevant annual declaration. Further, he stated that in the annual declaration of 2003 he declared that the first and second floors were under construction and no value for informal construction was specified. According to the assessee, the value he declared in 2003 of 1,100,000 ALL was a typo, because the value of the house is 900,000 ALL as specified in the sale/purchase contract. As a result, the total cost of the construction of the first and second floor, amounting to circa 2,4 million ALL, should be divided, as it was sustained for 1,9 million ALL in 2003 and 500.000 ALL in 2004.
3. regarding the furnishing, he claims that it was done through second hand furniture bought in “flea market” and there are no invoices for the purchase.

The IQC decided to accept all the claims of the assessee, even though without any supporting evidence and overturned the financial analysis that had been notified to the assessee by calculating that out of all the costs of construction (i.e. 5,007,548 ALL¹), 2,475,063 ALL was to be distributed for the first and second floor by considering 500,000 as incurred and declared in 2004, and the remaining 1,975,063 as incurred in 2003. This approach would result in a minus of 1,440,037 ALL for the construction of the house. Alternatively, if to be deemed that the construction lasted until 2013, the minus would be 1.1 million ALL.

Either way, the IQC considered the amount to be not relevant and according to objectivity and proportionality principles could not amount to disciplinary measures under art. 63.3 of Vetting Law.

The IOs want to highlight that the practice of the IQC and AC so far has been that, in the absence of any evidence confirming the periods and costs of constructions over the years, other evidence such as orthophotos and reference prices have been considered as fair and reasonable standard to be applied in these cases.

¹ This was the value he declared in the Vetting Declaration, while according to the calculations of IQC referring to the National Housing Entity the costs would be 5,279,997 ALL.

IQC, deviating from such standard, has passively and unquestioningly accepted the final, non-evidenced explanations by the assessee, by illogically assigning the value of proof only to the information given by the assessee in the 2004 PD, where he declared to have sustained a cost amounting to 500.000 ALL. Thereby decontextualizing it from all the elements, circumstances, information and declarations available in the case file, that lead to a different conclusion.

On this regard, it is worth stressing that the information given by the assessee over the years, in the PDs, in the VD, during the investigation and in his final explanations, are totally inconsistent with each other.

They paint a picture of the period of construction and of the construction costs which is so uncertain and unreliable, that it is not plausible to assign the value of undisputed evidence only to the information given by the assessee in the 2004 PD, as IQC has done.

In particular:

1. Regarding the costs of the construction, as declared by the assessee in the VD and amounting to 5.007.548 ALL.

The IQC accepted the value of the construction costs as declared by the assessee, based on the assumption that it is very close to the average cost based on the NHE figures. That approach is not correct, because the value established according to the parameters of the NHE are significantly higher than the value indicated by the assessee. In fact, in determining the value of the construction costs IQC did not take into consideration the costs related to the extension of the 1st floor of the house² and counted only the costs for the second and third floor (calculating a value of 5,279,997 ALL). Considering also the extension of the first floor, the value of the construction according to the NHE criteria would result in 5,627,517 ALL³. This is the value to be taken into consideration for the purpose of the financial analysis.

2. Regarding the claims that the second-floor costs were incurred mainly in 2003 whereas in 2004 it should be considered the amount declared by him as incurred for the construction i.e., 500.000 ALL.

According to the assessee, this was even supported by the google earth images submitted by him in capacity of evidence in which he claims that the images of the year 2003 show that the second floor was mainly constructed in 2003. In relation to this claim, taking into account even the short time frame since the house was purchased until the end of the year 2003 (only 5 months), we

² According to the sale contract dated on **08.2003 Rep *** Kol *** , the surface of the house was specified as 52 m²- surface that was reflected initially to the property card found at the IPRO Shkoder reply to HIDAACI dated prot. *** /* dated on **08.2017. Based on the building plans issued on ** .04.2015 the surface of the ground floor is 88.2 m²; first floor is 105.4 m²; second floor is 105.4 m²

³ In case we consider, as it should be in our opinion, a distribution of the costs along the period between 2003-2007. In case it is accepted the claim of the assessee that the construction was carried out between 2003 and 2013, the estimation of the costs would result in a slight bigger amount, as reflected in the table below.

evaluate that: his claim is inconsistent with his declarations to HIDAACI over the years, since he failed to disclose the construction costs over the years, therefore we cannot base our evaluation only in one declaration filed by the assessee in 2004 – which goes in favor of adjusting his financial situation-, considering even the fact that he claims that he didn't have the obligation to disclose the costs of the construction over the years and that he lacked documentation about the costs incurred. On the other hand, the assessee claims that in the declaration of the year 2003 he didn't disclose any value for the construction while he claims that the main costs for the construction of the second floor were incurred in 2003.

With regard to the assessee's claim that the orthophoto of 2003 would prove that the second floor was already almost entirely constructed by that year, the IOs note that: (i) the orthophotos provided by the assessee do not bear a date, whereas according to the images from the platform Google Earth, it seems that the earliest photos for the area dated on 05/2003 i.e., before the purchase of the existing one-story house took place.

Therefore, we cannot draw a conclusion on the construction carried out in 2003 based on this image.

Considering the evidence in harmony and based on the constant practice followed until now, we deem as a fair distribution of the costs as follows:

- (i) an equal distribution of the cost for the extension of the first floor and second floor during August 2003-2004 i.e, 141.6 m² (extension to the first floor 36.2 m²+second floor 105.4 m²⁴);
- (ii) and the application of the construction cost based on the NHE over this time.

In relation to the cost of construction, according to the consolidated jurisprudence of AC it is established that: "... *in certain circumstances reference to the average construction cost, determined over the years by the NHE, it is valued as a reasonable standard, in the absence of any other act that proves a different construction value*⁵. For a just process we consider even some deductions for the elements of the construction costs (reserve fund+ planned profit) as were specified in the AC Decision (JR) nr.6 dated 17.03.2022.⁶ We have the opinion that it is not fair to the process and it would certainly jeopardize a longstanding practice, to establish, as IQC did, a tailor-made approach for the calculation of the construction costs in order to justify this assessee's minuses over the years.

⁴ Based on the building plans issued on ** 04.2015 the surface of the ground floor is 88.2 m²; first floor is 105.4 m²; second floor is 105.4 m².

⁵ See AC Decision (JR) 15 Date 17.07.2019 para. 36.

⁶ According to AC Decision (JR) nr.6 dated 17.03.2022. para 16.6 in which it was specified that the item: reserve fund+ planned profit was 9.39 % for the year 2006 and 8.55 % for the years 2007-2011 based on the manuals of the projections of constructions approved with the Guideline nr 2 dated 08.03.2003 "for the classification and the structure of costs of the construction works". We evaluate an average of the % of the deductions for the years in which data is missing as 8.97%.

3. Regarding the period of completion of the house.

The IOs note that the assessee mentioned several times during the investigation that the works finished in 2007 and that he only declared furnishing costs after this period⁷. In addition, the aerial images provided by the Aerspatial Authority and even online platforms such as ASIG and Google Earth- indicate that the residence was completed in 2007 and no substantial changes were seen in the outer image of the building by comparing the images of 2007 and 2015. Based on this evaluation it follows that the year of completion of the works shall be 2007.

Contrary to this evidence, the assessee claimed in his objections to the results of the investigation that he incurred costs for the 3rd floor until 2013; Even by hypothetically taking into account the assessee's claims and his declaration in the Vetting Declaration, and assuming that the cost of the 3rd floor are distributed during 2004-2013 (Outer frame during 2004-2007 and finishing works performed during 2008-2013), the differences between the two scenario would anyway be very modest.

Year	construction costs according to the DCM (ALL/m2)	Costs adjusted as according to AC Decision (JR) nr 6 date 17.03.2022	surface constructed/ year in m2 (V1)	Estimated cost(V1)	surface constructed/ year in m2 (V1)	% of the construction per year	Estimated cost(V2)
2003	25,414.00	23,134.36	41.65	963,478.23	41.65	100%	963,478.23
2004	24,691.00	22,476.22	99.95	2,246,564.03	99.95	100%	2,246,564.03
2005	24,564.00	22,360.61	35.13	785,602.74	35.13	44%	346,450.81
2006	25,957.00	23,519.64	35.13	826,323.27	35.13	44%	364,408.56
2007	25,072.00	22,928.34	35.13	805,549.15	35.13	44%	355,247.18
2008	27,981.00	25,588.62	-	-	17.57	56%	251,274.32
2009	27,981.00	25,588.62	-	-	17.57	56%	251,274.32
2010	29,291.00	26,786.62	-	-	17.57	56%	263,038.35
2011	30,176.00	27,595.95	-	-	17.57	56%	270,985.81
2012	30,176.00	27,469.21	-	-	17.57	56%	269,741.26
2013	30,889.00	28,118.26	-	-	17.57	56%	276,114.72
Total cost				5,627,517.41			5,858,577.58

Table 1: Estimated construction cost of the residence over the years

Version 1 (cost distributed during 2004-2007); Version 2 (outer frame during 2004-2007 and finishing works performed during 2008-2013).

4. Regarding the cost of the furniture over the years

⁷ See assessee replies to questionnaire nr. 2 in which the assessee stated that: "... The object was under construction for around 5 years and afterwards **the furnishing was ...**" and "The first floor of the house was already built at the time I purchased the property in 2003. Whereas the works for the construction of the second and the third floor started in 2003 and finished in 2007....I cannot specify exactly the time of completion of one floor or the time of commencement of works for following floor..."

The IOs opine that the costs for furnishing a 3-storey house of 300 m² living surface, that were considered by the IQC in the financial analysis, are unreasonably low (300.000 ALL) and that the explanations given by the assessee simply do not stand as they are highly unrealistic.

5. Regarding application of objectivity and proportionality principles

It is a well-established practice now that objectivity and proportionality principles apply to the resolution of the whole case and not to specific findings in the reasoning of a decision.

The AC in decision no. 2/2020 provides that *“According to the legal provisions provided by the Constitution, and Law no. 84/2016, it is seen that they refer to the application of the principle of proportionality and objectivity for the resolution of the case as a whole, aiming that in the cases subject of evaluation in the context of the re-evaluation of assessees under this law, the disciplinary measure given be in proportion with the violations found. In the case of the re-evaluation process, the application of the principle of proportionality and objectivity by the re-evaluation bodies leads these bodies to impose a disciplinary measure which dismisses assessees from the justice system only based on objective standards, ensuring that the given measure is necessary to fulfill the purpose of the law, and rendering a measure in proportion to the violations found.”*

Article 4, point 5 of Law 84/2016 provides *“The Commission and Appeal Chamber shall exercise their duties as independent and impartial institutions based on the principles of equality before the law, constitutionality and lawfulness, proportionality and other principles, which guarantee the rights of assessees for a due legal process”*. It is clear from this provision that proportionality is part of the whole set of principles governing the re-evaluation institutions, but not to be taken as a separate principle to cover inaccuracies and insufficiencies of the assessees.

B. Regarding the apartment in * ***, Street, Tirana.**

According to the Vetting Declaration in the section “Confidential Data”, the assessee entered into two “cooperation agreements”⁸ with Ms. *** ***, whereby they exchanged their respective dwellings without remuneration for a period of 5 years.

⁸ These cooperation agreements, not notarized, were submitted by the assessee with the Vetting Declaration. The first Cooperation Agreement was signed on **08.08.2010** between Besnik Hoxhaj and *** *** (rent exchange) where they agreed to rent each other’s properties free of charge for 5 years period. The second one was apparently signed on **02.02.2016** and regards the exchange of the apartment in *** *** street, owned by Ms *** and the 3 storey house in Shkodra, owned by the assessee. The apartment referred in this first exchange agreement is with a different property number and different surface. So, the two cooperation agreements seem to be about two different apartments, despite the fact the assessee affirms to be the same.

The assessee was asked by IQC in questionnaire no. 2 about the apartment mentioned in the Cooperation Agreement dated **08.08.2010** and he declared: *“, *** *** had a verbal agreement with the company “***” Sh.p.k. In 2010, we entered into an agreement with Mrs. *** to exchange apartments. Therefore, I lived in my home in Shkodër until the end of 2015, and at the beginning of 2016, I was transferred with my family to reside in Tirana.”*

On several occasions during the investigation (questionnaires nr 1, 2, 4 and 5) the assessee confirmed that although in 2010 he was assigned in Tirana District Court, he continued to live in Shkodra and only in 2016 he moved to Tirana with his family to the apartment of Ms. *** according to the second cooperation agreement of 2016. He even declared in replying to questionnaire nr 5 that he used to commute between Shkodra and Tirana by public transport and **hitchhiking**.

During the investigation, some circumstances were identified that raised serious suspicions that the house inhabited in Tirana by the assessee was in reality a concealed asset belonging to him. The following findings were included in the results of the investigation.

- **Loan contract between *** and Besnik Hoxha dated **,01.2011** (not in front of the public notary). By this contract *** lent to Besnik Hoxha the amount of 110 000 EUR in two installments: 1). 75 000 within 15.01.2011 and 2). 35 000 by 31.01.2011. The amount must be returned on 31.01.2016, without interest (after 5 years).
- **Off plan contract dated **,01.2011, before the notary, between Besnik Hoxha and the Investor “***” shpk** represented by ***. By this contract Besnik Hoxhaj ordered an apartment 3+1 (147m2+19,87 m2 common area) second floor, in street “***” for the amount EUR 225 342.

According to this contract EUR 75 000 (part of the first installment of EUR 112 671) were **paid cash** in the moment of the signing of the contract. The remaining part of the first installment was to be paid within 15 days.

- Declaration dated **,12.2011, between Besnik Hoxha and *** (not in front of the public notary). By this declaration they agree that the rights on the apartment ordered by him will be transferred to *** due to the fact that Besnik Hoxha cannot return the debt to ***.
- Notarial declaration dated **,12.2011, in front of the public notary. Declarants “***” shpk declare to revoke the off-plan contract with Besnik Hoxha and the payment made should be transfer in the name of ***.
- Pre-sale contract dated **,12.2011, between *** and “***” shpk for the sale of an apt 3+1, second floor, surface 147,05 m2+ 19,87m2 common area, in street “***”. The payment of EUR **107 500 paid outside the notary office by Besnik Hoxha** will be transferred to ***.
- Bank Loan between *** and *** dated **,05.2012 for the amount ALL 19 100 000, for the purchase of an apt from *** shpk, in street “***”. **Besnik Hoxha signed as a guarantor.**
- Notarial Declaration dated **,05.2012, with declarants “***” shpk and ***. They declare the transfer of the amount 18 000 000 ALL into the account of “***” shpk for the

purchase of the apt. The amount 6 952 500 will stay in the company bank account for the payment of the installment. The remaining part of ALL 11 047 500 will be withdrawn from the representative of the company *** *** and will be returned to *** *** . The latter declares to have received this amount from *** *** .

- The notarial declaration dated **..01.2016, between declarants “*** ’ shpk and *** *** declare that in May 2013 they revoked the pre-sale contract, and all the payments were returned to *** *** .

In addition, the assessee has declared twice, namely to the police and to the prosecutor's office respectively in 2010 and 2011, as the residence address " *** *** Boulevard", Tirana⁹.

The assessee's wife and his children were transferred respectively for work and studies to the city of Tirana in 2010, although - in response to the questionnaires sent by the Commission - it seems that the assessee gave false answers, stating that they continued to live in the city of Shkodra until 2016.

Further, the electricity supply contract for the apartment in *** *** street was concluded in the name of Mr. *** *** from 2012 until 2018, when this contract is further transferred in the name of the company "*** [& .** ' sh.p.k., although Mr. *** had revoked the order of this property much earlier - as the assessee himself had done, transferring the expected rights over the same property to the latter.

Based on above and according to the financial analysis carried out for the lender *** *** , the following burden of proof was shifted to the assessee:

- *It seems that the assessee has been and continues to be the only user/owner of the property under analysis, uninterruptedly, although over the years the purchasers and owners of the apartment in question have changed. Under these conditions, the Commission raises suspicions that this may be an asset created with the financial means of the assessee, to his benefit and not declared, in order to avoid the verification of the sources used for its creation.*
- *It seems that the lender Mr. *** in granting the assessee the loan of EUR 107,500 lacked the legal financial sources in the amount of - ALL 9,524,478. Therefore, it seems that the assessee, at the time of making the payment of apartment first instalment lacked the legal financial sources of - ALL 9,524,478.*
- *It seems that there was a false disclosure by the assessee during the re-evaluation process concerning the place of residence of his family during 2010 – 2015.*

⁹ *** *** Boulevard is the main road just adjacent *** *** street and specifically the building where the assessee was and is living.

- *Based on Article 52 of Law 84/2016 and Paragraph 5 of Article Ç of the Annex to the Constitution, you have the burden of proof to provide convincing explanations and submit legal documents to prove the opposite of the Commission's results on this property.*

In his final explanations the assessee claims **for the first time** that during the period 2010-2015 he was living in Tirana (at least during the weekdays) in another apartment of Ms. *** located in *** Street according to the first rental exchange agreement of 2010. The assessee claims that he did not have the obligation to declare the use of these apartments. In addition, he claims that it was his legal representative's fault that the replies to the questionnaires gave the impression that he and his family continued to live in Shkodra until 2015.

Regarding the statements to the police and judicial police officer about the robbery in 2010 where he gave as his living address Bul. *** , the assessee claims that it was a mistake made in the minutes of the judicial police officer.

Regarding the financial capacity of the lender *** , the assessee brought some additional evidence to prove that the lender had the financial means to justify the loan of 107,500 Euros.

The IQC decided to not consider this as hidden asset by reasoning that the formal buyers had financial capacity, and when used by the assessee in 2016 there was an exchange agreement in place. In addition, the IQC reasoned that there is no intent to conceal this asset, so the subjective element is missing. Thus, IQC took for granted the explanations of the assessee regarding usage of this apartment and applied the proportionality principle for the inaccuracies or confusion created by his explanations.

Regarding the financial incapacity of *** to lend 107,500 Euros to the assessee, the IQC tried to apply the principle of objectivity by reasoning that since the lender was not a declarant and this payment was only temporary (i.e. the assessee was not the final buyer), then this could not be grounds to burden the assessee.

The IOs, based on the documents and transactions related to this asset, highlight that it is obvious that the intention of the assessee has always been to invest and live in the building located in *** Street. Ever since (at least) he first booked the apartment by the off-plan contract in 2011 (it should be stressed that he was transferred to the District Court of Tirana in 2010). We state that, despite that the apartment in *** was apparently subject to different transactions by potential buyers (the assessee, *** , ** & ** shpk), the only real subject interested to the use of this apartment is the one living in it - the assessee.

Firstly, he entered into a Cooperation Agreement on **08.2010 with *** ** (rent exchange) where they agreed to rent each other's properties free of charge for 5 years period. The apartment referred to in this first exchange agreement is with a different property number and different surface. Thus, the two cooperation agreements seem to be about two different apartments. Secondly, he claimed during the investigation that it was always about the same apartment, which he could not use because it was inhabitable at that time and not completed.

More in detail, in replying to questionnaire no 3 (question 7), he justified the fact that he affirmed to have lived in Shkodra until 2015, despite the first rental exchange contract on 2010, by saying that *** ** had a verbal agreement with *** company. In replying to questionnaire 5 (question 8) he added that the 1st rental exchange contract could not have an effect because the apartment was not completed.

Thus, he claims that only in 2016 with the 2nd exchange contract he moved to the apartment in Tirana.

It is worth noting that strangely, despite the verbal agreement between *** company and *** **, it is the assessee who tried to buy the apartment in January 2011. After that it is *** ** to promise to buy the apartment in December 2011. And only in 2016 (after the revocation of the pre-sale contract in the name of *** **) the apartment was apparently bought by Ms. *** **. And then finally given in use to the assessee according to the second exchange contract. Eventually, the assessee tried to change the story regarding this asset in his final explanations.

The IOs strongly opine – in light of the serious, punctual and unambiguous circumstantial elements available in the case file - that we are dealing here with concealment of an asset by the assessee. An asset for which the assessee took active steps to not disclose during the years, covering it up for Vetting purposes through the above described “cooperation agreements”.

On this regard, the claim of the assessee according to which he was not obliged to declare the use of the house in the PDs does not stand, since all the declarants had to declare even at that time (2010-2015) in the pertinent box of the HIDAACI form the other addresses where they used to live, other than the address declared in the civil registry. What the assessee never did until the VD.

Second, the assessee tried to buy the apartment through a loan from the citizen *** ** in January 2011. Then by cancelling altogether the loan and transferring all the rights of the apartment to *** ** in December 2011, the assessee avoided declaring in the PD 2011 the financial obligation. Instead of him directly becoming a borrower, which he and the other person would have had to justify, they chose to make *** ** a borrower from *** in 2012 for 19.100.000 ALL, while the assessee was only a guarantor. Right before *** ** finally got the apartment formally from the company *** shpk, in late January 2016 they decided to revoke the contract – including the presale contract – and return all the payments made to *** ** .

Less than a month later, the Assessee entered the second “exchange agreement” with *** **, to get in a free exchange, what we believe to be the same apartment he tried to get

through *** ***. We must stress that Ms. *** clearly had no apparent personal interest in buying the apartment in Tirana, since she never used it but immediately handed it over to the assessee.

In addition, we are of the opinion that the analysis on the lack of financial means of the lender (on which see below) is relevant not only for the purpose of article 32.4 VL, but also as circumstantial element which contributes to creating the conviction that all these transactions were done for the sole purpose of hiding the asset owned by the assessee.

Third, it is worth highlighting also that according to information from law enforcement agencies, Besnik Hoxha and *** *** have a longstanding relationship involved in illegal activities. It is worth highlighting too that Ms. *** on **06.2017, through an affidavit made by the public notary, gave all the rights to act on her behalf regarding the apartment to *** *** (the brother of *** ***), who would represent Ms. *** in the sale contract with the company ** & **. Needless to say that also the latter company, which purchased the apartment, never used it for its purposes and gave it for rent immediately to the assessee, for a modest rental fee, whose payment the assessee has not been able to demonstrate, despite requested to do so during the investigation.

Further, when he was asked about his relationship with *** *** and potential conflict of interests, he stated that he had no relationship with her and knew her only from the exchange of the apartments, and there was no conflict of interest. Contrary to these allegations, the investigation found a decision of the assessee of March 2010 for the issuance of inheritance after the death of her husband *** ***, recognizing *** *** as one of 4 inheritors.

Finally, it was proven during the investigation that the children of the assessee started going to school in Tirana in 2010. Respectively, the Ministry of Education and Sports confirmed that from 2002 until 2010 *** *** the son of the assessee, attended *** College in Shkoder. **While from 2010 until 2014 he attended *** College in Tirana** and from 2014 until 2017, he attended *** University, in Tirana. Also, the ministry replied about *** ***, the daughter of the assessee, and explained that from 2005 until 2010 she attended *** College in Shkoder **and from 2010 until 2017, she attended *** College in Tirana.** She also went to *** University in Tirana. So, not only the assessee wrongfully omitted to declare the other residence address in Tirana (be this either *** *** or *** ***) in the PDs during the relevant period 2010-2015, but repeatedly he lied to the IQC during the investigation, affirming to have resided in Shkodra over that time period, commuting between the two cities even by hitchhiking (despite the investigation showed that the assessee drove Cadillac and Porsche in Tirana).

Regarding application of the proportionality and objectivity principle, as mentioned above in the first asset, it is a well-established practice now that objectivity and proportionality principles apply to the resolution of the whole case and not to specific findings in the reasoning of a decision.

Regarding the assessment made by the IQC on whether the subjective element or the intent of the assessee existed for the concealment of this asset, there is again an established practice of the AC¹⁰ according to which there is no room for the re-evaluation bodies to investigate the intent of the assessee when declaring their assets. The re-evaluation process is an administrative/sanctioning procedure (and never a criminal process), which provides all the guarantees of a due legal process. With regard to the declaration of assets, the intention of the law was not to determine mitigating or aggravating circumstances, pertaining to intent or purpose. Moreover, the conduct held by the assessee over the years (by not declaring his residential address in Tirana until the VD and by attempting to mislead the investigation regarding his actual place of residence) would prove the contrary.

In light of the above, the IOs reiterate that the assessee has taken steps to conceal this asset in violation of article D para 5 of the Annex to the Constitution, which are grounds for a presumption for the disciplinary measure of dismissal that the assessee could not dispel after the burden of proof.

Concerning the legitimate sources of *** ** to lend to the assessee the amount of 107.500 EUR in January 2011

The fact that the purchase of the apartment was not finalized by the assessee does not imply that the assessee is not bound by the obligation to justify the legitimate sources of this amount, used by the assessee to pay the first installment for the purchase of the house, considering even the fact that there are elements which we deem place the assessee in the position of the Art. D point 5. – in relation to the doubts about concealed assets.

In relation to the possibilities of the citizen* .*, qualified as another related person since he provided a payment of 107.500 EUR to the assessee for the payment of the first installment of the apartment, we take in analysis the sources declared by the assessee in his final explanation, as follows:

- ***Proceeds from the sale of the properties.***

The assessee provided the following evidence regarding the proceeds from the sale of properties by *.*

Income from the sale of the properties	Amount
sale contract Nr. ***/***, date **.12.2003, for the sale of an apartment 24.5 m2	1,900,000.00
sale contract Nr. ***/***, date **.9.2006, for the sale of a plot of land 1200 m2	500,000.00
sale contract Nr. ***/***, date **.5.2004 for the sale of an apartment 118 m2	1,000,000.00

¹⁰ Decision no. 7/2018; Decision no. 2/2019; Decision no. 9/2019

According to the evidence attached in reply to the questionnaire nr 3 dated on ** .05.2022, regarding the sale of the land 1200 m²¹¹ in 2006 and the sale of the apartment 24.5 m² it appears that the purchasers applied for the registration and issuance of the certificate of ownership. Based on Law No. 8438 dated 28.12.1998 "On income tax" Article 11, it was stated that: *"The immovable property is not registered, without proving the payment of the obligation at the immovable property registration offices."* Therefore, we consider that the income fulfills the standards of Art. D point 3 of the annex to the Constitution.

Regarding the property apartment 118 m² sold in 2004, the assessee didn't prove with documentation that the alienation took place. In the financial analysis of the possibilities of* .*, this amount shall be reflected *with a reserve* since the assessee didn't prove the fulfilment of the tax obligation for the income at question.

- ***Income from immigration 25.886 EUR were confirmed for the period 1.1.1996 – 7.8.1998***

Based on the data from EUROSTAT it was established the estimate at risk of poverty threshold for 1998 in the amount of 5.315 EUR¹². In case we consider the same living expenses during 1996 and 1997, the available amount of the lender for other expenses is 25.886-13.730=12.155 EUR. According to his notarial declaration he was living in Italy until 2003¹³ therefore the available amount from the above analysis exceeds the amount of the living expenses in Italy until 2003.

- ***Income from rent***

In relation to the rent income the assessee provided the following notarial contracts based on which it was calculated the potential income:

Rent period	Income from rent	Amount converted in ALL
* .04.2006- **12.2009	Rent contract nr ** ./, ** date ** .03.2006 for the renting out of the object with a surface of 527 m ²	2,066,692.40
starting on* .11.2009 for 4 years	Rent contract nr ** /./*** date ** .10.2009 for the renting out of the object with a surface of 527 m ²	1,454,852.00
***.04.2014-,.**04.2015	Rent contract nr ** ./ / ** date ** .04.2010 for the renting out of the object with a surface of 25 m ²	90,000.00

¹¹ According to the Cadaster Online portal, the property was alienated.

¹² [Statistics | Eurostat \(europa.eu\)](https://ec.europa.eu/eurostat)

¹³ According to the notarial declaration dated on * . * declared that: *"... Since 1992 until 2003 I have worked in Italy, and I've earned good income..."*

However, in analysis of the above, it was noticed that:

- (i) the assessee failed to provide proof of receipt of the amount of the rent by the landlord,
- (ii) there is an overlap of the period of rent for the object with a surface of 527 m² which indicates that the rent contract dated on **.03.2006 might have been revoked before ** 10.2009,
- (iii) there is lack of documentation regarding the fulfillment of the tax obligation in order to establish if the income meets the criteria of the Art D. point 3 of the Annex of the Constitution.

Therefore, the income is excluded from the financial analysis of the other related person.

▪ **Loan in the amount of 50.000 EUR taken from *** Bank**

-According to loan contract dated on **.10.2010 **** *** borrowed from the bank the amount of 50.000 EUR with the purpose **Investment (Construction of a building)**.

-According to the account statement at *** Bank, it was confirmed that the amount of 49.500 EUR was disbursed on 28.10.2010 in the account of *. *. Out of the total disbursed, the amount of 25.000 EUR was transferred to *** *** with a description "transfer from *** *** for liquidation of works". On **.11.2010 the amount of 8.000 EUR was liquidated in favor of *** shpk. (5000 EUR was refunded back to his account by this company). The total amount of withdrawals effectuated during 2010 until the end of January 2011 is 21.200 EUR.

-The assessee in his objection presented in capacity of evidence:

(i) a notarial declaration in which *** *** declares that: "we returned back the amount of 25.000 EUR transferred to him by *. * since there were no construction works carried out in his residence.

(ii) a notarial declaration in which *. * declared that he took a loan by pretending for the purpose of the house adjustments, but this was not the real purpose (instead he claimed that the loan was intended to be used for starting a business which was not further continued). The transfer of the loan amount was done in order to comply with the obligations imposed by the bank. The construction works were not carried out and the construction company returned the money back to him therefore he had available cash to be provided to the assessee.

-In relation to this clam we deem that

(i) the purpose of the loan was for investment in the building and hence there is no proof that the amounts withdrew by *. *. served as a source for the amount lent to the assessee.

(ii) the return of the amount 25.000 EUR from *** *** -(evidenced as a claim only in the assessee's objections)- remains unproved with documentation and the level of proof of his declaration is low considering the consolidated practice of . *. * (iii) the application for a loan with interest from the bank and the claim that it was used for granting of a loan without interest to the assessee- gives another indication that raises doubts on the real capacity of the lender to provide the amount of 107.500 EUR to the assessee.

*As per the above, we deem that the amount of the loan taken from *** bank should not be considered among the legitimate sources of the lender.*

In conclusion, after analyzing all the sources of the lender we evaluate his situation as follows:

Description 2004-01/2011	Amount
Income from the sale of the properties	3,400,000.00
Income from renting out properties	-
Loan taken in 2010	-
Legitimate income	3,400,000.00
Living expenses per capita 2004-01/2011	970,191.00
Loan given in January 2011	14,867,250.00
Difference	-12,437,441.00

*We argue that the assessee will lack sources for the payment of the installment in the amount of 107.500 EUR during January 2011 in favor of company *** shpk. The capacity of the other related person to cover the amount of the loan with legitimate sources remains unproven. This inevitably should have been reflected in the financial analysis for the year 2011, when that amount was paid by the assessee to the *** sh.p.k. What IQC wrongfully disregarded.*

C. Regarding the use of vehicles.

During the investigation it was ascertained that the assessee had used different cars in the ownership of third parties. For one car specifically with plate number *** , owned by citizen *** *** , it was ascertained that the name of the assessee was in the insurance policy for the period 2014-2018.

For this reason, the following burden of proof was shifted to the assessee.

- *It seems that the assessee failed to disclose the use of the Mercedes Benz vehicle in the Vetting Declaration, thus violating Article D, paragraph 1 of the Annex to the Constitution and Article 31, paragraph 1 of Law no. 84/2016.*

In his final explanations, the assessee claims that he used it only once to travel abroad, and only in sporadic occasions domestically but in any case, not in the meaning of daily use.

The IQC accepted the explanations of the assessee and reasoned in its decision that the usage was proven only once. To support this rationale, the IQC refers to the decision no. 42/2022 of the AC.

The IOs think that the fact that he had an insurance policy under his name during the period 2014-2018 is strong evidence that he was using the car during those years. In addition, the case of decision no. 42/2022 that IQC is referring to is nowhere similar to the case at hand regarding the usage of the car.

In our opinion the relevant precedent is the decision of AC no. 12/2021. In *** case the AC reasoned the following *“The AC deems that regarding the actual use of the vehicle by the assessee found by the Commission’s investigation, he was required to disclose this relationship in the Vetting Declaration pursuant to Article 3, paragraph 11 of Law no. 84/2016, which stipulates the following definition of “asset”, “Asset means all movable and immovable properties in the Republic of Albania or abroad, under the provisions of Article 4 of the Law on the declaration and audit of assets, financial obligations of elected persons and certain public officials”, as amended, being in the ownership, possession or use of the assessee.” This stipulation, regarded in harmony with Article 30 of Law no. 84/2016, according to which “The object of asset assessment is the declaration and audit of assets, the legitimacy of the source of their creation, financial obligations, including private interests, for the assessee and persons related to him or her” – provides the assessee’s requirement to declare it as an asset in use because based on the insurance policies as per FSU’s system, he had usage rights on this vehicle for the insurance period from 12.07.2016 – 11.07.2017, which includes the time when the Vetting Declaration was filed, 26.01.2017.*

The AC holds that at the time when the Vetting Declaration was filed (26.01.2017), the acts of the file prove that the assessee had said vehicle in use, as it is true that there was a valid TPL insurance policy at that point in time. This situation leads to the conclusion that the assessee violated the declaration requirement stipulated by Article D, paragraph 1 of the Annex to the Constitution and Article 31, paragraph 1 of Law no. 84/2016 regarding assets in use. As per the above analysis, based on the entirety of circumstances, the assessee failed to disclose the use of this vehicle in the Periodic Declarations and the Vetting Declaration. In conclusion of the analysis of this ground of appeal raised by the Public Commissioner, as regards the non-disclosure of the use of said vehicle, the assessee has made an incorrect and incomplete declaration of the asset in use, contrary to Article D, paragraph 1 of the Annex to the Constitution.”

Therefore, we reiterate that the Assessee had the obligation to declare the use of the car, and he failed to do so in violation of art. D para 1 of the Annex to the Constitution and art. 33 para 5.a of the Vetting Law.

D. Regarding the travel expenses.

The travel expenses were calculated based on the entry/exit of the assessee and the persons related to him according to the TIMS system, based on SAC Decision no. 11/2019 (JR), dated 22.05.2019¹⁴.

The assessee in his final explanations after the results of investigation, brought several declarations from alleged hosts in the countries where he and his family travelled. Therefore, according to his claims the calculation of travel costs had to be reduced substantially since he and his family had not incurred any expenses for bed and board.

The IQC decided to accept these claims and declarations submitted by the assessee after the results of investigation, and without any further investigation, overturned the financial analysis with the final result of -1,252,435 ALL.

The IOs want to highlight that the assessee has been asked during the investigation to provide information regarding his travel costs and he did not give any information or asked for additional time to provide them. In our view, those notarial declarations, very similar to one another, submitted *en bloc* only after the results of investigation, and without any supporting elements (such as the actual location of the declarants in the time period when the travels occurred), do not have a convincing probative value, since it seems they are drafted only for the scope to benefit of the assessee, especially those declaration made by subjects who have no family relationship with the assessee, what might justify the coverage of some expenses by the hosts. In fact, in case of family members and with the proper supporting documents there could be cases where the expenses abroad could be considered as incurred by the hosts¹⁵.

¹⁴ Food and accommodations expenses for travels abroad are calculated to be 50 Euro/USD22 for each day for adults (18+ years), 25 Euro/USD for each day children (5- 18 years) and 15 Euro/USD for each day for children (0 – day they turn 5 years old). In cases where assessee prove that the cost for food and accommodation for them and/or their related persons has been covered by a third party, only EUR/USD 5 will be calculated as an expense of theirs.

¹⁵ See decision of AC no. 25/2021 “*On the other hand, the notarized declarations of relatives and friends, issued in the months of June - July 2019 for the trips made by the assessee as a family in the USA, Canada, Italy, Germany, Greece, Turkey and France, are not accompanied by certificates that prove the location of the declarants in the time period in question, or data on the financial possibilities of the hosts to cope with the assessee’s situation of his family in the time periods in question, through which it would be possible to deduce, even indirectly, the financial condition or lifestyle that enables the full - as stated by the declarants - or even partial coverage of the accommodation and stay expenses for the assessee and the spouse or the whole family, during the stay period. Therefore, not being based on documents and evidentiary documents, the claims of the assessee2 for the further reduction of the assessee’s travel expenses, based only on the notarial statements presented during the revaluation process, contradict the legal obligations of the Chamber and Commission, pursuant to Articles 45 and 49 of Law no. 84/2016, and case law of the Chamber*”.

In addition, in the decision no. 12/2020 AC treated each one trip according to the evidence that the assessee submitted. In this case, the IQC decided to accept *en bloc* all the claims of the assessee without evaluating either the value of the declarations, the connection with the persons that issued them, the time period and the amount of expenses, documents regarding payment of tickets etc.

More in detail, the assessee claimed a revision of his travel expenses by providing the following documents:

Concerning his personal and family travels in Turkey, the assessee provided:

(i) Notarial Declaration issued on 04.2023 by his brother *** ** which immigrated in Turkey during the 90s. The assessee claims that his accommodation and occasionally even the travel expenses in Turkey were covered by *** .

(ii) the assessee provided an income statement for the period of some months during 2018 and (iii) a bank account statement -not in the form required by law.

-In relation to the travels in Turkey, where assessee's brother was a resident concerning the accommodation and living expenses, in consideration of the family relationship and in order to guarantee a fair process, we consider the scenario where the assessee was offered accommodation by his brother therefore we might recognize a reduction of the accommodation expenses in the amount of 5 EUR/day as provided in the AC Decision (JR) Nr. 11 dated 22.05.2019. However, it was observed that most of the travels to Turkey the assessee and his family travelled via Charter flight¹⁶ – which might suggest that the trip was booked as part of touristic package offered by travel agencies. Therefore, for these trips operated via charter flights- the standard cost of 50 EUR/day shall apply in line with the methodology established by the Appeal Chamber¹⁷

Whereas for the coverage of the travel costs we deem that the latter should follow the methodology of the Appeal Chamber in the situation where there is lack of documentation to prove the covering of such costs for the assessee and his family as a result these costs shall be borne by the assessee. In addition, the expenses were not declared in the section “Gifts and preferential treatment” as based on the provision of the law 9049/2003.¹⁸

Concerning his personal and family travels in various countries for which it was claimed the expenses were covered by third parties¹⁹:

¹⁶ See more for the description of a charter flight: [Charter Flights | US Department of Transportation](#)

¹⁷ See AC Decision (JR) nr 11 date 22.05.2019 para 27.7.

¹⁸ Art 4point f)¹⁸ of the law 9049 date 10.4.2003 on “the declaration and control of assets, financial liabilities of the elected and some public employees”, amended: “The term and the object of the declaration: [...]f) preferential gifts and treatments, including the identity of the natural or legal person, where the preferential gifts or treatments come from or are created. Gifts or preferential treatment are not declared when their value is less than 10 000 (ten thousand) ALL, as well as when two or more preferential gifts or treatments, given by the same person, together, do not exceed this value, during the same declaration period.

¹⁹ The assessee provided the following documents:

In the evaluation of the travel expenses, it is observed that the assessee claims that the costs of accommodation/travel in various countries were borne by third parties (either friends or his relatives). However by observing the declarations provided it is noticed that: either the place of residence or the information regarding legitimate income of the declarant during the concerned travel period is not confirmed (i.e., the documents were issued after the years of the travel); in some instances the full costs including even the tickets and visits were claimed to have been covered²⁰ while such gift/preferential treatment was not disclosed by the assessee in his respective declaration over the years to HIDAACI; or only a declaration was provided without proof of the place of residence²¹; in some instances the declarants didn't quote the specific trips during which they allegedly hosted the assessee²² Therefore, these expenses will be considered as borne by the assessee.

In conclusion, the IOs opine:

- That it is not realistic that the travels of the assessee and his family might have been paid for by unrelated third parties, to the extent alleged by the assessee

- Notarial Declaration issued on **04.2023 by the citizen *** ** in which the latter stated that the assessee was accommodated in his residence he during his trips to *** , Montenegro. An ID was provided by this citizen which was issued on * .02.2014; Declaration by the citizen *** ** for the coverage of his trips to *** in which the latter stated that the assessee was accommodated in his residence he during his trips to *** , Montenegro. An ID was provided by this citizen which was issued on * .12.2021; Declaration issued by the citizen *** ** , in which he stated that he covered the expenses of the assessee and his family during their trips in London. The expenses covered are the tickets, accommodation and the visits and he claimed he had the financial means. He results as a British citizen according to the attached passport issued in November 2012. In addition, the assessee in his explanations stated that: *"In 2010 I traveled to England and stayed at the address *** ** , London ** (DX), which belongs to my friend *** ** . Mr. *** owns a travel agency in the city of London and in 2010, he organized me a trip to London Attached notarial deed certifying signature with No. *** rep date** 04.2023"*; Declaration issued by the nephew *** ** , which lives in Italy, *** . Through an e-mail the latter stated that the accommodation expenses of the assessee and his family were covered by him. An ID was attached which was issued on** .01.2023. In addition, it was provided a notarial sale and purchase contract dated on **09.2018 for the purchase of an apartment by *** ** and the monthly income statement for the period Decemoer 2022-March 2023 were provided.; Declaration issued by the citizen *** ** , where the latter stated to have invited the assessee and his family during 2010-2013 in Germany and the accommodation expenses were covered by him. An ID was provided by this citizen which was issued on **10.2013; Declaration issued by the citizen *** ** , where the latter stated to have invited the assessee and his family during 2010-2013 in *** , Italy and the accommodation expenses were covered by her. An ID was provided by this citizen which was issued on 08.03.2022.; Declaration issued by the citizen *** ** (friend), where the latter stated during the assessee trips during 2009-2010 in *** , Macedonia the assessee was accommodated in his residence; Declaration issued by the citizen *** ** (relative of the assessee) where the latter stated to have invited the assessee and his family several times by covering all of the costs of the travel and accommodation. An Italian ID was provided by this citizen for which the date of issue is not readable. In addition, it was provided a notarial sale and purchase contract dated * .07.2006 for the purchase of an apartment by the citizen * * . In addition, income statements of this citizen were provided for March 2023; Declaration issued by the citizen *** ** (friend of the assessee) where the latter stated to have covered all of the costs of the travel and accommodation during his visits in Austria, Slovenia, Hungary and Kosovo. He holds a Kosovo ID; Declaration issued by the citizen *** ** (friend of the assessee) where the latter stated to have covered the costs of the accommodation during his visits in Brussels in 2015-2016.

²⁰ See declaration issued by the citizen *** ** and the citizen *** **

²¹ See declaration issued by the citizen *** **

²² See Declaration issued by the citizen *** **

- That if these donations had occurred, the assessee should have declared them as gifts/preferential treatments (which he never did).

The allegations of the assessee cannot, therefore, be accepted as evidence.

E. Regarding the financial analysis

As a result of their wrongful and unjustified factual conclusions, the IQC's financial analysis reflects a financial minus which is limited to 1.2 million ALL.

On the contrary, based on the analysis reported above on the construction costs sustained by the assessee over the years for the house in Shkodra, on the incapacity of the other related person *** to lend the sum of 107,500 euros to the assessee and on the calculation of the travel expenses, the IOs are of the opinion that the real financial minus is significantly higher, as highlighted in the table below:

Year	August-December 2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Construction cost V1	963,478.23	2,246,564.03	785,602.74	826,323.27	805,549.15	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Construction cost V2	963,478.23	2,246,564.03	346,450.81	364,408.56	355,247.18	251,274.32	251,274.32	263,038.35	270,985.81	269,741.26	276,114.72	-	-	-
Income	345,785.83	1,037,688.00	1,101,049.00	1,146,151.00	1,259,630.00	1,319,971.00	1,574,453.00	1,535,277.00	1,164,274.00	1,077,890.00	1,682,982.00	1,923,194.00	1,903,475.00	1,900,852.00
Expenses	(256,440.00)	(614,870.00)	(780,374.40)	(758,564.25)	(967,495.42)	(1,589,073.52)	(1,640,830.36)	(1,398,058.29)	(1,276,122.23)	(1,065,665.55)	(1,659,507.14)	(2,281,408.81)	(2,204,911.53)	(2,354,471.49)
Assets									(14,867,250.00)					
Loan from ***														
possible savings carried forward	1,662,566.00													
change in liquidities	(346.83)	334.77	(106,621.17)	27,643.61	34,856.80	(55,196.51)	66,521.30	46,503.51	(17,673.88)	2,704.61	(2,513.95)	(44,918.68)	32,747.42	(565,770.76)
Difference V1	789,087	-1,823,411	-571,549	-411,093	-478,558	-324,299	143.94	183,722	-14,998,772	14,229	20,961	-403,133	-268,639	-1,019,390
Difference V2	789,087	-1,823,411	-132,397	50,822	-38,256	-575,573	-251,130	-79,316	-15,269,758	-255,512	-255,154	-403,133	-268,639	-1,019,390

In conclusion as it was shown above, in both versions the assessee is found in lack of legitimate source respectively in the amounts: **V1: -20,298,895 ALL; V2 -20,361,721 ALL**

The financial analysis incorporates a reduction of the accommodation expenses for the travels in Turkey -not operated by a charter flight - during which the assessee claims that was hosted by his brother- was recognized in the amount of 5 EUR/day as provided in the AC Decision (JR) Nr. 11 dated 22.05.2019.

2. Regarding the situations of possible conflict of interest.

The investigation identified at least five situations of possible conflict of interest of the assessee, namely:

- Regarding the *** family from which he bought the land and the building in Shkoder, the assessee issued **decision No. *****, of **** .6.2003** "Issuance of certificate of inheritance of testator ***", the heirs shall benefit $\frac{1}{4}$ of the share each of the property located at the address *Lagja*. ***. Rr. ***. nr. **, Shkodra". This decision became final on * .7.2003. It was noted, besides, that about one month and a half after this decision was issued, on * .8.2003 the assessee resulted as the buyer of the property. When he was asked about his

relationship and potential conflict of interest with the *** family, he replied that *"I have simply an indifferent relationship with the citizens, who sold the above-mentioned house to me; as it is noticed in the Letter Prot. No. *** /*, dated * .03.2022, on the reply provided by First Instance Court of Shkoder, I did not have any conflict of interest with them."*

- b. Regarding the relationship with *** ***, with whom he exchanged apartments and thanks to whom he pursued the aim to cover the concealment of the apartment in *** ***, there is a decision of March 2010 for issuance of inheritance after the death of her husband *** ***, recognizing *** *** as one of 4 inheritors.
- c. Regarding *** *** from whom, as explained in point B above, the assessee took a loan for the purpose to purchase the apartment in *** ***, and with whom it was ascertained he travelled several times abroad, the assessee issued decision No. ***, dated * .3.2008, about a case with subject-matter: *"Declare partially invalid the birth certificate concerning child *.*"*. In the court case, the respondent was the Civil Registry Office of *** **, which was absent. In conclusion of the judicial investigation, the assessee ruled on admitting the motion of Mr. *** ***. When he was asked in questionnaire no. 4 about his relationship with *** *** and whether he had adjudicated any court cases with possible conflict of interest, he sent the reply from Shkodra District Court where the reply relates to the limited period 2003-2010 and only for criminal cases.
- d. Regarding the use of cars/trips, there are three individuals *** ***, *** ***, and *** ***. When he was asked about *** *** he said *"I have a social relationship with him, and I do not have any conflict of interest."*

Regarding *** *** though, according to the reply from Shkodra District Court, there is a decision of September 2009 for issuance of inheritance after the death of *** *** in favor of *** *** as one of 8 other inheritors.

There is another decision of July 2009 where the assessee is recognizing *** *** respectively 6000 m², 8000 m², 12.320 m², 5.625 m² in *** **, Shkoder. In addition, his restatement of the deadline to apply to the agency of restitution and compensation, since he was an immigrant from 1993 until 2009 and missed the deadline of application that expired in 2008.

There is another decision of April 2010 with claimant *** *** for the "Objections to the actions of the Bailiff", and the bailiff as the third party, where at the end the assessee decided in favor of the claimant *** *** with the bailiff in absence. From the decision, it seems there might be some procedural issues, such as the form. He is using the same form of claim as the one in recognition of facts where there is no defendant. While here the case is of disputable nature, so the parties should have been established in the preliminary phase (the bailiff cannot be considered as third party).

Regarding *** ***, according to the reply from Shkodra District Court, there is a decision of September 2009 for issuance of inheritance after the death of *** and *** in favor of *** as one of 5 other inheritors.

Regarding *** ***, according to the reply from Shkodra District Court, there is a decision of March 2010 for issuance of inheritance after the death of *** in favor of *** as one of 5 other inheritors.

For most of these situations, the IQC shifted the following burden of proof.

- *Given that the Commission ascertained repeated instances of situations of conflict of interest and/or infringement of judicial ethics, it appears that they may have also undermined the public confidence to the image of a magistrate and the justice system overall.*

The assessee in his explanations stated that a) for the case with *** family it is a case beyond the re-evaluation period, b) for the cases of *** and ***, those are decision of declarative nature, c) for *** case, he said that he did not remember traveling with him, but after asking him, he found out that *** was a taxi driver and the travel must have been a coincidence.

The IQC decided to accept his claims and considered that the decisions were of a declarative nature. Therefore, no conflict of interest was identified.

The IOs are of the opinion that, regardless of the nature of the cases handled by the assessee, it was his duty to recuse himself in instances when he had ties of a personal or interest nature with the relevant parties. The fact that in a significant number of cases he failed to do so is a sign of disregard of basic procedural principles aimed at protecting the impartiality of the judiciary. Among others, the case of *** is particularly relevant, in that **Decision no. ***, dated **4.2010**, with subject matter " *Opposition to enforcement actions*" is clearly a civil dispute of contentious nature, whereby the assessee ruled in favor of his acquaintance ***²³.

The IOs deem that the case law indicated by the assessee and the IQC in support of their stances (decision no. 42/2022) is not relevant to this case, because it refers to a different type of conflict of interest. In fact, in the case of decision no. 42/2022 the conflict is to the administrative tasks of a head of office in relation with the law no. 9367/2005 on Conflict of Interest. On the contrary, in our case the conflict of interest is strictly speaking related to the assessee's court/procedural

²³ The Assessee himself stated that he knew Mr. ***, and had coffee few times with friends. Considering that they made at least one travel abroad, it appears clear that they knew each other well. This situation, therefore, should have been analysed by the IQC in the context of integrity within the proficiency assessment.

activity as a judge (regulated by the civil procedure code in terms of article 72 and 73 and relevant under the proficiency assessment).

In fact, with decision no. 3/2020 para 33, the AC reasoned that *“eventually, if there would be proven close friendship relations between the assessee and the borrower who is a party to a court case – in the absence of circumstances that hint to a property interest gained by the assessee in the situation of conflict of interest – the Trial Panel holds that this situation should have been analysed in the context of integrity which is part of the proficiency assessment.”*

Regarding the nature of the decisions, whether the declarative ones should be grounds for recusal, the AC stated in decision no. 16/2019 para 30.2 that *“The Chamber's Decision no.10/2019, maintained the same standard in connection with the judges' conflict of interest. The assessee's claim that the above quoted case is an instance of conflicting competencies, not a judgement on the merits of the case (on which he should have lodged a recusal request) is found as ungrounded in the law, as it does not legally exempt any cases, even the conflicting competencies, that could justify the judge's presence in judging these court cases when they are found in the condition of a conflict of interest.”*

3. The behavior of the assessee during the vetting process

Under article 48 VL the assesses are obliged to cooperate with the vetting bodies. The latter shall take into account the readiness and behaviour of the assessee during the re-evaluation process.

Contrary to the above, it appears clear that the assessee during the course of the investigation repeatedly tried to mislead the IQC, by providing false information regarding:

- his living address over the period 2010-2015,
- the place where his kids were studying,
- the way he commuted during the same time period between Shkodra and Tirana.

This attitude was not considered at all by IQC, on the contrary they found him cooperative and in general adopted a lenient approach towards the assessee, overturning all the findings reached during the investigation process.

III. Conclusions

The IOs, after analysing all the facts and evidence administered during the investigation, recommend the Public Commissioners to file an appeal against the decision of the IQC to confirm the assessee in office, considering:

- that the financial analysis was not made in accordance with the standards set so far.
- That the assessee took steps to conceal the apartment located in Rruga *** **.
- that he failed to declare in the Vetting Declaration the use of a vehicle.
- That the IQC did not properly take into account several situations of conflict of interest.

- that the assessee during the investigation was not cooperative, against to the provision of Art. 48 VL.

In light of the foregoing, and of other shortcomings which might be found during the appeal proceeding by the Court, we think that a proper consideration of all the elements, would result in the dismissal of the assessee.

International Observer

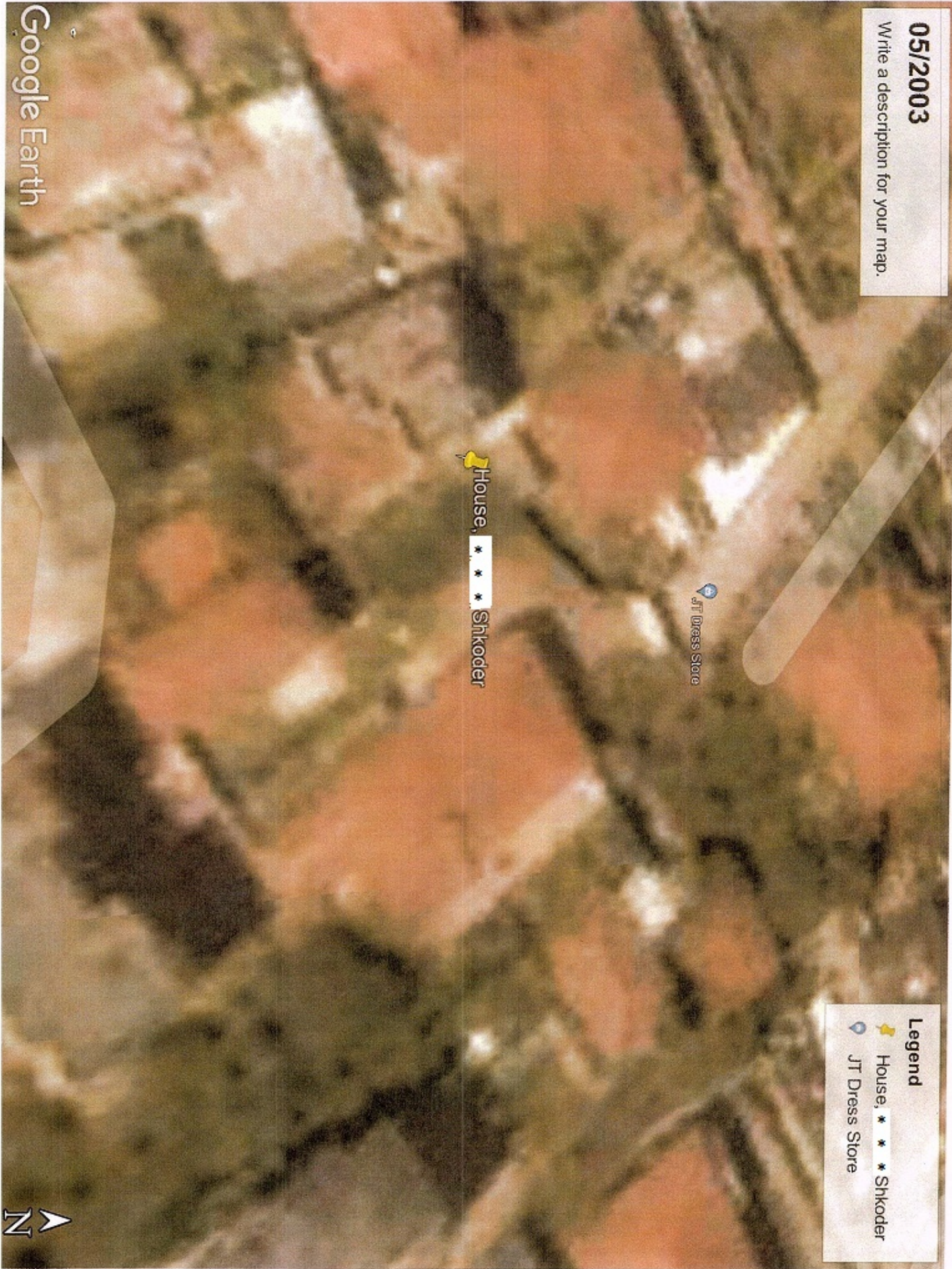


International Observer

International Observer

05/2003

Write a description for your map.



Legend

-  House, * * * Shkoder
-  JT Dress Store

Google Earth



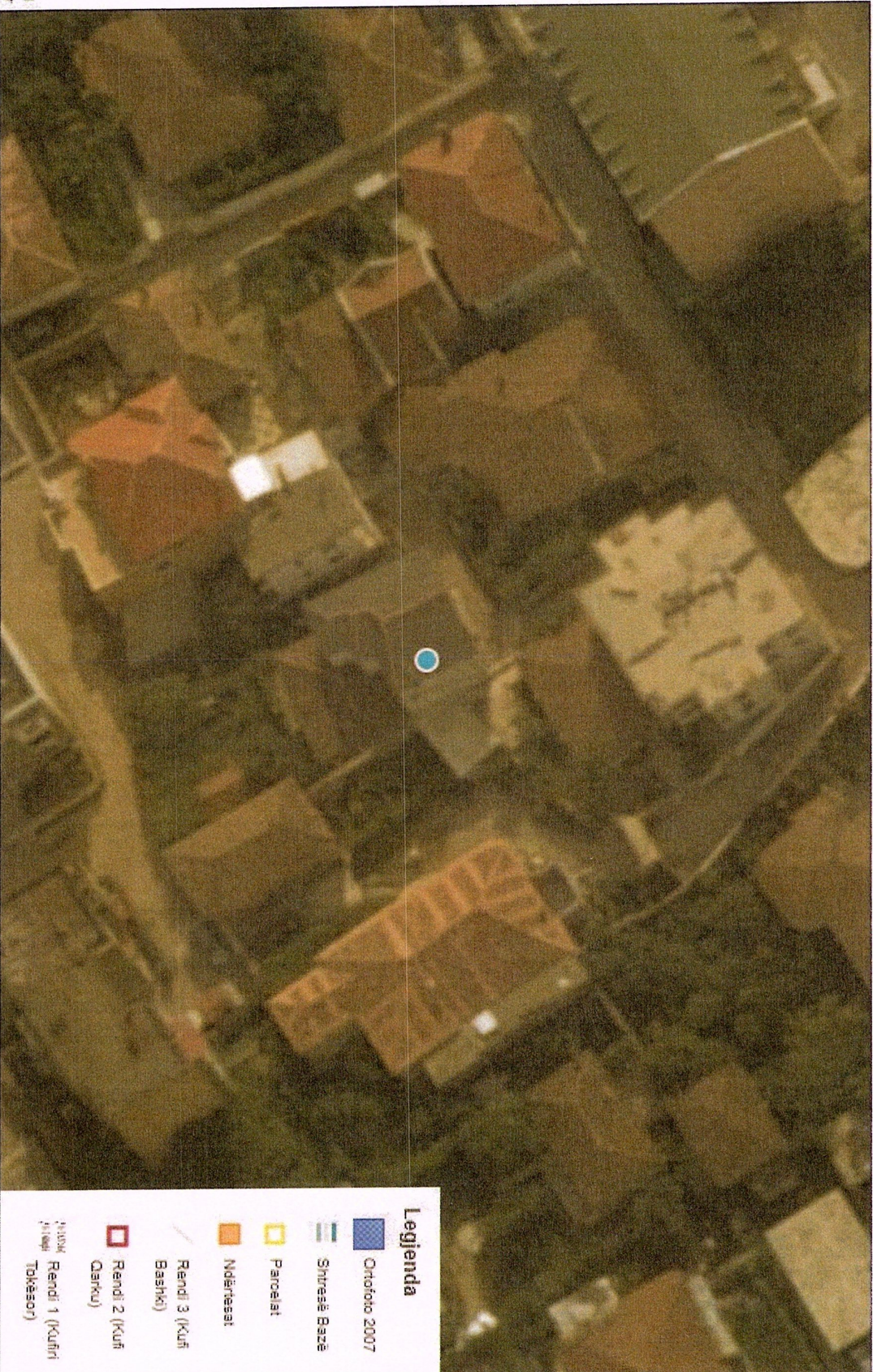


printo_20230614_0805

<https://geoportal.asig.gov.al>
Data e Printimit: 14.06.2023.

459494.691
4858318.247

459618.311
4858394.247



Legjenda

- Oritofoto 2007
- Shtresë Baze
- Parcelat
- Ndërrësuar
- Rendit 3 (Kufi Bashki)
- Rendit 2 (Kufi Qarku)
- Rendit 1 (Kufi Tokësor)

Sistemi i koordinatit: KRGJSH

Projektimi: KRGJSH

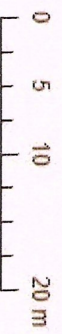
459494.691
4858318.707

459618.311
4858318.707

<https://geoportal.asig.gov.al> ofron të dhëna

gjeohapësinore të ofnuara nga autoritetet publike
përgjegjëse.

Përgjegjësia për saktësinë e të dhënave është e
autoritetit publik që i ka krijuar ato.



Inventory of the IMO Recommendation to the Public Commissioners to file an appeal against the IQC decision on case of assessee Besnik Hoxha:

No	Document description	Number of pages	Number of corresponding pages
1	IMO Recommendation to file an appeal on case of assessee Besnik Hoxha	26 pages	1-26
2	Google earth image of the house in Shkodra from Year 2003	1 page	27
3	Geoportal (ASIG) image of the house in Shkodra from Year 2007	1 page	28
	TOTAL	28 pages	

- The file inventory checklist ends with serial number 3 and comprises a total of 28 pages.

