



REPUBLIKA E SHQIPËRISË

KOMISIONERËT PUBLIKË

Nr. 381/6 prot.

Tiranë, më 19.9.2023

- Lënda:** Ankim i Komisionerit Publik kundër vendimit nr. 681, datë 7.7.2023, të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, për subjektin e rivlerësimit z. Artur Ismajlukaj
- Baza ligjore:** Neni 179/b, pika 5 e Kushtetutës, neni C, pika 2, neni F, pika 2 e aneksit të Kushtetutës, neni 63 i ligjit nr. 84/2016, “Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”
- Për kompetencë:** Kolegjit të Posaçëm të Apelit, pranë Gjykatës Kushtetuese
- Për dijëni:** Operacionit Ndërkombëtar të Monitorimit (ONM)
- Depozituar pranë:** Komisionit të Pavarur të Kualifikimit

Të nderuar zonja/zotërinj, gjyqtarë të Kolegjit të Posaçëm të Apelit, pranë Gjykatës Kushtetuese,

Në zbatim të nenit 55, pika 7 e ligjit nr. 84/2016, “Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në RSH”, pranë Institucionit të Komisionerëve Publikë, më datë 4.9.2023, është njoftuar vendimi nr. 681, datë 7.7.2023, i Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, për subjektin e rivlerësimit z. Artur Ismajlukaj, me funksion prokuror në Prokurorinë pranë Gjykatës së Shkallës së Parë të Juridiksionit të Përgjithshëm, Elbasan.

Ndaj këtij vendimi, bazuar në nenin B, pika 3, germa “c”, të aneksit të Kushtetutës, pranë Institucionit të Komisionerëve Publikë, më datë 4.9.2023, është depozituar akti “Rekomandim për paraqitje ankimi”, nënshkruar nga një komision prej tre vëzhguesish ndërkombëtarë të Operacionit Ndërkombëtar të Monitorimit.

Komisioneri Publik, në mbështetje të nenit C, pika 2, nenit F, pika 2 e aneksit të Kushtetutës dhe nenit 63, pika 1 e ligjit nr. 84/2016, ka të drejtë të ankimojë vendimin brenda afatit 15-ditor nga njoftimi.

Brenda afatit ligjor, Komisioneri Publik, në konsideratë të Rekomandimit të ONM-së, datë 4.9.2023, ushtron ankim ndaj vendimit nr. 681, datë 7.7.2023, të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit.

I. Procesi i rivlerësimit dhe përfundimet e Komisionit të Pavarur të Kualifikimit

1. Subjekti i rivlerësimit, z. Artur Ismajlukaj, ushtron detyrën e prokurorit në Prokurorinë pranë Gjykatës së Shkallës së Parë të Juridiksionit të Përgjithshëm, Elbasan dhe, në zbatim të pikës 3, të nenit 179/b, të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë, i është nënshtuar procesit të rivlerësimit *ex officio*.

2. Bazuar në nenin Ç, pika 1¹ e aneksit të Kushtetutës dhe ligjit nr. 84/2016, procesi i rivlerësimit kalimtar për subjektin e rivlerësimit, z. Artur Ismajlukaj, ka përfshirë kontrollin dhe rivlerësimin e të tria kriterëve, atë të pasurisë, figurës dhe aftësive profesionale. Për këtë qëllim, Komisioni i Pavarur të Kualifikimit (*në vijim referuar si Komisioni*), në zbatim të ligjit nr. 84/2016, ka administruar raportet e vlerësimit të hartuara për këtë subjekt nga institucionet ndihmëse, si raportin për vlerësimin e pasurisë nga Inspektorati i Lartë i Deklarimit dhe Kontrollit të Pasurive dhe Konfliktit të Interesave (*në vijim referuar si ILDKPKI*), raportin e vlerësimit të figurës nga Drejtoria e Sigurimit të Informacionit të Klasifikuar (*në vijim referuar si DSIK*) dhe raportin e vlerësimit profesional nga Këshilli i Lartë i Prokurorisë (*në vijim referuar si KLP*) nga të cilat rezulton se:

2.1 *ILDKPKI*, bazuar në nenin 33, pika 5 e ligjit nr. 84/2016, me anë të “*Aktit të kontrollit të plotë të deklaratës së pasurisë së subjektit Artur Ismajlukaj*”,² ka referuar se:

- i Deklarimi është i saktë në përputhje me ligjin;*
- ii Ka burime financiare të ligjshme për të justifikuar pasuritë;*
- iii Nuk ka kryer fshehje të pasurisë;*
- iv Nuk ka kryer deklarim të rremë;*
- v Subjekti nuk gjendet në situatën e konfliktit të interesave.*

2.2 *DSIK*, bazuar në nenin 39, pika 2, të ligjit nr. 84/2016, me anë të raportit mbi kontrollin e figurës nr. *** prot., datë **.11.2017³, ka referuar: “*Përshtatshmërinë për vazhdimin e detyrës të subjektit të rivlerësimit, z. Artur Ismajlukaj*”, raport i hartuar pa përgjigjen e organit verifikues SHISH. Komisioni, në vijim të hetimit administrativ, ka kërkuar përditësim të raportit të dërguar nga DSIK në vitin 2017. DSIK ka dërguar⁴ një raport të dytë, në qershor të vitit 2021, ku ka përfshirë informacion në kohështirje përpara dhe gjatë periudhës së rivlerësimit, nga ku ka rezultuar përfshirja në veprimtari të kundërligjshme e subjektit të

¹ Rivlerësimi përfshin kontrollin e pasurisë, të figurës dhe të aftësive profesionale, sipas neneve D, Dh dhe E të këtij aneksi dhe ligjit.

² Shkresa e ILDKPKI-së me nr. ***/** prot., datë **.1.2018.

³ Deklasifikuar plotësisht me vendim të KDZH-së nr. **, datë **.1.2023.

⁴ Me shkresën *** prot., datë **.6.2021, është dërguar raporti mbi kontrollin e figurës për subjektin me nr. *** prot., datë **.5.2021, deklasifikuar pjesërisht me vendimin e KDZH-së nr. ***, datë **.6.2021.

rivlerësimin në sistemin e drejtësisë. Në përfundim, DSIK, nisur nga të dhënat e siguruar nga autoritetet verifikuese, ka ndryshuar konstatimin fillestar të dhënë për subjektin e rivlerësimit, nga përshtatshmëri për vazhdimin e detyrës, në *papërshtatshmëri për vazhdimin e detyrës për subjektin e rivlerësimit Artur *** Ismajlukaj*.

2.3 *KLP*, bazuar në nenin 43, pika 2 e ligjit nr. 84/2016, në përfundim të rishikimit të dokumenteve ligjore të përpiluara nga subjekti gjatë periudhës objekt rivlerësimi, ka përcjellë pranë Komisionit raportin⁵ për analizimin e aftësisë profesionale të subjektit, z. Artur Ismajlukaj.

2.4 *Gjetjet e ONM-së*. Gjatë hetimit administrativ, Komisioni më datë 28.2.2023, ka protokolluar shkresën nr. *** prot., me objekt *Gjetje*, të paraqitur nga vëzhguesi ndërkombëtar, bazuar në nenin B, pika 3, germa “b”⁶, të aneksit të Kushtetutës dhe nga neni 49, pika 10⁷, e ligjit nr. 84/2016, në të cilën janë referuar disa situata për t’u marrë në konsideratë nga Komisioni i Pavarur i Kualifikimit në vlerësimin tërësor të procesit të rivlerësimit të subjektit, pasi mund të cenojnë besimin e publikut te sistemi i drejtësisë.

3. Komisioni, në përfundim të hetimit administrativ, për secilin kriter kontrolli, në mënyrë të përmbledhur, ka vlerësuar si vijon:

3.1 **Për vlerësimin e pasurisë.** [...] Referuar nenit D të aneksit të Kushtetutës dhe kreut IV të ligjit nr. 84/2016, në vlerësimin tërësor të komponentit të pasurisë, mbështetur në parimin e proporcionalitetit dhe objektivitetit, si dhe në bindjen e brendshme, subjekti i rivlerësimit, me veprimet dhe mosveprimet e tij, nuk ka cenuar besimin e publikut dhe ka arritur nivel të besueshëm në vlerësimin e pasurisë [...].

3.2 **Për kontrollin e figurës.** [...] Referuar nenit DH të aneksit të Kushtetutës dhe kreut V të ligjit nr. 84/2016, për sa është arsyetuar lidhur me kriterin e pastërtisë së figurës, subjekti i rivlerësimit ka arritur nivel të besueshëm në kontrollin e figurës [...].

3.3 **Për vlerësimin e aftësive profesionale.** [...] Referuar nenit E të aneksit të Kushtetutës dhe kreut VI të ligjit nr. 84/2016, lidhur me kriterin e vlerësimit etiko-profesional, subjekti i rivlerësimit ka arritur nivel kualifikues në vlerësimin e aftësive profesionale, sipas nenit 44/a të ligjit nr. 84/2016 [...].

4. **Vendimi i Komisionit.** Nisur nga përfundimet e mësipërme, për secilin kriter kontrolli, trupi gjykues i Komisionit, bazuar në pikën 5, të nenit 55, shkronjës “a”, të pikës 1, të nenit 58, si dhe të pikës 1, të nenit 59, të ligjit nr. 84/2016, ka vendosur:

- *Konfirmimin në detyrë të subjektit të rivlerësimit, Artur Ismajlukaj.*

⁵ Raport i KLP-së nr. *** prot., datë **3.2019.

⁶ [...] 3. Vëzhguesi ndërkombëtar ushtron këto detyra: b) paraqet gjetje dhe mendime mbi çështje që shqyrtohen nga Komisioni dhe nga Kolegji i Apelit, si dhe kontribuon për kontrollin e figurës sipas nenit DH ...

⁷ [...] Gjetja, e paraqitur në formën e një deklarate, dokumenti ose raporti të dhënë nga vëzhguesi ndërkombëtar, përbën provë që dëshmon një fakt, rrethanë ose standard ligjor, i cili ekziston ose ka ndodhur. Gjetja parashtron rrethanat për konstatimin e bërë. Komisioni ose Kolegji i Apelit e çmon gjetjen si të barasvlershme me mendimin e dhënë nga një ekspert. Refuzimi i gjetjes bëhet me vendim të arsyetuar të Komisionit ose të Kolegjit të Apelit [...].

- Në zbatim të pikës 4, të nenit 59, të ligjit nr. 84/2016, të referojë pranë organit kompetent ILD, bazuar në nenin 103/ç, mbi “sjelljen e magjistratit jashtë ushtrimit të funksionit”, të ligjit nr. 96/2016; për të vlerësuar nëse ka shkaqe për hetim disiplinor nga ana e këtij organi lidhur me subjektin e rivlerësimit.

II. Rekomandimi i Operacionit Ndërkombëtar të Monitorimit (ONM)

5. Bazuar në nenin B, pika 3, germa “c”⁸ e aneksit të Kushtetutës dhe nenin 65, pika 2⁹ e ligjit nr. 84/2016, një komision i përbërë nga tre përfaqësues të ONM-së, më datë 4.9.2023, kanë paraqitur pranë Institucionit të Komisionerëve Publikë, protokolluar me nr. 381/2 prot., aktin: “Rekomandim për paraqitje ankimi” ndaj vendimit nr. 681, datë 7.7.2023, të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, që i përket subjektit të rivlerësimit, z. Artur Ismajlukaj (bashkëlidhur dhe pjesë e këtij ankimi).

5.1 ONM, në konkluzion të këtij rekomandimi, në mënyrë të përmbledhur, referon se subjekti i rivlerësimit ka cenuar besimin publik në sistemin gjyqësor, besim të cilin procesi i rivlerësimit kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve synon ta rikthejë. Nga hetimi administrativ në Komision ka rezultuar se subjekti i rivlerësimit kishte kontakte direkte apo indirekte me shtetas të përfshirë në veprimtari kriminale, të cilat bien ndesh me etikën dhe sjelljen e kërkuar nga një magjistrat, për të kaluar procesin e rivlerësimit dhe për t’u konfirmuar në detyrë sipas nenit 59, prg. 1, germa “c”, e ligjit nr. 84/2016. Në përfundim, ONM-ja rekomandon ankimin e vendimit të Komisionit, që konfirmoi në detyrë subjektin e rivlerësimit, z. Artur Ismajlukaj, lidhur me vlerësimin e etikës së subjektit të rivlerësimit, së bashku me referimin e çështjeve sipas nenit 59, pika 4 e ligjit nr. 84/2016.

III. Vlerësimi i Komisionerit Publik

6. Në kuptim të nenit 179/b të Kushtetutës, aneksit të Kushtetutës dhe ligjit nr. 84/2016, “Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, Komisioneri Publik është një nga tri institucionet e ngarkuara për kryerjen e procesit të rivlerësimit kalimtar (Vetting). Bazuar në këto parashikime kushtetuese dhe ligjore, Komisioneri Publik, si përfaqësues i interesit publik në kryerjen e këtij procesi, i njihet e drejta e ankimit kundër vendimeve të Komisionit dhe paraqitjen e tyre juridiksionit rivlerësues të Kolegjit të Posaçëm të Apelit (në vijim referuar si Kolegji).

7. Në krahasim me kompetencat e njohura Komisionit dhe Kolegjit nga neni Ç i aneksit të Kushtetutës dhe nenet 48-52 të ligjit nr. 84/2016, Komisioneri Publik është i detyruar që kompetencën e tij për të ushtruar ankim ndaj vendimeve të Komisionit, ta mbështesë vetëm në aktet dhe provat e administruara gjatë kryerjes së procesit të rivlerësimit nga ana e Komisionit.

8. Në të tilla rrethana ligjore, me qëllim garantimin e mbrojtjes së interesit publik gjatë procesit të rivlerësimit, Komisioneri Publik ka detyrimin që të ushtrojë kontroll mbi vendimet

⁸ Vëzhguesi ndërkombëtar ushtron këto detyra ... u jep Komisionerëve Publikë rekomandime me shkrim për të paraqitur ankim. Në rast se Komisioneri Publik nuk i zbaton rekomandimet, ai përgatit një raport me shkrim, duke dhënë arsyet e refuzimit.

⁹ Vëzhguesi ndërkombëtar ka të drejtë të paraqesë rekomandim me shkrim Komisionerit Publik për të paraqitur ankim. Ky rekomandim jepet nga një komision i përbërë nga të paktën 3 përfaqësues të ONM-së.

e dhëna nga Komisioni, duke vlerësuar nëse vendimmarrja e tij është në përputhje me kërkesat kushtetuese e ligjore, bazohet në një hetim administrativ të gjithanshëm e shterues dhe vlerësim të drejtë të provave.

9. Komisioneri Publik, nga shqyrtimi i vendimit nr. 681, datë 7.7.2023, në konsideratë edhe të Rekomandimit të ONM-së, çmon se ai përmban shkaqe ligjore për t'u paraqitur për shqyrtim, nëpërmjet ankimit, juridiksionit kontrollues dhe rivlerësues të Kolegjit.

10. Për sa më sipër, në konsideratë të faktit se Kolegji ka juridiksionin e posaçëm dhe të vetëm për të përcaktuar kualifikimet ligjore për çështjet që i përkasin procesit të rivlerësimit, juridiksion i cili lejon Kolegjin që të përcaktojë ligjërisht çdo rrethanë fakti nën parashikimet e aneksit të Kushtetutës dhe ligjit nr. 84/2016, Komisioneri Publik, duke mbajtur në vëmendje dhe Rekomandimin e ONM-së, bazuar në nenin C, pika 2, nenin F, pikat 3 dhe 7, të aneksit të Kushtetutës, si dhe në nenin 4 dhe 66, të ligjit nr. 84/2016, ushtron të drejtën e ankimit ndaj vendimit nr. 681/2023 të Komisionit.

IV. Analiza e shkaqeve të ankimit

11. Komisioneri Publik, mbështetur në jurisprudencën¹⁰ e Kolegjit të Posaçëm të Apelit, paraprakisht vlerëson të sjell në vëmendje legjitimitetin e tij mbi të drejtën për të ushtruar ankim edhe ndaj vendimeve të Komisionit, në rastet për të cilat nga ky i fundit, në zbatim të pikës 4, të nenit 59, të ligjit nr. 84/2016, ka evidentuar shkaqe që mund të përbëjnë shkelje disiplinore sipas ligjit nr. 96/2016, të ndryshuar, që rregullon statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve ose në rast se evidenton shkaqe për t'u marrë parasysh gjatë vlerësimit periodik të tij.

12. Në vlerësimin e Komisionerit Publik, në konsideratë dhe të Rekomandimit të ONM-së, shkeljet e evidentuara nga Komisioni, në rastin konkret, janë të tilla që nuk duhet të dalin jashtë juridiksionit të rivlerësimit, por duhen vlerësuar sipas parashikimeve të nenit 61, pika 5 e ligjit nr. 84/2016, në funksion të nenit 4, pika 2 e të njëjtit ligj, për sa do arsyetohet në vijim.

IV.A. Kontrolli i figurës

13. Kontrolli i figurës, si një ndër tri kriteret e rivlerësimit kalimtar, ka për qëllim identifikimin e atyre subjekteve që kanë kontakte të papërshtatshme¹¹ me persona të përfshirë në krimin e organizuar¹² apo të atyre që kanë kryer deklaram të pasaktë¹³ të të dhënave, sipas përcaktimeve të nenit DH të aneksit të Kushtetutës dhe Kreut V të ligjit nr. 84/2016.

¹⁰ Shihni vendimin (JR) nr. 2/2020, paragrafët 15.2 deri 15.7, të Kolegjit të Posaçëm të Apelit.

¹¹ Referuar pikës 6, të nenit 3, të ligjit nr. 84/2016, "kontakt i papërshtatshëm" është një takim, komunikim elektronik ose çfarëdolloj mënyre tjetër takimi i qëllimshëm, që nuk është në pajtim me ushtrimin e detyrës nga subjekti i rivlerësimit...

¹² Referuar pikës 15, të nenit 3, të ligjit nr. 84/2016, "person i përfshirë në krimin e organizuar" është çdo person që është dënuar ose proceduar penalisht... me përjashtim të rastit kur është deklaruar i pafajshëm me vendim gjyqësor të formës së prerë.

¹³ Sipas nenit DH, pika 4, paragrafi dy: "Nëse subjekti i rivlerësimit përpiket të bëjë deklarime të pasakta, ose të fshehë kontakte me persona të përfshirë në krimin e organizuar, zbatohet prezumimi në favor të masës disiplinore të shkarkimit dhe subjekti ka detyrimin të provojë të kundërtën".

14. Kontrolli i figurës bazohet në deklaratën që plotësohet dhe dorëzohet nga vetë subjekti dhe prova të tjera, përfshirë vendimet e gjykatave shqiptare dhe të huaja¹⁴. Në vlerësimin e këtij kriteri, rezulton se DSIK, pas raportit të parë, të dërguar më datë **.11.2017, hartuar pa përgjigjen e organit verifikues SHISH, ka dërguar raportin e dytë të përditësuar,¹⁵ në qershor të vitit 2021. DSIK, në vijim të informacioneve të ardhura nga institucioni i verifikimit, në kohështrirje përpara dhe gjatë periudhës së rivlerësimit, duke arsyetuar që të merren parasysh elementet që evidentojnë përfshirjen e subjektit në veprimtari të kundërligjshme në formën e kontaktit/kontakteve të papërshtatshme, si dhe në veprimtari korruptive, ka ndryshuar konstatimin fillestar të dhënë për subjektin e rivlerësimit, nga përshtatshmëri për vazhdimin e detyrës, në *papërshtatshmëri për vazhdimin e detyrës* për këtë subjekt rivlerësimi.

15. Komisioni, gjatë hetimit administrativ, sikundër kemi referuar edhe më sipër, ka administruar nga ONM, bazuar në germën b, të pikës 3, të nenit B, të aneksit të Kushtetutës dhe nenin 49, pika 10 dhe 11, të ligjit nr. 84/2016, shkresën me objekt “Gjetje”. Kjo *gjetje*, ndër të tjera, referon se nga baza e të dhënave të sistemit TIMS, rezulton se subjekti i rivlerësimit, më datë ** janar 2017, ora 11:13, ka kaluar kufirin shqiptar me një automjet (***) në pronësi të shtetasit ***.*** (pronësia është konfirmuar nga baza e të dhënave të AMF-së), i cili rezulton të jetë dënuar nga Gjykata e Rimit, Itali, për 6 vepra penale¹⁶.

15.1 ONM, referon se pesë nga gjashtë veprat, për të cilat *** u shpall fajtor, duhet të konsiderohen sipas leximit të kombinuar të nenit 3(15) të ligjit nr. 84/2016 me nenin 3(1) të ligjit nr. 10192/2009, “Për parandalimin dhe goditjen e krimit të organizuar, trafikimit dhe korrupsionit nëpërmjet masave parandaluese kundër pasurisë”, të ndryshuar, dhe janë të rëndësishme për procesin e rivlerësimit të këtij subjekti rivlerësimi.

16. Komisioni i ka kaluar subjektit të rivlerësimit barrën e provës, pasi nga hetimi i kryer ngrihen dyshime se subjekti i rivlerësimit ka pasur kontakte të papërshtatshme me shtetasin ***.***, person i përfshirë në krimin e organizuar, në përputhje me pikën 3, të nenit DH, të aneksit të Kushtetutës.

17. Subjekti i rivlerësimit, në përgjigje të barrës së provës, ndër të tjera, ka dhënë shpjegime se¹⁷: “... a) nuk kam qenë poseduesi i automjetit me targë ***; b) nuk kam qenë personi që ka marrë fillimisht automjetin me targë *** nga vendndodhja e tij fillestare, vendndodhje në të cilën mund të kishte kontakt me shtetasin ***.***; c) nuk kam përdorur asnjëherë automjetin me targë ***, por kam qenë vetëm në cilësinë e pasagjerit, çka provon pretendimin tim për mospërdorimin e drejtpërdrejtë të mjetit e, për pasojë, mospasjen e kontakteve me shtetasin

¹⁴ Paragrafi i dytë i nenit DH të aneksit të Kushtetutës.

¹⁵ Me shkresën nr. *** prot., datë **.6.2021, është dërguar raporti nr. *** prot., datë **.5.2021, mbi kontrollin e figurës për subjektin e rivlerësimit, e deklasifikuar pjesërisht me vendimin e KDZH-së nr. ***, datë **.6.2021.

¹⁶ Ky shtetas rezulton se është shpallur fajtor më ** janar 2016 nga Gjykata e Rimit - Ufficio G.I.P (në Itali), për 5 akuza për shitje të paligjshme të lëndëve narkotike dhe një akuzë për armëmbajtje pa leje, dhe është dënuar me 4 vjet e dy muaj paraburgim dhe gjobë prej 26.000 euro, si fajtor për veprat penale sa vijon: 1. Shitja e lëndëve narkotike, si vepër e vazhdueshme në ose rreth datës ** shkurt 2013...; 2. Shitja e lëndëve narkotike në bashkëpunim në ose rreth datës ** shkurt 2013...; 3. Shitja e lëndëve narkotike si vepër e vazhduar, në shkurt dhe mars 2013...; 4. Shitja e lëndëve narkotike si kundërvajtje e vazhduar në ose rreth datës ** prill 2013...; 5. Mbatja e paligjshme e armëve deri më ** prill 2013...; 6. Shitja e lëndëve narkotike si kundërvajtje e vazhduar, më ** maj 2013... Vendimi i sipërpërmendur ka marrë formë të prerë dhe detyruar më ** nëntor 2016.

¹⁷ Për më tepër referohuni shpjegimeve të dhëna nga subjekti i rivlerësimit në përgjigje të rezultateve të hetimit.

.. *Pretendimi se unë si subjekt rivlerësimi duhet të isha në dijeni të faktit që automjeti me targë *** ishte në pronësi të një personi të përfshirë në veprimtari kriminale, është i pambështetur nga provat e administruara nga vetë Komisioni dhe nga ato të relatuara më lart. Pretendimi i qenies fakt publik i ekstradimit të shtetasit ***.*** dhe, për pasojë, edhe dijenisë së subjektit të rivlerësimit mbi veprimtarinë kriminale të këtij shtetasi, është i padrejtë dhe i pambështetur...”. Subjekti, në mbështetje të shpjegimeve të tij, ka depozituar edhe dy deklarata noteriale: (i) deklaratën nr. *** rep., nr. *** kol., datë *.5.2023, e shtetasit ***.***¹⁸, si dhe (ii) deklaratën nr. *** rep., nr. *** kol., datë *.5.2023, të shtetasit ***.***.¹⁹ Komisioni, në përfundim, ka çmuar se nuk disponohen elemente të mjaftueshme provueshmërie për të përmbushur rrethanat e parashikuara në pikën 4, rrethana këto që merren parasysh në konstatimin se ekziston një kontakt i papërshtatshëm me një person të përfshirë në krimin e organizuar, në përputhje me standardet e kontrollit të figurës, sipas nenit 38 të ligjit nr. 84/2016, duke vlerësuar kështu se subjekti i rivlerësimit, A. Ismajlukaj, ka plotësuar saktë deklaratën për kontrollin e figurës, si dhe ka arritur nivel të besueshëm në kontrollin e figurës.*

18. Komisioneri Publik, mbështetur në Rekomandimin për paraqitje ankimi të ONM-së dhe përmbajtjes së *Gjetjes* së vëzhguesit ndërkombëtar, çmon se përfundimi i Komisionit nuk është rrjedhojë e një vlerësimi tërësor të fakteve të rezultuara nga hetimi administrativ dhe interpretimit të drejtë të ligjit të posaçëm. Komisioneri Publik, ndryshe nga sa ka arsyetuar Komisioni në vendimin e tij, vlerëson se të dhënat e rezultuara nga hetimi administrativ lidhur me shtetasit e përfshirë në rrethanat faktike të dokumentuara së bashku me informacionin e disponuar nga organet ligjzbatuese, janë të tilla që ndikojnë në perceptimin publik të figura e magjistratit, sikurse dhe në besimin që duhet të ruajë sistemi i drejtësisë në tërësi, të dhëna, që në rastin konkret nuk mund të lihen jashtë vlerësimit tërësor të çështjes. Ky është dhe qëllimi dhe fryma e ligjit nr. 84/2016, në lidhje me kontrollin e figurës, e cila kërkon që procesi i rivlerësimit të identifikojë gjyqtarët e prokurorët, të cilët kanë integritet të cenuar, duke i përjashtuar ata nga sistemi i drejtësisë. Komisioneri Publik, bazuar në aktet e administruara në dosje të Komisionit, referuar rrethanave të rezultuara nga kontrolli i figurës, në konsideratë dhe të përmbajtjes së *Gjetjes* të paraqitur nga Vëzhguesi Ndërkombëtar i çështjes, si dhe Rekomandimit të ONM-së, vendos në vëmendje të Kolegjit se:

¹⁸ Në këtë deklaratë, shtetasi ***.***, ndër të tjera, deklaroi se: “... në lidhje me automjetin me targë ***, me të cilin rezultoi nga sistemi TIMS hyrje - dalje nga pika e kalimit kufitar Qafë-Morinë të Rrethit Tropojë, më datë *.01.2017, së bashku me shtetasin A. Ismajlukaj dhe disa të afërm të tij, kam për të thënë se ky automjet ka qenë në përdorim nga ana ime për një periudhë shumë të shkurtër kohore. Këtë automjet e kam marrë nga shtetasi ***.***, të cilin e kam djalin e dajës tim. ..Gjithashtu kemi dalë në pikën e kalimit kufitar Qafe-Morinë të Rrethit Tropojë më datë *.01.2017, në drejtim të Kosovës, së bashku me shtetasin A. Ismajlukaj dhe kolege dhe disa persona me lidhje shoqërore, ku kemi qenë të ftuar për drekë nga shtetasi ***.*** dhe, pasi kemi mbaruar drekën, përsëri jemi kthyer në të njëjtin itinerar. Shtoj se ky automjet është përdorur nga ana ime dhe shtetasi A. Ismajlukaj nuk ka pasur asnjë lidhje me këtë automjet, kjo lehtësisht e provuar, pasi unë kam hyrë në territorin e Shqipërisë dhe pikërisht në Tropojë nga pika e kalimit kufitar Qafë-Morinë të Rrethit Tropojë më datë *.01.2017.. Gjithashtu shtoj se nuk e njoh pronarin e automjetit me targë ***”.

¹⁹ Në këtë deklaratë, shtetasi ***.***, ndër të tjera, deklaroi se: “... automjetin me targë *** ia kam marrë shtetasit ***.***, me qëllim për ta përdorur disa ditë dhe datën e saktë nuk e mbaj mend, por di që ka qenë muaji janar i vitit 2017 dhe te shtëpia ime në Mamurras ka ardhur çuni i hallës time, ***.***, i cili më ka thënë se po ikte për në Tropojë e ka marrë e ka mbajtur disa ditë dhe e ka kthyer. Shtoj se shtetasi ***.*** nuk ka asnjë lidhje me shtetasin ***.*** dhe nuk e njeh”.

(i) Nga baza e të dhënave TIMS rezulton e provuar se subjekti i rivlerësimit, më datë ** janar 2017, ora 11:13, ka kaluar kufirin shqiptar me një mjet me targë *** në pronësi të shtetasit ***.***, dhe i drejtuar nga shtetasi ***.***.

(ii) Shtetasi ***.***, bazuar në burime të hapura të informacionit, rezulton një emër i njohur nga drejtësia shqiptare, i shpallur fajtor më ** janar të vitit 2016 nga Gjykata e Rimini-Ufficio G.I.P- (në Itali), për 5 akuza për shitje të paligjshme të lëndëve narkotike dhe një akuzë për armëmbajtje pa leje, duke u dënuar me 4 vjet e dy muaj burgim dhe gjobë prej 26.000 euro.

(iii) Në legjislacionin tonë të brendshëm, prodhimi, shitja dhe trafikimi i narkotikëve janë vepra penale të parashikuara në nenet 283 dhe 283/a të Kodit Penal, të cilat të dyja përfshihen në listën e veprave penale të parashikuara nga neni 3, pika 1, e ligjit nr. 10192/2009, të cilit i referohet neni 3, pika 15, e ligjit nr. 84/2016, për të përcaktuar kategorinë e “personave të përfshirë në krimin e organizuar”.

(iv) Aktiviteti penal për të cilin është dënuar shtetasi ***.***, shtrihet midis periudhës 2013-2014, pavarësisht se përgjegjësia penale e tij është përcaktuar me vendim të formës së prerë në vitin 2016. Në këto rrethana, për shkak të pozitës së subjektit, kontakteve dhe njohjeve të tij të ngushta në Tropojë, nuk duket bindës pretendimi i subjektit se nuk ka qenë në dijeni të ngjarjeve që lidhen me shtetasin ***. Gjithashtu, nga aktet ka rezultuar se me automjetin me targë ***, në pronësi të këtij shtetasi, kanë udhëtuar dhe shtetas të tjerë, me të cilët subjekti i rivlerësimit rezulton se ka lidhje familjare dhe shoqërore. Në përgjigjet e pyetësorit 3, më datë 23.11.2022, subjekti i rivlerësimit deklaroi se me shtetasit ***.*** dhe ***.*** ka lidhje familjare. Po ashtu rezulton se me automjetin e mësipërm ka udhëtuar dhe shtetasi ***.***, djali i xhaxhait të subjektit.

18.1 Sa më sipër, Komisioneri Publik, në konsideratë të Rekomandimit të ONM-së dhe të jurisprudencës së Kolegjit, çmon se vendimi nr. 681/2023 i Komisionit duhet vlerësuar në tërësi, në kuptim të nenit 4, paragrafi 2 i ligjit nr. 84/2016, pasi rezultojnë disa rrethana, të cilat të analizuar së bashku e të para në raport me njëra-tjetrën, tregojnë për një sjellje dhe qëndrim të subjektit të rivlerësimit në raport me detyrën, e cila do të ishte e papranueshme për të pasur besimin e publikut te sistemi i drejtësisë dhe te roli i subjektit, si një funksionar i denjë i atij sistemi. Rrethanat e dala nga kontrolli i figurës, ndonëse nuk çojnë në kualifikimin e subjektit, si të papërshtatshëm në kuptim të këtij kriteri, të marra së bashku me rrethanat e tjera të trajtuara gjerësisht në ankim dhe në Rekomandimin e ONM-së, tregojnë mjaftueshëm elemente që vijnë në kundërshtim me vlerat themelore dhe standardet e etikës dhe rregullat e sjelljes, të vendosura në themel të mbrojtjes dhe forcimit të besimit të publikut, duke krijuar kështu premisat e duhura për një vlerësim tërësor sipas parashikimit të nenit 4, pika 2 e ligjit nr. 84/2016.

IV.B. Gjetje të tjera

19. Nga aktet e administruara, rezulton se Komisioni, gjatë hetimit administrativ shtesë, sipas informacionit të administruar nga organet ligjzbatuese, nga të cilat është njohur lidhur me “Fenomenin e kultivimit të cannabis sativa në vend”, ka hetuar edhe për disa shtetas,

konkretisht shtetasin: (i) ***.***; (ii) ***.***; (iii) ***.***; (iv) *** e ***.*** dhe (v) ***.***²⁰.

20. Nga hetimi, bazuar dhe në të dhënat e gjeneruara nga sistemi TIMS, Komisioni ka konstatuar shoqërimin e subjektit me persona të përfshirë në aktivitete të kundërligjshme dhe të dënuar për vepra penale, duke i vlerësuar fillimisht si situata të cilat ndikojnë negativisht dhe cenojnë standardet e sjelljes së magjistratit, etikën e tij në punë dhe angazhimin ndaj vlerave, referuar ligjit nr. 84/2016 si dhe nenit 75, të ligjit nr. 96/2016, për të cilët i ka kaluar subjektit barrën e provës për të provuar të kundërtën, për sa do trajtohet në vijim.

21. Komisioni ka hetuar lidhur me një automjet të tipit BMW, për të cilin ka rezultuar se subjekti i rivlerësimit e ka përdorur vetëm një herë. Ky automjet (targa ***), ka qenë në pronësi të shtetasës znj. ***.***, me përdorues ***.***dhe ***.***, vëllezërit e subjektit të rivlerësimit²¹. Nga hetimi administrativ ka rezultuar se ky automjet është përdorur gjithashtu dhe nga shtetasi ***.***.

21.1 Po ashtu, nga sistemi TIMS, rezulton se subjekti ka udhëtuar dhe ka përdorur automjetin me targë ***, i llojit “Seat”, në pronësi të shtetasit ***.***, automjet me të cilin rezulton se ka udhëtuar dhe shtetasi ***.***.

21.2 Komisioni ka administruar informacion nga Prokuroria Tropojë²² dhe Gjykata Tropojë²³, të cilat kanë informuar se janë evidentuar kallëzime penale të regjistruara dhe procedime penale, në ngarkim të shtetasit ***.***, si më poshtë:

(i) Procedim penal nr. ***, i vitit 2005, regjistruar për veprat penale “Vrasje me paramendim mbetur në tentativë”, “Shkatërrim prone me eksploziv dy herë”, “Mbajtja pa leje të lëndëve plasëse”, të parashikuar nga nenet 78-22, 152, 278/2 të K. Penal (Dëmtim i lokalit i shtetasit ***.***), dosje e pezulluar;

(ii) Procedim penal nr. ** i vitit 2012, për veprën penale “Plagosje e rëndë nga pakujdesia” dhe “Mbajtja pa leje të armëve dhe municionit luftarak”, të parashikuar nga nenet 91 dhe 278/2 të K. Penal, në ngarkim të shtetasit ***.***, dosje e gjykuar.

21.3 Komisioni, referuar dosjes hetimore që i përket procedimit penal nr. ***/2012 për rastin e hetimit të shtetasit ***.***, ka konstatuar se subjekti i rivlerësimit ka vepruar në cilësinë e Oficerit të Policisë Gjyqësore. Në këtë cilësi, subjekti ka hartuar procesverbalin për marrjen e të dhënave nga personi ndaj të cilit zhvillohen hetime, si dhe procesverbalin për marrjen e të dhënave nga personi që ka dijeni për veprën penale (kallëzuesi), si dhe dëshmitarët. Prokurori i çështjes ka qenë z. ***.***²⁴.

²⁰ Nuk rezulton që subjekti të ketë udhëtuar me këtë shtetas. Sipas të dhënave në TIMS nuk ka rezultuar të ketë ndonjë shkelje të ligjit nga ky shtetas. Referuar sistemit TIMS, z. ***.*** ka udhëtuar me automjetin me targa ***, gjatë periudhës 2013 – 2014, në pronësi të shtetasit ***.***.

²¹ Nga regjistri i gjendjes civile rezulton se ***.*** dhe ***.*** janë vëllezërit e subjektit të rivlerësimit. Ky automjet ka qenë në pronësi të shtetasës ***.*** për periudhën 2013 – 2016. Pas këtij viti, ky mjet ka kaluar në pronësi të shtetasve të tjerë, me të cilët nuk rezulton që subjekti të ketë udhëtuar.

²² Me shkresën nr. *** prot., datë **/2.2023.

²³ Me shkresën nr. *** prot., datë **/3.2023.

²⁴ Gjykata e Rrethit Gjyqësor Tropojë, me vendimin nr. **, datë **/12.2012, ka vendosur: 1. Pushimin e çështjes penale për veprën penale “Plagosje e rëndë nga pakujdesia”, parashikuar nga neni 91 i K. Penal, për shkak se kjo vepër penale ishte

21.4 Në lidhje me këtë shtetas,²⁵ subjekti i rivlerësimit, ndër të tjera, gjatë hetimit administrativ, ka deklaruar se: “...Shtetasin ***.*** e njoh dhe me vëllain e tij shtetasin ***.*** kam marrëdhënie shoqërore, pasi kemi qenë në shkollë bashkë. Në lidhje me procedimin penal në ngarkim të këtij shtetasi kam qenë Oficeri i Policisë Gjyqësore i deleguar për kryerjen e veprimeve hetimore. Në lidhje me këtë rast kam vënë në dëgjim Drejtuesin e Prokurorisë në atë kohë që ishte njëkohësisht dhe prokurori i çështjes për lidhjen që kisha me vëllain e këtij personi, por duke qenë se isha i vetmi Of. Pol. Gjyqësore ..., ky procedim penal më është deleguar mua. Nga ana ime janë kryer të gjitha veprimet e duhura hetimore sipas urdhrit të delegimit të veprimeve nga prokurori i çështjes...”.

21.5 Komisioni, në përfundim, ndër të tjera, ka arsyetuar se: [...] subjekti i rivlerësimit ka marrë pjesë në fazën hetimore dhe në atë gjyqësore, është njohur me veprimet hetimore të subjektit të rivlerësimit dhe vendimin e gjykatës dhe nuk ka kryer veprime që të dëshmojnë kundërshtime apo kërkesa në lidhje me procedimin penal, veprimet hetimore dhe vendimin e gjykatës. Për sa më sipër, veprimet e subjektit të rivlerësimit, të konfirmuara edhe nga vendimi i Gjykatës, provojnë se ky i fundit është sjellë në përputhje me etikën e oficerit të policisë gjyqësore, zbatimin korrekt të ligjit dhe shmangien e konfliktit të interesit [...].

21.6 **Komisioneri Publik**, në konsideratë të Rekomandimit të ONM-së, si dhe rezultateve të hetimit, vlerëson se dhe në rastin e mësipërm, hetimi i çështjes nga subjekti i rivlerësimit, në kushtet e ekzistencës së marrëdhënies miqësore, në kufijtë e pranuar nga vetë subjekti i rivlerësimit, është një sjellje e cila më së paku ndikon në perceptimin negativ të qytetarëve në integritetin, përgjegjshmërinë dhe seriozitetin e organeve të drejtësisë. Ky element në tërësi me rastet e tjera të rezultuara, qoftë edhe në mungesë të konfliktit të interesit, ndikon në cenimin e imazhit të organit që përfaqëson akuzën në emër të shtetit ndaj shkelësve të ligjit, çka bën që ndaj subjektit të rivlerësimit të rëndojë edhe parashikimi i nenit 61, pika 5 e ligjit nr. 84/2016. Pretendimet e subjektit lidhur me njoftimin e Drejtuesit të Prokurorisë apo prokurorin e çështjes, se kishte njohje me shtetasin ***.***, mbeten në nivel deklarativ, pasi nga aktet nuk duket se subjekti i rivlerësimit ka sjellë ndonjë dokument provues.

22. Komisioni, në analizë të të dhënave të sistemit TIMS, ka konstatuar se subjekti i rivlerësimit ka dy dalje²⁶, edhe me automjetin me targa ***, në pronësi të shtetasit ***.***, ndërkohë që rezulton se ky shtetas ka hyrje në Shqipëri në të njëjtën datë. Po ashtu, rezulton se subjekti i rivlerësimit ka 1 udhëtim²⁷ me automjetin me targa ***, në pronësi po të këtij shtetasi. Nga hetimi ka rezultuar se me automjetin me targë *** ka udhëtuar²⁸ dhe shtetasi ***.***. Nga aktet rezulton se ky automjet ka qenë në pronësi të shtetasit ***.*** dhe përdorues ***.***, nga viti 2011 - 2016.

amnistuar me ligjin nr. 107/2012, datë 8.11.2012, shpallur me dekretin nr. 7824, datë 19.11.2012, të Presidentit të Republikës.
2. Deklarimin fajtor të të pandehurit ***.***, për veprën penale “Mbajtja pa leje të armëve dhe municionit luftarak”, parashikuar nga neni 278/2 të K. Penal, dhe dënimin e tij me 10.5 muaj burgim. Në aplikim të nenit 406, të K. Penal, i pandehuri dënohet përfundimisht me 7 muaj burgim... Ky vendim ka marrë formë të prerë në dt. **12.2012.

²⁵ Në përgjigjet e pyetësorit ardhur me email-in e datës 23.11.2022.

²⁶ Referuar rezultateve të hetimit dhe sistemit TIMS të administruar në dosje të Komisionit, të dhënat i përkasin datës **2.2014 dhe datës **12.2013.

²⁷ Referuar TIMS, datë **12.2013.

²⁸ Datë **6.2012.

22.1 *Lidhur me shtetasin ***.***, Prokuroria Tropojë ka informuar Komisionin se janë evidentuar kallëzime penale të regjistruara dhe procedime penale në ngarkim të tij, si vijon: (i) Procedim penal nr. ***, i vitit 2007, regjistruar për veprat penale “Kontrabanda me mallra të tjera”, në bashkëpunim, e parashikuar nga nenet 174-25 të K. Penal, në ngarkim të pandehurve ***.*** dhe ***.***, dosje e gjykuar; (ii) Procedim penal nr. ** i vitit 2010, regjistruar për veprën penale “Shkatërrim i pronës”, të parashikuar nga neni 150 i K. Penal, në ngarkim të pandehurit ***.***, me kallëzues shtetasin ***.***, dosje e gjykuar; si dhe (iii) Mosfillimi i procedimit penal nr. ***, i vitit 2019, referuar për veprën penale “Shkatërrimi i pronës”, të parashikuar nga neni 150 i K. Penal, në ngarkim të shtetasit ***.***.*

22.1.1 Nga aktet ka rezultuar se subjekti i rivlerësimit është përfshirë në veprimet hetimore, në cilësinë e Oficerit të Policisë Gjyqësore (OPGJ-së), në procedimin penal nr. ***/2007. Subjekti i rivlerësimit ka hartuar dhe nënshkruar disa akte procedurale²⁹. Në vijim, Gjykata e Rrethit Gjyqësor Tropojë, me vendimin nr. ***, datë **.12.2007, ka gjetur fajtor dhe dënuar shtetasin ***.*** dhe një shtetas tjetër për veprën penale të “Kontrabandës me mallra të tjera në bashkëpunim”, parashikuar nga neni 174-25 të K. Penal. Ky vendim ka marrë formë të prerë në datën **.12.2007.

22.1.2 Lidhur me këtë rast, subjekti i rivlerësimit, ndër të tjera, ka shpjeguar se: “...Me shtetasin ***.*** kam marrëdhënie shoqërore dhe qëllimi i udhëtimit me automjetin e tij ka qenë me qëllim për të shkuar në Tiranë dhe anasjelltas, pasi mundësitë për të lëvizur në orare të ndryshme kane qenë të kufizuara, pasi linjat e udhëtimit kanë pasur orare fikse në orët e mëngjesit dhe nuk kishte pas orës 12.00 dhe, në këtë mënyrë, ishte e pamundur që të lëvizje në drejtim të Tiranës dhe anasjelltas”.

22.2 *Lidhur me shtetasin ***.***, Komisioni ka kërkuar informacion pranë Dr. Përgjithshme të Burgjeve për gjendjen gjyqësore³⁰, nga ku ka rezultuar se ky shtetas ka qenë i dënuar për disa vepra penale, të mashtrimit, të largimit të dënuarit nga vendi i ngjarjes, i drejtimit të automjetit në mënyrë të parregullt, mosbindje ndaj urdhrit të punonjësit të policisë së rendit publik, vjedhje, përvetësim të titullit apo detyrës shtetërore, si dhe vjedhje me dhunë. Subjekti i rivlerësimit, në përgjigje të rezultateve të hetimit shtesë, lidhur me këtë shtetas, ka prapësuar se nga aktet e hetimit administrativ nuk gjendet asnjë lidhje apo kontakt i drejtpërdrejtë me të.*

23. Subjekti i rivlerësimit, gjatë hetimit administrativ, ka deklaruar se gjatë vitit 2016, ka pasur në përdorim automjetin në pronësi të shtetasit ***.***, me targë ***. Në përgjigjet e pyetësorit 3, më datë 23.11.2022, subjekti i rivlerësimit deklaroi se me shtetasin ***.*** dhe ***.*** ka lidhje familjare.

²⁹ “Procesverbalin e Pyetjes së Pandehurit”, të datës **.10.2007; Procesverbalin për Njohjen e të Pandehurit me materialet e çështjes”, të datës **.10.2007; “Procesverbalin për dorëzimin e provës materiale të përfituar nga shitja”, datë **.10.2007; “Procesverbalin për shitjen e provës materiale”, datë **.10.2007; “Procesverbalin për lënien në ruajtje në bankë të vlerës monetare të sekuestruar”.

³⁰ Referuar shkresës nr. ***, datë **.6.2023.

23.1 Drejtoria e Përgjithshme e Burgjeve³¹ ka informuar se shtetasi ***.***, me vendimin nr. **, datë **.2.1992, të Gjykatës Tiranë, është deklaruar fajtor për veprën penale të “Vjedhjes së Pasurisë Shtetërore”...

23.2 Nga aktet rezulton se me automjetin në pronësi të shtetasit ***.***, me targë ***, ka udhëtuar dhe shtetasi ***.***. Subjekti i rivlerësimit ka udhëtuar me këtë shtetas, me automjetin në përdorim të tij me targa ***, në pronësi të ***.***, në datë **.9.2016. Drejtoria e Përgjithshme e Burgjeve³² ka informuar se shtetasi ***.***, me vendimin nr. **, datë **.1.2007, të Gjykatës Tropojë, është deklaruar fajtor për veprën penale të “Plagosjes së Lehtë me Dashje” dhe “Plagosjes me dashje të kryer në bashkëpunim...” si dhe me vendimin nr. **, datë **.7.2008, të Gjykatës Tropojë, është deklaruar fajtor për veprën penale të “Goditje për shkak të detyrës kryer në bashkëpunim...”.

23.3 Për shtetasin ***.***, subjekti i rivlerësimit, ndër të tjera, ka shpjeguar se: “... ka njohje dhe lidhje familjare me të dhe se pretendimi i Komisionit se subjekti i rivlerësimit duhet të kishte dijeni për vendimin e dënimit të vitit 1992, kohë në të cilën nuk jetonte në Tropojë dhe ishte në moshën 13-vjeçare, nuk është i drejtë. Subjekti i rivlerësimit është njohur dhe ka pasur kontakte me shtetasin ***.***, në një kohë shumë të mëvonshme se vendimi i tij i dënimit, e për më tepër në një periudhë në të cilën ky shtetas rezulton i rehabilituar. Ndërsa për shtetasin ***.***, subjekti i rivlerësimit, ndër të tjera, ka shpjeguar se: “... kam njohje me këtë shtetas për shkak të lidhjes familjare që ky i fundit ka me shtetasin ***.***. Me përjashtim të udhëtimit të datës **.9.2016, nuk ka takime të tjera me këtë shtetas. Për sa i përket udhëtimit të datës **.9.2016, theksojmë se ky udhëtim është kryer për nevoja personale të tij dhe për shkak të përdorimit të automjetit të shtetasit ***.***, është marrë shtetasi ***.***, në cilësinë e drejtuesit (shoferit) të automjetit.

24. Komisioni, në përfundim ka vlerësuar se: [...] në analizim të të gjitha rrethanave të mësipërme, si dhe fakteve të parashtruara nga subjekti, të dhënat e rezultuara nga hetimi i çështjes janë të pamjaftueshme, për të konkluduar se subjekti ndodhet në kushtet e “cenimit të besimit të publikut”, dhe ndaj tij duhet të aplikohet masa e shkarkimit nga detyra. Komisioni i është referuar ligjit nr. 96/2016, “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, të ndryshuar, në pikën “ç” të nenit 103, me titull: “Shkeljet disiplinore jashtë ushtrimit të funksionit”, ku parashikohet se: “Sipas parashikimeve të shkronjës “c”, të pikës 1, të nenit 101 të këtij ligji, shkelje disiplinore jashtë ushtrimit të funksionit janë në veçanti aktet dhe sjelljet e magjistratit, si vijon: ç) shoqërimi me persona që janë në ndjekje penale ose janë subjekte të një procedimi penal ose me persona të dënuar, përveç rasteve të rehabilitimit të personave të dënuar ose persona të cilët janë të afërm me magjistratin në lidhje gjaku ose me ligj dhe pasja e marrëdhënieve të biznesit të papërshtatshme me këta persona. Për këtë arsye, konstatimet e Komisionit në lidhje me sjelljen e subjektit të rivlerësimit jashtë ushtrimit të funksionit, të parashikuara në nenin 103 e vijues të ligjit nr. 96/2016, do t’i përcillet për kompetencë ILD-së për vlerësime të mëtejshme, për të vlerësuar nëse ka shkaqe për hetim disiplinor nga ana e këtij organi lidhur me subjektin e rivlerësimit Artur Ismajlukaj [...].

³¹ Referuar shkresës me nr. *** prot., datë **.3.2023.

³² Referuar shkresës me nr. *** prot., datë **.3.2023.

25. Komisioneri Publik, duke vlerësuar në tërësi vendimin për konfirmimin në detyrë të subjektit të rivlerësimit, në kuptim të nenit 4, paragrafi 2 i ligjit nr. 84/2016, çmon se në rastin konkret rezultojnë disa rrethana dhe fakte që, për nga shpeshtësia dhe kohëzgjatja e tyre, nuk mund të jenë rastësore, e që më së paku, tregojnë për një qëndrim neglizhent dhe jo të kujdesshëm të subjektit të rivlerësimit për ambientin dhe personat që e rrethojnë. Nga hetimi administrativ rezulton se këta të fundit janë shkelës të ligjit dhe të dënuar, fakt i cili, në sytë e një vëzhguesi të jashtëm, ngre pikëpyetje mbi integritetin dhe besimin e subjektit të rivlerësimit apo nevojës dhe interesave të përbashkëta që e bashkon subjektin e rivlerësimit me këta individë, apo ndikimit të tyre në forma dhe mënyra të ndryshme. Për vetë statusin dhe funksionin që përfaqëson magjistrati, shmangia e kontakteve me persona me probleme me ligjin është një domosdoshmëri dhe nevojë, që shoqëria e gjerë duhet ta perceptojë dhe besojë si të tillë, qëllim kryesor i së cilës është pasja e besimit të sistemi i drejtësisë në tërësinë e tij. Në kushtet kur jo vetëm një, por disa kontakte të drejtpërdrejta apo të tërthorta dalin në pah, ato të analizuara së bashku e të para në raport me njëra-tjetrën, tregojnë për një sjellje të subjektit të rivlerësimit me ambientin që e rrethon, e cila do të ishte e papranueshme për të pasur besimin e publikut të sistemi i drejtësisë dhe të roli i subjektit, si një funksionar i denjë i atij sistemi.

25.1 Komisioneri Publik, në konsideratë dhe të Rekomandimit të ONM-së, vlerëson se në këto rrethana përfshihen problematika, jo vetëm udhëtimet e përsëritura me automjetet e personave me probleme me drejtësinë, por dhe pretendimet e subjektit të rivlerësimit mbi normalitetin e kësaj situatë, sipas të cilit: *për shkak të lidhjeve familjare dhe shoqërore, jetesës për një kohë shumë të gjatë në të njëjtin komunitet, është më se e rëndomtë që të krijohen kontakte të rastësishme me persona të vlerësuar nga Komisioni si të papërshtatshëm.*

25.2 Në përfundim të sa më sipër arsyetuar, Komisioneri Publik, duke mbajtur në konsideratë qëndrimin e jurisprudencës së Kolegjit³³, e gjen të padrejtë dhe jo bindës konkluzionin e Komisionit, përfshirë këtu transferimin e çështjeve të rezultuara nga hetimi administrativ për inspektim pranë organit kompetent ILD-së, duke i nxjerrë kështu jashtë juridiksionit të rivlerësimit, për sa kohë rezultojnë rrethana që duhen vlerësuar në kuptim tërësor të procedurave të parashikuara nga neni 4, pika 2 e ligjit nr. 84/2016. Vlerësojmë se rrethanat e konstatuara *do ta bënin të cenueshëm besimin e publikut për subjektin e rivlerësimit*, e për rrjedhojë, në rastin konkret duhet të gjejë zbatim neni 61, pika 5 e ligjit. Subjekti i rivlerësimit nuk arriti të provonte bindshëm të kundërtën e barrës së provës lidhur me shoqërimin e tij me persona të përfshirë në aktivitete të kundërligjshme dhe të dënuar për vepra penale, dhe si e tillë, mbeten të provuara situata të cilat ndikojnë negativisht dhe cenojnë standardet e sjelljes së magjistratit, etikën e tij në punë dhe angazhimin ndaj vlerave, referuar ligjit nr. 84/2016, si dhe nenit 75, të ligjit nr. 96/2016, të ndryshuar.

26. Komisioneri Publik, në konsideratë të Rekomandimit të ONM-së dhe të rezultateve të hetimit mbi kontrollin e kriterit të pasurisë, vendos në vëmendje të Kolegjit edhe disa rrethana,

³³ Shihni vendimin (JR) nr. 2/2020, paragrafët 15.2 deri 15.7, të Kolegjit të Posaçëm të Apelit.

të cilat paraqesin elemente që mund të merren në konsideratë në gjykimin e kësaj çështjeje, në vlerësimin tërësor të procedurave, sipas nenit 4, pika 2 e ligjit nr. 84/2016.

26.1 Nga hetimi administrativ i kontrollit të pasurisë të subjektit të rivlerësimit, Komisioni ka konstatuar se nuk përputhen deklaratimet e subjektit në lidhje me burimet e krijimit të pasurisë apartament me sip. 96.2 m², pasi subjekti i rivlerësimit, ndryshe nga burimet e deklaruara për krijimin e kësaj pasurie, në *Deklaratën e pasurisë para fillimit të detyrës, në vitin 2014*,³⁴ në Deklaratën “Vetting”, ka përfshirë si burim krijimi dhe vlerën 1.000.000 lekë, si *dhuratë nga vjehrrri, shtetasi ***.****.

26.2 Nga nxjerrja e llogarisë bankare të subjektit të rivlerësimit në *** Bank rezulton se shtetasi ***.*** (vjehrrri i subjektit), ka depozituar *cash* në llogarinë bankare të subjektit të rivlerësimit, në datën **.5.2011, shumë prej 1.000.000 lekë. Në të njëjtën ditë, kjo shumë është transferuar nga llogaria e subjektit te shtetasi ***.***. Në lidhje me këtë transfertë, subjekti i rivlerësimit ka deklaruar³⁵: *“Me shtetasin ***.*** kam lidhje familjare dhe shumë në cilën e kam kaluar në llogarinë e tij ia kam kaluar për arsyen që këtë shumë ta këmbente në monedhën euro, për shkak se unë kam qenë në Tropojë dhe të kisha mundësi që kur të vija, ta merrja shumë në fjalë të këmbyer në monedhën euro, me qëllim kryerjen e pagesave te apartamentit”*.

26.3 Drejtoria e Përgjithshme e Burgjeve³⁶ ka informuar se shtetasi ***.***, i datëlindjes **.12.1972, rezulton i rehabilituar, pasi me vendimin nr. **, datë **.3.1999, të Gjykatës Tropojë, është deklaruar fajtor për veprën penale të “Përvetësimit të Pasurisë Shtetërore në bashkëpunim”... si dhe veprës penale të “Armëmbajtjes pa leje”...

V. Kërkimi i ankimit

27. Nisur nga parashikimi i nenit 179/b/5 të Kushtetutës, aneksit të Kushtetutës, konsiderojmë se vendimi i Komisionit nuk është në pajtueshmëri të plotë me gjendjen e fakteve dhe provave të administruar në fashikull, për krijimin e bindjes se subjekti i rivlerësimit arrin nivel të besueshëm për konfirmimin e tij në detyrë, në kuptim të nenit 59 të ligjit nr. 84/2016.

28. Duke ritheksuar se Komisioneri Publik ka detyrimin që të ushtrojë kontroll mbi vendimet e dhëna nga Komisioni, me qëllim që të garantojë mbrojtjen e interesit publik në procesin e rivlerësimit, duke vlerësuar në qoftë se vendimmarrja e Komisionit për konfirmimin ose shkarkimin e subjektit, ose ndërprerjen e procesit të rivlerësimit është marrë në përputhje me ligjin, në përfundim të një hetimi të plotë, mbështetur në faktet dhe provat e administruara për këtë qëllim;

29. Bazuar në kërkesat e neneve Ç, D, Dh, E dhe F, të aneksit të Kushtetutës dhe nenit 4 dhe 61, të ligjit nr. 84/2016;

³⁴ Në DV-2014, subjekti ka deklaruar si burim krijimi për pasurinë *apartament* të ardhurat personale nga paga si Oficer i Policisë Gjyqësore, nga të ardhurat e bashkëshortes, si dhe nga kursimet përpara fillimit të detyrës.

³⁵ Në përgjigjet e pyetësorit, ardhur në datën 23.11.2022.

³⁶ Referuar shkresës nr. *** prot., datë **.3.2023.

30. Kërkojmë që shkaqet e këtij ankimi të merren në shqyrtim nga ana e Kolegjit dhe, në zbatim të nenit 66, pika 1, germa “b”, të ligjit nr. 84/2016, të vendosë:

- Ndryshimin e vendimit nr. 681, datë 7.7.2023, të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, dhe shkarkimin nga detyra të subjektit të rivlerësimit, z. Artur Ismajlukaj.

KOMISIONERI PUBLIK

Irena NINO

I bashkëlidhet këtij ankimi:

1. Rekomandimi për ushtrim ankimi i një Komisioni prej tre vëzhguesish ndërkombëtarë të ONM-së, nr. 493/1 prot., datë 4.9.2023.

1. Introduction

Mr. Artur ISMAJLUKAJ has been assessed by the Independent Qualification Commission (hereinafter “IQC”) pursuant to Article 179/b, par. 3 of the Constitution and in accordance with the provisions of the Vetting Law. The IQC decided to confirm the assessee in duty and to transfer some issues to the competent disciplinary body pursuant to Art. 59 par. 4 of the Vetting Law.

The International Observers (further: IOs or IMO) recommend the Public Commissioners to file an appeal against the decision by challenging the results of the proficiency assessment of the assessee with regards to his ethic and contacts of the assessee with individuals which, in IMO’s opinion, infringes the public trust in the judiciary. The matters referred to the competent disciplinary authority should be included in the appeal together with the IQC referral. IMO believes that, if correctly assessed, the issues in question would not warrant the assessee’s suitability for the judicial system.

2. Preliminary remarks concerning the appeal on the issues referred ex Art. 59 par. 4 of the Vetting Law

Art. 59, par. 4 of the Vetting Law reads as follows:

*“[...] Although the Commission decides to issue the decision of confirmation in duty, it has the right to transfer the file to the competent inspecting disciplinary body, if the Commission identifies reasons which constitute disciplinary misconduct in accordance with the legislation that regulates the status of judges and prosecutors, or if it identifies the reasons to be consider during the periodic evaluation. **This decision is not appealable.** The disciplinary body begins without delay consideration of reasons in accordance with the legislation that regulates the status of judges and prosecutors.” (emphasis added).*

Nevertheless, AC jurisprudence (see **AC Decision 2/2020 on *** ****, paras. 15.1 through 15.7 and paras. 32 through 32.3)¹ has established that it is possible to admit an appeal of the PC on the referred issues,² and that the prohibition to appeal ex Art. 59(4) of the Vetting Law applies

¹ “15.4. The Chamber considers right the Public Commissioner’s claim that the prohibition to file an appeal, provided for in Article 59, paragraph 4 of Law no. 84/2016, extends its effects only to the parties participating in the administrative investigation carried out by the Commission, until the conclusion of the investigation and the announcement of the decision in the case of the assessee. This provision applies where the assessee has been confirmed in office for purposes of completing the transitional re-evaluation process, but in the meantime the Commission has identified circumstances that may constitute disciplinary misconducts which the re-evaluation body deems are not to such an extent and significance, on their own and independently, under Article 61 paragraph 4 of Law no. 84/2016, or from an assessment of the case in its entirety, under Article 61 paragraph 5 of this Law, so as to constitute grounds for the dismissal of the assessee, according to Article 58 paragraph 1, letter “c” and Article 59, paragraph 2 in relation with Article 61 paragraph 4, and Article 61, paragraph 5 of Law no. 84/2016 [...]”

² In the said case IMO issued a Recommendation to appeal to the Public Commissioner, claiming that IQC had to preliminary assess whether those issued could potentially lead to a dismissal, before referring them to the competent disciplinary body.

only to the assessee. IMO, therefore - with reference to the scope of the recommended appeal - believes that the decision to refer some issues to the competent disciplinary body should be appealed together with an appeal against the relevant points of the decision under scrutiny, which relates to the proficiency assessment and the overall assessment of the proceeding.

IMO would like to remind the nature of *lex specialis* (or special law) of the applicable provisions of the re-evaluation process (Vetting Law and relevant articles in the Constitution and Annex to it) compared to the legislation regulating the status of judges and prosecutors which, therefore, must be applied with priority over the latter. The ethical assessment of magistrates for vetting purposes must be read within the framework of Art. 179/b, par. 1 of the Constitution and Art. 1 of the Vetting Law.

A constitutionally oriented interpretation of Art. 59, par. 4 of the Vetting Law should be based on a logical process that will prevent the transfer of issues which can have a substantial impact on the assessee's assessment to a disciplinary body, without conducting a proper evaluation. A different interpretation would prevent the IQC from considering substantial issues that might be fundamental for the outcome of a specific case.

Moreover, from the procedural point of view, it must be kept in mind that the transfer of issues/cases to the inspecting disciplinary body – as made by the IQC - is futile and useless, since all the alleged violations would fall beyond the 5 years statute limitations. More than 5 years have passed when the subjected misconducts occurred. Some of the travels, direct or indirect contacts with individuals involved in criminal activities, or negligence in properly assessing them - have occurred, e.g., during the periods 2012, 2013, 2014, 2017. The content of Art. 117(1) of Law No. 96/2016, which stipulates that “*the statute of limitation for disciplinary misconducts is five years*”, seems to imply that the only violations that could be transferred to the High Justice Inspectors are those not statutory barred as, otherwise, the High Justice Inspector would not verify them, as the content of the same Article seems to confirm.³

Therefore, it is logical to conclude that IQC should have properly assessed the identified ethical violations itself, in the framework of the re-evaluation process of the said assessee. It is IMO's opinion that the IQC has erred in its interpretation of Art. 59, para. 4 of the Vetting Law. Therefore, the only way to correct this situation is to entrust the Appeal Chamber with an appeal covering *all issues* that should have been correctly evaluated according to a logical process. Then, to determine whether the assessee breached his ethical duties to an extent, that considering the standards at stake, did not warrant a positive assessment of the proficient pillar and/or breached the public trust in the judiciary.

³ Art. 117(1) of Law 96/2015 reads as follows:

“1. The statute of limitation for disciplinary misconducts is five years. If a complaint, under Article 119 of this Law, is submitted 5 years after the time when the alleged misconduct has occurred, the High Justice Inspector shall not verify the complaint due to the statute of limitation. If the High Justice Inspector receives information under Article 124 of this Law, 5 years after the time when the alleged misconduct has occurred, he or she shall not start investigations, due to the statute of limitation.”

As a result, the files (or, better, situations) can only be transferred to the competent inspecting body after completing the aforementioned logical process. Such transfer cannot be (ab)used to absolve the re-evaluation institutions from assessing elements which can be substantially relevant for the purpose of the re-evaluation of an assessee; above all when ethical violations are so persistent, continuous and considered as the normal behavior of a magistrate, of a prosecutor, whose present and past conduct should be checked against that public trust in the judiciary that the vetting process aims at restoring.

3. Grounds of the recommendation and their analysis

Ethics do not only apply when fulfilling judicial or prosecutorial duties. They also cover conduct in private life and extra-judicial activities. Judges and prosecutors, apart from respecting and conforming to the law like every other person, are expected to behave with integrity, propriety, reserve and discretion, both on and off their functions.⁴ As regards the principle of integrity, it further refers to probity, dignity and honor within a judge and prosecutor's private and social life. It is not easy to precise the exact content of the aforementioned principles, nor such an exhaustive definition exists,⁵ despite relevant catalogues of examples that may exist.

This is mainly because these principles actually reflect moral standards that judges and prosecutors (*mutatis mutandis*) are expected to follow. Moral standards vary from time to time and place to place. What is recommended in such cases is to apply the reasonable, fair minded and informed person test, that meaning to verify

"how a particular conduct would be perceived by reasonable, fair minded and informed members of the community, and whether that perception is likely to lessen respect for the judge or the judiciary as a whole".⁶

⁴ With regards to judges, see the European Court of Human Rights, following its previous case-law in *Vogt v. Germany* case (judgement of 26.09.1995, Grand Chamber, application no. 17851/91) and *Kurtulmuş v. Turkey* case (decision of 24.01.2006, application no. 65500/01), held in the *Özpinar* case (judgement of 19.10.2010, application no. 20999/04, at par. 71) that magistrates have a duty for reserve in their private life also.

⁵ See: The Bangalore Principles of Judicial Conduct, adopted in 2002 (available at: www.unodc.org); Opinion No 3 of the CCJE to the attention of the Committee of Ministers of the Council of Europe on the principles and rules governing judges' professional conduct, in particular ethics, incompatible behavior and impartiality, adopted in 2002 (available at: http://www.coe.int/t/dghl/cooperation/ccje/textes/Avis_en.asp), par. 29; ENCJ Working Group, Judicial Ethics Report 2009-2010, available at: www.encj.eu/images/stories/pdf/ethics/judicialethicsdeontologiefinal.pdf. Those principles can be applied, *mutatis mutandis*, also to prosecutors.

⁶ UNODC, Commentary on the Bangalore Principles of Judicial Conduct, 2007, par. 102. The following par. 103 (titled as "High standards are required in both private and public life") states, even better, that: "103. A judge must maintain high standards in private as well as public life. The reason for this lies in the broad range of human experience and conduct upon which a judge may be called upon to pronounce judgment. If the judge is to condemn publicly what he or she practises privately, the judge will be seen as a hypocrite. This inevitably leads to a loss of public confidence in the judge, which may rub off on the judiciary more generally." As said, those standards can be applied *mutatis mutandis* to prosecutors as well.

The aforementioned test is envisaged by the 2007 United Nations Office of Drugs and Crime (UNODC) Commentary on the Bangalore Principles of Judicial Conduct, and can also be applied *mutatis mutandis* to the prosecutors; hence, it can apply to all magistrates. Moreover, the test is confirmed by the Special Appeal Chamber (hereinafter “SAC”) long standing jurisprudence, in so far it has been established that:

27.6 [...] the Trial Panel did consider in the above analysis and findings the judges' obligation to be careful in their extrajudicial life and not infringe the authority of the judiciary. This principle is set forth *inter-alia* in the Code of Judicial Ethics⁷, adopted by all the judges of the Republic of Albania in 2006, but also in the international standards of judicial conduct, including the Bangalore Principles on the judges conduct and the relevant Commentary published by UNODC⁸ [...]”⁹

It is undoubtedly true that inappropriate contacts with persons involved or suspected to be (or to have been) involved in organized crime and criminal activities in general can be considered as negatively affecting and impairing such standards of conduct and, hence, as also having a negative impact on the ethical assessment of a magistrate.

The provisions of Law No. 96/2016 “On the Status of Judges and Prosecutors in the Republic of Albania” (so-called “Status Law”) can give guidance on the extra-judicial activities and actions that could constitute a disciplinary misconduct (see, e.g., its art. 103 of Law No. 96/2016) but cannot be the only parameter to assess a magistrate within the framework of the re-evaluation process. In IMO’s opinion, the “public trust” in the judiciary that the vetting aims at restoring must be interpreted as also including the public interest (interpreted as interest of “*reasonable, fair minded and informed members of the community*”) in keeping a certain magistrate in the

⁷ http://www.gjykataelarte.gov.al/web/kodi_i_etikes_gjygesore_1754.pdf, adopted by the Judicial Conference on 08.12.2006. rule 15: “[...]The Judge shall conduct all his/her extra-judicial activities in such a way that they do not trigger reasonable doubts as to his impartiality, to compromise the authority of the judicial power or intervene in the performance of judicial duties [...]”.

⁸ Acronym for the United Nations Office on Drugs and Crime.

⁹ AC decision No. 29/2019 in *** ***, par. 27.6. Within the same decision, see also paras. 41 through 44, which also recalls Opinion no. 3 of the Consultative Council of European Judges (CCJE), on the principles and rules governing the professional conduct of judges, in particular their ethics, incompatible conduct and impartiality (Strasbourg 19.11.2002), which reads as follows: “*In social life, the judge must behave with dignity and propriety and remain attentive to the public interest. Within the framework of his functions and in each professional act he must be inspired by the values of personal disinterest, independence and impartiality*”.

The said ethical principles should apply *mutatis mutandis* to Prosecutors, as magistrates. This is also confirmed by the content of the Opinion No. 9 (2014) of the Consultative Council of European Prosecutors to the Committee of Ministers of the Council of Europe on “European norms and principles concerning prosecutors” which refers (for prosecutors) to the “*duty to maintain the dignity of the profession*” (par. 97 at point 4.1.3 states that “*Prosecutors must earn the trust of the public by demonstrating in all circumstances an exemplary behaviour. They [...] must at all times adhere to the highest professional standards and maintain the honour and dignity of their profession, always conducting themselves with integrity and care*”) and to the fact that Codes of professional ethics and of conduct should be based on international standards developed by the United Nations (see par. 99 at point 4.1.4), as well as those set out in the European Guidelines on Ethics and Conduct for Public Prosecutors (so called Budapest Guidelines).

judicial system. The ethic that a certain magistrate has shown during years of widespread corruption in Albania is a fundamental parameter to assess the said interest.

Within the re-evaluation process carried out in Albania, direct or indirect contacts with persons involved or suspected to be (or to have been) involved in criminal activities are certainly negatively affecting the public trust in the judiciary. They are relevant elements for the proficiency assessment of an assessee with regards to his or her ethics.

During the investigation of the current case, it has been proved that the assessee made several trips with persons – or with vehicles used by persons – who were previously involved in illegal activities. Sometimes, these persons were also investigated by the same assessee as judicial police officer. In several instances, the assessee confirmed the family or friendly relationships or ties with the said individuals.

More specifically, the IQC investigation showed direct or indirect contacts with ***
, **
*** and *****.

As to *****
***, IMO would like to recall the content of the findings dated * February 2023 (IMO Prot. No. ***) submitted by the International Observer of the case, received by IQC with document Prot. No. ***. The content of the finding showed as follows:

- From the TIMS database it resulted that the assessee, on *th January 2017 at 11:13, crossed the Albanian border on a vehicle (AA.*** ***) owned by ***** (the ownership was confirmed by the AMF database) born on ** February 1975, and driven by *****.
- ***** was found guilty on *rd January 2016 by the Rimini Tribunal - Ufficio G.I.P- (in Italy) for 5 counts of unlawful selling of narcotics, and one count of unlawful carrying of weapon, and he was convicted to 4 years and two months detention term and a fine of 26.000 Euro;
- Five of the six offences for which ***** was found guilty should be considered according to the combined reading of Art. 3(15) of the Vetting Law with Art. 3(1)(c) of Law No. 10192/2009 of the Republic of Albania, and are relevant for the re-evaluation process of this assessee, as the provisions of Art. 283 and 283/a of the Criminal Code of the Republic of Albania contains the conduct for which ***** was found guilty in Italy, according to Art. 73 of the DPR 309/90 of the Republic of Italy.

It must further be reminded that the timeframe of the offences for which the criminal liability of ***** is established with final decision in 2016, is comprised in the period between 2013 and 2014. Five out of the six counts on the verdict concern selling of narcotics as continuing offence, or in complicity. Therefore, Mr. ***** was convicted in Italy only after the assessee's trip with his car, but he was investigated already since 2015.

Due to the assessee's situation, his close contacts and acquaintances in Tropoja, it is quite likely that he was aware of the events related to Mr. ***.

The friendly relationship (as acknowledged by the same assessee) with citizen *** appears troublesome as well. It casts doubts on assessee's impartiality in one of the cases, where the said person was investigated in 2012 for "Serious injury due to negligence" and "Illegal possession of firearms and ammunition". The assessee was the judicial police officer in this investigation. Irrespective of the fact that no other judicial police officers appear to have been available at the time of the investigation in Tropoja, the fact that the assessee used some vehicles for travels which were also used by *** ***,¹⁰ can reasonably confirm the excessive closeness of the assessee to Mr. ***. An excessive closeness to the extent that a more robust initiative had to be undertaken by the assessee to avoid his involvement in this investigation, rather than accepting a situation which appeared to be, at least, questionable from an ethical point of view.

*** ***, was subject to several criminal proceedings and convictions, as ascertained by the IQC during the investigation, for several cases of frauds and thefts, escaping of the prisoner from the place of detention, driving vehicle inappropriately, disobeying order of the public order police employee and also robbery. He was convicted to several years of imprisonment.

The IQC investigation shows that the assessee traveled once with a vehicle with plate number AA ***, owned by a certain ****, but also used by the aforementioned **** in 2012. **** was previously convicted for the crime of smuggling of goods in 2007, in which case the assessee was the judicial police officer in charge of the case. The assessee confirmed his friendly relations with Mr. *** and he also traveled twice (in 2013 and 2014) with a vehicle with plate number AA *** owned by the same Mr. ***.

In addition, the assessee also used a vehicle (plate number AA ***) owned by ***, who was found guilty of the crime of Theft of state-owned property. The assessee acknowledged his friendship and family ties with Mr. ***.

Similarly, the assessee traveled with ****, with vehicle plate with number AA ***, on ** September 2016. The General Directorate of Prisons¹¹ informed that Mr. Shtetasi ****, born on **.11.1985, was found guilty of the criminal offences of "non-serious intentional injury" and "intentional injury committed in complicity", by decision no. ** dated **.1.2007. later he was also convicted of the criminal offence "Assault because of duty, committed in complicity", by decision no. **, dated *.7.2008. Both decisions of Tropoja District Court. *** was rehabilitated only recently, by decision dated *.4.2022 of the High Court.

The assessee claimed that the travels in question were simple commutes to and from work. However, what is striking and what it is difficult to find consistent from an ethical point of view

¹⁰ The assessee used, in 2014, a BMW vehicle (plate AA ****) which was also used – in 2015 - by ***. Whereas the assessee used, in 2019, a Seat vehicle (plate AA ****) which was also used, in 2016, by ****.

¹¹ By letter Prot., no****, dated **.3.2023,

is that the assessee could not find, in several years of his work, - any different way to travel in a modality that would prevent his direct or indirect contacts with persons which were involved in criminal activities. **His acceptance of the situation, rather, shows a mentality according to which it is morally acceptable to work within the judiciary and in an environment where the daily contacts with persons who were involved in criminal activities are considered perfectly normal.**

The situation described reasonably invokes a conclusion that with time the assessee would have developed friendly relations with the persons mentioned above and would have no problem to accept/provide favors (direct or indirect) from/to the latter. For him this seem to be normal in the course of everyday life. This daily "normality" however threw the Republic of Albania in that widespread accepted corruption that made the re-evaluation process necessary. If this mentality is not changed from the very bottom of society, from the schools and from the families, it will be difficult to eradicate and it could reappear in the judiciary and in the other justice institutions in future.

The assessee made only two transfer requests from Tropoja prior to the re-evaluation process, namely through transfer request letter with Prot., no.*** , dated** .10.2011 and transfer request letter with Prot., no. *** , dated **.1.2014. All other claimed requests remain at the declarative level, as the assessee has not provided any evidence of them - not even after the hearing. The limited number of requests which were submitted is not consistent with the claimed motivation of his willingness to avoid working on cases where he had too many social and family ties.

Hence, the assessee's statements on the point are not credible, and his long stay in Tropoja should, rather, be evaluated as him being co-essential to the system that the re-evaluation process aims at breaching by restoring the public trust in the judiciary.

Last, but not least, the relationship between the assessee and *** *** and the history of the transactions through which the assessee transferred to him the amount of 1.000.000 ALL appears to be rather doubtful.¹² The said amount was previously donated by the assessee's father-in-law (*** ***) to the assessee himself for the purchase of an apartment that *** Ismajlukaj would have co-owned with his spouse. In the relevant notarial declaration, the assessee's father-in-law (original donor) explained that he secured this amount of money partly from savings and partly from his son's immigration as a resident in England. *** *** was convicted by decision no. * , dated **.3.1999 of the Tropoja District Court, as he was found guilty of the criminal offences of "*Appropriation of public property, committed in complicity*", and of the crime of "*illegal possession of firearms*".

Having said that, it should be pointed out that the IQC submitted the assessee to the following burden of proof in the "Results of Additional Investigation":

"The Commission stands by the initial findings as per the Results of Investigation sent to the assessee on **.05.2023, according to which association of assessee with persons involved in illegal activities and convicted for criminal offences negatively affect and compromise the

¹² Moreover, the need to deliver the money to *** *** when the assessee himself was regularly in Tirana – and hence could have had the chance to do it by himself – is not credible.

standards of rule of conduct of the magistrate, his ethics at work and commitment to [professional] values.

On this finding of the Commission, kindly provide your explanations to prove the contrary, under Article 52 of Law no. 84/2016 and Article E, paragraph 2, of the Annex to the Constitution.”

IMO opines that the assessee has not satisfied such a burden, if one would consider the standards of ethics which have been previously described.

4. Conclusions

Hence, a Recommendation to appeal the IQC decision that confirmed Artur Ismajlukaj in office is hereby filed, with regards to the assessment of the assessee’s ethic, together with the referral of the issues ex Art. 59, par. 4 of the Vetting Law.

In IMO’s views the assessee had direct and indirect contacts with individuals involved in criminal activities. This breached the ethics required from a magistrate to pass the re-evaluation process to an extent that it would be impossible to draw a conclusion ex Art. 59, par. 1, let c) of the Vetting Law.

Cumulatively or alternatively, the assessee has infringed the public trust in the judiciary which the re-evaluation process aims to restore. IMO would like to point out that a decision ex Art. 61, par. 5 of the Vetting Law is also possible – as per SAC jurisprudence¹³ – with regards to one or two pillars decision (without breaching the principle of not being punished twice for the same behavior),¹⁴ as the Recommendation to the Public Commissioners is that of appealing the results of the proficiency assessment and only the eventual cumulative or alternative application of Art. 61, par. 5 of the Vetting Law is premised on the assumption of the said SAC jurisprudence.

However, if the Public Commissioners do not share that assumption or whether they see risks due to other SAC jurisprudence,¹⁵ they are left with the discretion to appeal the whole decision to

¹³ See AC decision No. 14/2020 on *** *** (paras. 125 and 126), AC decision No. 29/2020 on *** *** (par. 23).

¹⁴ Please refer to AC decision No. 26/2020 on *** *** (par. 38.4) and AC decision No. 16/2020 in *** *** (paras. 27.2 through 27.5).

¹⁵ See AC decision No. 33/2021 on *** *** (par. 104, where the AC stated that: “[...] the Trial Panel deems that Article 61(5) of the Law no. 84/2016 must be applied to violations that per se do not construe grounds for the application of the other dismissal provisions provided for in paragraphs 1 to 4 of Article 61, Law no. 84/2016. Within the meaning of this provisions, the jeopardizing of public trust in the justice system must rely on the overall evaluation of all the three criteria or on the overall evaluation of the re-evaluation procedures vis-a-vis the assessee’s conduct during this procedure, and not by separately analysing only one re-evaluation criterion – which in this case at hand is the proficiency assessment criterion”).

render Art. 61, par. 5 an additional (cumulative or alternative) viable option for the appellate body in deciding over the appeal.

Respectfully submitted,



International Observer

International Observer

International Observer