



REPUBLIKA E SHQIPËRISË
KOMISIONI I PAVARUR I KUALIFIKIMIT

Nr. 754 Akti

Nr. 441 Vendimi
Tiranë, më 13.9.2021

V E N D I M

Trupi gjykues i Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, i përbërë nga:

Xhensila Pine	Kryesuese
Roland Ilia	Anëtar
Genta Tafa (Bungo)	Relatore

asistuar gjatë procesit të vendimmarrjes nga sekretarja gjyqësore, znj. Etmonda Hoxha, në prani të vëzhguesit ndërkombëtar znj. Marie Tuma, në datën 13.9.2021, mori në shqyrtim, mbi bazë dokumentesh, çështjen që i përket subjektit të rivlerësimit:

SUBJEKTI I RIVLERËSIMIT: **Z. Gent Pejo**, me detyrë ndihmës ligjor pranë Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Tiranë.

BAZA LIGJORE: **Neni 179/b** i Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë;

Neni G i Aneksit të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë;

Ligji nr. 84/2016 “Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”;

Ligji nr.44/2015, “Kodi i Procedurave Administrative i Republikës së Shqipërisë”;

Vendimi nr.78, datë 12.12.2017 i Gjykatës Kushtetuese.

I. RRETHANAT E ÇËSHTJES

1. Subjekti i rivlerësimit, z. Gent Pejo, gjatë periudhës së rivlerësimit ka ushtruar detyrën e ndihmësit ligjor pranë Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Tiranë. Në zbatim të pikës 3 të nenit 179/b të Kushtetutës, ky subjekt i është nënshtruar procesit të rivlerësimit *ex officio*.

2. Komisioni i Pavarur i Kualifikimit më 15.6.2021, në përputhje me rregulloren “Për procedurat e zhvillimit të shortit në Komisionin e Pavarur të Kualifikimit”, zhvilloi procedurat e shpërndarjes së çështjeve me short, nga i cili rezultoi se subjekti i rivlerësimit, Gent Pejo, do t’i nënshtrohej procesit nga trupi gjykues i përbërë nga komisionerët Roland Ilia, Xhensila Pine dhe Genta Tafa (Bungo). Relator i çështjes me short u zgjodh komisioneri Genta Tafa (Bungo).

3. Menjëherë pas hedhjes së shortit, bazuar në nenet 33, 39 dhe 43 të ligjit nr. 84/2016 “Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, u administruan raportet e hartuara nga institucionet: Inspektorati i Lartë i Deklarimit dhe Kontrollit të Pasurive dhe Konfliktit të Interesave (në vijim ILDKPKI); Drejtoria e Sigurimit të Informacionit të Klasifikuar (në vijim DSIK).

4. Trupi gjykues i Komisionit të Pavarur të Kualifikimit (në vijim Komisioni), i ngritur me short me vendimin e datës 2.7.2021 vendosi fillimin e hetimit administrativ të thelluar dhe të gjithanshëm, sipas nenit 45 të ligjit nr. 84/2016, me qëllim vlerësimin e të gjitha fakteve dhe rrethanave të nevojshme, për procedurën e rivlerësimit, si dhe të caktojë kryesues të trupit gjykues komisionerin Xhensila Pine. Të gjithë anëtarët deklaruan mosqenien në kushtet e konfliktit të interesit.

5. Në datën 8.7.2021, subjekti i rivlerësimit, u njoftua nëpërmjet postës elektronike, mbi fillimin e procesit të rivlerësimit kalimtar, si dhe përbërjen e trupit gjykues për të cilën deklaroi se nuk kishte konflikt interesi me asnjë nga anëtarët e tij.

6. Në datë 9.7.2021 subjekti i rivlerësimit njoftoi Komisionin se marrëdhëniet e punës dhe ato financiare me Gjykatën Administrative të Shkallës së parë Tiranë janë ndërprerë më 31.8.2017, me urdhrin nr.78, datë 8.9.2017 “Për lirimin e ndihmësit ligjor” të kryetarit të kësaj gjykate, bazuar në kërkesën e tij për lirim nga detyra.

7. Komisioni, me shkresën e datës 13.7.2021¹ i ka kërkuar Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Tiranë të vendosë në dispozicion të KPK-së kopjen e plotë të dosjes së personelit, që i përket subjektit Gent Pejo.

8. Gjykata e Administrative e Shkallës së Parë Tiranë, me shkresën e datës 15.7.2021², ka informuar se subjekti i rivlerësimi ka filluar marrëdhëniet e punës në pozicionin ndihmës ligjor më datë 3.6.2015, më 8.9.2017 i ka shkëputur këto marrëdhënie, duke paraqitur kërkesën për dorëheqje. Në datën 27.7.2021 Gjykata e Administrative e Shkallës së Parë Tiranë me shkresën nr. *** prot., datë 27.7.2021 ka vendosur në dispozicion:

- i. Kërkesën për dorëheqje të subjektit të datës 28.8.2017, nëpërmjet së cilës subjekti ka kërkuar lirim nga detyra për arsye profesionale dhe personale.
- ii. Urdhrin nr. **, datë 8.9.2017 të kryetarit të Gjykatës për lirimin e ndihmësit ligjor z. Gent Pejo. Në këtë urdher është vendosur ndërprerja e marrëdhënieve të punës dhe ato financiare në datën 31.08.2017.

II. ARSYET PËR PËRFUNDIMIN E PROCESIT TË RIVLERËSIMIT

9. Procesi i rivlerësimit ndaj subjektit të rivlerësimit ka filluar në respektim të pikës 3 të nenit 179/b të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë dhe të pikës 4 të nenit 4 të ligjit 84/2016 “Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”.

10. Trupi gjykues i Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, pasi u njoh me rrethanat e çështjes, bazuar në provat e administruara më lart, konstaton se:

¹ Shkresa e Komisionit nr. *** prot., datë 13.7.2021.

² Shkresa e Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Tiranë nr. *** prot., datë 15.7.2021.

- i. subjekti i rivlerësimit ka ushtruar funksionin e ndihmësit ligjor pranë Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Tiranë në momentin e hyrjes në fuqi të ligjit 84/2016;
- ii. subjekti i rivlerësimit, Gent Pejo, ka ushtruar të drejtën për të dhënë dorëheqjen pas hyrjes në fuqi të ligjit nr. 84/2016;
- iii. Kryetari i Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë me urdhrin nr. **, datë 8.9.2017 ka vendosur lirimin nga detyra të subjektit.

11. Neni 65 i ligjit nr. 96/2016, “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, ka parashikuar procedurën që duhet ndjekur për mbarimin e statusit të magjistratit nëpërmjet dorëheqjes³.

12. Neni G i Aneksit të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë, ka parashikuar mundësinë e subjektit të rivlerësimit për të dhënë dorëheqjen, si vijon: *“1. Subjekti i rivlerësimit mund të japë dorëheqjen nga detyra dhe në këtë rast procesi i rivlerësimit ndërpritet. 2. Subjekti i rivlerësimit që dorëhiqet sipas kësaj dispozite, nuk mund të emërohet gjyqtar ose prokuror i çdo niveli, anëtar i Këshillit të Lartë Gjyqësor ose i Këshillit të Lartë të Prokurorisë, Inspektor i Lartë i Drejtësisë ose Prokuror i Përgjithshëm, për një periudhë 15-vjeçare”.*

13. Neni 56 i ligjit nr. 84/2016, “Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, ka parashikuar të drejtën e dorëheqjes së subjektit të rivlerësimit, si vijon:

“1. Subjekti i rivlerësimit ka të drejtë të japë dorëheqjen nga detyra jo më vonë se 3 muaj nga hyrja në fuqi e këtij ligji. Dorëheqja i paraqitet me shkrim Presidentit të Republikës dhe publikohet në faqen zyrtare të internetit të këtij institucioni. Në rastin e dorëheqjes, Komisioni merr vendim për pushimin e procedurës së rivlerësimit.

2. Pas dhënies së dorëheqjes, subjekti i rivlerësimit, ka të drejtë të përfitojë pagesë kalimtare, sipas nenit 7, pika 1, të ligjit "Për pensionet shtetërore suplementare të personave që kryejnë funksione kushtetuese dhe të punonjësve të shtetit”.

14. Vendimi nr. 78, datë 12.12.2017, i Gjykatës Kushtetuese, paragrafi 43, ka interpretuar, ndër të tjera, lidhjen ndërmjet këtyre dy dispozitave, si vijon: *“[...] Neni 56 i ligjit i jep mundësinë subjektit që dorëhiqet brenda afatit 3-mujor, të përfitojë pagesë kalimtare sipas parashikimeve ligjore në fuqi, mundësi të cilën nuk e përfitojnë subjektet që e japin dorëheqjen pas përfundimit të këtij afati. Gjykata thekson se, për sa kohë që subjekti i rivlerësimit është në detyrë dhe procesi i rivlerësimit nuk ka përfunduar ende, ai ka të drejtën të japë dorëheqjen dhe në këtë rast procesi i rivlerësimit ndërpritet, duke u zbatuar parashikimet e nenit G të Aneksit të Kushtetutës [...]”.*

15. Për zhvillimin e një procesi të rregullt ligjor dhe respektimin e së drejtës së subjektit për t’u dëgjuar, bazuar në nenin 55 të ligjit nr. 84/2016, Komisioni, në rrugë elektronike, më 2.9.2021 ka njoftuar subjektin, nëse ka vullnetin të marrë pjesë në seancë dëgjimore dhe se fokusi i kësaj seance do të jetë përfundimi i procesit të rivlerësimit në zbatim të nenit G, paragrafi 1 dhe 2 i Aneksit të Kushtetutës.

16. Subjekti i rivlerësimit, më 2.9.2021, me anë të postës elektronike, ka njoftuar Komisionin se nuk dëshiron të marrë pjesë në seancë dëgjimore, duke kërkuar që procesi i rivlerësimit ndaj tij nuk duhet të fillojë ose të pushohet.

³ 1. Magjistrati mund të kërkojë mbarimin e statusit, nëpërmjet paraqitjes së dorëheqjes para Këshillit përkatës. 2. Dorëheqja duhet të jetë me shkrim dhe nuk është e nevojshme të jetë e arsyetuar. Dorëheqja jep efektet në fund të muajit pasardhës, nga dita kur Këshilli merr deklarinimin me shkrim të dorëheqjes. Mbarimi i statusit të magjistratit deklarohet me vendim të Këshillit jo më vonë se dy javë nga mbarimi i statusit.

16.1. Në lidhje me kërkesën e subjektit për të mos filluar procesi i rivlerësimit ose për të pushuar atë, Komisioni vlerëson se ajo nuk është e mbështetur në ligj, pasi subjekti deri më datë 28.08.2017 ka qenë në detyrën e ndihmësit ligjor.

16.2. Komisioni nuk mund të vendosë pushimin e procedurës së rivlerësimit, pasi bazuar në nenin 56 të ligjit nr. 84/2016, dorëheqja e subjektit është dhënë pas afatit të parashikuar nga ky nen.

16.3. Trupi gjykues mban parasysh jurisprudencën e deritanishme të Kolegjit, sipas së cilës akti i dorëheqjes së subjektit të rivlerësimit sjell si pasojë humbjen e statusit të tij si subjekt rivlerësimi *ex officio*, në kuadër të përcaktimit kushtetues të nenit 179/b të Kushtetutës, si dhe pamundësinë e realizimit të qëllimit të procesit të rivlerësimit, duke pasur parasysh që, referuar nenit 58, pika 1, nënparagrafët “a”, “b”, “c” të ligjit nr. 84/2016, qëllimi për kryerjen e procesit të rivlerësimit, i parashikuar në pikën 1 të nenit 179/b të Kushtetutës realizohet, përfundimisht, nëpërmjet konfirmimit në detyrë apo shkarkimit nga detyra të subjektit të rivlerësimit. Vullneti për të mos iu shmangur procesit të rivlerësimit sipas përcaktimit të tij në dispozitat kushtetuese dhe ligjin nr. 84/2016, shprehet vetëm nëpërmjet qëndrimit në detyrë dhe përfundimit të procesit të rivlerësimit. Në momentin që subjekti i rivlerësimit, me vullnetin e tij të lirë ndërpret detyrën funksionale, që e bën atë subjekt të procesit të rivlerësimit *ex officio*, duhet të marrë parasysh edhe pasojën ligjore që sjell dorëheqja nga detyra në ecurinë e procesit të rivlerësimit, sipas nenit G të Aneksit të Kushtetutës. Në të njëjtën frymë arsyeton edhe Gjykata Kushtetuese në vendimin nr. 78, datë 12.12.2017, kur shprehet: “Gjykata thekson se për sa kohë që subjekti i rivlerësimit është në detyrë dhe procesi i rivlerësimit nuk ka përfunduar ende, ai ka të drejtën të japë dorëheqjen dhe në këtë rast procesi i rivlerësimit ndërpritet, duke u zbatuar parashikimet e nenit G të Aneksit të Kushtetutës.”

17. Në këto kushte, trupi gjykues çmon se subjekti i rivlerësimit ka shfrytëzuar të drejtën që i njeh Kushtetuta dhe ligji, për dorëheqje nga detyra e ndihmësit ligjor. Në këtë kuptim, trupi gjykues arrin në përfundimin se për sa kohë dorëheqja e subjektit të rivlerësimit përmbush kriteret e përcaktuara në nenin G të Aneksit të Kushtetutës, atëherë pasoja juridike që i atribuohet situatës faktike të parashikuar në nenin G të Aneksit të Kushtetutës do të duhet të zbatohet në tërësinë e saj, duke i kufizuar të drejtën për t’u emëruar gjyqtar ose prokuror i çdo niveli, anëtar i Këshillit të Lartë Gjyqësor ose Këshillit të Lartë të Prokurorisë, Inspektor i Lartë i Drejtësisë ose Prokuror i Përgjithshëm, për një periudhë 15- vjeçare.

18. Ky është një qëndrim i unifikuar i Kolegjit të Posaçëm të Apelimit në vendimmarrje të mëparshme, sipas së cilave orientohet Komisioni që, përveç ndërprerjes së procesit të rivlerësimit, të vendosë edhe ndalimin e emërimit të subjektit të rivlerësimit sipas nenit G, pika 2 e Aneksit të Kushtetutës.

19. Ndërprerja e procesit të rivlerësimit, për shkak të dorëheqjes së subjektit të rivlerësimit, sjell si pasojë përfundimin e kësaj procedure administrative dhe si rrjedhojë, subjekti i rivlerësimit humbet të drejtën për t’u emëruar gjyqtar ose prokuror i çdo niveli, anëtar i Këshillit të Lartë Gjyqësor ose i Këshillit të Lartë të Prokurorisë, Inspektor i Lartë i Drejtësisë ose Prokuror i Përgjithshëm, për një periudhë 15-vjeçare, sipas parashikimeve të pikës 2 të nenit G të Aneksit të Kushtetutës.

PËR KËTO ARSYE,

Trupi gjykues i Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, mbështetur në nenin G të Aneksit të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë dhe nenin 57 të ligjit nr. 84/2016, “Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”,

V E N D O S I:

1. Të deklarojë ndërprerjen e procesit të rivlerësimit kalimtar për subjektin e rivlerësimit, z. Gent Pejo.
2. Ndalimin e emërimit të z. Gent Pejo si gjyqtar ose prokuror i çdo niveli, anëtar i Këshillit të Lartë Gjyqësor ose Këshillit të Lartë të Prokurorisë, Inspektor i Lartë e Drejtësisë ose Prokuror i Përgjithshëm, për një periudhë 15-vjeçare.
3. Ky vendim u njoftohet subjektit të rivlerësimit, Komisionerëve Publikë dhe vëzhguesve ndërkombëtarë dhe publikohet në faqen zyrtare të Komisionit, në përputhje me pikën 7 të nenit 55 të ligjit nr. 84/2016.
4. Kundër këtij vendimi lejohet ankim në Kolegjin e Posaçëm të Apelit brenda 15 ditëve nga data e njoftimit të tij. Ankimi depozitohet në Komisionin e Pavarur të Kualifikimit.

U shpall në Tiranë, më 13.9.2021

ANËTARËT E TRUPIT GJYKUES

Xhensila Pine

Kryesuese

Roland Ilia

Anëtar

Genta Tafa (Bungo)

Relatore

Sekretare gjyqësore

Etmonda Hoxha