



REPUBLIKA E SHQIPËRISË  
KËSHILLI I LARTË GJYQËSOR

Nr. \_\_\_\_\_ Prot.

Tiranë, më datë \_\_\_\_ . \_\_\_\_ . 2024

**VENDIM**  
**Nr. 180 datë 09.04.2024**

**PËR**  
**CAKTIMIN E MASËS DISIPLINORE NDAJ GJYQTARES ZNJ. {...}{...}**

Këshilli i Lartë Gjyqësor, bazuar në nenet 140, pika 2, shkronja “b”, 147, pika 1 dhe 147/a, pika 1, shkronja “b”, të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë, nenet 146, pika 2, shkronja “b” dhe 157, të Ligjit nr.96/2016, “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar, nenet 86, shkronja “e” dhe 97, pika 1, shkronja “a” dhe pika 3, të Ligjit nr.115/2016, “Për organet e qeverisjes së sistemit të drejtësisë”, i ndryshuar, si dhe nenin 104, të Kodit të Procedurave Administrative të Republikës së Shqipërisë, shqyrtoi kërkesën për procedim disiplinor nr. 02/2024, që iu përket:

**KËRKUES:** Inspektori i Lartë i Drejtësisë.

**SUBJEKT I PROCEDIMIT:** Znj. {...}, me detyrë gjyqtare në Gjykatën e Shkallës së Parë të Juridiksionit të Përgjithshëm Durrës.

**OBJEKTI I KËRKESËS:** 1. Fillimin e procedimit disiplinor ndaj magjistrates znj. {...}, me detyrë gjyqtare në Gjykatën e Shkallës së Parë të Juridiksionit të Përgjithshëm Durrës.

2. Propozimin për caktimin e masës disiplinore  
-“*Shkarkim nga detyra*”.

**BAZA LIGJORE:** Neni 140, pika 2, shkronja “b” e Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë. Nenet 104, pika 3 dhe 111, pika 1, shkronja “b” të ligjit nr. 96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe të prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, të ndryshuar.

Këshilli i Lartë Gjyqësor, pasi shqyrtoi çështjen në tërësi, në seancën dëgjimore të datës 09.04.2024, sipas parashikimeve të neneve 142 e vijues të Ligjit nr. 96/2016, “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, të ndryshuar, dhe dëgjoi në pretendimet përfundimtare:

- **Inspektorin e Lartë të Drejtësisë, përfaqësuar me Autorizim nga inspektorja Alma Tafani**, e cila përfundimisht kërkoi: Pranimin e kërkesës për fillimin e procedimit disiplinor ndaj magjstrates, znj. {...}, me detyrë gjyqtare në Gjykatën e Shkallës së Parë të Juridiksionit të Përgjithshëm Durrës, për shkeljet disiplinore të parashikuara nga neni 140, pika 2, shkronja “b” e Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë dhe nenet 104, pika 3 dhe 111, pika 1, shkronja “b” të Ligjit nr. 96/2016, “Për statusin e gjyqtarëve dhe të prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar, dhe caktimin ndaj saj të masës disiplinore “*Shkarkim nga detyra*”.

## V Ë R E N:

### I. Rrethanat:

1. Pranë Këshillit të Lartë Gjyqësor (referuar në vijim dhe si Këshilli), në datë 19.01.2024 , me nr. 317 prot., është depozituar kërkesa<sup>1</sup> e Inspektorit të Lartë të Drejtësisë, me objekt fillimin e procedimit disiplinor ndaj veprimtarisë së magjstrates znj. {...}, me funksion gjyqtare pranë Gjykatës së Shkallës së Parë të Juridiksionit të Përgjithshëm Durrës.

2. Kërkesa për fillimin e procedimit disiplinor, mbështetet në nenin 194 të Ligjit nr. 115/2016, "Për Organet e Qeverisjes së Sistemit të Drejtësisë", të ndryshuar, dhe në nenin 138 të Ligjit nr. 96/2016, “Për Statusin e Gjyqtarëve dhe të Prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, të ndryshuar, për shkelje disiplinore të parashikuara nga neni 140, pika 2, shkronja “b” e Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë dhe neni 104, pika 3, e ligjit nr. 96/2016 “Për Statusin e Gjyqtarëve dhe të Prokurorëve në Republikën e Shqipërisë” të ndryshuar.

3. Në kërkesën për fillimin e procedimit disiplinor, Inspektori i Lartë i Drejtësisë ka paraqitur propozimin për caktimin e masës disiplinore “*Shkarkim nga detyra*” ndaj magjstrates znj. {...}, të parashikuar nga neni 140, pika 2, shkronja “b” e Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë, nga nenet 104 pika 3 dhe 111 pika 1, shkronja “b” të Ligjit nr. 96/2016 “Për Statusin e Gjyqtarëve dhe të Prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, të ndryshuar.

4. Inspektori i Lartë i Drejtësisë bazuar në informacionin në mediat audio vizive ka verifikuar dhe administruar të dhëna nga sistemi i menaxhimit të çështjeve dhe konkretisht nga Gjykata e Posaçme e Shkallës së Parë për Korrupsionin dhe Krimin e Organizuar, Gjykata e Posaçme e Apelit për Korrupsionin dhe Krimin e Organizuar dhe nga Këshilli i Lartë Gjyqësor.

5. Nga këto të dhëna ka rezultuar se me vendimin penal nr. 69, datë 15.12.2022, Gjykata e Posaçme e Shkallës së Parë për Korrupsionin dhe Krimin e Organizuar ka vendosur: ...

---

<sup>1</sup> Shkresa Nr.3408/17 Prot., datë 18.01.2024 e Inspektorit të Lartë të Drejtësisë.

*“Deklarimin fajtores të të pandehurës {...} për kryerjen e veprës penale “Korrupsioni pasiv i gjyqtarit, prokurorëve dhe funksionarëve të tjerë të drejtësisë”, e kryer në bashkëpunim, e parashikuar nga neni 319/ç dhe 25 të Kodit Penal dhe në bazë të kësaj dispozite dënimit e saj me 4(katër) vjet e 6 (gjashtë) muaj burgim.*

*-Në aplikim të nenit 59 të K. Penal, urdhërohet pezullimi i ekzekutimit të vendimit të dënimit me burgim për pjesën e mbetur pavuajtur të tij, duke e vënë të pandehurën {...} ne provë për një periudhë kohe prej 3(tre) vitesh, me kusht që gjatë kësaj kohe të mos kryejë veprë tjetër penale si dhe të mbajë kontakte të rregullta me Zyrën e Shërbimit të Provës ku ka vendbanimin e saj.*

*-Në zbatim të nenit 35 të Kodit Penal, heqjen e të drejtës për të pandehurën {...} për të ushtruar funksione publike për një afat 5 vjeçar.*

*-Në zbatim të nenit 261/1 shkronja “b” e Kodit të Procedurës Penale shuarjen e masës së sigurimit personal “arrest në shtëpi” e parashikuar nga neni 234 i Kodit të Procedurës Penale, e caktuar ndaj të pandehurës {...} me vendimin nr.92 dt. 05.09.2020 të Gjykatës së Posaçme e Shkallës së Parë për Korrupsionin dhe Krimin e Organizuar”*

6. Me vendimin nr. 52, datë 12.12.2023, Gjykata e Posaçme e Apelit për Korrupsionin dhe Krimin e Organizuar ka vendosur: *“Lënien në fuqi të vendimit nr. 69, datë 15.12.2022 të Gjykatës së Posaçme të Shkallës së Parë për Korrupsionin dhe Krimin e Organizuar” ...*

7. Këshilli i Lartë Gjyqësor me vendimin nr. 315, datë 14.09.2020, ka vendosur: *“Pezullimin nga detyra të magjistrates {...}, me detyrë gjyqtare në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Durrës, caktuar në skemën e delegimit në Gjykatën e Apelit Korçë”*

8. Me qëllim përcaktimin e gjendjes së fakteve që kanë lidhje me hetimin disiplinor, në mbështetje të nenit 132 të ligjit nr. 96/2016 *“Për statusin e gjyqtarëve dhe të prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”*, të ndryshuar, si dhe nenit 77 dhe 80 të Kodit të Procedurave Administrative, të ndryshuar, në kuadër të hetimit disiplinor, nga ana e Inspektorit të Lartë të Drejtësisë janë administruar në cilësinë e provës dokumentacioni i paraqitur nga Prokuroria e Posaçme e Shkallës së Parë për Korrupsionin dhe Krimin e Organizuar, Gjykata e Posaçme e Shkallës së Parë për Korrupsionin dhe Krimin e Organizuar, Gjykata e Posaçme e Apelit Kundër Korrupsionit dhe Krimin të Organizuar dhe Këshilli i Lartë Gjyqësor si më poshtë:

8.1 Me shkresën nr. 17263/1 prot., datë 27.12.2023, protokolluar pranë Inspektorit të Lartë të Drejtësisë me nr. 3408/12 prot., datë 28.12.2023, Prokuroria e Posaçme e Shkallës së Parë për Korrupsionin dhe Krimin e Organizuar (SPAK), ka vënë në dispozicion:

*i) Urdhrat e prokurorit datë 15.12.2022 dhe 13.12.2023 dërguar me shkresat nr.204 prot.,Q.Sh., datë 15.12.2022 dhe nr. U152 Prot./Q.SH, datë 13.12.2023 “Për ekzekutimin e vendimit penal nr.69, datë 15.12.2022 të Gjykatës së Posaçme të Shkallës së Parë për Korrupsionin dhe Krimin e Organizuar, për të dënuarën {...}”*

ii) vendimin penal të formës së prerë nr. 69, datë 15.12.2022, të Gjykatës së Posaçme të Shkallës së Parë për Korrupsionin dhe Krimin e Organizuar, të dënimit të *magjistrates {...} me detyrë gjyqtare pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Durrës*,

iii) shkurtim të vendimit penal nr.52, datë 12.12.2023, të Gjykatës së Posaçme të Apelit për Korrupsionin dhe Krimin e Organizuar.

8.1.1 Me shkresën nr. 204 prot, datë 15.12.2022, urdhri i prokurorit për ekzekutimin e vendimit penal nr. nr.69, datë 15.12.2022 i është dërguar Zyrës Vendore të Shërbimit të Provës Tiranë, Drejtorisë Vendore të Policisë Tiranë dhe shtetasës {...}.

8.1.2 Me shkresën nr. U152 Prot./Q.SH, datë 13.12.2023, urdhri i prokurorit për ekzekutimin e vendimit penal nr. 69, datë 15.12.2022 i është dërguar Departamentit të Administratës Publike Tiranë, Këshillit të Lartë Gjyqësor, të dënuarës {...} dhe për dijeni Gjykatës së Posaçme të Shkallës së Parë për Korrupsionin dhe Krimin e Organizuar (GJ.K.K.O).

8.2 Gjykata e Posaçme e Shkallës së Parë për Korrupsionin dhe Krimin e Organizuar, me anë të shkresës nr. 3551/1 prot., datë 26.12.2023, protokolluar pranë Inspektorit të Lartë të Drejtësisë me nr. 3408/13 prot., datë 28.12.2023, ka vënë në dispozicion vendimin penal nr. 69, datë 15.12.2022, të dënimit të *magjistrates {...} me detyrë gjyqtare pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Durrës*.

8.3. Me shkresën Nr. 1175/1 Prot., datë 26.12.2023, protokolluar pranë Inspektorit të Lartë të Drejtësisë me nr. 3408/10 prot., datë 28.12.2023, Gjykata e Posaçme e Apelit për Korrupsionin dhe Krimin e Organizuar, ka vënë në dispozicion shkurtimin e vendimit penal nr. 52, datë 12.12.2023, me të pandehur: N. B; S. D; K. Z; A. C. dhe {...}, kjo e fundit e akuzuar për kryerjen e veprës penale: “*Korrupsioni pasiv i gjyqtarit, prokurorit dhe i funksionarëve të tjerë të organeve të drejtësisë; kryer në bashkëpunim, parashikuar nga neni 319/ç - 25 i Kodit Penal.*”

8.4. Nga ana e Këshillit të Lartë Gjyqësor me shkresën nr.6522/1 Prot., datë 27.12.2023 regjistruar pranë Inspektorit të Lartë të Drejtësisë me nr. 3408/11 prot., datë 28.12.2023, është përcjellë informacion si vijon “*Në përgjigje tuajës nr. 3408/9 prot., datë 20.12.2023, protokolluar me tonën nr. 6522 prot., datë 22.12.2023, me anë të së cilës kërkoni informacion mbi statusin aktual të Znj. {...}, aktualisht gjyqtare pranë Gjykatës së Shkallës së Parë me Juridiksion të Përgjithshëm Durrës, bazuar në dokumentacionin e dosjes personale të magjistrates (gjyqtare) që disponon Drejtoria e Burimeve Njerëzore, ju bëjmë me dije se: - Lidhur me statusin aktual të magjistrates (gjyqtare) Znj. {...}, rezulton se me Vendim nr. 315, datë 14.09.2020 të Këshillit të Lartë Gjyqësor, është deklaruar pezullimi nga detyra e magjistrates {...}, me detyrë gjyqtare në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Durrës, caktuar në skemën e delegimit në Gjykatën e Apelit Korçë.*” *Bashkëlidhur vendimi nr. 315, datë 14.09.2020, “Për pezullimin nga detyra të magjistrates {...}, me detyrë gjyqtare në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Durrës, caktuar në skemën e delegimit në Gjykatën e Apelit Korçë”.*

## II. Procedura:

9. Menjëherë pas depozitimit të kërkesës së ILD për fillimin e procedimit disiplinor, me vendimin nr.30, datë 24.01.2024 të Këshillit të Lartë Gjyqësor, është vendosur hedhja e shortit dhe caktimi i anëtarit të Komisionit Disiplinor, z.Illir Rusi, në cilësinë e relatorit të çështjes. Vendimi për caktimin me short të relatorit të çështjes i është njoftuar palëve të procedimit disiplinor përkatësisht ILD-së dhe magjistrates znj. {...}, brenda afatit 5 ditor të parashikuar në nenin 141 të Ligjit “Për Statusin”.

10. Me vendimin nr.40, datë 31.01.2024, mbi propozimin e relatorit, Këshilli vendosi kalimin e çështjes në seancë dëgjimore dhe caktimin e datës 15.02.2024, ora 13.00, si datë e zhvillimit të seancës dëgjimore, për shqyrtimin e kërkesës së Inspektorit të Lartë të Drejtësisë, për fillimin e procedimit disiplinor ndaj magjistrates znj. {...}, me funksion gjyqtare pranë Gjykatës së Shkallës së Parë të Juridiksionit të Përgjithshëm Durrës”

11. Në caktimin e seancës dëgjimore për magjistraten {...} , Këshilli ka vlerësuar, njëkohësisht dhe rastet e parashikuara nga neni 139 i Ligjit “Për Statusin”<sup>2</sup>, të cilat e çojnë atë drejt vendimmarrjes për mbylljen e procedimit disiplinor, pa zhvilluar seancë dëgjimore.

11.1. Në lidhje me rastin nëse shkelja disiplinore është parashkruar në kohën kur ka filluar hetimi, në nenin 117 të Ligjit “Për Statusin” përcaktohet se ato parashkruhen brenda pesë vjetëve. Nëse ILD merr të dhëna, sipas nenit 124 të ligjit<sup>3</sup>, pas 5 vjetëve nga koha kur ka ndodhur shkelja e pretenduar, ai nuk fillon hetimin për shkak të parashkrimit. Në çdo rast afati i parashkrimit fillon nga momenti kur shkelja e pretenduar është kryer. Pavarësisht këtyre parashikimeve, për shkeljet disiplinore që përbëjnë njëkohësisht vepra penale, afatet e parashkrimit përlllogariten sipas përcaktimeve të Kodit Penal, vetëm nëse në këtë Kod parashikohen afate parashkrimi më të gjata se pesë vjet. Sipas të dhënave në dosjen hetimore dhe në raportin e hetimit, rezulton se gjyqtarja është dënuar me vendim penal nr. 69, datë 15.12.2022 të GJ.P.K.K.O, lënë në fuqi me vendimin penal nr. 52, datë 12.12.2023 të GJ.P.A.K.K.O, i cili ka marrë formë të prerë dhe është ekzekutuar me urdhrin datë

---

<sup>2</sup>Neni 139 i ligjit nr.96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar - **Mbyllja e procedimit disiplinor pa seancë dëgjimore** – “1. Këshilli vendos mbylljen e procedimit disiplinor pa zhvilluar seancë dëgjimore nëse: a) shkelja disiplinore është parashkruar në kohën kur ka filluar hetimi, sipas parashikimeve të nenit 117 të këtij ligji; b) çështja ka qenë objekt i procedimit disiplinor që është zgjidhur me vendim të formës së prerë; c) ka arsye të tjera për të mbyllur procedimin, në përputhje me parashikimet e nenit 134, pika 1, shkronjat “ç” dhe “d”; ç) raporti i hetimit është depozituar pa u arsyetuar. 2. Dorëheqja e magjistratit nuk ndalon fillimin ose vazhdimin e procedimit disiplinor. 3. Këshilli mbyll procedimin disiplinor, sipas parashikimeve të pikës 1, të këtij neni, me vendim të arsyetuar me shkrim. Ai njofton palët për shkaqet e mbylljes.”

<sup>3</sup>Neni 124 i ligjit nr.96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe të prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar - **Fillimi i hetimeve me iniciativën e Inspektorit të Lartë të Drejtësisë** - 1. Inspektori i Lartë i Drejtësisë fillon hetimin me iniciativën e tij, bazuar në të dhëna thelbësore mbi fakte që rezultojnë nga burime të besueshme, mbi bazën e të cilave lind dyshimi i arsyeshëm se shkelja mund të jetë kryer. Informacionet që përftohen nga media ose nga ankues anonimë mund të shërbejnë si indicie për të filluar një hetim kryesisht nëse përbushen kriteret e parashikuara në nenin 120, pika 1, shkronjat “b”, “ç”, “d” dhe “dh”. 2. Inspektori i Lartë i Drejtësisë vendos me vendim të arsyetuar për fillimin e hetimit me iniciativën e tij, duke parashtruar rrethanat faktike të verifikueshme. 3. Rregullat e parashikuara në pikat 2 deri në 4, të nenit 123, të këtij ligji, zbatohen edhe në rastin e fillimit të hetimit me iniciativën e Inspektorit të Lartë të Drejtësisë.”

13.12.2023 nga S.P.A.K, ndërsa veprimet e konsideruara shkelje sipas fakteve të pranuar nga gjykata i përkasin vitit 2021, brenda afatit 5 vjeçar të parashkrimit të shkeljes disiplinore dhe si pasojë çështja nuk rezulton të jetë parashkruar. Referuar të dhënave në aktet e administruara, rezulton se shkelja disiplinore e pretenduar përbën njëkohësisht dhe vepër penale, sipas nenit 319/ç e 25 të Kodit Penal, nen i cili parashikon dënimin me burgim nga tre deri në dhjetë vjet. Duke patur në konsideratë datën e fillimit të hetimit disiplinor dhe afatin e parashkrimit për shkeljen disiplinore të pretenduar, i cili është 10 vjet, referuar parashikimeve të nenit 66/1 të Kodit Penal, hetimi disiplinor është brenda afatit të parashkrimit.

11.2 Gjithashtu, nga verifikimet e kryera dhe të dhënat e dosjes hetimore, nuk rezultoi që shkeljet e pretenduara të kryera nga ana e magjistrates, të ketë qenë objekt i ndonjë procedimi disiplinor, të zgjidhur me vendim të formës së prerë.

11.3 Sipas nenit 134, pika 1, shkronja “ç” dhe “d” të Ligjit “Për Statusin”, parashikohet se Inspektori i Lartë i Drejtësisë mbyll hetimin disiplinor, nëse provohet se rezultatet e hetimit të çojnë drejt përfundimit se magjistrati i mbaron statusin, bazuar në kriteret e parashikuara, në shkronjat “b” deri në “ç”, të pikës 1, të nenit 64 të Ligjit “Për Statusin”<sup>4</sup> ose nuk ushtron funksionin e tij në mënyrë të përhershme, sipas parashikimeve të nenit 67 të ligjit<sup>5</sup> ose magjistrati ka vdekur. Nga verifikimet e kryera dhe nga të dhënat e dosjes hetimore, Këshilli ka arritur në përfundimin se për magjistraten {...} nuk rezultoi e provuar ekzistenca e ndonjë prej këtyre shkaqeve ligjore.

11.4 Bashkë me kërkesën për fillimin e procedimit disiplinor, në Këshill është depozituar edhe raporti i hetimit të miratuar nga Inspektori, sipas parashikimeve të nenit 133, pika 3 e Ligjit “Për Statusin”<sup>6</sup>. Referuar këtij parashikimi ligjor, Këshilli ka vlerësuar se raporti i hetimit është depozituar i arsyetuar në të gjithë elementët formalë të kërkuar nga kjo dispozitë.

---

<sup>4</sup>Neni 64 i ligjit nr.96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar – **“Kohëzgjatja në detyrë e magjistratit - 1. Statusi i magjistratit mbaron në rastet kur: a) jep dorëheqjen; b) vërtetohen kushtet e pa zgjedhshmërisë dhe të papajtueshmërisë në ushtrimin e funksionit; c) mbush moshën 67 vjeç; ç) shkarkohet nga funksioni për përgjegjësi disiplinore, sipas parashikimeve të këtij ligji; d) vërtetohet fakti i pamundësisë për të ushtruar detyrën....”**

<sup>5</sup>Neni 67 i ligjit nr.96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar – **“Pamundësia fizike dhe mendore e një magjistrati - 1. Me marrjen dijani, Këshilli heton rastet për pamundësi fizike dhe mendore të magjistratit, të cilat çojnë në largimin nga funksioni ose pezullimin e përkohshëm të magjistratit... ”**

<sup>6</sup>Neni 133 i ligjit nr.96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar – **“Dokumentacioni i hetimit - ... 3. Me përfundimin e hetimit, Inspektori i Lartë i Drejtësisë harton raportin e hetimit, i cili përmban të paktën: a) emrin dhe mbiemrin e inspektorit kompetent; b) shkaqet për të filluar hetimin, subjektin dhe objektin e hetimit, sipas përcaktimeve të bëra në vendimin për fillimin e hetimit, ndryshimin ose shtimin e objektit të hetimit; c) veprimet e kryera gjatë hetimit; ç) përmbledhjen e deklaratave të magjistratit përkatës dhe të personave të tjerë ose institucioneve; d) parashtrimin e fakteve të pranuar dhe të papranuara, ashtu si edhe të provave, si dhe vlerësimin e vërtetësisë dhe fuqisë provuese të tyre; dh) analizën ligjore të fakteve të pranuar që mbështesin përfundimin se shkelja disiplinore e pretenduar është kryer ose se hetimi duhet mbyllur; e) propozimin për mbylljen e hetimit ose për fillimin e procedimit disiplinor dhe propozimin për caktimin e masës disiplinore.”**

12. Me anë të postës elektronike (email) në datë 31.01.2024, magjistratja {...} u njoftua “*për fillimin e procedurës disiplinore*”, duke iu bërë të ditura të drejtat e saj referuar nenit 141, pika 2 e Ligjit nr. 96/2016, “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar, si dhe nenit 32 pika 1 të Rregullores “Për procedurat disiplinore në Këshillin e Lartë Gjyqësor”, e miratuar me vendimin 316, datë 14.09.2020 të Këshillit të Lartë Gjyqësor, dhe ndër të tjera duke i caktuar një afat deri në datë 14.02.2024, për të paraqitur një parashtrësë me shkrim, në lidhje me qëndrimin dhe kërkimet e saj gjatë kësaj procedure.

13. Me anë të shkresës nr.662/2 prot., datë 05.02.2024 të Këshillit të Lartë Gjyqësor “*njoftim vendimi*” magjistratja u njoftua për caktimin e datës 15.02.2024, ora 13.00, si datë e zhvillimit të seancës dëgjimore, për shqyrtimin e kërkesës së Inspektorit të Lartë të Drejtësisë, për fillimin e procedimit disiplinor ndaj magjistrates znj. {...}, me funksion gjyqtare pranë Gjykatës së Shkallës së Parë të Juridiksionit të Përgjithshëm Durrës dhe bashkëlidhur i është komunikuar vendimi nr. 40, datë 31.01.2024 i Këshillit të Lartë Gjyqësor.

14. Gjithashtu me anë të shkresave nr. 662/3 prot., datë 05.02.2024 të Këshillit të Lartë Gjyqësor “*njoftim i relatorit për fillimin e procedurës disiplinore*” dhe nr. 662/4 prot., datë 05.02.2024 të Këshillit të Lartë Gjyqësor, “*njoftim mbi fillimin e procedurës disiplinore*” magjistratja u njoftua për caktimin e datës 15.02.2024, ora 13.00, si datë e zhvillimit të seancës dëgjimore, për shqyrtimin e kërkesës së Inspektorit të Lartë të Drejtësisë, për fillimin e procedimit disiplinor ndaj magjistrates znj. {...}, me funksion gjyqtare pranë Gjykatës së Shkallës së Parë të Juridiksionit të Përgjithshëm Durrës, dhe bashkëlidhur i është komunikuar njoftimi i relatorit për fillimin e procedurës disiplinore (*i cili i është me dije edhe në formë elektronike në datë 31.01.2024*) si dhe vendimi nr. 40, datë 31.01.2024 i Këshillit të Lartë Gjyqësor.

Për shkresat nr. 662/2 prot., datë 05.02.2024, nr. 662/3 prot., datë 05.02.2024 dhe nr. 662/4 prot., datë 05.02.2024, magjistratja {...} ka marrë dijeni në datë 08.02.2024, duke konfirmuar fletën “*lajmërim marrje*” të shërbimit postar.

15. Me shkresën datë 07.02.2024, protokolluar pranë Këshillit të Lartë Gjyqësor me nr. 921 prot., datë 09.02.2024, magjistratja {...} bazuar në nenet 42, 135 dhe 140 të Kushtetutës, nenet 104, 126, dhe 140 të ligjit nr. 96/2016 “Për Statusin” si dhe në Vendimin Unifikues nr. 2, datë 03.11.2014 të Kolegjeve të Bashkuara, ka depozituar kërkesë me objekt “*pezullimin e procedimit disiplinor të kërkuar nga Inspektori i lartë i Drejtësisë me kërkesën nr.3408/17 prot., datë 18.01.2024 për fillimin e procedimit disiplinor me iniciativë ndaj veprimtarisë së magjistrates {...}, gjyqtare pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Durrës, deri në përfundim të gjyqimit në Gjykatën e Lartë*”

16. Me anë të postës elektronike, në datë 12.02.2024, drejtuar Zëvendës Kryetarit të Gjykatës së Shkallës së Parë të Juridiksionit të Përgjithshëm Durrës, u kërkua informacion në lidhje me trajtimin financiar të magjistrates znj. {...} që nga data e pezullimit të saj me vendimin

nr. 315, datë 14.09.2020 të Këshillit të Lartë Gjyqësor “Për pezullimin nga detyra të magistrates {...}, me detyrë gjyqtare në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Durrës, caktuar në skemën e delegimit në Gjykatën e Apelit Korçë” e në vijim.

16.1. Gjykata e Shkallës së Parë të Juridiksionit të Përgjithshëm Durrës, me anë të postës elektronike në datë 12.02.2024, përcolli informacion duke vënë në dispozicion të gjitha pagesat e bëra nga ana e Gjykatës së Shkallës së Parë të Juridiksionit të Përgjithshëm Durrës për periudhat Shtator 2020 deri në 31 Janar 2024, pagesat e bëra për ekzekutimin Vendimit gjyqësor Nr.634, datë 23.03.2023 si dhe pagesën e diferencës së pagës sipas Vendimit Nr. 661, datë 02.11.2023 të Këshillit të Lartë Gjyqësor.

16.1.1. Gjithashtu me shkresën “kthim përgjigje” nr. 903 Prot., datë 13.02.2024, protokolluar në Këshill me nr. 115/14 Prot., datë 15.02.2024, Gjykata e Shkallës së Parë të Juridiksionit të Përgjithshëm Durrës përcolli edhe në formë shkresore, informacionin e dërguar nëpërmjet postës elektronike në datë 12.02.2024.

17. Me shkresën datë 09.02.2024, protokolluar pranë Këshillit të Lartë Gjyqësor me nr. 921/1 prot., datë 12.02.2024, magistratja {...}, depozitoi kërkesë me objekt “vënien në dispozicion të një kopje të dosjes hetimore, provat dhe aktet e paraqitura pranë KLGJ nga Inspektori i Lartë i Drejtësisë me kërkesën nr.3408/17 prot., datë 18.01.2024 për fillimin e procedimit disiplinor me iniciativë ndaj veprimtarisë së magistrates {...}, gjyqtare pranë Gjykatë së Rrethit Gjyqësor Durrës.

18. Me anë të shkresës “kthim përgjigje” nr. 921/2 prot., datë 13.02.2024, Këshilli, vuri në dispozicion të magistrates, një kopje të akteve të dosjes hetimore të paraqitur nga ana e Inspektorit të Lartë të Drejtësisë, në lidhje me fillimin me iniciativë të procedimit disiplinor ndaj veprimtarisë së magistrates {...}, dërguar nga ana e Inspektorit të Lartë të Drejtësisë me shkresën nr.3408/17 prot., datë 18.01.2024 dhe protokolluar pranë Këshillit të Lartë Gjyqësor, me aktin nr. 317 prot., datë 19.01.2024.

19. Me shkresën nr.128/2 prot., datë 13.02.2024, protokolluar në Këshillin e Lartë Gjyqësor me nr. 317/5, datë 13.05.2024, Gjykata e Posaçme e Apelit për Korrupsionin dhe Krimin e Organizuar përcolli vendimin nr.52, datë 12.12.2023 të Gjykatës së Posaçme të Apelit për Korrupsionin dhe Krimin e Organizuar. (të arsytuar)

20. Me shkresën datë 14.02.2024, protokolluar në Këshill me nr.662/5 Prot., datë 15.02.2024, magistratja {...} kërkoi shtyrjen e seancës dëgjimore datë 15.02.2024, pasi pretendonte se nuk është njohur me dosjen hetimore.

Gjithashtu, me shkresën e datës 15.02.2024, protokolluar pranë Këshillit me nr. 662/6, prot., datë 15.02.2024, kërkoi shtyrjen e seancës dëgjimore të datës 15.02.2024, për arsye të paraqitjes së raportit mjekësor.



21. Në datë 15.02.2024, me ane të postës elektronike, protokolluar në Këshillin e Lartë Gjyqësor me nr. 662/7 prot, datë 15.02.2024, nëpërmjet adresës [m{...}@yahoo.com](mailto:m{...}@yahoo.com), magjistratja paraqiti dokumentin “Raport për paaftësi në punë për sëmundje të përgjithshme që paguhen nga punëdhënësi”.

22. Zarfi postar me shkresën nr. 921/2 prot., datë 13.02.2024, së bashku me dosjen hetimore disiplinore, në datë 16.02.2024 u kthye në Këshill, i padorëzuar, dhe me shënimin “larguar; adresë tjetër; e ka dhënë shtëpinë me qera”

23. Në datë 16.02.2024, zarfi postar i cili përmbante shkresën nr. 921/2 prot, datë 13.02.2024 së bashku me dosjen hetimore disiplinore u ridërgua në adresat e magjistrates {...}, të vëna në dispozicion nga Drejtoria e Burimeve Njerëzore në KLGJ si më poshtme:

1. -Rr“Ramazan Demneri”, Selitë, Pall 7; Nd.1844; H 0; Ap.427; Njësia Administrative Nr. 5, Tiranë.
2. -Njësia Nr.5, “Rruga Irfan Tomini”, Selitë
3. -Rr “Teodor Keko”, Pallati “2Art Konstruksion, Shk.2, K.9, Unaza e Re, Tiranë.  
Nr. Kontakti: 0696943478; 0682023940

Në datë 20.02.2024, zarfi postar u kthye përsëri në Këshill, i padorëzuar tek subjekti dhe me shënimin “larguar”.

24. Ndodhur në këto kushte, me anë të postës elektronike, email datë 21.02.2024, magjistrates {...} iu dërguan të skanuara aktet e dosjes hetimore, së bashku me shkresën nr. 921/2 prot., datë 13.02.2024, të Këshillit (gjithsej 18 dokumenta bashkëlidhur emailit)

25. Me shkresën datë 18.02.2024, protokolluar pranë Këshillit të Lartë Gjyqësor me nr. 317/8 prot., datë 21.02.2024, magjistratja {...} paraqiti “Kërkesë” me objekt “Paraqitje prokurë përfaqësimi nr. 717 kol, nr. 1317 rep, datë 09.05.2023, për t’u përfaqësuar në procedurën administrative të paraqitur pranë jush nga ILD”.

25.1. Me anë të postës elektronike, email datë 22.02.2024, magjistrates iu bë më dije se pranë Këshillit u administrua shkresa e saj datë 18.02.2024, protokolluar në Këshill me nr. 317/8 prot., datë 21.02.2024, me objekt “Paraqitje prokurë përfaqësimi nr. 717 kol, nr. 1317 rep, datë 09.05.2023, për t’u përfaqësuar në procedurën administrative të paraqitur pranë jush nga ILD”.

Bashkëlidhur kësaj shkrese, magjistratja paraqiti kopje origjinale të Prokurës së Përgjithshme nr.1317 rep, nr. 717 kol, datë 09.05.2023, me anë të së cilës kishte emëruar si përfaqësues të përgjithshëm avokate Margarita Kola, me Licensë nr. 6201, anëtare e Dhomës së Avokatisë Tiranë, e regjistruar si person juridik në Qendrën Kombëtare të Bizneseve, me numër unik identifikimi të subjektit NUIS L52214026U.

25.2. Gjithashtu, magjistratja u njoftua se aktet e dosjes hetimore disiplinore të ardhur nga Inspektori i Lartë i Drejtësisë, e cila i përket hetimit disiplinor të filluar me iniciativë ndaj magjistrates Znj. {...}, me detyrë gjyqtare pranë Gjykatës së Shkallës së Parë të Juridiksionit

të Përgjithshëm Durrës, do i njoftohen/vihen në dispozicion përfaqësueses të caktuar me prokurë, avokate Margarita Kola, me Licensë nr. 6201, anëtare e Dhomës së Avokatisë Tiranë, e regjistruar si person juridik në Qendrën Kombëtare të Bizneseve, me numër unik identifikimi të subjektit NUIS L52214026U.

25.3. Me anë të shërbimit postar, në datë 22.02.2024, u dërguan në adresë të përfaqësueses me Prokurë të magjistrates, *i)* shkresa e KLGJ nr. 317/7 Prot., datë 16.02.2024 “njoftim për shtyrje seance dëgjimore” dhe *ii)* shkresa nr. 921/2 prot., datë 13.02.2024 “kthim përgjigje” së bashku me dosjen e plotë hetimore e cila përmban aktet e vëna në dispozicion nga ILD.

25.4. Në bazë të “lajmërim marrjes” firmosur nga av. Margarita Kola në cilësinë e përfaqësueses me Prokurë të magjistrates {...}, rezultoi se avokatja mori dijeni rregullisht për zhvillimin e seancën dëgjimore të datës 29.02.2024, ora 12:00 si dhe për aktet e dosjes hetimore.

25.5. Bazuar në informacionin e marrë nga faqja zyrtare [eëë.kpk.al](http://eëë.kpk.al), rezultoi se pas shqyrtimit të dokumentacionit dhe zhvillimit të seancës dëgjimore në datë 26.02.2024, Komisioni i Pavarur i Kualifikimit ka vendosur: *Shkarkimin nga detyra të subjektit të rivlerësimit znj. {...}, gjyqtare në Gjykatën e Shkallës së Parë të Juridiksionit të Përgjithshëm Durrës.*

25. Me shkresën datë 27.02.2024 protokolluar pranë Këshillit me nr. 317/9 prot., datë 28.02.2024, avokate Margarita Kola depozitoi kërkesë me objekt “*Kërkesë për shtyrje të seancës dëgjimore të datës 29.02.2024 ora 12:00, për shqyrtimin e kërkesës së Inspektoriatit të Lartë të Drejtësisë për fillimin e procedimit disiplinor ndaj magjistrates {...}*”.

26. Në seancën dëgjimore të datës 29.02.2024, u paraqit Inspektori i Lartë i Drejtësisë, përfaqësuar me Autorizimin nr. 3408/22 prot., datë 15.02.2024 nga znj. Alma Tafani, si dhe nuk u paraqit subjekti i procedimit disiplinor znj. {...}.

26.1. Këshilli, pasi u njoh me kërkesën e avokate Margarita Kola për shtyrje të seancës dëgjimore të datës 29.02.2024 ora 12:00 dhe pasi dëgjoji relatimin e përfaqësueses së ILD-së, në mënyrë që ti jepte mundësinë magjistrates për një mbrojtje efektive si dhe mundësinë për t’u paraqitur personalisht dhe/ose përfaqësuesit të caktuar prej saj, i cili duhet të ishte i pajisur me një prokurë të posaçme, vendosi shtyrjen e seancës dëgjimore për në datën 13.03.2024 ora 10:00.

26.2. Me shkresën nr. 1352, datë 29.02.2024, të Këshillit, subjekti i procedimit disiplinor znj. {...}, u njoftua mbi shtyrjen e seancës dëgjimore për në datë 13.03.2024, ora 10:00, si dhe mbi mundësinë për t’u paraqitur personalisht/dhe ose nëpërmjet një përfaqësuesi të caktuar nga ana e saj, i cili duhet të ishte i pajisur me një prokurë të posaçme për ta përfaqësuar pranë Këshillit të lartë Gjyqësor në zhvillimin e procedimit disiplinor 2/2024, të filluar nga Inspektori i Lartë i Drejtësisë.

26.3. Shkresa nr. 1352, datë 29.02.2024 e Këshillit të Lartë Gjyqësor, iu njoftua gjithashtu edhe av. Margarita Kola, në adresën e saj postare, e cila mori dijeni rregullisht, duke firmosur “lajmërim marrjen” në datë 29.02.2024.

26.4. Në datë 29.02.2024 nëpërmjet postës elektronike (email) magjistratja {...} dhe av. Margarita Kola u njoftuan mbi shtyrjen e seancës dëgjimore, duke i bashkëlidhur këtij njoftimi elektronik edhe shkresën nr.1352, datë 29.02.2024 të Këshillit të Lartë Gjyqësor.

27. Pranë Këshillit, në datë 08.03.2024 u administrua zarfi postar i dërguar në adresat e znj. {...}, i kthyer nga posta me shënimin “adresë e pamjaftueshme”

28. Gjatë zhvillimit të seancës dëgjimore të datës 13.03.2024, nga ana e Këshillit u konstatua mungesa e prokurës së posaçme së përfaqësimit për përfaqësuesen av. Margarita Kola. Këshilli pasi mori mendimin e av. Margarita Kola, e cila kërkoi tre javë kohë për t’u pajisur me dokumentin e përfaqësimit “Prokurë e Posaçme”, vendosi shtyrjen e seancës për në datë 09.04.2024, ora 11:00.

29. Me shkresën nr. 317/2 prot., datë 18.03.2024, drejtuar znj. {...}, magjistratja u njoftua mbi shtyrjen e seancës dëgjimore për në datë 09.04.2024, ora 11:00, duke përsëritur kërkesën për t’u paraqitur personalisht dhe/ose përfaqësuesi i caktuar nga magjistratja, i cili duhet të jetë i pajisur me prokurë të posaçme për përfaqësimin përpara Këshillit, në zhvillimin e procedimit disiplinor nr.2/2024, të filluar me kërkesë të Inspektorit të Lartë të Drejtësisë. Lidhur me këtë njoftim, pranë Këshillit u administrua zarfi postar i kthyer nga posta shqiptare në datë 21.03.2024, me shënimet “*adresë e pasaktë*” dhe “*telefonin nuk e hap*”.

29.1. Me anë të postës elektronike në datë 18.03.2024, magjistratja {...} u njoftua mbi shkresën nr. 317/2 prot., datë 18.03.2024 të Këshillit të Lartë Gjyqësor për shtyrjen e seancës dëgjimore në datë 09.04.2024, ora 11:00.

29.2. Shkresa nr. 317/2 prot., datë 18.03.2024 “Njoftim për shtyrje seance dëgjimore” iu njoftua edhe përfaqësueses av. Margarita Kola, e cila mori dijeni rregullisht duke firmosur lajmërim marrjen në datë 19.03.2024.

29.3. Me shkresën datë 08.04.2024 protokolluar pranë Këshillit të Lartë Gjyqësor me nr. 317/13 prot., datë 08.04.2024, avokate Margarita Kola depozitoi kërkesë për shtyrje të seancës dëgjimore të datës 09.04.2024 ora 11:00, pasi akoma nuk ishte pajisur me prokurë të posaçme përfaqësimi nga ana magjistrates znj. {...}.

### **III. Parashtrimet e Inspektorit të Lartë të Drejtësisë:**

30. Inspektori i Lartë i Drejtësisë i ka parashtruar dhe argumentuar pretendimet e tij në raportin e hetimit të depozituar në Këshill, të paraqitur së bashku me kërkesën për fillimin e procedimit disiplinor. Ato janë parashtruar dhe në vijimësi gjatë zhvillimit të seancës dëgjimore të datës 13.03.2024 dhe të datës 09.04.2024.

31. Referuar fakteve dhe rrethanave të pranura nga gjykata në këndvështrim të nenit 104 të ligjit nr. 96/2016 “*Për statusin e gjyqtarëve dhe të prokurorëve në Republikën e Shqipërisë*” i ndryshuar, ILD pretendon të provuar shkeljen disiplinore të kryer nga gjyqtare {...} me anë të veprimeve aktive të marrjes së shumës prej 6000 euro, e cila përbënte një përfitim të parregullt dhe që nuk i takonte ligjërisht në bazë të funksionit që kryente, me qëllim që të ndikohej në kryerjen e detyrës funksionale të saj si gjyqtare, duke konsumuar elementët e figurës së veprës penale “*Korrupsioni pasiv i gjyqtarit, prokurorit dhe i funksionarëve të tjerë të organeve të drejtësisë*” kryer në bashkëpunim, e parashikuar nga neni 319/ç - 25 i Kodit Penal.

32. ILD pretendon se veprimet e gjyqtarës kanë çenuar veprimtarinë e rregullt të organeve të drejtësisë nga veprimet e parregullta të personave të jashtëm por edhe nga veprimet e vetë atij si funksionar i drejtësisë. Veprimi i gjyqtarës {...} ka çenuar rëndë veprimtarinë e rregullt të organeve të drejtësisë për të siguruar integritetin jo vetëm të gjyqtarëve, por të të gjithë sistemit në tërësi, për të siguruar autoritetin, pavarësinë, paanësinë e organeve të drejtësisë në funksion të mbrojtjes së lirive dhe të drejtave të individëve.

33. Lidhur me kriteret për caktimin e rëndësisë së shkeljes disiplinore, referuar parashikimeve të nenit 115, pika 1, të Ligjit nr. 96/2016 “*Për statusin e gjyqtarëve dhe të prokurorëve në Republikën e Shqipërisë*”, i ndryshuar, nga ana e ILD është konstatuar se:

33.1. Në analizë të kriterit “*lloji dhe rrethanat e shkeljes*” në raport me faktet e provuara në këtë proces hetimi disiplinor rezulton se pas një vlerësimi të hollësishëm të çdo prove veçmas dhe të gjitha provave së bashku, në cilësinë e inspektorëve përgjegjës, konstatojmë se në rastin konkret, nga ana e magjistratit subjekt hetimi disiplinor janë ndërmarrë veprime aktive me anë të kërkimit dhe marrjes së një shume prej 6000 euro, veprime të cilat janë vlerësuar se përmbajnë elementë të veprës penale të parashikuar nga neni 319/ç e 25 i Kodit Penal, të kryera gjatë ushtrimit të detyrës dhe me qëllim përfitim të padrejtë prej saj, duke favorizuar një palë ndërgjyqëse nëpërmjet dhënies së vendimit. Dënimi i magjistratit për kryerjen e një vepra penale parashikohet si shkelje disiplinore nga neni 104 i ligjit nr. 96/2016 “*Për statusin e gjyqtarëve dhe të prokurorëve në Republikën e Shqipërisë*”, të ndryshuar, dhe 140, pika 2, shkronja “b” e Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë.

33.2. Në analizë të kriterit “*shkalla e fajësisë dhe motivi*”, referuar fakteve dhe rrethanave të pranura nga Gjykata e Posaçme e Shkallës së Parë Kundër Korrupsionit dhe Krimit të Organizuar dhe Gjykata e Posaçme e Apelit Kundër Korrupsionit dhe Krimit të Organizuar në vendimet e tyre respektivisht me nr. nr. 69, datë 15.12.2022, dhe nr.52, datë 12.12.2023, rezulton se: Vepra penale është kryer me dashje direkte me motiv kryesor përfitim i një

shume monetare përkundrejt kryerjes së një veprimi, konkretisht në çështjen penale me objekt: “Zbutjen e masës së sigurimit personal ndaj shtetasit Orion Bali”, nga gjyqtare {...}.

33.3. Nga ana tjetër, neni 140 pika 2, shkronja “b” e Kushtetutës parashikon konceptin e shkeljes shumë të rëndë për shkarkimin e gjyqtarit nga detyra kur: *b) është dënuar me vendim të formës së prerë për kryerjen e një krimi*”, përcaktim i cili gjen zbatim edhe në nenin 104, pika 3 të ligjit nr. 96/2016 “ Për Statusin e gjyqtarëve dhe të prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, të ndryshuar sipas të cilit: “3. Masa disiplinore e shkarkimit nga detyra jepet vetëm nëse dënimi me vendim të formës së prerë është dhënë për kryerjen e një krimi. Në këtë rast, gjatë procedurës disiplinore, parashikimet e këtij ligji zbatohen për aq sa është e nevojshme”, dhe në nenin 111, pika 1, shkronja “b” e ligjit nr. 96/2016 sipas të cilit “shkarkimi i magjistratit nga detyra jepet si masë disiplinore vetëm në këto raste ...b)... për shkak të dënimit për kryerjen e një krimi.”

33.4. Për shkak të natyrës së shkeljes të përcaktuar nga Kushtetuta e Republikës së Shqipërisë, nga ana e Inspektorit nuk është vlerësuar e mëtejshme marrja në analizë e kriterëve të tjera të përcaktuara në nenin 115 të ligjit nr. 96/2016 për përcaktimin e rëndësisë së shkeljes disiplinore, rëndësi e cila përcaktohet qartësisht nga vetë ligji themeltar i shtetit si dhe nenet 104, pika 3 dhe 111 të ligjit nr. 96/2016 “ Për Statusin e gjyqtarëve dhe të prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, të ndryshuar.

34. Nga përmbajtja e tyre la rezultuar se për caktimin e masës disiplinore të shkarkimit duhet të plotësohen në mënyrë kumulative dy kushte: a) gjyqtari të jetë dënuar për kryerjen e një krimi; b) vendimi i dënimit të jetë i formës së prerë.

34.1. Vepra penale “Korrupsioni pasiv i gjyqtarit, prokurorit dhe funksionarëve të tjerë të organeve të drejtësisë” për të cilën është gjetur fajtor dhe është dënuar gjyqtare {...} parashikohet si krim nga neni 319/ç e 25 i Kodit Penal dhe përkufizohet “Kërkimi ose marrja, drejtpërdrejt ose tërthorazi, i çdo lloj përfitimi të parregullt ose i një premtimi të tillë, për vete ose për persona të tjerë, ose pranimit i një oferte a premtimi, që vjen nga përfitimi i parregullt, nga gjyqtari, prokurori ose funksionarë të tjerë të organeve të drejtësisë, për të kryer ose mos kryer një veprim që lidhet me detyrën e funksionin e tij, dënohen me burgim nga tre deri në dhjetë vjet”.

34.2. Neni 1/2 i Kodit Penal parashikon: “Veprat penale ndahen në krime dhe në kundërvajtje penale. Dallimi i tyre bëhet në çdo rast në dispozitat e pjesës së posaçme të këtij Kodi”, ndërsa në nenin 32 të Kodit Penal parashikohen masat e dënimit me burgim sipas natyrës së veprës penale “Dënimi me burgim për krimet jepet për një kohë nga pesë ditë deri në tridhjetë e pesë vjet. Për kundërvajtje penale dënimi me burgim jepet për një kohë nga pesë ditë deri në dy vjet”.

34.3. Inspektori i Lartë i Drejtësisë pretendon se, referuar fakteve dhe rrethanave të pranuar nga gjykatat, veprimet e gjyqtarëve kanë çenuar veprimtarinë e rregullt të organeve të drejtësisë, nga veprimet e parregullta të personave të jashtëm, por edhe nga veprimet e vetë atij si funksionar i drejtësisë. Këto veprime kanë çenuar besimin e palëve ndërgjyqëse dhe të publikut në organet e drejtësisë dhe respektimin e ligjit nga ana tjetër, si dhe kanë diskredituar rëndë pozitën dhe figurën e magjistratit.

34.4. Sipas Inspektorit të Lartë të Drejtësisë, në rastin kur shkelja disiplinore identifikohet me kryerjen e një krimi, për të cilin magjistrati është dënuar me vendim gjyqësor të formës së prerë, referuar nenit 140/2/b të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë, si dhe nenit 111 të Ligjit për Statusin, ajo pas sjell shkarkimin nga detyra të magjistratit.

34.5. Referuar dispozitave të Kodit Penal të cituara më lart, provohet qartësisht se gjyqtarë {...} është dënuar për kryerjen e një krimi atë të parashikuar nga neni 319/ç e 25 i Kodit Penal, duke u plotësuar kushti i parë për llojin e masës disiplinore “*shkarkim nga detyra*”.

35. Përsa i përket kushtit të dytë të kërkuar nga dispozita, atë të marrjes së vendimit të dënimit formë të prerë, nga aktet e administruara ka rezultuar se vendimi nr. 69, datë 15.12.2022 i Gjykatës së Posaçme të Shkallës së Parë për Korrupsionin dhe Krimin e Organizuar dhe vendimi penal nr.52, datë 12.12.2023 i Gjykatës së Posaçme të Apelit për Krimin e Organizuar, i cili ka lënë në fuqi vendimin e sipërcituar, janë vendime gjyqësore të cilat janë dhënë pas hyrjes në fuqi të ndryshimeve të Kodit të Procedurës Penale të kryera me ligjin nr. 7905 datë 30.03.2017, ligj i cili ka hyrë në fuqi më datë 01.08.2017.

35.1. Neni 462 i Kodit të Procedurës Penale, me ndryshimet e ligjit nr. 7905/2017, është formuluar: 1. *Vendimi penal i gjykatës vihet në ekzekutim menjëherë pasi të ketë marrë formë të prerë...3 ) Janë vendime të formës së prerë ...b) vendimi i gjykatës së apelit kur zgjidh përfundimisht çështjen, sipas shkronjave “a”, “b” dhe “c”, të pikës 1, të nenit 428, të këtij Kodi;*

35.2. Neni 428 pika 1, e Kodit Penal parashikon “*Gjykata e Apelit, pasi shqyrton çështjen, vendos: a. lëniën në fuqi të vendimit; b. ndryshimin e vendimit; c. prishjen e vendimit dhe pushimin e çështjes kur janë rastet që nuk lejojnë fillimin ose vazhdimin e procedimit*”.

35.3. Rezulton se vendimi i Gjykatës së Posaçme të Apelit për Korrupsionin dhe Krimin e Organizuar Tiranë nr.52, datë 12.12.2023, me të cilin është dënuar gjyqtarë {...}, për kryerjen e krimit të parashikuar nga neni 319/ç e 25 i Kodit Penal, konsiderohet vendim i formës së prerë referuar parashikimeve të nenit 462, pika 3, shkronja b), të Kodit të Procedurës Penale dhe nenit 428, pika 1, shkronjat a) dhe b) të Kodit të Procedurës Penale.

35.4. Ky vendim i formës së prerë, *Urdhrat e prokurorit datë 15.12.2023 dhe 13.12.2023 me shkresat nr.204 prot./Q.Sh. datë 15.12.2023 dhe nr. U152 Prot./Q.SH, datë 13.12.2023 “Për*

*ekzekutimin e vendimit penal nr.69, datë 15.12.2022 të Gjykatës së Posaçme të Shkallës së Parë për Korrupsionin dhe Krimin e Organizuar Tiranë, për të dënuarën {...}”, të cilat i janë dërguar dërguar Zyrës Vendore të Shërbimit të Provës Tiranë, Drejtorisë Vendore të Policisë Tiranë, Departamentit të Administratës Publike Tiranë, Këshillit të Lartë Gjyqësor Tiranë, të dënuarës {...} dhe për dijëni Gjykata e Posaçme e Shkallës së Parë për Korrupsionin dhe Krimin e Organizuar Tiranë (G.J.K.K.O).*

35.5. Për sa më sipër plotësohet edhe kushti i dytë i parashikuar në nenin 140, pika 2 shkronja b) e Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë si dhe neni 104, pika 3 e ligjit nr. 96/2016 “Për Statusin e gjyqtarëve dhe të prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, të ndryshuar”, për caktimin e masës disiplinore të “shkarkimit nga detyra” parashikuar në Kushtetutë si dhe në nenin 111 pika 1 shkronja b), të ligjit nr. 96/2016 “Për Statusin e gjyqtarëve dhe të prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, të ndryshuar.

36. Ushtrimi i parregullt i detyrës nga ana e magjistrates, si dhe për vetë natyrën e faktit penal të konsumuar, ka sjellë pasoja për dhënien e drejtësisë, ka diskredituar rëndë figurën, autoritetin, dinjitetin si dhe është dëmtuar rëndë besimi i publikut te magjistrati dhe organet e drejtësisë ka diskredituar rëndë pozitën dhe figurën e gjyqtarit, si dhe ka cenuar besimin e publikut te drejtësia. Besimi i publikut nuk është nocion i pa përkufizuar, por ai gjen mbështetje te vlerat themelore dhe standardet e etikës dhe rregullat e sjelljes së magjistratëve, sipas përcaktimeve të neneve 3 dhe 4 të ligjit nr. 96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe të prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, të ndryshuar. Në nenin 3, pika 5, të ligjit nr. 96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe të prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar, është parashikuar se sjellja e magjistratit është e lidhur me garantimin e ruajtjes e forcimit të besimit të publikut tek sistemi i drejtësisë. Nëse magjistratët nuk e përmbushin plotësisht rolin e tyre për dhënien e sigurimin e drejtësisë në shoqëri ekziston rreziku i humbjes së besimit të publikut në sistemin e drejtësisë. Besimi i publikut dhe respekti për institucionin e prokurorisë janë garanci të demokracisë dhe stabilitetit në një shoqëri demokratike. Për rrjedhojë vlerësohet se shkelja disiplinore për shkak të dënimit për kryerjen e një krimi që lidhet me ushtrimin e detyrës është e natyrës së tillë që e bën të padenjë të vazhdojë detyrën e gjyqtarës.

37. Në analizë të çështjes mbi llojin e masës disiplinore, është vlerësuar se qëllimi thelbësor i masës disiplinore është mbrojtja e interesit publik nëpërmjet deklarimit të përgjegjësisë disiplinore të magjistratit për shkak të shkeljes disiplinore që ai ka kryer dhe marrja e masave aktive për edukimin e magjistratit, nëse një gjë e tillë është e mundur. Në të njëjtën kohë masa disiplinore që caktohet ndaj magjistratit përmbush edhe dy qëllime parandaluese: (i) parandalimin e posaçëm, në kuptimin që magjistrati në të ardhmen të mos kryejë më shkelje disiplinore; dhe (ii) parandalimin e përgjithshëm, në kuptimin që magjistratët e tjerë kuptojnë që një sjellje e papërshtatshme nuk duhet kryer, pasi është e ndëshkueshme me masë disiplinore.

38. Ndërkohë, në rastin kur shkelja disiplinore e kryer është aq e rëndë sa e bën magjistratin të papërshtatshëm apo të padenjë për të vazhduar funksionin e saj, atëherë masa disiplinore nuk mund të luajë më rol edukues. Në këtë rast, masa disiplinore merr përsipër të mbrojtë interesin publik, duke larguar nga detyra magjistratin dhe duke u kthyer kështu në masë me natyrë të pastër ndëshkuese ndaj tij. Kjo masë disiplinore përcaktohet pikësisht në nenin 140, pika 2, të Kushtetutës, sipas të cilit prokurori shkarkohet nga detyra kur: a) kryen shkelje të rënda profesionale ose etike që diskreditojnë pozitën dhe figurën e prokurorit gjatë ushtrimit të detyrës; b) është dënuar me vendim të formës së prerë për kryerjen e një krimi.

38.1. Në të njëjtën kohë kjo masë parashikohet edhe në nenin 111 të Ligjit nr. 96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe të prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar ku parashikohet përgjegjësia disiplinore e magjistratit për një shkelje shumë të rëndë, që e bën atë të papërshtatshëm ose të padenjë për të vazhduar ushtrimin e funksionit. Papërshtatshmëria ose padenjësia e magjistratit për të vazhduar funksionin mund të ketë si shkak: (i) dënimin e magjistratit për kryerjen e një krimi; (ii) paaftësinë e rëndë dhe dukshme të magjistratit; ose (iii) sjellje të kryer me pakujdesi të rëndë, që shkel haptazi vlerat themelore të sistemit gjyqësor.

39. Kushtetuta ka parashikuar në disa norma detyrimin e magjistratëve për të respektuar me përpikëri Kushtetutën, ligjet dhe për të ruajtur paanësinë e figurën e pastër në funksion të dhënies së një drejtësie bindëse. Nëse konstatohen raste të inkriminimit të magjistratëve, akte e sjellje që diskreditojnë rëndë pozitën e figurën e magjistratit ose pamjaftueshmëri profesionale, organet përgjegjëse duhet të mbajnë qëndrimet e duhura deri në shkarkimin nga detyra të gjyqtarit.

40. Nga analiza ligjore e fakteve të konstatuara, duke mbajtur në konsideratë: (i) natyrën e shkeljes disiplinore, ajo e kryerjes së një krimi për të cilin është dënuar me vendim të formës së prerë, të parashikuar nga neni 140, pika 2, shkronja b) e Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë, neni 104 i ligjit nr. 96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe të prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, të ndryshuar; faktin që shkelja disiplinore në rastin konkret përbën “**Shkelje shumë të rëndë disiplinore**”, provohet se magjistrate {...} ka diskretuar pozitën dhe figurën e magjistratit, ka cenuar rëndë imazhin e drejtësisë dhe ka ulur besimin e publikut tek dhënia e drejtësisë.

41. Për sa sipër, duke mbajtur në konsideratë faktin se masa disiplinore është e varur nga ekzistenca e përgjegjësisë disiplinore së magjistratit, në përputhje me parimin e ligjshmërisë, duke u siguruar që masa e dhënë të jetë e parashikuar nga ligji dhe e nevojshme për të përmbushur qëllimin e ligjit; duke u bazuar në kriteret objektive lidhur me rëndësinë e shkeljes disiplinore dhe masës disiplinore; individualizimit dhe proporcionalitetit, pra që ndaj magjistratit të jepet ajo masë që është e domosdoshme dhe e dobishme, për arritjen e qëllimit të procedimit disiplinor ndaj tij, në përputhje me shkeljen disiplinore që ka kryer, vlerësohet për shkeljen disiplinore të kryer nga magjistrate {...}



duhet të jepet masa disiplinore “*Shkarkim nga detyra*”, parashikuar nga neni 140, pika 2 shkronja “b” e Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë, nenet 104 pika 3 dhe 111 pika 1 shkronja “b”, e ligjit nr. 96/2016 “*Për Statusin e gjyqtarëve dhe të prokurorëve në Republikën e Shqipërisë*”, të ndryshuar”.

#### **IV. Parashtrimet e magjstrates:**

42. Nga data e njoftimit për fillimin e procedurës disiplinore dhe të caktimit të seancës dëgjimore e deri në zhvillimin e seancës dëgjimore datë 09.04.2024, nuk rezultoi të jenë paraqitur parashtrësia me shkrim nga ana e magjstrates {...} apo nga përfaqësuesja e saj av. Margarita Kola.

#### **V. Ligji i Zbatueshëm:**

##### **Kushtetuta e Republikës së Shqipërisë**

43. Neni 137 parashikon se: “*Gjyqtari gëzon imunitet për mendimet e shprehura dhe vendimet e marra në ushtrimin e funksioneve të tij, përveç rasteve të dhënies qëllimisht të një vendimi, si pasojë e një interesi vetjak ose keqbesimi.*”

44. Në nenin 147, pika 1 sanksionohet se: “*1. Këshilli i Lartë Gjyqësor siguron pavarësinë, përgjegjshmërinë dhe mbarëvajtjen e pushtetit gjyqësor në Republikën e Shqipërisë....*”

45. Neni 147/d përcakton se Inspektori i Lartë i Drejtësisë është përgjegjës për verifikimin e ankesave, hetimin me nismë të shkeljeve dhe fillimin e procedimit disiplinor ndaj gjyqtarëve të të gjitha niveleve, sipas procedurës së përcaktuar me ligj.

46. Neni 140 i Kushtetutës parashikon se: “*1. Gjyqtari mban përgjegjësi disiplinore, sipas ligjit. 2. Gjyqtari shkarkohet nga Këshilli i Lartë Gjyqësor kur: a) kryen shkelje të rënda profesionale ose etike që diskreditojnë pozitën dhe figurën e gjyqtarit gjatë ushtrimit të detyrës; b) është dënuar me vendim të formës së prerë për kryerjen e një krimi. ...*”

##### **Ligji “Për Statusin”**

47. Neni 138 i ligjit përcakton momentin e fillimit të procedimit disiplinor. Në këtë dispozitë të titulluar “*Fillimi i procedurës disiplinore*”, parashikohet shprehimisht se: “*1. Përveç parashikimeve të nenit 152, të këtij ligji, nëse ka dyshime të arsyeshme që magjistrati ka kryer shkelje disiplinore, Inspektori i Lartë i Drejtësisë fillon procedimin disiplinor, duke paraqitur raportin e hetimit së bashku me dosjen hetimore.*”<sup>7</sup>

<sup>7</sup> Neni 138, ndryshuar me ligjin Nr. 15/2020 “*Për disa shtesa dhe ndryshime në ligjin nr. 96/2016, “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë*”, të ndryshuar, botuar në Fletoren Zyrtare nr.140, datë 30 Korrik 2020.

48. Neni 146, pika 2 e ligjit parashikon se: “2. *Pas shqyrtimit të fakteve dhe provave, Këshilli: a) rrëzon kërkesën për procedim disiplinor, për shkak se faktet e pretenduara nuk kanë ndodhur ose ato nuk përbëjnë shkelje disiplinore; b) pranon kërkesën dhe vendos një ose më shumë masa disiplinore.* 3. *Këshilli nuk është i detyruar t’i qëndrojë masës disiplinore të propozuar nga Inspektori i Lartë i Drejtësisë dhe jep vendim të arsyetuar me shkrim të paktën brenda dy javëve nga përfundimi i seancës.*”

49. Neni 104 i ligjit vendos shkeljet disiplinore për shkak të kryerjes së një vepre penale. Kjo dispozitë ligjore është shfuqizuar me vendimin nr.34, datë 10.04.2017 të Gjykatës Kushtetuese. Në vijim, ky nen është plotësuar me ligjin nr.48/2019, “Për disa shtesa dhe ndryshime në ligjin nr.96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”<sup>8</sup>, dhe aktualisht, në këtë nen parashikohet se: “1. *Shkelje disiplinore për shkak të kryerjes së veprës penale janë veprimet, mosveprimet ose sjelljet, për të cilat magjistrati është dënuar me vendim të formës së prerë për kryerjen e një kundërvajtjeje penale dhe që, sipas natyrës së tyre, diskreditojnë pozitën dhe figurën e magjistratit ose dëmtojnë rëndë besimin e publikut në sistemin gjyqësor ose të prokurorisë, bazuar në faktet dhe rrethanat e pranuar nga gjykata.* 2. *Shkeljet disiplinore për shkak të kryerjes së një kundërvajtjeje penale janë edhe veprime, mosveprime ose sjelljet, sipas pikës 1, të këtij neni, pavarësisht se vepra penale është shuar, ndjekja penale nuk mund të fillojë ose nuk mund të vazhdojë, ose magjistrati është rehabilituar, ose ka përfituar nga falja apo amnistia.* 3. *Masa disiplinore e shkarkimit nga detyra jepet vetëm nëse dënimi me vendim të formës së prerë është dhënë për kryerjen e një krimi. Në këtë rast, gjatë procedurës disiplinore, parashikimet e këtij ligji zbatohen për aq sa është e nevojshme.*”

50. Neni 111 parashikon masën e shkarkimit të magjistratit nga detyra. Sipas kësaj dispozite sanksionohet se shkarkimi jepet si masë disiplinore vetëm në këto raste: a) kur shkelja është shumë e rëndë; b) kur Këshilli çmon se natyra dhe rrethanat e kryerjes së shkeljes e bëjnë magjistratin të papërshtatshëm ose të padenjë për të ushtruar funksionin e tij, për shkak të dënimit për kryerjen e një krimi, për shkak të paaftësisë së rëndë dhe të dukshme, ose për shkak të një sjelljeje që kryhet të paktën me pakujdesi të rëndë, sipas nenit 101, shkronja “b”, të këtij ligji, dhe që shkel haptazi vlerat themelore të sistemit gjyqësor.

51. Neni 172, pika 3 dhe 4 e ligjit parashikon dispozita kalimtare për procedimet disiplinore, sipas të cilës për shkeljet disiplinore të parashikuara sipas këtij ligji, që kanë ndodhur para hyrjes në fuqi të tij, dhe që parashikoheshin si të tilla në kohën e kryerjes së tyre, do të zbatohen dispozitat e këtij ligji, duke garantuar parimin e zbatimit të ligjit më të favorshëm për magjistratin që ka kryer shkeljen disiplinore.

---

<sup>8</sup>Botuar në Fletoren Zyrtare nr.116, datë 6 Gusht 2019.

## **Kodi Penal i Republikës së Shqipërisë**

52. Neni 319/ç i Kodit sanksionon veprën penale të “Korrupsionit pasiv të gjyqtarëve, prokurorëve dhe funksionarëve të tjerë të organeve të drejtësisë”<sup>9</sup>, sipas të cilit: *“Kërkimi ose marrja, drejtpërdrejt ose tërthorazi, i çdo lloj përfitimi të parregullt ose i një premtimi të tillë, për vete ose për persona të tjerë, ose pranimi i një oferte a premtimi, që vjen nga përfitimi i parregullt, nga gjyqtari, prokurori ose funksionarë të tjerë të organeve të drejtësisë, për të kryer ose mos kryer një veprim që lidhet me detyrën e funksionin e tij, dënohen me burgim nga tre deri në dhjetë vjet.”*

51.1. Ndërsa neni 25 i K.Penal sanksionon kuptimin e bashkëpunimit në kryerjen e veprës penale, sipas të cilit: *“Bashkëpunim quhet kryerja e veprës penale nga dy ose më shumë persona me marrëveshje ndërmjet tyre”*

## **Kodi i Procedurës Penale të Republikës së Shqipërisë**

53. Neni 462, pika 3, germa b) përcakton vendimet e ekzekutueshme – *“....3. Janë vendime të formës së prerë: ...b) vendimi i gjykatës së apelit kur zgjidh përfundimisht çështjen, sipas shkronjave “a”, “b” dhe “c”, të pikës 1, të nenit 428, të këtij Kodi; c) vendimi i Gjykatës së Lartë në rastet e ekstradimit dhe transferimit të personave të dënuar.”*

54. Në vijim, neni 428, pika 1, shkronja a), b) dhe c) parashikohet vendimi i gjykatës së apelit: *“1. Gjykata e apelit, pasi shqyrton çështjen, vendos: a) lënien në fuqi të vendimit; b) ndryshimin e vendimit; c) prishjen e vendimit dhe pushimin e çështjes kur janë rastet që nuk lejojnë fillimin ose vazhdimin e procedimit; ...”*

## **VI. Vlerësimet dhe Konkluzionet e Këshillit:**

55. Në seancën dëgjimore të datës 09.04.2024, Këshilli pasi verifikoi mungesën e pranisë së magjistrates apo të ndonjë përfaqësuesi të zgjedhur prej saj, si dhe konstatoi dijeninë e rregullt për seancën dhe për fillimin e procedurës disiplinore, mori mendimin e përfaqësueses së Inspektorit të Lartë të Drejtësisë e cila kërkoi vazhdimin në mungesë, vendosi vijimin e seancës dëgjimore pa pjesëmarrjen e znj. {...}, në zbatim të nenit 116, pika 1 të Ligjit për Statusin, si dhe rregullave proceduralë të parashikuar nga Kodi i Procedurës Penale, për aq sa këto rregulla gjejnë zbatim në një procedurë me natyrë disiplinore.

56. Këshilli pasi administroi provat e depozituara në kuadër të shqyrtimit të këtij procedimi disiplinor, vijoi me marrjen në shqyrtim të kërkesës paraprake/procedurale të depozituar në datë 07.02.2024, dhe protokolluar pranë Këshillit me nr. 921 prot., datë 09.02.2024, me

<sup>9</sup>Shtuar me ligjin nr. 9275, datë 16.9.2004; numërtuar me ligjin nr.23/2012, datë 1.3.2012; shfuqizuar pjesa që parashikon edhe dënimin me gjobë, si dënim kryesor, krahas dënimit me burgim, me ligjin nr. 144, datë 2.5.2013

objekt “Pezullimin e procedimit disiplinor të kërkuar nga Inspektori i lartë i Drejtësisë me kërkesën nr.3408/17 prot., datë 18.01.2024 për fillimin e procedimit disiplinor me iniciativë ndaj veprimtarisë së magistrates {...}, gjyqtare pranë Gjykatë së Rrethit Gjyqësor Durrës, deri në përfundim të gjykimit në Gjykatën e Lartë”

56.1. Duke qenë se jemi në kushtet kur vendimi i Gjykatës së Posaçme të Apelit për Korrupsionin dhe Krimin e Organizuar Tiranë nr.52, datë 12.12.2023, me të cilin është dënuar gjyqtare {...}, për kryerjen e krimit të parashikuar nga neni 319/ç e 25 i Kodit Penal, konsiderohet vendim i formës së prerë referuar parashikimeve të nenit 462, pika 3, shkronja b), të Kodit të Procedurës Penale dhe nenit 428, pika 1, shkronjat a) dhe b) të Kodit të Procedurës Penale, Këshilli vendosi rrezimin e kërkesës për pezullimin e procedimit disiplinor, depozituar në datë 07.02.2024, dhe protokolluar pranë Këshillit me nr. 921 prot., datë 09.02.2024.

57. Pavarësia e gjyqtarëve dhe gjykatave është një element thelbësor i shtetit të së drejtës. Gjykata Kushtetuese<sup>10</sup> ka theksuar se parimi i pavarësisë, i deklaruar në disa dispozita të Kushtetutës, kërkon, në radhë të parë, që gjyqtarët dhe gjykatat ndërsa japin drejtësi, t'u nënshtrohen vetëm Kushtetutës dhe ligjeve<sup>11</sup>. Bazuar në parashikimet kushtetuese pushteti gjyqësor, përveç pavarësisë së jashtme (*pavarësia nga pushtetet e tjera*), ka edhe një pavarësi të brendshme (*gjyqtarët i nënshtrohen vetëm Kushtetutës dhe ligjeve*)<sup>12</sup>.

58. Nga ana tjetër, në nenin 147, pika 1 të Kushtetutës, parashikohet si organ kushtetues Këshilli i Lartë Gjyqësor, i cili siguron jo vetëm pavarësinë dhe mbarëvajtjen e pushtetit gjyqësor, por dhe përgjegjshmërinë e tij. Në kuadër të kësaj fryme, Kushtetuta ka parashikuar se gjyqtari gëzon imunitet për mendimet e shprehura dhe vendimet e marra në ushtrimin e funksioneve të tij, por, ai nuk përjashtohet nga përgjegjësia në rastet e dhënies qëllimisht të një vendimi gjyqësor, si pasojë e një interesi vetjak ose keqbesimi.

59. Përveç organeve të reja të qeverisjes së sistemit gjyqësor, ndryshimet e fundit kushtetuese parashikojnë dhe krijimin e Inspektorit të Lartë i Drejtësisë, si organi kushtetues përgjegjës, për të hetuar shkeljet disiplinore të gjyqtarëve, si dhe për inspektimin e gjykatave të të gjitha niveleve, brenda kufijve të të drejtave dhe procedurës së parashikuar në ligj.

60. Dispozitat kushtetuese dhe ato ligjore përcaktojnë në mënyrë të ndarë fazat e procesit disiplinor ndaj gjyqtarëve, të cilat janë hetimi disiplinor, i cili realizohet nga Inspektori i Lartë i Drejtësisë dhe procedimi disiplinor, i cili do të shqyrtohet dhe vendoset vetëm nga Këshilli, si një organ vendim-marrës kolegjial.

<sup>10</sup> Shih vendimin nr. 5, datë 16.02.2012 të Gjykatës Kushtetuese.

<sup>11</sup> Neni 145, pika 1 e Kushtetutës – “1. Gjyqtarët janë të pavarur dhe u nënshtrohen vetëm Kushtetutës dhe ligjeve...”

<sup>12</sup> Shih vendimin nr. 40, datë 07.07.2014 të Gjykatës Kushtetuese.

61. Neni 140 i Kushtetutës parashikon se gjyqtari mban përgjegjësi disiplinore, sipas ligjit. Në këtë zbatim të këtij parashikimi kushtetues është miratuar Ligji për Statusin, i cili normon parimet e procedimit disiplinor, llojet e shkeljeve dhe të masave disiplinore që mund të caktohen ndaj magistratit, si dhe procedurat hetimore dhe disiplinore që ndiqen ndaj tij nga Inspektori i Lartë i Drejtësisë dhe Këshilli.

62. Bazuar në këto dispozita kushtetuese dhe ligjore, Këshilli vlerëson se një masë disiplinore ndaj një gjyqtari duhet të jepet, gjithnjë dhe vetëm, në kuadër të një procedimi disiplinor, të filluar nga organi kompetent, dhe të shqyrtuar sipas procedurave të parashikuara në Ligjin për Statusin, në funksion të garantimit të një procesi të rregullt ligjor dhe të parimeve të procedimit disiplinor të tilla si: parimi i ligjshmërisë, akuzës, barazisë para ligjit, prezumimit të pafajësisë, proporcionalitetit, etj.

63. Nga provat e administruara, rezulton se me vendimin nr.3408/1 prot., datë 20.12.2023 të Inspektorit të Lartë i Drejtësisë, është vendosur fillimi i hetimit disiplinor ndaj gjyqtarës znj. {...}, për shkeljen disiplinore të parashikuar nga neni 140, pika 2, shkronja b) si dhe nga neni 104 i Ligjit për Statusin. Në kohën e kësaj vendimmarrje, Këshilli konstaton se kanë qenë në fuqi dispozitat ligjore, të shtuara me ligjin nr.48/2019 “Për disa shtesa dhe ndryshime në ligjin nr. 96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”.

64. Në këtë moment, konstatohet se kishin hyrë në fuqi dispozitat e Ligjit nr.48/2019<sup>13</sup>. Konkretisht, në nenin 104 të këtij ligji përcaktohen shkeljet disiplinore për shkak të kryerjes së një veprë penale. Sipas pikave 1 dhe 3 të këtij neni, sanksionohet se shkelje disiplinore do të konsideroheshin veprimet, mosveprimet ose sjelljet, për të cilat magistrati është dënuar me vendim të formës së prerë për kryerjen e një krimi, rast në të cilin, jepet vetëm masa disiplinore e “Shkarkimit nga detyra” duke zbatuar, gjatë procedurës disiplinore, parashikimet e Ligjit për Statusin, për aq sa është e nevojshme.

65. Referuar gjendjes së fakteve dhe parashikimeve ligjore në fuqi, si në kohën e kryerjes së shkeljeve ashtu dhe të marrjes së vendimit penal formë të prerë, Këshilli vëren se shkeljet disiplinore të kryera nga magistratja, znj. {...}, përbëjnë njëkohësisht shkelje disiplinore për shkak të kryerjes së një krimi. gjyqtarit për kryerjen e një krimi, për të cilin ai është dënuar me vendim të formës prerë.

66. Konkretisht, Kushtetuta, në pikën 2 të nenit 140 të saj, e ka lidhur shkarkimin e gjyqtarit me dy kategori shkeljesh:

- shkeljet e rënda profesionale ose etike, që diskreditojnë pozitën dhe figurën e gjyqtarit gjatë ushtrimit të detyrës dhe,
- kryerjen e një krimi, për të cilin gjyqtari është dënuar me vendim të formës së prerë.

---

<sup>13</sup>Botuar në Fletoren Zyrtare nr.116, datë 6 Gusht 2019.

66.1 Referuar pikës 1 të këtij neni, vendoset përgjegjësia disiplinore me ligj e gjyqtarit, duke ia lënë ligjvënësit kompetencën e përcaktimit të veprimeve ose mosveprimeve që konsiderohen si shkelje disiplinore, duke e kufizuar këtë autorizim apo delegim vetëm për shkeljet të cilat pasjellin shkarkimin e gjyqtarit nga detyra. Më tej, me miratimin e Ligjit për Statusin u individualizuan shkeljet disiplinore për shkak të kryerjes së një vepre penale, në nenin 104 të tij, shtuar me ligjin nr.48/2019. Në vendimin për shfuqizimin e nenit 104, Gjykata Kushtetuese ka argumentuar se ligjvënësi, kishte parashikuar raste të tjera shkarkimi, në mungesë të delegimit të shprehur të nenit 140 të Kushtetutës, duke cënuar kështu nenin 116 të saj.

67. Këshilli vlerëson se ekzistenca e shtetit të së drejtës, ka si kërkesë të domosdoshme që ligji, në tërësi, apo dispozita të veçanta të tij, në përmbajtjen e tyre, duhet të jenë të qarta, të përcaktuara dhe të kuptueshme<sup>14</sup>, kërkesë e cila lidhet me parimin e sigurisë juridike. Ligjvënësi ka detyrimin të rregullojë, në mënyrë më të hollësishme, të drejtat dhe garancitë e parashikuara në Kushtetutë. Në kuadrin e këtij rregullimi ai mund të vendosë edhe kufizime, por këto kufizime duhet të bëhen vetëm për një interes publik, për të mbrojtur të drejtat e të tjerëve, me mënyra dhe forma, që të jenë në përpjesëtim me gjendjen që e ka diktuar ndryshimin dhe pa prekur thelbin e së drejtës dhe garancitë<sup>15</sup>.

68. Nga analiza në tërësi e përmbajtjes së këtyre normave ligjore, Këshilli vëren se ngritja në nivel kushtetues e shkeljeve që sjellin si pasojë shkarkimin e gjyqtarit nga detyra, konkretisht në nenin 140 të Kushtetutës, është bërë nga ligjvënësi për shkak të rëndësisë që ka për magjistratin, nën aspektin e pasojës që sjell kjo shkelje disiplinore. Si e tillë kjo dispozitë plotëson kërkesat për qartësi, qëndrueshmëri, besueshmëri dhe efektivitet dhe gjen zbatim të drejtpërdrejtë, pavarësisht ekzistencës apo ajo të parashikimeve ligjore përkatëse.

69. Shqyrtimi i procedimit disiplinor në Këshill, në këto raste, me anë të zhvillimit të seancës dëgjimore, ka si qëllim verifikimin e ekzistencës së shkeljes, duke respektuar procedurat disiplinore të parashikuara në ligj. Në rast se provohet ekzistenca e kryerjes së një krimi nga ana e gjyqtarit të proceduar, për të cilin ai është dënuar me një vendim gjyqësor të formës së prerë, nenet 140, pika 2, shkronja b) i Kushtetutës dhe 111 i Ligjit për Statusin, parashikojnë dhënien e masës disiplinore të shkarkimit nga detyra, pa i lënë diskrecion Këshillit, për të vlerësuar dhënien e një mase tjetër disiplinore më të lehtë, në zbatim të parimit të proporcionalitetit.

70. Gjatë seancës dëgjimore rezultoi e provuar se me vendimin nr.69, datë 15.12.2022 të Gjykatës së Posaçme të Shkallës së Parë për Korrupsionin dhe Krimin e Organizuar, lënë në fuqi me vendimin nr.52, datë 12.12.2023 të Gjykatës së Posaçme të Apelit për Korrupsionin dhe Krimin e Organizuar, gjyqtarja znj. {...} është dënuar për kryerjen e veprimeve të

<sup>14</sup> Shih vendimin nr. 9, datë 26.02.2007; nr. 40, datë 07.07.2014 të Gjykatës Kushtetuese.

<sup>15</sup> Shih vendimet nr. 40, datë 07.07.2014; nr. 11, datë 06.03.2014; nr. 9, datë 26.02.2007; nr. 11, datë 04.04.2007; nr.36, datë 15.10.2007; nr. 26, datë 02.11.2005; nr. 34, datë 20.12.2005 të Gjykatës Kushtetuese

kundërligjshme, duke u konsumuar nga ana e saj, elementët e figurës së veprës penale të “Korrupsionit pasiv i gjyqtarit, prokurorit dhe funksionarëve të tjerë të organeve të drejtësisë”, të parashikuar nga neni 319/ç dhe 25 të Kodit Penal. Kjo vepër penale, duke u nisur nga formulimi i dispozitës së posaçme dhe për nga natyra e sanksionit penal apo masës së dënimit që parashikohet, kategorizohet nga Kodi Penal si krim<sup>16</sup>.

71. Vendimi gjyqësor i dhënë ndaj gjyqtares, znj. {...}, është një vendim i cili ka marrë formë të prerë, në kuptim të përcaktimeve të nenit 462, pika 3, shkronja b) dhe nenit 428, pika 1, shkronja “a” dhe “b” të Kodit të Procedurës Penale. Vendimi nr.69, datë 15.12.2022 i Gjykatës së Posaçme të Shkallës së Parë për Korrupsionin dhe Krimin e Organizuar, është lënë në fuqi me vendimin nr.52, datë 12.12.2023 të Gjykatës së Posaçme të Apelit për Korrupsionin dhe Krimin e Organizuar, lidhur me llojin e veprës penale të kryer dhe masën e dënimit.

72. Në rastin kur shkelja disiplinore identifikohet me kryerjen e një krimi, për të cilin magjistrati është dënuar me vendim gjyqësor të formës së prerë, ajo konsiderohet aq e rëndë sa e bën magjistratin të papërshtatshëm apo të padenjë për të vazhduar ushtrimin e funksionit të tij, në një masë të tillë, ku aplikimi i çdo mase tjetër më të lehtë, është konsideruar nga vetë Kushtetuta dhe ligji se nuk mund të ketë rol edukues. Në këtë rast, masa disiplinore e “Shkarkimit nga detyra” të magjistratit, mbron interesin publik, duke e larguar atë nga detyra dhe duke u kthyer për magjistratin, në një masë me natyrë përjashtuese nga sistemi gjyqësor, me karakter të përhershëm.

73. Sa më lart, Këshilli arrin në përfundimin se, në zbatim të parimit të ligjshmërisë dhe të parimit të mosdënimit pa ligj, gjatë këtij procedimi disiplinor rezultoi e provuar se magjistratja, z. {...}, është dënuar me vendim gjyqësor të formës së prerë për kryerjen e një krimi, dhe si rrjedhojë ndaj saj duhet të vendoset masa disiplinore e “Shkarkimit nga detyra”, e parashikuar në nenin 140, pika 2, shkronja “b” e Kushtetutës, si dhe neni 111 i Ligjit për Statusin.

74. Në nenin 157 të Ligjit për Statusin parashikohet shprehimisht se: “1. Magjistrati përfiton pagë të plotë gjatë pezullimit, përveç kur parashikohet ndryshe nga përcaktimet e pikave të mëposhtme të këtij neni. 2. Nëse magjistrati dënohet për kryerjen e një vepre penale nga gjykata e shkallës së parë ose jepet masë disiplinore për një shkelje disiplinore nga Këshilli kompetent, Këshilli mund të pezullojë përfitimin e pagës deri në 50 përqind, si dhe përfitimet e tjera të magjistratit, derisa të vendoset mbi çdo ankim të paraqitur në gjykatën më të lartë. 4. Nëse vendimi i dhënë nga gjykata më e lartë është në disfavor të magjistratit, shumat e mbajtura, sipas pikës 2, të këtij neni, vazhdojnë të mbahen derisa çështja penale ose

---

<sup>16</sup>Neni 1 i Kodit Penal - Ligji penal dhe ndarja e veprave penale – “Ligji penal përcakton veprat penale, dënimet dhe masat e tjera që merren ndaj autorëve të tyre.- Veprat penale ndahen në krime dhe në kundërvajtje penale. Dallimi i tyre bëhet në çdo rast në dispozitat e pjesës së posaçme të këtij Kodi.” Neni 32 i Kodit Penal - Dënimi me burgim – “Dënimi me burgim për krimet jepet për një kohë nga pesë ditë deri në tridhjetë e pesë vjet. Për kundërvajtje penale dënimi me burgim jepet për një kohë nga pesë ditë deri në dy vjet.”

disiplinore, për të cilën është vendosur pezullimi i përfitimit, të përfundojë me vendim të formës së prerë.”

75. Sipas këtij parashikimi ligjor sanksionohet rregullisht i përgjithshëm se magjistrati në rastet e pezullimit të tij nga detyra vijon të përfitojë të plotë pagën si dhe përfitimet e tjera që rrjedhin nga ushtrimi i detyrës së tij, përveç një vendimi të kundërt nga ana e Këshillit. Në vijim, pika 2 e nenit, përcakton rastet në të cilat, Këshilli mund të pezullojë këto përfitime deri në 50 përqind të masës së tyre, të cilat lidhen me dy rrethana fakti:

- ✓ dënohet për kryerjen e një veprë penale nga gjykata e shkallës së parë ose
- ✓ jepet masë disiplinore për një shkelje disiplinore nga Këshilli kompetent.

Kjo masë pezullimi qëndron në fuqi derisa të vendoset mbi çdo ankim të paraqitur në gjykatën më të lartë dhe derisa çështja penale ose disiplinore, për të cilën është disponuar me vendim në disfavor të magjistratit të përfundojë me vendim të formës së prerë.

76. Në rastin konkret, siç dhe u parashtrua më lart, në kohën e shqyrtimit të procedimit disiplinor, Këshilli konstaton se me vendimin nr.69, datë 15.12.2022 të Gjykatës së Posaçme të Shkallës së Parë për Korrupsionin dhe Krimin e Organizuar, lënë në fuqi me vendimin nr.52, datë 12.12.2023 të Gjykatës së Posaçme të Apelit për Korrupsionin dhe Krimin e Organizuar, magjistratja znj. {...} është deklaruar fajtores për kryerjen e veprës penale të “Korrupsionit pasiv i gjyqtarit, prokurorit dhe funksionarëve të tjerë të organeve të drejtësisë”, e kryer në bashkëpunim, të parashikuar nga neni 319/ç dhe 25 të Kodit Penal, vendim i cili, në kuptim të përcaktimeve të nenit 462, pika 3, shkronja b) dhe nenit 428, pika 1, shkronja a) dhe b) të Kodit të Procedurës Penale, është një vendim penal i formës së prerë.

77. Në referencë të rrethanave të faktit dhe të ligjit, si më lart cituar, Këshilli duke patur në konsideratë vendimarrjet e tij të mëparshme<sup>17</sup>, vlerëson se në kushtet kur magjistratja z. {...} është dënuar për kryerjen e një krimi, nuk ndodhet para rastit të pezullimit të pagës dhe të përfitimeve të tjera deri në 50 përqind, për shkak se çështja penale tashmë ka përfunduar me një vendim të formës së prerë. Si rrjedhojë, trajtimi financiar në përfitimin e plotë të pagës dhe të përfitimeve të tjera ndaj saj duhet të ndërpritet me dhënien e vendimit për caktimin e masës disiplinore të shkarkimit nga detyra, jo për shkak të dhënies së kësaj mase disiplinore, por për shkak se magjistrati rezulton i dënuar me vendim të formës së prerë për kryerjen e një krimi.

78. Në lidhje me të drejtën e ankimit, Këshilli vëren se neni 147 i Ligjit për Statusin përcakton të drejtën e ankimit ndaj vendimeve disiplinore. Sipas këtij neni, magjistrati dhe Inspektori kanë të drejtë të ankimojnë vendimin për masë disiplinore në gjykatën kompetente. Ndërkohë, neni 140 i Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë parashikon shprehimisht se: “...4. Kundër vendimit të shkarkimit mund të bëhet ankim në Gjykatën Kushtetuese.” Një

<sup>17</sup> Vendimi nr. 223, dt 02.06.2021 “Për caktimin e masës disiplinore ndaj magjistratit Kliton Spahiu” dhe Vendimi nr. 462, datë 11.10.2021 “Për caktimin e masës disiplinore ndaj magjistratit Roland Hysi”



dispozitë e veçantë për ankimet është vendosur dhe në Ligjin nr.115/2016, “Për Organet e Qeverisjes Vendore së Sistemit të Drejtësisë”, i ndryshuar, konkretisht në nenin 100, në të cilin parashikohet se: “1. Ndaj aktit administrativ individual të Këshillit mund të bëhet ankim në Gjykatën Administrative të Apelit, përveçse kur parashikohet ndryshe në këtë ligj. Aktet administrative individuale që vendosin masa disiplinore mbi gjyqtarët ankimohen në Gjykatën Kushtetuese...”

79. Në vijim të procesit të ankimit, neni 179, pika 7 e Kushtetutës parashikon shprehimisht se “...7. Gjatë mandatit të tyre nëntëvjeçar gjyqtarët e Kolegjit të Apelimit, sipas nenit 179/b, kanë juridiksion disiplinor ndaj gjyqtarëve të Gjykatës Kushtetuese, anëtarëve të Këshillit të Lartë Gjyqësor, anëtarëve të Këshillit të Lartë të Prokurorisë, Prokurorit të Përgjithshëm dhe Inspektorit të Lartë të Drejtësisë. Kolegji i Apelimit shqyrton ankimet ndaj vendimeve të Këshillit të Lartë Gjyqësor, Këshillit të Lartë të Prokurorisë dhe Inspektorit të Lartë të Drejtësisë për vendosjen e masave disiplinore, përkatësisht ndaj gjyqtarëve, prokurorëve dhe inspektorëve të tjerë...”

80. Bazuar në këto dispozita ligjore, Këshilli konstaton se subjektet e këtij procedimi disiplinor kanë të drejtë të ushtrojnë ankim ndaj këtij vendimi tek gjykata kompetente, që do të shqyrtojë ankimet ndaj vendimeve të tij për marrjen e masave disiplinore ndaj magistratëve, që është Kolegji i Posaçëm i Apelimit.

81 Këshilli i Lartë Gjyqësor, mbështetur në nenin 147, pika 1, nenin 147/a, pika 1, shkronja “b” dhe nenin 140, pika 2, shkronja “b” të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë, nenin 146, pika 2, shkronja “b” dhe nenin 157, të ligjit nr.96/2016, “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, të ndryshuar, nenin 86, shkronja “e” dhe nenin 97, pika 1, shkronja “a” dhe pika 3, të Ligjit nr.115/2016, “Për organet e qeverisjes së sistemit të drejtësisë”, të ndryshuar, si dhe në nenin 104 të Kodit të Procedurave Administrative të Republikës së Shqipërisë;

## **V E N D O S I:**

1. Pranimin e kërkesës së Inspektorit të Lartë të Drejtësisë.
2. Shkarkimin nga detyra të magistrates znj. {...}, me detyrë gjyqtare në Gjykatën e Shkallës së Parë të Juridiksionit të Përgjithshëm Durrës.
3. Ndërprerjen e marrëdhënieve financiare, të pagës si dhe të përfitimeve të tjera të magistrates znj. {...}.
4. Kundër këtij vendimi lejohet ankim sipas ligjit në Kolegjin e Posaçëm të Apelimit, pranë Gjykatës Kushtetuese, afat i cili fillon nga e nesërmja e njoftimit të vendimit të arsyetuar.
5. Një kopje e vendimit të arsyetuar t’u njoftohet subjekteve të procedimit disiplinor, magistrates znj. {...} dhe Inspektorit të Lartë të Drejtësisë.

Ky vendim hyn në fuqi menjëherë.

## **PËR KËSHILLIN E LARTË GJYQËSOR**